

Правовой разбор: пределы рассмотрения кассационной жалобы и возможность заявить новые нарушения в Верховном Суде РФ

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель спрашивает: 1) действительно ли суд кассационной инстанции рассматривает только доводы кассационной жалобы, и если сторона не указала конкретное нарушение, суд не обязан его самостоятельно искать; 2) если первоначально была подана «короткая» кассационная жалоба, дополнения к ней не направлялись, и многие нарушения остались неперечисленными, можно ли впоследствии при обращении в Верховный Суд РФ сослаться на нарушения, которые не были заявлены в первой кассационной жалобе.

Ответ зависит от вида судопроизводства (гражданское, административное, уголовное, арбитражное) и стадии обжалования. Ниже рассмотрены общие правила и исключения, а также практические последствия неподачи дополнений к жалобе.

2. Разбор правовых версий

2.1. Версия первая: «Кассационный суд рассматривает только доводы жалобы» — общее правило

В гражданском и административном процессе это верно в качестве общего правила, но с оговоркой о праве суда выйти за пределы доводов в интересах законности.

Гражданский процесс (ГПК РФ)

Статья 379.6 ГПК РФ «Пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции»:

1. Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, **в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении**, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.
2. **В интересах законности** кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Таким образом, по общему правилу доводы жалобы определяют границы проверки. Суд не производит «ревизию» всего дела – он проверяет законность обжалуемых актов только в той части и по тем основаниям, которые указаны заявителем.

Административное судопроизводство (КАС РФ)

Аналогичное правило закреплено в части 2 статьи 329 КАС РФ:

*При рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, **в пределах доводов кассационных жалобы, представления**.*

Однако КАС РФ устанавливает специальное исключение: по административным делам, затрагивающим интересы неопределённого круга лиц, а также по делам, перечисленным в главах 28–31.1 КАС РФ (например, о защите избирательных прав, об оспаривании нормативных правовых актов), суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов жалобы. Это право, а не обязанность суда.

Арбитражный процесс (АПК РФ)

Для полноты картины: часть 1 статьи 286 АПК РФ также устанавливает, что арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов «исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

Уголовный процесс (УПК РФ)

В уголовном судопроизводстве правовое регулирование отличается. Статья 401.16 УПК РФ (в её традиционном толковании) устанавливает, что суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объёме, но не вправе ухудшить положение осуждённого (запрет поворота к худшему).

Вместе с тем Верховный Суд РФ в своём Постановлении Пленума от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснил, что суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений в пределах доводов кассационной жалобы или представления, однако в интересах законности вправе выйти за эти пределы. Поэтому даже в уголовном процессе на практике суд ориентируется прежде всего на доводы жалобы, хотя юридически он более свободен в их определении.

2.2. Версия вторая: «Если сторона не указала на конкретное нарушение, суд не обязан его искать»

Это утверждение справедливо для подавляющего большинства случаев в гражданском и административном процессе. Суд не является органом, обязанным восполнять недостатки позиции стороны. Состязательность и диспозитивность предполагают, что именно заявитель должен сформулировать, какие нормы права, по его мнению, нарушены и в чём это выразилось.

Исключения, когда суд может (а иногда и обязан) выйти за пределы доводов

- 1. Интерес законности** (ч. 2 ст. 379.6 ГПК РФ; ч. 2 ст. 329 КАС РФ; ч. 2 ст. 286 АПК РФ).

Это означает, что суд по своей инициативе может проверить правильность применения норм права за пределами доводов жалобы. Однако на практике такое случается редко и лишь при явных, фундаментальных нарушениях.

2. Безусловные основания для отмены судебных постановлений (например, рассмотрение дела незаконным составом суда, отсутствие протокола судебного заседания, нарушение правил о языке судопроизводства, принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле, и т.п.).

В гражданском процессе такие основания перечислены в части 4 статьи 379.7 ГПК РФ, в административном – в части 3 статьи 330 КАС РФ, в арбитражном – в части 4 статьи 288 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции обязан учесть такие нарушения, даже если они не указаны в жалобе, поскольку они свидетельствуют о фундаментальном пороке самого судебного разбирательства. Но при этом не нарушается запрет проверять не обжалуемую часть: если жалоба подана, такие основания проверяются в рамках обжалованного судебного акта.

3. Отдельные категории административных дел (ч. 2 ст. 329 КАС РФ – дела, затрагивающие интересы неопределённого круга лиц, и дела, перечисленные в главах 28–31.1 КАС РФ). Здесь суд вправе выйти за пределы доводов.

4. Уголовное судопроизводство: в силу ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами жалобы. Однако если жалоба подана в пользу осуждённого, суд не может выйти за её пределы, если это приведёт к ухудшению положения осуждённого. Для прокурора, подавшего представление, пределы определяются доводами представления, но суд также вправе выйти за них в интересах законности.

Таким образом, **общее правило:** суд не обязан самостоятельно выявлять нарушения, не указанные в жалобе; бремя доказывания нарушения лежит на заявителе. Исключения касаются безусловных процессуальных оснований и реализации судом дискреционного права выйти за пределы доводов в интересах законности.

2.3. Версия третья: «Если дополнения к короткой кассационной жалобе не поданы, можно ли заявить новые нарушения при обращении в Верховный Суд РФ?»

Ответ: **формально да.** Ни ГПК РФ, ни КАС РФ, ни УПК РФ не содержат требования о том, чтобы доводы кассационной жалобы, подаваемой в

Верховный Суд РФ, полностью совпадали с доводами жалобы, ранее поданной в кассационный суд общей юрисдикции.

Гражданский процесс

Для обжалования судебных постановлений в Судебную коллегию Верховного Суда РФ необходимо предварительное обращение в кассационный суд общей юрисдикции (ст. 376 ГПК РФ). Однако закон не говорит, что доводы должны быть тождественными. Новая кассационная жалоба в Верховный Суд РФ может содержать:

- доводы, которые были заявлены в первой кассации, но не были приняты во внимание;
- новые доводы, которые ранее не приводились, но которые, по мнению заявителя, указывают на существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении такой жалобы Судебная коллегия Верховного Суда РФ проверяет правильность применения и толкования норм права судами первой, апелляционной и кассационной инстанций в пределах доводов новой жалобы (ст. 391.6 ГПК РФ). Она вправе выйти за пределы доводов в интересах законности, но не вправе проверять законность судебных актов в не обжалованной части.

Административный процесс

Аналогичное регулирование действует в КАС РФ. Закон не требует, чтобы доводы жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда РФ были предварительно заявлены в кассационный суд общей юрисдикции. Соответственно, новые нарушения могут быть включены в жалобу в Верховный Суд РФ.

Уголовный процесс

Согласно ст. 401.4 УПК РФ кассационная жалоба должна содержать указание на существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов. Если жалоба на решение кассационного суда общей юрисдикции подаётся в Верховный Суд РФ, она также должна содержать указание на то, какие нарушения допущены судами. Прямого запрета ссылаться на нарушения, не указанные ранее, нет. На практике Верховный Суд РФ принимает и рассматривает новые доводы, если они укладываются в предмет кассационной проверки.

Практические ограничения и риски

Хотя формально новые доводы допустимы, необходимо учитывать следующие ограничения:

1. Суд кассационной инстанции не устанавливает факты.

В силу ч. 3 ст. 379.6 ГПК РФ, ч. 3 ст. 329 КАС РФ (аналогично в АПК РФ) суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности доказательств.

Если «новое» нарушение по сути сводится к иной оценке доказательств или требует установления новых фактов, оно не будет принято кассационной инстанцией, в том числе Верховным Судом РФ.

2. Существенность нарушения.

Основанием для отмены судебного постановления в кассационном порядке является существенное нарушение норм материального или процессуального права, повлиявшее на исход дела (ст. 379.7 ГПК РФ, ст. 328 КАС РФ, ст. 401.15 УПК РФ). Новые доводы должны подпадать под этот стандарт.

3. Риск расценивания доводов как «новых» и потому не подлежащих рассмотрению.

Верховный Суд РФ проверяет законность судебных актов, принятых нижестоящими судами, включая определение кассационного суда общей юрисдикции. Если нарушение не было заявлено в первой кассационной жалобе, кассационный суд общей юрисдикции не имел возможности его рассмотреть. Однако это не является процессуальным препятствием для его заявления в жалобе в Верховный Суд РФ – просто шансы на удовлетворение жалобы зависят от того, насколько явным и существенным является нарушение. Судьи Верховного Суда РФ вправе истребовать дело и проверить доводы, даже если ранее они не заявлялись.

4. Сроки и порядок подачи жалобы в Верховный Суд РФ.

Важно не пропустить процессуальные сроки, установленные соответствующим кодексом (например, в ГПК РФ – три месяца; в КАС РФ – шесть месяцев; в УПК РФ срок не ограничен). Жалоба подаётся через суд, принявший решение? В действующей редакции ГПК РФ и КАС РФ кассационная жалоба в Верховный Суд РФ подаётся непосредственно в Верховный Суд РФ или через суд первой инстанции в зависимости от конкретной редакции. Рекомендуется уточнять актуальный порядок на момент подачи.

3. Практические выводы

По версии 1 (пределы рассмотрения)

- **Да, по общему правилу суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов только в пределах доводов кассационной жалобы.** Это прямо установлено в ГПК РФ (ст. 379.6), КАС РФ (ст. 329), АПК РФ (ст. 286).
- **Суд не обязан самостоятельно искать нарушения, не указанные в жалобе,** за исключением безусловных оснований отмены и случаев, когда он сочтёт необходимым выйти за пределы доводов в интересах законности.
- **В уголовном процессе** суд кассационной инстанции формально не связан доводами жалобы, но на практике пределы проверки определяются доводами, а выход за них допускается только в интересах законности и без ухудшения положения осуждённого.

По версии 2 (обязанность суда искать нарушения)

- Бремя доказывания нарушений лежит на стороне, подавшей жалобу. Нераскрытые в жалобе доводы, как правило, не проверяются.
- Если «забытые» нарушения относятся к безусловным основаниям отмены (например, неизвещение участника дела, незаконный состав суда, отсутствие протокола), суд обязан устранить такое нарушение даже без ссылки на него в жалобе.

По версии 3 (возможность заявить новые нарушения в Верховном Суде РФ)

- **Неподача дополнений к первой кассационной жалобе не препятствует включению новых доводов в кассационную жалобу, подаваемую в Верховный Суд РФ.** Закон этого не запрещает.
- В жалобе в Верховный Суд РФ следует подробно перечислить все существенные нарушения, которые, по мнению заявителя, были допущены судами нижестоящих инстанций, вне зависимости от того, заявлялись ли они ранее.
- Однако необходимо учитывать, что суд кассационной инстанции проверяет только правильность применения норм права и не переоценивает фактические обстоятельства. Новые доводы, основанные исключительно на несогласии с оценкой доказательств, скорее всего, не будут приняты во внимание.

- Если среди «забытых» нарушений есть безусловные основания для отмены, их указание в жалобе в Верховный Суд РФ существенно повышает шансы на передачу жалобы для рассмотрения.
- Не следует подчёркивать, что доводы не были заявлены в первой кассации. Достаточно чётко сформулировать, какие нормы права нарушены и как это нарушение повлияло на исход дела.

4. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: - статья 376 (обжалование судебных постановлений в кассационном порядке); - статья 379.6 (пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции); - статья 379.7 (основания для отмены или изменения судебных постановлений); - статья 390 (полномочия суда кассационной инстанции); - статья 391.6 (пределы рассмотрения дела в Судебной коллегии Верховного Суда РФ).
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: - статья 329 (полномочия суда кассационной инстанции, включая пределы рассмотрения дела); - глава 34 (производство в суде кассационной инстанции); - статья 330 (основания для отмены или изменения судебных актов).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: - статья 401.1 (предмет судебного разбирательства в кассационном порядке); - статья 401.4 (содержание кассационной жалобы, представления); - статья 401.15 (основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке); - статья 401.16 (пределы прав суда кассационной инстанции).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: - статья 286 (пределы рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции); - статья 288 (основания для отмены или изменения судебных актов).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (в действующей редакции).