

Правовой разбор: обжалование решения районного суда, не вступившего в законную силу, при наличии параллельного процесса по аналогичному делу в том же городе

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель оказался в ситуации «двух параллельных дел»: решение районного суда одного города по делу № 1 ещё не вступило в законную силу (срок на апелляционное обжалование идёт либо жалоба уже подана), а в том же городе рассматривается дело № 2 по аналогичному (по утверждению заявителя) предмету и основанию, причём решение по делу № 2 будет вынесено и, вероятно, вступит в законную силу раньше, чем решение по делу № 1. Заявитель ставит два вопроса: (а) как обжаловать решение по делу № 2 и (б) можно ли «признать его недействительным». Ниже разобраны все существенные версии прочтения вопроса: обжалование не вступившего в силу акта в апелляции; принципиальная невозможность «признания решения суда недействительным» как отдельного требования; три правовые модели соотношения параллельных процессов (тождественность — прекращение/оставление без рассмотрения, приостановление, преюдиция/доказательственное значение); пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам; кассация и надзор; а также три возможные конфигурации связки «районный суд — городской суд», поскольку от неё зависит адресат жалобы.

2. Какие фактические модели охватывает вопрос (разграничение версий)

Поскольку формулировка допускает несколько прочтений, разграничим их сразу, чтобы далее разбирать каждую отдельно.

Версия А. «Второй суд» = второй по счёту процесс в том же городе. Обжалуется решение по делу № 2 (аналогичному), которое либо тоже не вступило в силу, либо вступит в силу раньше решения по делу № 1.

Версия В. «Второй суд» = суд второй инстанции (апелляция). Обжалуется апелляционное определение городского суда, которым оставлено без изменения (или изменено) решение районного суда.

Версия С. Обжалуется решение по делу № 1, а дело № 2 рассматривается как обстоятельство, влияющее на исход апелляционного пересмотра (преюдиция, основания отмены).

Версия D. «Признание недействительным» как самостоятельное исковое требование к суду или к другой стороне об «аннулировании» судебного акта.

Каждой версии посвящён отдельный раздел ниже.

Отдельно — конфигурация «районный суд и городской». Она неоднозначна:

Ситуация	Где рассматривалось дело по существу	Куда подаётся апелляционная жалоба	Норма
Город — субъект РФ (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь)	районный суд	городской суд (суд субъекта РФ)	ч. 1 ст. 320.1 ГПК РФ
«Городской суд» — суд районного уровня (напр., Сочинский, Кисловодский городской суд)	районный (городской) суд	верховный суд республики, краевой, областной суд	ч. 1 ст. 320.1 ГПК РФ
Городской суд как суд первой инстанции по подсудности	суд субъекта РФ	Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (Апелляционная коллегия)	ч. 2 ст. 320.1, ст. 26 ГПК РФ
Дело рассматривалось в порядке КАС РФ	районный суд	суд субъекта РФ	гл. 34 КАС РФ (ст. 296–310)

Правильная идентификация этой связки критична: жалоба, поданная «не в тот» суд или минуя суд первой инстанции, будет возвращена (п. 1, 3 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ).

3. Версия А. Апелляционное обжалование решения, не вступившего в законную силу

3.1. Порядок подачи

Апелляционная жалоба подаётся **через суд, принявший решение** (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ), а не напрямую в городской (вышестоящий) суд. Суд первой инстанции проверяет соблюдение требований к форме и содержанию жалобы и либо направляет дело в апелляцию, либо оставляет жалобу без движения (ст. 323 ГПК РФ), либо возвращает её (ст. 324 ГПК РФ).

Для дел, рассматриваемых по КАС РФ, действует аналогичный порядок (ст. 297 КАС РФ — подача через суд, принявший судебный акт).

3.2. Срок

- По ГПК РФ — **один месяц со дня принятия решения в окончательной форме** (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ). Окончательная форма — это дата изготовления мотивированного решения; именно она, а не дата резолютивной части, определяет начало течения срока.
- По КАС РФ — **один месяц** (ст. 298 КАС РФ).
- Для отдельных категорий дел установлены сокращённые сроки (например, по делам о защите избирательных прав — ч. 3 ст. 321 ГПК РФ).

Пропущенный срок восстанавливается по заявлению заинтересованного лица при наличии уважительных причин; заявление подаётся в суд, вынесший решение, одновременно с жалобой (ч. 1, 3 ст. 112 ГПК РФ); на определение о восстановлении (об отказе) может быть подана частная жалоба (ч. 5 ст. 112 ГПК РФ). В апелляционной жалобе одновременно ставится вопрос о восстановлении срока.

3.3. Содержание жалобы и государственная пошлина

Требования к содержанию — ст. 322 ГПК РФ: наименование суда, наименование заявителя и его процессуальное положение, указание на обжалуемое решение, требования и основания, перечень прилагаемых документов, подпись. Жалоба подаётся с копиями по числу лиц, участвующих в деле (ч. 4 ст. 322 ГПК РФ).

Государственная пошлина — пп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; после вступления в силу Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ ставки существенно повышены (для граждан размер составляет 3 000 руб.; точный размер следует сверять с актуальной редакцией на дату подачи, поскольку редакция менялась). От уплаты освобождены лица, перечисленные в ст. 333.36 НК РФ;

при отсутствии средств возможны отсрочка, рассрочка или уменьшение размера (ст. 333.41 НК РФ, ст. 90 ГПК РФ).

3.4. Пределы рассмотрения и полномочия апелляции

Апелляционный суд рассматривает дело в пределах доводов жалобы и возражений, но в интересах законности вправе проверить решение в полном объёме (ч. 1, 2 ст. 327.1 ГПК РФ). Вне зависимости от доводов жалобы суд проверяет, не допущены ли нарушения, предусмотренные ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (ч. 3 ст. 327.1 ГПК РФ). Новые доказательства принимаются, только если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по независящим от него причинам (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Полномочия суда апелляционной инстанции — ст. 328 ГПК РФ: оставить решение без изменения, жалобу без удовлетворения; отменить или изменить решение полностью или в части и принять новое; отменить решение полностью или в части и прекратить производство либо оставить заявление без рассмотрения; отменить решение и направить дело на новое рассмотрение (в случаях, прямо предусмотренных процессуальным законом).

3.5. Основания для отмены или изменения решения (ст. 330 ГПК РФ)

Четыре общих основания (ч. 1 ст. 330 ГПК РФ): 1. неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2. недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3. несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4. нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Содержание четвертого основания раскрыто в ч. 2 ст. 330 ГПК РФ: неприменение подлежащего применению закона; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

Процессуальные нарушения (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ) влекут отмену, только если привели или могли привести к принятию неправильного решения.

Безусловные основания (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) — отмена в любом случае: 1. рассмотрение дела в незаконном составе; 2. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом; 3. нарушение правил о языке судопроизводства; 4. принятие судом решения о

правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле; 5. решение не подписано судьёй (судьями) либо подписано не тем судьёй (не теми судьями), которые входили в состав суда; 6. отсутствие в деле протокола судебного заседания; 7. нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Редакционное примечание: в выгруженном фрагменте ГПК РФ (Источник 5) перечислены только пункты 1–5 с завершающей точкой с запятой — это техническая неполнота выгрузки, а не действующая редакция; в редакции, приведённой в Источнике 6, ч. 4 содержит семь пунктов. При подготовке документа текст сверяется по официальному опубликованию.

При наличии любого из безусловных оснований апелляционный суд рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей гл. 39 ГПК РФ (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ).

По КАС РФ действует аналогичная по содержанию ст. 310 КАС РФ (основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке).

3.6. Исполнение решения на время апелляции

Апелляционная жалоба **не приостанавливает** исполнение решения автоматически: по общему правилу решение исполняется после вступления в законную силу (ст. 210 ГПК РФ). Исключение — решения, обращённые к немедленному исполнению (ст. 211, 212 ГПК РФ); определение о немедленном исполнении может быть обжаловано в порядке ст. 331–333 ГПК РФ, а также возможно заявление об отсрочке или рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения (ст. 203, 434 ГПК РФ). При фактическом исполнении отменённого впоследствии решения ставится вопрос о повороте исполнения (ст. 443–445 ГПК РФ).

3.7. Практический вывод по версии А

- Жалоба подаётся **через районный суд**, вынесший решение, в течение **месяца** с даты изготовления мотивированного решения; адресат — городской суд (либо суд субъекта РФ, либо Апелляционная коллегия ВС РФ — в зависимости от конфигурации, см. таблицу в разделе 2).
- Максимально эффективная стратегия — построить доводы на п. 1–3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (неправильное определение обстоятельств / недоказанность / несоответствие выводов обстоятельствам) с прямым указанием на обстоятельства, установленные в параллельном деле, и на п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ в связке со ст. 61 ГПК РФ (неприменение подлежащей применению нормы о преюдиции).

- Если решение уже исполнено — обязательно резервировать требование о повороте исполнения.

4. Версия D. «Признание решения суда недействительным» — юридическая невозможность такого требования

4.1. Отсутствие конструкции «недействительное решение суда»

Гражданское процессуальное законодательство не знает такого способа защиты, как «признание решения суда недействительным» или «аннулирование решения». Судебный акт может быть только **отменён или изменён** — в апелляционном (ст. 328, 330 ГПК РФ), кассационном (ст. 387, 390.14 ГПК РФ), надзорном (ст. 391.9 ГПК РФ) порядке либо пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392–397 ГПК РФ; для административного судопроизводства — ст. 345, 347, 348 КАС РФ). Понятие «законная сила» и её свойства закреплены в ст. 209 ГПК РФ.

Конституционный Суд РФ сформулировал доктрину законной силы и недопустимости преодоления вступившего в силу судебного акта вне установленных процессуальных процедур: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П.

4.2. Недопустимость обхода процессуальных механизмов через самостоятельный иск

Попытка «оспорить» решение суда путём предъявления отдельного иска (к суду, к другой стороне, «о признании решения недействительным») блокируется: - п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ — отказ в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение по тождественному спору; - абз. 3 ст. 220 ГПК РФ — прекращение производства по тем же основаниям; - ч. 2 ст. 209 ГПК РФ — после вступления в силу решения стороны и иные лица не вправе вновь заявлять в суде те же требования и оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

4.3. Где «недействительность» всё же встречается — и почему это не про данную ситуацию

Термин применим к иным объектам, а не к решению суда по существу спора: - оспаривание решений третейских судов — гл. 46 ГПК РФ (ст. 418–422): суд может отменить решение третейского суда, а не «признать

недействительным»; - признание и приведение в исполнение решений иностранных судов — гл. 45 ГПК РФ (ст. 409–412): отказ в признании; - исполнительные документы — вопросы выдачи дубликата, разъяснения, отсрочки (ст. 428, 430, 433, 434 ГПК РФ), а также оспаривание постановлений пристава-исполнителя (гл. 22 КАС РФ); - недействительность сделки как новое обстоятельство для пересмотра — п. 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ.

4.4. Единственная «квази-недействительность»: пересмотр при преступлении судьи

Если имеется в виду действительная порочность акта, закон предлагает специальный механизм: пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам при установлении вступившим в законную силу приговором суда преступных деяний судьи, совершённых при рассмотрении дела (п. 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ; ч. 3 ст. 345 КАС РФ). Такое заявление подаётся в суд, принявший акт, в трёхмесячный срок со дня установления основания (ст. 394, 395 ГПК РФ); принятие к производству — ст. 348 КАС РФ (пятидневный срок, возврат при несоответствии ст. 347 КАС РФ, частная жалоба на возврат — ч. 6 ст. 348 КАС РФ).

4.5. Практический вывод по версии D

Требование «признать решение недействительным» в самостоятельном иске **удовлетворено быть не может** — производство будет прекращено либо в принятии заявления откажут. Единственный рабочий путь — облечь то же намерение в процессуальную форму: апелляционная жалоба (для не вступившего в силу акта), кассационная жалоба (для вступившего) или заявление о пересмотре по новым/вновь открывшимся обстоятельствам (при наличии оснований ст. 392 ГПК РФ / ст. 345 КАС РФ).

5. Версия С. Соотношение двух параллельных процессов: три правовые модели

Это ядро вопроса. Возможны три принципиально разных правовых режима, и выбор зависит от того, насколько дела действительно «аналогичны».

5.1. Модель первая: тождественность споров → оставление без рассмотрения или прекращение производства

Тождественность определяется триадой: **те же стороны, тот же предмет, те же основания** (обстоятельства, на которых основаны требования).

- **Отказ в принятии заявления** — п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ (если уже есть вступившее в законную силу решение по тождественному спору).
- **Прекращение производства** — абз. 3 ст. 220 ГПК РФ (наличие вступившего в законную силу решения либо определения о прекращении производства по тождественному делу).
- **Оставление заявления без рассмотрения** — п. 4 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ (в производстве этого или другого суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям). Это единственная норма, работающая **при одновременном параллельном рассмотрении**.

Ключевые ограничения. Модель не применяется, если: - совпадают только предмет, но различаются основания (разные договоры, разные периоды, разные эпизоды); - различается субъектный состав (например, иски разных истцов к одному ответчику по типовым договорам — «аналогичные» в бытовом смысле, но не тождественные юридически); - требования хотя бы частично не совпадают.

Практический вывод. Если дела тождественны, правильный процессуальный ход — заявить в деле № 2 (возбуждённом позднее) ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения по п. 4 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ. Определение об оставлении без рассмотрения обжалуется частной жалобой в 15-дневный срок (ст. 331, 332 ГПК РФ); на определение об отказе в оставлении без рассмотрения — также частная жалоба. «Аналогичность» в смысле пользователя (одна и та же ситуация, но другие участники или другие основания) этой модели **не** запускает — придётся работать через механизмы 5.2 и 5.3.

5.2. Модель вторая: приостановление производства

- **Обязательное приостановление** — абз. 5 ст. 215 ГПК РФ: суд обязан приостановить производство при невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве. Критерий «невозможности» — объективная зависимость юридически значимых обстоятельств одного дела от результата другого; аналогичность предмета сама по себе такой зависимости не создаёт.

- **Факультативное приостановление** — ст. 216 ГПК РФ (например, при нахождении стороны в лечебном учреждении, при направлении судебного поручения и т. п.).
- Сроки приостановления — ст. 217 ГПК РФ; обжалование определения о приостановлении (и об отказе в нём) — ст. 218, 331–333 ГПК РФ (частная жалоба, 15 дней).

Практический вывод. Если заявитель заинтересован в том, чтобы решение по делу № 2 не появилось раньше, чем разрешится дело № 1, — он заявляет ходатайство о приостановлении производства по делу № 2 со ссылкой на абз. 5 ст. 215 ГПК РФ, доказывая зависимость (например, оспаривание сделки, из которой вытекают оба требования; оспаривание нормативного акта; установление факта, общего для обоих дел). Аналогичное ходатайство возможно и в деле № 1 — если нужен результат дела № 2. Отказ в приостановлении сам по себе не является безусловным основанием отмены, но может быть доводом по ч. 3 ст. 330 ГПК РФ (процессуальное нарушение, приведшее к неправильному решению).

5.3. Модель третья: преюдиция и доказательственное значение

Преюдиция (ч. 2, 3 ст. 61 ГПК РФ; ст. 64 КАС РФ). Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Свойства преюдиции: - субъективные пределы — только те же лица (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ); для лиц, не участвовавших в деле, акт преюдициальной силы не имеет; - объективные пределы — только **факты и правоотношения**, но не правовая квалификация и не правовые выводы суда.

Спорный момент — темпоральный критерий «ранее рассмотренного дела». Здесь существуют две конкурирующие позиции, и в разбираемой ситуации они дают прямо противоположный результат:

Позиция 1 (формальная, «на момент принятия решения»). Преюдициальное значение имеет решение, вступившее в силу **до** принятия решения по данному делу. Суд апелляционной инстанции проверяет решение на момент его вынесения и не вправе учитывать обстоятельства, возникшие (а равно акты, вступившие в силу) после этого. Сторонники этой позиции опираются на то, что апелляция проверяет законность и обоснованность решения по обстоятельствам, существовавшим на момент его принятия (ст. 327.1 ГПК РФ), а также на разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 (в части недопустимости восполнения в апелляции

неполноты доказательственной базы за пределами правил о новых доказательствах).

Позиция 2 (материальная, «на момент рассмотрения»). Преюдиция — свойство вступившего в законную силу акта (ст. 61, ст. 13 ГПК РФ), и суд, рассматривающий дело в момент, когда другой акт уже вступил в силу, обязан его учесть, иначе возникнет конфликт судебных актов, недопустимый в силу правовой позиции Постановления Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П. При таком подходе апелляция по делу № 1 обязана применить ч. 2 ст. 61 ГПК РФ и, если решение по делу № 2 вступило в силу, исходить из установленных им фактов — а игнорирование этого образует нарушение норм материального (неприменение подлежащей применению нормы) и процессуального права (п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 330 ГПК РФ).

Условия применения каждой позиции. Позиция 1 работает, когда акт по другому делу вступает в силу после вынесения решения по данному делу, но до апелляционного рассмотрения при **разном субъектном составе** дел (тогда преюдиции нет вовсе, и вопрос беспредметен). Позиция 2 применима, когда: (а) состав лиц совпадает либо совпадает в части, необходимой для преюдиции; (б) факт, установленный другим решением, входит в предмет доказывания по данному делу; (в) акт вступил в силу к моменту вынесения апелляционного определения.

Доказательственное значение не вступившего в силу решения (если акт по делу № 2 к моменту апелляционного рассмотрения ещё не вступил в силу): преюдиции нет, но решение по аналогичному делу выступает письменным доказательством (ст. 55, 71 ГПК РФ) и оценивается по общим правилам (ст. 67 ГПК РФ). Кроме того, судебная практика по аналогичным делам учитывается при проверке единообразия и обоснованности выводов (ст. 198 ч. 4 ГПК РФ — мотивы решения должны содержать ссылки на законы и иные нормативные акты, которыми руководствовался суд).

Практический вывод. Если решение по делу № 2 вступит в силу раньше апелляционного определения по делу № 1 и состав лиц совпадает — это сильнейший довод для апелляции по делу № 1: ходатайство о приобщении вступившего в силу решения и о применении ч. 2 ст. 61 ГПК РФ; при отказе — довод для кассации (ст. 387, 390.14 ГПК РФ). Если состав лиц не совпадает — преюдиции нет, и надо идти по пути 5.1 (тождественность) либо строить доводы на неправильном определении обстоятельств (п. 1–3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

5.4. Сопутствующие механизмы

- **Объединение дел в одно производство** — ст. 151 ГПК РФ; возможно только в рамках одного суда и при наличии оснований (однородность требований, общие основания). Разные районные суды одного города дела не объединяют.
- **Вступление в дело третьим лицом** — ст. 42, 43 ГПК РФ; позволяет влиять на результат и создаёт субъективные предпосылки для будущей преюдиции.
- **Встречный иск** — ст. 137, 138 ГПК РФ.

6. Версия В. Если «второй суд» — это суд апелляционной инстанции

Апелляционное определение (постановление) вступает в законную силу **со дня его принятия** (ч. 5 ст. 329 ГПК РФ). «Недействительным» оно также не признаётся. Обжалование возможно:

- **кассация** в кассационный суд общей юрисдикции — срок три месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого акта (ст. 376 ГПК РФ), подаётся через суд первой инстанции (ст. 377 ГПК РФ), содержание — ст. 378 ГПК РФ, основания — ст. 387 ГПК РФ (существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов);
- **кассация в Судебную коллегию Верховного Суда РФ** — ст. 390.2–390.15 ГПК РФ; основания для отмены судебной коллегией ВС РФ — ст. 390.14 ГПК РФ (та же формула «существенных нарушений»);
- **надзор в Президиум Верховного Суда РФ** — ст. 391.1–391.15 ГПК РФ, основания — ст. 391.9 ГПК РФ (нарушение прав, гарантированных Конвенцией, либо нарушение единообразия в толковании и применении норм права, либо иные фундаментальные нарушения).

Практический вывод. «Обжаловать решение второго суда» в этом прочтении означает кассационную жалобу в трёхмесячный срок через суд первой инстанции с доводом о существенном нарушении норм права; порог для отмены здесь существенно выше, чем в апелляции, и «аналогичность» другого дела сама по себе его не преодолевает.

7. Пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам как резервный путь

Подсудность — ст. 393 ГПК РФ: вступивший в силу акт пересматривается судом, его принявшим; пересмотр актов апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которыми изменён обжалованный акт либо принят новый, производится судом, изменившим либо принявшим акт. Аналогично — ч. 1, 2 ст. 345 КАС РФ (что подтверждается и приведёнными в базе источниками 2-4, 11-12).

Основания — ст. 392 ГПК РФ: - **вновь открывшиеся** (ч. 3): существенные для дела обстоятельства, не известные и не могшие быть известными заявителю; установленные вступившим в силу приговором заведомо ложные показания, заключение эксперта, перевод, фальсификация доказательств; преступные деяния лица, участвующего в деле, его представителя или судьи; - **новые** (ч. 4): отмена судебного акта или акта органа, послужившего основанием для принятия акта по данному делу; признание вступившим в силу судебным актом недействительной сделки, повлекшей принятие незаконного или необоснованного акта; признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, применённого в деле; установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции; определение или изменение в постановлении Президиума Верховного Суда РФ либо в постановлении Пленума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы.

Срок — три месяца со дня установления оснований (ст. 394, 395 ГПК РФ).

Практический вывод. «Аналогичное дело» и его результат **не входят** в перечень ст. 392 ГПК РФ. Наличие второго дела с другим исходом — основание для кассационного довода о нарушении единообразия (ст. 391.9 ГПК РФ), а не для пересмотра по новым обстоятельствам. Исключение — если второй судебный акт отменил акт органа, на котором было построено первое решение (п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), или признал недействительной сделку, лежащую в основании спора (п. 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ).

8. «Гонка решений»: как определяется момент вступления в силу

1. Решение районного суда вступает в силу по истечении срока апелляционного обжалования, если не обжаловано (ч. 1 ст. 209 ГПК РФ).
Срок — один месяц со дня изготовления мотивированного решения (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ). Практически: дата изготовления + 1 месяц.

2. При подаче апелляционной жалобы решение вступает в силу после вынесения апелляционного определения (ч. 1 ст. 209, ч. 5 ст. 329 ГПК РФ). Апелляционное определение вступает в силу со дня принятия.
3. Апелляция может рассматривать дело неопределённо долго (сроки рассмотрения — ст. 327.2 ГПК РФ: как правило, до двух месяцев), поэтому «гонка» часто решается не датой вынесения, а датой **вступления в силу апелляционного определения** по делу № 2.
4. Следствие (ч. 2 ст. 209 ГПК РФ): после вступления в силу акта по делу № 2 стороны и иные участвующие лица не могут заново заявлять те же требования и оспаривать установленные факты и правоотношения в другом процессе.

Практический вывод. Тактическая развилка: - если результат дела № 2 **предпочтителен** — не тормозить его, а в деле № 1 добиваться учёта преюдиции (раздел 5.3, позиция 2); - если результат дела № 2 **нежелателен** — добиваться оставления заявления без рассмотрения (п. 4 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ) или приостановления производства (абз. 5 ст. 215 ГПК РФ) и параллельно обжаловать акт по делу № 2 в апелляции (раздел 3).

9. Практический алгоритм действий

Шаг 1. Определить точную конфигурацию судов (таблица в разделе 2): кто вынес решение, кто апелляционная инстанция, куда далее кассация.

Шаг 2. Установить дату изготовления мотивированного решения по каждому делу и рассчитать срок апелляции (ст. 321 ГПК РФ, ст. 298 КАС РФ). При пропуске — заявление о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) одновременно с жалобой.

Шаг 3. Определить степень совпадения дел: стороны, предмет, основания. От этого зависит модель (раздел 5): тождественность → оставление без рассмотрения; зависимость → приостановление; совпадение фактов и лиц → преюдиция.

Шаг 4. Подготовить и подать апелляционную жалобу **через суд, вынесший решение**, в месячный срок, с копиями по числу лиц, участвующих в деле (ст. 322 ГПК РФ), с уплатой госпошлины (пп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

Шаг 5. Одновременно заявить: ходатайство о приобщении вступившего в силу решения по параллельному делу и о применении ч. 2 ст. 61 ГПК РФ; при необходимости — о приостановлении производства; о восстановлении срока (если пропущен); об отсрочке исполнения (ст. 203, 434 ГПК РФ), если решение обращено к немедленному исполнению.

Шаг 6. Структура доводов жалобы (по ст. 330 ГПК РФ): - п. 1 ч. 1 — суд не включил в предмет доказывания обстоятельства, установленные другим судебным актом; - п. 2 ч. 1 — эти обстоятельства считаются установленными без доказывания (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ); - п. 3 ч. 1 — выводы суда противоречат вступившему в силу акту по параллельному делу; - п. 4 ч. 1 и ч. 2 — неприменение подлежащей применению ст. 61 ГПК РФ (и, при наличии, ст. 215, 222 ГПК РФ); - при наличии — ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (безусловные основания).

Шаг 7. При неблагоприятном исходе апелляции — кассационная жалоба в трёхмесячный срок (ст. 376, 387 ГПК РФ), далее — Судебная коллегия Верховного Суда РФ (ст. 390.2–390.14 ГПК РФ), надзор (ст. 391.1–391.9 ГПК РФ).

Типичные ошибки, которых следует избегать: - подача жалобы напрямую в вышестоящий суд (нарушение ч. 1 ст. 321 ГПК РФ → возврат по п. 1 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ); - попытка «признать решение недействительным» отдельным иском (отказ в принятии / прекращение производства — п. 2 ч. 1 ст. 134, абз. 3 ст. 220 ГПК РФ); - расчёт срока от даты резолютивной части, а не от даты изготовления мотивированного решения; - ссылка на параллельное дело как на «новое обстоятельство» по ст. 392 ГПК РФ (перечень закрытый, аналогичное дело в него не входит); - «аналогичное дело» без тождества сторон — заведомо неверная ссылка на преюдицию (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ требует тождества лиц).

10. Редакционное примечание о качестве предоставленной нормативной базы

Для внутренней публикации важно зафиксировать: в выгруженном нормативном контексте есть **ошибки атрибуции**, которые нельзя переносить в итоговый документ: - «Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 502» не может содержать ст. 345 КАС РФ — указы Президента не вносят изменений в кодексы; ст. 345 — структурная единица КАС РФ; - «Распоряжение Президента Российской Федерации от 16.10.2012 № 476-рп» не является источником ст. 209 ГПК РФ; ст. 209 — норма ГПК РФ; - фрагмент ст. 330 ГПК РФ в Источнике 5 обрывается на п. 5 ч. 4, тогда как в редакции Источника 6 ч. 4 содержит семь пунктов; - ст. 390.14 ГПК РФ относится к производству в Судебной коллегии Верховного Суда РФ, а не к кассационным судам общей юрисдикции (для последних действует ст. 387 ГПК РФ). Тексты норм и реквизиты законов подлежат сверке по официальному опубликованию (pravo.gov.ru) на дату подготовки материала.

11. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты 1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 13, 26, 42, 43, 55, 61, 67, 71, 90, 98, 100, 112, 134, 137, 138, 151, 198, 203, 209, 210, 211, 212, 215, 216, 217, 218, 220, 222, 320, 320.1, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 327.1, 327.2, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 376, 377, 378, 387, 390.2–390.15, 391.1–391.15, 392, 393, 394, 395, 409–412, 418–422, 428, 430, 433, 434, 443–445. 2. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 64, 296–310, 345, 347, 348. 3. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.19 (пп. 3 п. 1), 333.36, 333.41. 4. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров государственной пошлины). 5. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ (в приведённой в базе редакции — ст. 330, 393 ГПК РФ). 6. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (в приведённой в базе редакции — ст. 330, 393 ГПК РФ; подлежит сверке). 7. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ (редакция ст. 330, 393 ГПК РФ).

Акты судебных органов и правовые позиции 8. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П (законная сила судебного акта, преюдиция, недопустимость конфликта судебных актов). 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (требования законности и обоснованности, мотивированность).

Материалы, предоставленные в правовом контексте (с учётом примечания в разделе 10) 11. Ст. 330 ГПК РФ (Источники 5, 6); ст. 330, 393 ГПК РФ (Источники 13, 14); ст. 390.14 ГПК РФ (Источники 15, 16). 12. Ст. 345, 348 КАС РФ (Источники 2, 3, 4, 11, 12); ст. 209 ГПК РФ (Источники 7, 8); ст. 337, 338, 393 ГПК РФ (Источники 9, 10).