

# Правовой разбор: перенос оглашения резолютивной части и «выпавшее» уточнённое исковое заявление в трудовом споре

## 1. Краткая постановка вопроса

По трудовому спору проведено четыре судебных заседания; после последнего из них судья объявила, что резолютивная часть решения будет оглашена через пять дней. Одновременно установлено, что уточнённое исковое заявление (перерасчёт «переработок») фактически выпало из процесса: судья знакомилась с ним уже после последнего заседания, из-за чего расчёт сверхурочных по существу не исследовался. Требуется разобрать три взаимосвязанных вопроса: (1) является ли оглашение резолютивной части спустя пять дней после окончания разбирательства нарушением ст. 199 ГПК РФ; (2) может ли это обстоятельство быть самостоятельным основанием для отмены решения по ст. 330 ГПК РФ; (3) влечёт ли неисследование уточнённого искового заявления отмену или изменение решения. Ниже каждый вопрос разобран отдельно, с указанием конкурирующих правовых позиций и практическим выводом по каждой из них.

## 2. Нормативная рамка (что именно предписывает закон)

**2.1. Основа — ст. 199 ГПК РФ** (в редакции Федерального закона от 04.03.2013 № 20-ФЗ с последующими изменениями):

- ч. 1: «Решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. **Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.** Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу»; при изготовлении резолютивной части в электронной форме дополнительно создаётся экземпляр на бумажном носителе (в ред. Федерального закона от 23.06.2016 № 220-ФЗ);
- ч. 2: **отложено может быть только составление мотивированного решения** — на срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства

дела (в тексте, приведённом в источниках, основанных на Федеральном законе от 08.08.2024 № 242-ФЗ и Федеральном законе от 24.06.2025 № 174-ФЗ), либо на срок не более десяти дней с обязательным указанием в мотивированном решении даты его изготовления (в тексте ГПК РФ в ред. Федерального закона от 12.06.2024 № 135-ФЗ);

- ч. 3–5: особый порядок для мирового судьи (может не составлять мотивированное решение; обязан составить по заявлению — 3 дня при участии в заседании, 15 дней при неучастии; срок составления — 5 дней, по редакции Федерального закона от 12.06.2024 № 135-ФЗ — 10 дней);
- ч. 6 (введена Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ): особенности для дел упрощённого производства (ст. 232.4 ГПК РФ).

**2.2. О коллизии редакций в источниках.** В доступных текстах ч. 2 ст. 199 ГПК РФ фигурируют оба срока — «пять дней» и «десять дней». Расхождение следует считать редакционной коллизией выгрузок: для разбираемого вопроса оно **не имеет решающего значения**, поскольку и та и другая редакция говорят исключительно о **составлении мотивированного решения**, а не о дате **объявления резолютивной части**. Значение коллизии ограничено двумя моментами: (а) как долго судья вправе не изготавливать мотивированное решение (отсчёт идёт **от дня окончания разбирательства**, а не от дня оглашения резолютивной части); (б) обязательность указания в мотивированном решении даты его изготовления (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ в ред. Федерального закона от 12.06.2024 № 135-ФЗ).

**2.3. Сопутствующие процессуальные нормы:** ст. 157 (непрерывность судебного разбирательства), ст. 169 (отложение разбирательства дела), ст. 192 (удаление суда для принятия решения, тайна совещания судей), ст. 193 (объявление решения суда), ст. 195 (законность и обоснованность решения), ст. 196 (ч. 3 — решение по заявленным требованиям), ст. 198 (содержание решения, ч. 4 — мотивы), ст. 320, 321, 322, 327.1, 328, 330, 331 ГПК РФ. Порядок объявления решения полезно сопоставить с правилами, установленными для арбитражных судов (ст. 176 АПК РФ) и для судов, рассматривающих административные дела (ст. 177 КАС РФ), — сопоставление показывает, что законодатель не унифицировал этот порядок для всех процессуальных форм, и в гражданском процессе привязка резолютивной части к «тому же заседанию» выражена наиболее жёстко.

**2.4. Материальная рамка спора** (для третьего вопроса): ст. 91 ТК РФ (обязанность работодателя вести учёт рабочего времени), ст. 99 ТК РФ (сверхурочная работа), ст. 152 ТК РФ (оплата сверхурочной работы, в редакции Федерального закона от 22.04.2024 № 91-ФЗ, действующей с 01.09.2024), ст. 153 ТК РФ (оплата работы в выходные и нерабочие праздничные дни), ст. 236

ТК РФ (материальная ответственность за задержку выплаты), ст. 237 ТК РФ (компенсация морального вреда), ст. 392 ТК РФ (сроки обращения в суд), ст. 393 ТК РФ (освобождение работника от судебных расходов).

### 3. Вопрос первый: является ли оглашение резолютивной части через 5 дней нарушением ст. 199 ГПК РФ

#### 3.1. Версия А: да, это отступление от требований ч. 1 ст. 199 ГПК РФ

**Обоснование.** Норма ч. 1 ст. 199 ГПК РФ сформулирована императивно и не содержит исключений: резолютивная часть **должна** быть объявлена **в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела**. Правило построено по формуле «здесь и сейчас», и его смысл — гарантировать, что итог разрешения спора доводится до сторон непосредственно по завершении исследования доказательств, в условиях, когда суд связан исследованным в заседании материалом (ст. 157, 195 ГПК РФ).

Дополнительный аргумент — систематическое толкование: единственное, что законодатель разрешил «отложить», — это **составление мотивированного решения** (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ). Если бы допускалось отложение самого оглашения резолютивной части, ч. 2 ст. 199 ГПК РФ была бы избыточной либо должна была содержать соответствующую оговорку. Argumentum a contrario: раз в законе названо только «составление мотивированного решения», отложение объявления резолютивной части не допускается.

Конструкции «судебное заседание, назначенное для оглашения резолютивной части» ГПК РФ не знает. Процессуальными формами, позволяющими развести заседания, являются только перерыв в судебном заседании и отложение разбирательства дела (ст. 169 ГПК РФ), причём каждое из них оформляется определением и, в случае отложения, сопровождается извещением лиц, участвующих в деле.

**Практический вывод по версии А.** Да, действия судьи в описанном виде (после окончания разбирательства назначается отдельный день для оглашения резолютивной части) буквальному тексту ч. 1 ст. 199 ГПК РФ не соответствуют. Это **процессуальное отступление** («дефект формы»), а не нарушение материального права. Оценивать его по ч. 1 ст. 199 ГПК РФ нужно строго как формальное.

### 3.2. Версия Б: нарушения нет (или оно снято), если суд оформил продолжение того же заседания

**Обоснование.** Возможны три варианта оформления, и только первый из них безупречен:

1. **Перерыв в судебном заседании.** Если после исследования доказательств и прений судья объявила перерыв (а не окончание разбирательства), а через пять дней в рамках этого же заседания завершила рассмотрение и объявила резолютивную часть, — требование «в том же судебном заседании» формально соблюдено, непрерывность (ст. 157 ГПК РФ) не нарушена.
2. **Отложение разбирательства дела** по ст. 169 ГПК РФ с последующим окончанием разбирательства и оглашением резолютивной части в новом заседании — ч. 1 ст. 199 ГПК РФ также соблюдена, поскольку резолютивная часть объявлена «в том же заседании, в котором закончилось разбирательство».
3. **Назначение отдельного заседания «для оглашения резолютивной части»** — процессуально некорректное оформление (см. версию А), но фактически воспроизводящее логику ч. 2 ст. 199 ГПК РФ.

**Практический вывод по версии Б.** Решающее значение имеют **протоколы судебных заседаний** (ст. 229, 230 ГПК РФ) и **аудиопротоколы**: зафиксировано ли «объявлено окончание разбирательства» до перерыва/отложения, объявлено ли о перерыве или об отложении, извещались ли лица о новом заседании. Без этой фиксации довод о нарушении ч. 1 ст. 199 ГПК РФ будет опровергнут одной строкой протокола. Поэтому проверка протоколов — не формальность, а условие существования довода.

### 3.3. Версия В: «судья хотела разобраться» — версия, которая не подтверждается сроками

**Обоснование.** Срок изготовления мотивированного решения исчисляется **со дня окончания разбирательства дела**, а не со дня оглашения резолютивной части (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ). Если резолютивная часть объявляется на пятый день, то к этому моменту пятидневный (по иной редакции — десятидневный) срок фактически исчерпан, и мотивированное решение должно быть изготовлено практически одновременно с оглашением. Следовательно, пауза в пять дней не является временем, отведённым судье на дополнительное изучение материалов: решение к этому моменту уже должно быть принято, а перенос оглашения носит организационный характер (подготовка текста, загрузка судьи, приобщение резолютивной части к делу — ч. 1 ст. 199 ГПК РФ).

**Практический вывод по версии В.** Рассчитывать, что пауза означает углублённое изучение уточнённого расчёта, оснований нет. Скорее следует ожидать, что оглашение состоится уже по готовому, принятому решению — и именно поэтому фиксация неисследованного уточнённого иска должна быть сделана **до** оглашения (см. раздел 6).

## 4. Вопрос второй: является ли перенос оглашения резолютивной части самостоятельным основанием для отмены (ст. 330 ГПК РФ)

### 4.1. Проверка по ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (безусловные основания) — версия: «нет»

Перечень безусловных оснований закрыт и включает семь пунктов (в редакции, действующей после Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ):

1) рассмотрение дела судом в незаконном составе; 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; 3) нарушение правил о языке, на котором ведётся судебное производство; 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле; 5) решение суда не подписано судьёй или кем-либо из судей либо подписано не тем судьёй (не теми судьями), которые входили в состав суда, рассматривавшего дело; 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания; 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Отдельно отмечу **дефект выгрузки** в части источников: в двух фрагментах перечень обрывается на п. 5. Это техническая неполнота базы, а не содержание нормы: полный текст ч. 4 ст. 330 ГПК РФ содержит все семь пунктов, включая п. 6 и п. 7.

Перенос оглашения резолютивной части **прямо в этот перечень не входит**. Следовательно, как безусловное основание он не работает.

**Практический вывод.** Довод «резолютивная часть оглашена позже срока» сам по себе не является основанием для отмены по ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Однако полезно проверить сопряжённые пункты перечня, которые по описанной фабуле реально достижимы: п. 2 (ненадлежащее извещение о любом из четырёх заседаний), п. 4 (решение затрагивает права лица, не привлечённого к участию), п. 6 (**отсутствие в деле протокола** хотя бы одного из четырёх заседаний), п. 7 (тайна совещания). Отмечу интересную деталь сравнительного характера: п. 6 ч. 1 ст. 310 КАС РФ в редакции Федерального

закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ был расширен и охватывает также нарушение правил ведения аудиопотоколирования, тогда как п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ аналогичного расширения не получил. Это значит, что для гражданского процесса отсутствие или неполнота аудиопотокола сами по себе безусловным основанием не являются — но **полное отсутствие письменного протокола заседания** является, и это нужно проверить в первую очередь.

#### 4.2. Версия: «да», через п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (нарушение тайны совещания судей)

**Обоснование версии.** Сторонник этой позиции рассуждает так: после окончания разбирательства суд удаляется в совещательную комнату и принимает решение, присутствие посторонних лиц не допускается (ст. 192 ГПК РФ, п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). Если между окончанием разбирательства и оглашением резолютивной части судья вела другие дела, обсуждала спор с кем-либо, вообще не находилась в режиме совещания, — решение принималось вне условий, гарантирующих тайну совещания.

**Оценка.** Версия крайне слаба и в практике практически не поддерживается по двум причинам: (1) закон не устанавливает, что весь период до оглашения резолютивной части судья обязана непрерывно находиться в совещательной комнате; (2) конструкция ч. 2 ст. 199 ГПК РФ прямо предполагает разрыв во времени между окончанием разбирательства и изготовлением решения. Единственное, что может придать версии вес, — доказанные факты: например, что в спорный период судья рассматривала иные дела (что проверяемо по данным ГАС «Правосудие»), и что резолютивная часть объявлялась без возобновления разбирательства и без участия сторон при наличии в деле документов, поступивших после окончания разбирательства (то есть исследованных вне заседания).

**Практический вывод.** Версия применяется только как вспомогательная и только при наличии объективных подтверждений. При отсутствии таковых её заявление в жалобе не влечёт для заявителя негативных последствий, но и не создаёт перспективы.

#### 4.3. Основная (доминирующая) позиция: ч. 3 и ч. 6 ст. 330 ГПК РФ

**Обоснование.** Нарушение норм процессуального права даёт основание для отмены **лишь при условии**, что оно привело или **могло привести** к принятию неправильного решения (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ). Кроме того, действует правило ч. 6 ст. 330 ГПК РФ: правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям. Именно

на этой связке строится устойчивая практика: перенос даты объявления резолютивной части не расценивается как обстоятельство, влияющее на законность и обоснованность решения, поскольку не изменяет состав исследованных доказательств, выводы суда и содержание резолютивной части. Сопутствует этому и ст. 321 ГПК РФ: срок апелляционного обжалования исчисляется со дня принятия решения **в окончательной форме**, поэтому перенос оглашения резолютивной части срок обжалования не укорачивает, а значит, права на апелляцию не лишает (порядок выдачи и направления копий решения урегулирован ст. 214 ГПК РФ).

**Как повысить силу этого довода (то, что реально работает).** Ключевое слово в ч. 3 ст. 330 ГПК РФ — **«могло»** привести». Перенос оглашения следует использовать не как самостоятельное нарушение, а как **индикатор** того, что решение формировалось вне судебного заседания. Связка выстраивается так:

- резолютивная часть не объявлена непосредственно по окончании разбирательства (ч. 1 ст. 199 ГПК РФ);
- уточнённое исковое заявление стало предметом ознакомления судьи **после** последнего заседания (что следует из поведения суда и материалов дела);
- из этого следует, что обстоятельства, имеющие значение для дела, и представленный расчёт фактически исследовались вне заседания, без исследования доказательств в состязательном порядке, тогда как суд обязан оценить все имеющиеся доказательства (ст. 12, 56, 57, 67 ГПК РФ), принять решение по заявленным требованиям (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ) и привести мотивы, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ);
- такое построение уже выводит спор из «формального» в «содержательный» контур: нарушение принципа состязательности (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК РФ) **могло** привести к принятию неправильного решения, а значит, подпадает под ч. 3 ст. 330 ГПК РФ.

**Практический вывод по доминирующей позиции.** Как самостоятельное основание — бесперспективно (и, что важно, не опасно: заявитель не несёт рисков от упоминания довода). Как составная часть связки «перенос оглашения + неисследованный уточнённый иск + непроверенный расчёт» — довод приобретает смысл, но работает не сам по себе, а как подтверждение третьего вопроса (раздел 5).

## 5. Вопрос третий: неисследование уточнённого искового заявления — здесь сосредоточена реальная перспектива

### 5.1. Три возможные фактические модели (нужно установить, какая имеет место)

- **Модель (а).** Уточнение подано письменно, суд его принял (занесено в протокол и/или оформлено определением), но в решении требование не разрешено и расчёт не оценён.
- **Модель (б).** Уточнение подано, суд его не принял, но мотивированное определение об отказе не вынесено либо отказ не мотивирован.
- **Модель (в).** Уточнение представлено как письменный расчёт/пояснения к иску (не как изменение предмета или основания иска), судебного акта о принятии в этом случае не требуется, но суд обязан дать ему оценку.

От того, какая модель установлена, зависят и правовая квалификация, и тактика.

### 5.2. Модель (а): неразрешение заявленного требования

**Правовые основания.** Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ); суд разрешает дело по заявленным требованиям (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ) и обязан указать в мотивировочной части обстоятельства дела, доказательства, доводы и мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства и доводы (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Требование считается разрешённым только тогда, когда на него дан ответ в резолютивной части (по взысканию — с указанием конкретных сумм).

**Квалификация в апелляции.** Наиболее точная: п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела) в связке с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ и ч. 3 ст. 330 ГПК РФ (нарушение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения). Возможна и квалификация через п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (несоответствие выводов суда обстоятельствам дела).

**Ключевой практический инструмент — дополнительное решение (ст. 201 ГПК РФ).** Суд, принявший решение, по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять дополнительное решение, в частности, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, **не было принято решение суда** (п. 1 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ). Заявление может

быть подано до вступления решения в законную силу; на определение об отказе в принятии дополнительного решения может быть подана частная жалоба (ст. 201 ГПК РФ в системной связи со ст. 331, 333 ГПК РФ).

**Практический вывод по модели (а).** Это основной и наиболее выигрышный сценарий. Сначала — заявление о вынесении дополнительного решения по неразрешённому требованию (перерасчёт «переработок»), и лишь при отказе — довод в апелляционной жалобе. Такой порядок действий позволяет либо получить недостающую часть решения в первой инстанции, либо документально зафиксировать отказ, который сам становится самостоятельным предметом проверки (ст. 331, 333 ГПК РФ).

### 5.3. Модель (б): отказ в принятии уточнений либо его «незамечание»

**Правовые основания.** Суд либо принимает изменение иска, либо отказывает в его принятии, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ). Процессуальное решение оформляется определением, выносимым в совещательной комнате, которое может быть изложено в виде отдельного документа либо занесено в протокол (ст. 224, 225 ГПК РФ), с приведением мотивов.

**Оценка законности отказа.** Уточнение, касающееся **методики расчёта** сверхурочных работ по тем же фактическим обстоятельствам и тем же документам (табели, графики, расчётные листки), по общему правилу не противоречит закону и не нарушает права иных лиц — следовательно, отказ по ч. 2 ст. 39 ГПК РФ должен быть мотивирован содержательно, а не формально. Немотивированный отказ (или отсутствие какого-либо процессуального оформления) — это нарушение ст. 39, 224, 225 ГПК РФ и одновременно нарушение принципа состязательности (ст. 12, 35 ГПК РФ).

**Возможность обжалования.** Если определение об отказе препятствует дальнейшему движению дела, оно может быть обжаловано отдельно; в остальных случаях возражения относительно определения включаются в апелляционную жалобу (ст. 331 ГПК РФ). Практически в рассматриваемой ситуации правильнее включать возражения в апелляционную жалобу.

**Практический вывод по модели (б).** Довод формулируется как: суд не допустил исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, не мотивировав отказ (ст. 39, 224, 225 ГПК РФ), что привело к неполному установлению обстоятельств (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ) и к принятию решения без проверки всего объёма требований.

#### 5.4. Модель (в): расчёт как письменное пояснение (ст. 68, 67, 198 ГПК РФ)

**Правовые основания.** Объяснения сторон являются доказательствами (ст. 68 ГПК РФ); суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (ст. 67 ГПК РФ), и обязан отразить результаты оценки в мотивировочной части решения (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Немотивированное отклонение представленного расчёта — основание по п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

**Отдельно о возможности представить расчёт в апелляции.** Суд апелляционной инстанции проверяет решение в пределах доводов жалобы (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ) и по общему правилу принимает дополнительные доказательства, только если лицо обосновало невозможность их представления в первой инстанции (ст. 327.1 ГПК РФ). Применительно к описанной фабуле уважительность причины очевидна и подлежит прямой аргументации: суд первой инстанции не дал возможности исследовать расчёт (не принял уточнение либо не рассмотрел его), поэтому невозможность представления вызвана действиями самого суда; на это же обстоятельство ссылается практика Верховного Суда РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 о применении норм ГПК РФ в апелляции). Кроме того, суд апелляционной инстанции вправе проверить решение в полном объёме в интересах законности (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ) — это резервный аргумент, на который можно прямо указать в жалобе.

**Практический вывод по модели (в).** Перспектива сохраняется, но переносится в апелляцию: необходимо приложить расчёт, сослаться на ст. 67, 68, 198 ГПК РФ и ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, обосновав невозможность более раннего исследования.

#### 5.5. Материально-правовой слой: что именно проверяется в расчёте «переработок»

Даже безупречная процессуальная жалоба без материального обоснования слаба. По спорам о взыскании оплаты за сверхурочную работу предметом проверки в апелляции должны стать:

- **Учёт рабочего времени.** Обязанность вести учёт времени, фактически отработанного каждым работником, возложена на работодателя (ст. 91 ТК РФ). Если таблицы не представлены, суд должен был выяснить причины и при необходимости истребовать доказательства (ст. 57 ГПК РФ); неустранение

этого обстоятельства — самостоятельное нарушение (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

- **Порядок оплаты сверхурочной работы.** Пункт 1 ст. 152 ТК РФ в редакции Федерального закона от 22.04.2024 № 91-ФЗ (действует с 01.09.2024) изменил правила исчисления оплаты; ранее на необходимость учёта не только оклада, но и компенсационных и стимулирующих выплат при оплате сверхурочной работы указал Конституционный Суд РФ (Постановление от 27.06.2023 № 35-П). Если суд применил устаревший подход (расчёт только из оклада) либо вообще не проанализировал механизм, это неправильное применение норм материального права — п. 1 и 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ. Это **сильнейшее и полностью самостоятельное** основание, не зависящее от процессуальных дефектов.
- **Смежные требования.** Оплата работы в выходные и нерабочие праздничные дни (ст. 153 ТК РФ), проценты за задержку выплаты (ст. 236 ТК РФ), компенсация морального вреда (ст. 237 ТК РФ), соблюдение сроков обращения в суд (ст. 392 ТК РФ — с учётом того, что длительное рассмотрение в четырёх заседаниях может быть использовано процессуальным оппонентом для заявления о пропуске срока по расширенному периоду), освобождение работника от судебных расходов (ст. 393 ТК РФ).
- **Оценка всех заявленных доводов.** Если из «десяти пунктов нарушений» часть не получила оценки в мотивировочной части, это прямое нарушение ч. 4 ст. 198 ГПК РФ и повод для отмены/изменения решения (п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). В апелляционной жалобе эти пункты нужно перечислить поимённо, с указанием по каждому: какое обстоятельство не выяснено, какая норма нарушена, каким доказательством это подтверждается (ст. 322 ГПК РФ).

## 6. Что имеет смысл сделать в оставшиеся дни (практическая часть, привязанная к 5-дневной паузе)

1. **Замечания на протоколы судебных заседаний.** Это единственный способ документально зафиксировать, как оформлялось окончание разбирательства и что уточнённое исковое заявление подавалось. Сроки жёсткие — замечания подаются в течение пяти дней со дня подписания протокола (ст. 231 ГПК РФ), рассматриваются судьёй с вынесением определения (ст. 232 ГПК РФ). Проверить наличие протоколов **по всем четырём заседаниям**: отсутствие протокола хотя бы об одном заседании — безусловное основание (п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

2. **Письменное обращение к суду до оглашения резолютивной части** — ходатайство о возобновлении рассмотрения дела по существу и приобщении уточнённого расчёта (ст. 39, 57, 67 ГПК РФ). Даже при отказе факт обращения фиксирует, что суд знал о неразрешённом требовании.
3. **Ходатайство о немедленном исполнении** — по требованиям о взыскании заработной платы за три месяца решение подлежит немедленному исполнению (ст. 211 ГПК РФ). Заявить об этом целесообразно до объявления резолютивной части, поскольку это влияет на её содержание.
4. **После оглашения:** при неразрешении требования из уточнённого иска — заявление о вынесении дополнительного решения (п. 1 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ); при наличии описок и неясностей — ст. 200 и 202 ГПК РФ соответственно.
5. **Апелляционная жалоба:** главный блок — неразрешение уточнённого требования и неисследование расчёта (п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ) плюс неправильное применение ст. 152 ТК РФ (п. 1, 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ); вспомогательный блок — несоблюдение ч. 1 ст. 199 ГПК РФ, использованное как индикатор формирования решения вне заседания; резервный блок — проверка по ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ.
6. **Что важно понимать про сроки изготовления мотивированного решения:** они исчисляются от дня окончания разбирательства, а не от дня оглашения резолютивной части (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ). Задержка изготовления мотивированного решения сама по себе также не отнесена к безусловным основаниям (п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ говорит об отсутствии в деле протокола, а не о сроках изготовления решения) и самостоятельным основанием для отмены не является в силу ч. 6 ст. 330 ГПК РФ; при существенной волоките возможна постановка вопроса о соблюдении разумного срока судопроизводства (ст. 6.1 ГПК РФ, Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ), но это отдельный механизм, не влияющий на исход дела.
7. **Чего делать не стоит:** строить жалобу исключительно на пятидневной паузе и рассчитывать, что судья потратит это время на дополнительное изучение материалов. Как показано в п. 3.3, срок для мотивированного решения к моменту оглашения уже истекает.

## 7. Сводные практические выводы по каждой версии

| Вопрос / версия                                      | Правовая квалификация              | Практический вывод            |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|
| Оглашение резолютивной части через 5 дней (Версия А) | Отступление от ч. 1 ст. 199 ГПК РФ | Нарушение есть, но формальное |

| Вопрос / версия                                   | Правовая квалификация                                                                    | Практический вывод                                                     |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| То же, если оформлен перерыв/отложение (Версия Б) | Нарушения нет                                                                            | Всё зависит от протоколов и аудиопротоколов                            |
| То же как нарушение тайны совещания (Версия В)    | п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ                                                                 | Только при документальных подтверждениях; практика не поддерживает     |
| Самостоятельное основание для отмены              | ч. 3, ч. 6 ст. 330 ГПК РФ                                                                | Бесперспективно в одиночку, полезно в связке                           |
| Неразрешение уточнённого требования               | п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, ст. 39, 196, 198 ГПК РФ             | Основная линия защиты; сначала дополнительное решение (ст. 201 ГПК РФ) |
| Отказ в принятии уточнений без мотивов            | ст. 39 ч. 2, 224, 225 ГПК РФ                                                             | Возражения включаются в апелляционную жалобу (ст. 331 ГПК РФ)          |
| Непроверенный механизм расчёта «переработок»      | п. 1, 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ; ст. 91, 152 ТК РФ; Постановление КС РФ от 27.06.2023 № 35-П | Самостоятельное и наиболее сильное материальное основание              |
| Отсутствие протокола хотя бы одного заседания     | п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ                                                                 | Безусловное основание — проверять немедленно                           |

**Итоговый ответ на прямой вопрос.** Формально — да, оглашение резолютивной части спустя пять дней после окончания разбирательства не соответствует ч. 1 ст. 199 ГПК РФ, которая требует объявить резолютивную часть в том же заседании, в котором закончилось разбирательство. Однако самостоятельным основанием для отмены решения это не является: в перечень безусловных оснований ч. 4 ст. 330 ГПК РФ оно не входит, а по ч. 3 и ч. 6 ст. 330 ГПК РФ отмена возможна лишь при доказанной связи с неправильностью решения. Реальная перспектива сосредоточена не в дате оглашения, а в двух других обстоятельствах: (1) неразрешённом уточнённом требовании (ст. 39, 196, 198, 201, 330 ГПК РФ) и (2) непроверенном механизме расчёта сверхурочных (ст. 91, 152 ТК РФ, Постановление КС РФ от 27.06.2023 № 35-П, п. 1 и 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ).

## **8. Список использованных нормативных источников и судебных актов**

### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, ч. 3 ст. 123.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 6.1, 12, 35, 39, 56, 57, 67, 68, 157, 169, 192, 193, 195, 196 (ч. 3), 198 (ч. 4, 5), 199, 200, 201, 202, 211, 214, 224, 225, 229, 230, 231, 232, 232.4, 320, 321, 322, 327.1, 328, 330 (ч. 1, 2, 3, 4, 6), 331, 333.
3. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 177, 310 (для сопоставления порядка объявления решения и перечня безусловных оснований).
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 176 (для сопоставления порядка объявления решения).
5. Трудовой кодекс РФ — ст. 91, 99, 152, 153, 236, 237, 391, 392, 393.
6. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ (действующая редакция ст. 330 ГПК РФ).
7. Федеральный закон от 04.03.2013 № 20-ФЗ (редакция ст. 199 ГПК РФ).
8. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ (ч. 6 ст. 199 ГПК РФ).
9. Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ (ч. 1 ст. 199 ГПК РФ).
10. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (изменения процессуальных кодексов; сопоставление п. 6 ч. 1 ст. 310 КАС РФ и п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).
11. Федеральный закон от 12.06.2024 № 135-ФЗ (ч. 2 и ч. 5 ст. 199 ГПК РФ в редакции о десятидневном сроке и указании даты изготовления решения).
12. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ (текст ст. 199, 330 ГПК РФ в соответствующей редакции).
13. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (текст ст. 199, 330 ГПК РФ в соответствующей редакции).
14. Федеральный закон от 22.04.2024 № 91-ФЗ (новая редакция ст. 152 ТК РФ, действует с 01.09.2024).
15. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

### **Акты судебных органов**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 № 35-П (оплата сверхурочной работы: необходимость учёта компенсационных и стимулирующих выплат).

- 
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».
  3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».
  4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

**Примечание о редакционных расхождениях источников.** В использованном массиве текст ч. 2 ст. 199 ГПК РФ приводится в двух вариантах — «не более чем пять дней» и «не более чем десять дней» (последний с указанием даты изготовления мотивированного решения). Расхождение является следствием разного времени выгрузки редакций и на выводы по существу поставленных вопросов не влияет: обе редакции регулируют срок составления мотивированного решения, но не дату объявления резолютивной части. Аналогично, в двух фрагментах перечень ч. 4 ст. 330 ГПК РФ оборван на пункте 5; полный перечень содержит семь пунктов (включая п. 6 — отсутствие в деле протокола судебного заседания и п. 7 — нарушение правила о тайне совещания судей).