

Оставление иска без движения за ненаправление копии ответчику и указание суда о депонировании компенсации за 1/2 автомобиля: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель подал в Черемушкинский районный суд г. Москвы исковое заявление о признании 1/2 доли в праве общей собственности на автомобиль незначительной и о признании за собой права собственности на автомобиль целиком. Судья оставил заявление без движения, указав, что ответчику не направлена копия искового заявления с приложениями (нет доказательств направления), и дополнительно упомянул денежные средства, которые следует внести на депозит «за 1/2 автомобиля». Ранее, при подаче аналогичного заявления в Чертановский районный суд г. Москвы, суд сам извещал ответчика о поступившем иске и заявление без движения по этому основанию не оставлялось. Требуется установить: (1) един ли процессуальный закон и в чём причина расхождения практики; (2) правомерно ли оставление заявления без движения по мотиву ненаправления копии иска; (3) законно ли требование (указание) о внесении денежных средств на депозит и как оно соотносится со ст. 252 ГК РФ.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, с указанием применимых норм и с описанием конкурирующих позиций там, где практика неоднородна.

2. Раздел I. Процессуальная квалификация ситуации

Оставление искового заявления без движения — это реакция судьи на стадии решения вопроса о принятии заявления к производству (ст. 133 ГПК РФ), когда заявление подано с нарушением требований, установленных ст. 131 и 132 ГПК РФ. Механизм закреплён в ст. 136 ГПК РФ: судья выносит определение, в котором указывает основания оставления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для этого.

Важные процессуальные следствия:

- если недостатки устранены в срок — заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ), то есть дата обращения не «сгорает»;
- если не устранены — заявление возвращается в порядке ст. 135 ГПК РФ (ч. 3 ст. 136 ГПК РФ), при этом возвращение не препятствует повторному обращению после устранения нарушения (ст. 135 ГПК РФ), а уплаченная государственная пошлина подлежит возврату по подп. 2 п. 1 ст. 333.40 НК РФ (заявление о возврате подаётся в налоговый орган с приложением определения суда и справки суда);
- определение об оставлении без движения исключает возможность дальнейшего движения дела, а потому обжалуется в апелляционном порядке по смыслу ч. 1 ст. 331 ГПК РФ; частная жалоба подаётся в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения (ч. 2 ст. 332 ГПК РФ) через суд первой инстанции.

Отдельно подчеркну: **подача частной жалобы сама по себе не приостанавливает и не продлевает срок, установленный судьёй для устранения недостатков.** Поэтому при любом варианте действий жалоба и фактическое устранение недостатков должны идти параллельно, иначе к моменту рассмотрения жалобы заявление уже будет возвращено.

3. Раздел II. «Един ли закон»: две параллельные обязанности — истца (ст. 132 ГПК РФ) и суда (ст. 150 ГПК РФ)

3.1. Что изменилось с 01.10.2019

Ключ к пониманию расхождения между Чертановским и Черемушкинским судами — не в «разном законе» для разных районов Москвы (закон един и одинаков для всех судов субъекта РФ), а во времени и в правоприменительной практике.

До 01.10.2019 в гражданском процессе действовала модель, при которой копию искового заявления и приложенных к нему документов ответчику направлял **суд** — это входило в обязанности судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Обязанности истца самостоятельно направлять копию иска с приложениями и подтверждать это документально ГПК РФ в прежней редакции не предусматривал (в отличие от арбитражного процесса,

где ч. 3 ст. 125 АПК РФ закрепляла такую обязанность истца с 2002 года, а ст. 128 АПК РФ — оставление заявления без движения за её неисполнение).

Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ ГПК РФ приведён в соответствие с этой моделью, и с 01.10.2019 обязанность истца направлять копии появилась в самом тексте ст. 132 ГПК РФ.

3.2. Действующая модель — кумуляция двух обязанностей

В действующей редакции одновременно существуют:

1) **Обязанность истца.** К исковому заявлению прилагаются: - копии искового заявления в соответствии с числом лиц, участвующих в деле (п. 1 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ); - уведомление о вручении **или иные документы, подтверждающие направление** другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, **которые у других лиц отсутствуют** (п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ).

2) **Обязанность суда.** При подготовке дела к судебному разбирательству судья направляет или вручает ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца, и предлагает представить в установленный срок доказательства в обоснование возражений (ст. 150 ГПК РФ); параллельно действует ст. 148 ГПК РФ (задачи подготовки дела) и ст. 149 ГПК РФ (действия сторон при подготовке, в том числе передача ответчику копий доказательств, обосновывающих фактические основания иска, — ч. 1 п. 1 ст. 149 ГПК РФ).

Аналогичный «двойной» механизм воспроизведён и в КАС РФ: там прямо предусмотрено, что одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными административному ответчику, судья направляет копию административного искового заявления, а с извещением, адресованным административному истцу, — копию письменных объяснений ответчика, если они поступили. Более того, ст. 135 КАС РФ практически дословно повторяет конструкцию ст. 149 ГПК РФ, а ст. 136 ГПК РФ и ст. 128 АПК РФ решают одну и ту же задачу — оставление заявления без движения при несоблюдении требований к форме и приложениям.

Вывод по версии «един ли закон»: процессуальный закон един. Направление копии иска судом (ст. 150 ГПК РФ) не отменяет и не заменяет обязанности истца (п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ); эти обязанности существуют параллельно и преследуют разные цели — обязанность истца обеспечивает информирование ответчика до возбуждения производства и позволяет суду уже при принятии заявления проверить добросовестность истца, а

обязанность суда — гарантирует реальное вручение процессуальных документов и реализацию принципа состязательности (ст. 12, 35, 56 ГПК РФ).

3.3. Возможные объяснения расхождения с Чертановским судом

Каждое из объяснений самостоятельно достаточно, чтобы снять ощущение «разного закона»:

1. **Временной фактор.** Если заявление в Чертановский районный суд подавалось до 01.10.2019, требование о приложении доказательств направления просто не существовало, и суд действовал по ст. 150 ГПК РФ, направляя копию сам. После 01.10.2019 аналогичный иск будет оставлен без движения любым судом.
2. **Разные судьи — разная степень процессуального формализма.** Норма императивна, но некоторые судьи, видя, что адрес ответчика указан и копии приложены «для суда», а не для ответчика, фактически «прощают» отсутствие почтовой квитанции и направляют документы сами по ст. 150 ГПК РФ. Это — не закон, а правоприменительная снисходительность; отказ судьи её проявить не является нарушением.
3. **Разные категории производства.** Если ранее дело рассматривалось не по ГПК РФ (например, по КАС РФ или АПК РФ) либо речь шла о заявлении в рамках уже возбуждённого дела, набор обязанностей был иным.
4. **Разовый фактор.** В Чертановском суде заявление могло быть принято потому, что копия ответчику фактически была направлена (пусть и с дефектами подтверждения), либо потому, что суд применил ч. 2 ст. 136 ГПК РФ и счёл недостаток устранимым позднее.

Практический вывод по версии: действующее требование Черемушкинского районного суда формально соответствует закону; «фишка» — в дате подачи и в персональной практике судьи, а не в существовании двух разных процессуальных кодексов.

4. Раздел III. Правомерно ли оставление заявления без движения по мотиву ненаправления копии иска ответчику (ст. 132, 136 ГПК РФ)

4.1. Доминирующая позиция: оставление без движения правомерно

Логика: п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ — императивное требование к приложениям; ст. 136 ГПК РФ прямо называет несоблюдение требований ст. 131 и 132 ГПК РФ

основанием для оставления заявления без движения. Следовательно, отсутствие в приложениях уведомления о вручении (либо иных документов, подтверждающих направление) — самостоятельное и достаточное основание для оставления без движения. Эта практика устойчива и единообразна, включая суды города Москвы; частные жалобы на такие определения, как правило, оставляются без удовлетворения со ссылкой на буквальный текст п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ.

Применима: во всех случаях, когда копия иска и отсутствующие у ответчика приложения истцом не направлялись и подтверждающие документы не приложены.

4.2. Конкурирующая (ограничительная) позиция: оставление без движения не всегда допустимо

Эта позиция встречается в процессуальной литературе и изредка в практике и опирается на букву самого п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ. Она применима в следующих ситуациях:

- **Если у ответчика уже есть все приложенные документы.** Норма обязывает направлять копии документов, «которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют». Если, например, ответчик является собственником автомобиля и у него объективно имеются ПТС, СТС, договор купли-продажи, отчёт об оценке, то направление копий именно этих документов не требуется, а требование судьи «направить все приложения» в этой части является избыточным. Сама копия искового заявления направляется всегда (п. 1 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ) — спорить здесь не о чем.
- **Если направление объективно невозможно.** Когда адрес (место жительства) ответчика истцу неизвестен, а получить его самостоятельно истец не может, речь должна идти не о формальном оставлении без движения, а о содействии суда в собирании доказательств (ст. 148, 150 ГПК РФ) и об истребовании адресной справки. Однако подчеркну: ГПК РФ прямо не освобождает истца от обязанности направить копию, поэтому и здесь безопаснее сначала заявить мотивированное ходатайство об истребовании адресных данных с приложением доказательств невозможности самостоятельного получения (например, ответа ОВМ МВД об отказе в выдаче сведений), а не просто игнорировать требование.
- **Аргумент о «дублировании» (слабый).** Ссылка на то, что суд всё равно направит копию по ст. 150 ГПК РФ, в качестве возражения против оставления без движения почти не работает: суд отвечает, что ст. 150 ГПК РФ регулирует стадию подготовки, которая наступает *после* принятия

заявления, а ст. 132 ГПК РФ — стадию подачи. Этот аргумент стоит использовать только как дополнительный, никогда — как основной.

Практический вывод по версии: в конкретной ситуации заявителя оспаривать определение по существу бесперспективно; правильная тактика — устранить недостаток и (при необходимости) одновременно обжаловать только «депозитную» часть определения (см. раздел IV).

4.3. Как правильно устранить недостаток (пошаговый алгоритм)

1. **Определить адрес ответчика** по актуальным данным (выписка из ЕГРН об объекте, если он у вас есть; адресная справка ОВМ МВД; сведения из ранее рассмотренных дел). Указание точного адреса — элемент ст. 131 ГПК РФ.
2. **Направить ответчику** заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и **описью вложения** (форма 107) всю требуемую корреспонденцию: копию искового заявления и копии тех приложений, которые у ответчика отсутствуют. Опись вложения — ключевой документ: она подтверждает не только факт отправки, но и её состав, и практически исключает дальнейшие претензии судьи.
3. **Собрать подтверждающий комплект:** кассовый чек, опись вложения (второй экземпляр с оттиском календарного штампа), список внутренних почтовых отправлений (при отправке партии), отчёт об отслеживании отправления с сайта Почты России (при наличии — сведения о вручении). Формулировка нормы («уведомление о вручении **или иные** документы, подтверждающие направление») означает, что достаточно документов, подтверждающих **отправку**; вручение доказывать не требуется. Если судья тем не менее настаивает именно на уведомлении о вручении — направьте с уведомлением, чтобы снять вопрос.
4. **Подать в суд сопроводительное заявление о приобщении** подтверждающих документов (в двух экземплярах, с отметкой канцелярии о принятии на вашем экземпляре) либо через сервисы электронной подачи. Ссылки в тексте: п. 1 и п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ, ч. 2 ст. 136 ГПК РФ.
5. **При нехватке времени** — заявить ходатайство о продлении срока устранения недостатков с обоснованием (например, длительность пересылки) и приложением чеков об отправке.
6. **Не пропустить 15-дневный срок** на частную жалобу (ч. 2 ст. 332 ГПК РФ), если планируется обжалование.

5. Раздел IV. Указание судьи о деньгах «на депозит за 1/2 автомобиля»: законно ли это

5.1. Материально-правовая рамка (ст. 252 ГК РФ)

Отношения регулируются ст. 252 ГК РФ:

- **п. 1-2:** имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между её участниками по соглашению; участник вправе требовать выдела своей доли из общего имущества;
- **п. 3:** при недостижении соглашения суд может разделить имущество; если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности;
- **п. 4:** несоразмерность имущества, выделяемого в натуре, устраняется выплатой соответствующей денежной суммы; выплата компенсации **вместо выдела** с согласия собственника; **при отсутствии согласия** суд вправе обязать остальных участников выплатить компенсацию, если доля собственника **незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества** (все три условия — в совокупности);
- **п. 5:** с получением компенсации собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Дополнительно: автомобиль отвечает признакам неделимой вещи (ст. 133 ГК РФ) — раздел его в натуре невозможен; право собственности на транспортное средство не подлежит государственной регистрации в смысле ст. 131 ГК РФ, а учёт в ГИБДД носит административный характер и не создаёт права (см. Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации», в частности ст. 4, и Правила государственной регистрации транспортных средств, утв. приказом МВД России от 21.12.2019 № 950). Отсюда следует важный практический вывод: **именно решение суда, а не запись в ГИБДД, будет основанием прекращения права ответчика и возникновения права истца** — и потому вопрос о том, гарантировано ли ответчику получение денег, для судьи не является праздным.

5.2. Три возможных прочтения обжалуемого указания

Формулировка «о деньгах на депозит за 1/2 автомобиля» допускает минимум три существенно разных прочтения, и каждое имеет свою правовую оценку.

5.2.1. Версия А. Депозит как условие принятия заявления к производству

Позиция 1 (основная, ограничительная): незаконно. Перечень требований к исковому заявлению и приложениям исчерпывающе определён ст. 131 и 132 ГПК РФ; ст. 136 ГПК РФ допускает оставление без движения **только** по мотиву несоблюдения этих требований. Депонирование денежных средств в этот перечень не входит. Расширительное толкование ст. 136 ГПК РФ недопустимо, поскольку эта норма ограничивает право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ, ст. 3 ГПК РФ). Внесение денег на депозит суда как способ исполнения обязательства предусмотрено п. 1 ст. 327 ГК РФ (депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, — депозит суда) и является **добровольным** действием должника, а не условием процессуального характера. Процессуальный механизм, позволяющий обязать *истца* обеспечить будущее решение в пользу ответчика, ГПК РФ вообще не содержит: обеспечение иска (ст. 139–146 ГПК РФ) применяется по заявлению лиц, участвующих в деле, и направлено против имущества *ответчика*, а не *истца*. Кроме того, согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ принудительное отчуждение имущества возможно лишь при условии предварительного и равноценного возмещения; но это требование адресовано моменту *отчуждения*, а не моменту *принятия иска к производству*.

Позиция 2 (условно допускающая): требование может быть правомерно как разъяснение о последствиях. Судья вправе разъяснить, что при удовлетворении иска с ответчика (в его пользу) будет взыскана компенсация и что своевременное депонирование на основании ст. 327 ГК РФ исключит риск неисполнения. Сторонники этой позиции ссылаются на необходимость обеспечить исполнимость будущего решения и на ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, требующую равноценного возмещения при принудительном прекращении права. В такой трактовке указание судьи — не основание оставления без движения, а информационное предложение, и обжаловать его отдельно нельзя (оно не препятствует движению дела). **Но и здесь важно:** как только судья превращает депонирование в условие принятия заявления (или в основание возврата), указание утрачивает правомерность — по причинам, изложенным в позиции 1.

Практический вывод по версии А: если формулировка определения связывает принятие заявления с внесением денег — определение в этой части подлежит обжалованию частной жалобой (ч. 1 ст. 331, ч. 2 ст. 332 ГПК РФ) со ссылками на ст. 131, 132, 136 ГПК РФ, ст. 46 Конституции РФ, ст. 3 ГПК РФ. Одновременно (а не вместо) следует устранить недостаток о направлении

копии ответчику, иначе заявление будет возвращено по ст. 135 ГПК РФ до рассмотрения жалобы.

5.2.2. Версия Б. Депозит как инструмент обеспечения интересов ответчика до перехода права

Позиция 1 (в поддержку допустимости депозита как добровольного механизма): депонирование суммы компенсации до вынесения решения — законный и разумный способ снять риск ситуации, при которой автомобиль уже передан истцу, а компенсация не выплачена. Основание — п. 1 ст. 327 ГК РФ; фактически суды нередко указывают в резолютивной части, что право истца подлежит регистрации/реализации после выплаты компенсации, а в отдельных случаях принимают денежные средства на депозитный счёт суда. Эта позиция применима, когда судья прямо видит неисполнимость будущего решения (например, у истца нет подтверждённых средств).

Позиция 2 (против): внесение денег на счёт суда как условие движения дела нормами ГПК РФ не предусмотрено; более того, досрочное депонирование создаёт для истца риск «зависания» средств при отказе в иске (возврат возможен только по отдельному заявлению и в установленном порядке работы с депозитными средствами суда). Кроме того, ГПК РФ не позволяет суду на стадии принятия заявления оценивать имущественное положение истца — это предмет доказывания по существу.

Практический вывод по версии Б: юридически чистый путь — не вносить деньги «заранее по требованию судьи», а заявить в тексте иска (или отдельным ходатайством) готовность выплатить компенсацию, определить её размер по отчёту об оценке (ст. 8, 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»), заявить требование о взыскании компенсации в пользу ответчика и о прекращении его права после выплаты, а также приложить документы о наличии средств. Депозит — только как добровольный шаг, если судья настаивает, и лучше — с письменным оформлением (заявление о принятии средств на депозит с указанием цели и порядка возврата).

5.2.3. Версия В. Депозит как сигнал о дефекте самого иска (наиболее вероятное объяснение)

Наиболее вероятное практическое объяснение слов судьи: в иске заявлено только требование «признать 1/2 доли незначительной и признать право собственности», но **не заявлено требование о выплате ответчику компенсации** (и не подтверждена способность истца её выплатить). Между тем удовлетворение иска по п. 4 ст. 252 ГК РФ без выплаты компенсации

невозможно: принудительное прекращение права ответчика без равноценного возмещения противоречило бы п. 3 и п. 4 ст. 252 ГК РФ, п. 5 ст. 252 ГК РФ и ч. 3 ст. 35 Конституции РФ. Судья, по сути, предупреждает: либо истец приводит конструкцию иска в соответствии с законом (компенсация + переход права после выплаты), либо заявление/иск бесперспективны. Именно с этим, а не с депозитом как таковым, чаще всего связаны подобные указания.

Вывод: до вынесения решения истец вправе ограничиться подтверждением готовности выплатить компенсацию; принудить его депонировать деньги на стадии принятия заявления суд не вправе. В то же время игнорировать вопрос о компенсации в иске нельзя — это самостоятельный дефект, который судья может устранить отказом в иске.

6. Раздел V. Отдельно: перспектива самого иска (доля 1/2 и «незначительность»)

Этот аспект прямо не поставлен в вопросе, но без него оценка указания судьи неполна, поскольку именно от него зависит, понадобится ли депозит вообще.

1. **Критерии п. 4 ст. 252 ГК РФ применяются в совокупности:** доля незначительна + не может быть реально выделена + собственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества. Формулировка императивна («в случаях, когда...»), расширительному применению не подлежит.
2. **Доля 1/2 при двух сособственниках.** Устойчивое толкование состоит в том, что при равенстве долей двух сособственников доля не может расцениваться как незначительная; передача всего имущества одному из них с выплатой компенсации другому возможна либо с согласия другого собственника (п. 4 ст. 252 ГК РФ, абз. 2), либо при доказанности совокупности критериев п. 4, что в споре равных долей практически исключено. Практика по искам «о признании доли незначительной» к равному сособственнику в подавляющем большинстве случаев приводит к отказу. Уточню честно: конкретные судебные акты по таким делам необходимо проверять по факту (стоимость автомобиля, фактическое пользование, наличие существенного интереса ответчика), единого «образцового» определения Верховного Суда РФ, применимого к любой ситуации с автомобилем, в открытых источниках нет; базовым ориентиром остаётся Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980 № 4 «О некоторых вопросах, возникающих в практике рассмотрения судами споров о выделе доли собственнику и разделе общего имущества между

супругами» — в части, не противоречащей действующему законодательству.

3. **Конструкция «признать долю незначительной» как самостоятельный способ защиты.** Признание доли незначительной само по себе не названо в ст. 12 ГК РФ среди способов защиты; надлежащая конструкция — требование о разделе общего имущества (прекращении общей долевой собственности) с выплатой компенсации и о признании права собственности на неделимую вещь за истцом.
4. **Альтернативные (и более реалистичные) варианты:** - **выкуп доли по соглашению** (п. 1–2 ст. 252 ГК РФ) с нотариальным удостоверением и последующей регистрацией в ГИБДД; - **требование о выплате компенсации самим выделяющимся собственником** — п. 3 ст. 252 ГК РФ даёт право требовать выплаты стоимости доли тому сосособственнику, выдел доли которого в натуре невозможен. Если инициатор спора — истец, желающий получить автомобиль целиком, эта конструкция работает не в его пользу: она даёт право на компенсацию *ответчику*; - **продажа автомобиля и распределение выручки** соответственно долям — как при добровольном соглашении, так и (с оговорками) в судебном порядке; при продаже доли третьему лицу необходимо учитывать преимущественное право покупки (ст. 250 ГК РФ); - **отступное / мировая сделка** с фиксацией судом (ст. 39, 173 ГПК РФ).
5. **Доказательственная база**, которая понадобится в любом варианте: отчёт об оценке рыночной стоимости автомобиля (Закон № 135-ФЗ), сведения о фактическом пользовании (кто владеет ключами, несёт расходы на ремонт, страхование ОСАГО/КАСКО), доказательства отсутствия существенного интереса ответчика, сведения о наличии у истца средств.

7. Раздел VI. Сопутствующий аспект: подсудность

Полезно проверить и её, поскольку неправильная подсудность — самостоятельное основание для возврата заявления (ст. 135 ГПК РФ).

- Спор о правах на автомобиль — спор о **движимом** имуществе. Искключительная подсудность по месту нахождения имущества (ч. 1 ст. 30 ГПК РФ) установлена только для прав на земельные участки, участки недр, здания, помещения, объекты незавершённого строительства и для иных прямо перечисленных требований; к автомобилям она не применяется.
- Следовательно, действует общее правило ст. 28 ГПК РФ — иск предъявляется по месту жительства ответчика (либо по правилам ст. 29 ГПК РФ при наличии предусмотренных законом оснований, например при

неизвестности места жительства ответчика — ч. 1 ст. 29 ГПК РФ; либо по договорной подсудности — ст. 32 ГПК РФ).

- Если в Чертановском суде иск рассматривался по иному месту жительства ответчика (или тот иск был иного рода), различие практики может объясняться в том числе этим.

8. Раздел VII. Итоговые практические выводы по каждой версии

1. **«Един ли закон».** Да, закон един. Единственное объективное различие — до/после 01.10.2019 (Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ) и персональная практика конкретного судьи. Позиция Черемушкинского суда формально законна; позиция Чертановского суда — либо «дореформенная», либо акт снисхождения конкретного судьи.
2. **Оставление без движения за ненаправление копии иска.** Правомерно (п. 6 ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 136 ГПК РФ). Оспаривание по существу бесперспективно. Нужно устранить недостаток: заказное письмо с уведомлением и описью вложения + чек и отчёт об отслеживании; при необходимости — ходатайство о продлении срока. Узкие исключения (документы, имеющиеся у ответчика; объективная невозможность установить адрес) — только как дополнительный аргумент.
3. **Деньги «на депозит за 1/2 автомобиля».** - Как **условие принятия заявления к производству** — незаконно; обжалуется частной жалобой в течение 15 дней (ч. 1 ст. 331, ч. 2 ст. 332 ГПК РФ) со ссылками на ст. 131, 132, 136 ГПК РФ и ст. 46 Конституции РФ. Обжалование не приостанавливает срок устранения недостатков. - Как **разъяснение/предложение** — допустимо (ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, п. 1 ст. 327 ГК РФ) и в этой части отдельно не обжалуется. - Как **сигнал о дефекте иска** — вероятнее всего именно это и имел в виду судья: в иске нет требования о выплате ответчику компенсации и нет подтверждения платёжеспособности. Это устранимо процессуально и без депонирования: уточнение иска + отчёт об оценке + документы о наличии средств.
4. **По перспективе иска.** Требование «признать 1/2 доли незначительной» при двух равных собственников крайне уязвимо; надёжнее конструировать спор как раздел имущества/прекращение общей долевой собственности с выплатой компенсации и признанием права, а также прорабатывать альтернативы (соглашение о выкупе, продажа с разделом выручки с учётом ст. 250 ГК РФ, мировая сделка).
5. **Тактический порядок действий:** (а) в установленный срок направить ответчику копии и подать подтверждающие документы; (б) одновременно

подать письменные возражения на определение в «депозитной» части — с указанием, что ст. 136 ГПК РФ не позволяет ставить принятие заявления в зависимость от внесения денег; (в) если судья будет настаивать — частная жалоба; (г) параллельно уточнить иск (компенсация, оценка, подтверждение платёжеспособности).

9. Список использованных нормативных источников

Конституция и кодексы

1. Конституция Российской Федерации — ст. 35 (в том числе ч. 3), ст. 46.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 8.1, 12, 131, 133, 223, 244, 246, 250, 252 (п. 1-5), 327.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 3, 12, 28, 29, 30, 32, 35, 39, 56, 131, 132 (в том числе п. 1 и п. 6 ч. 1), 133, 135, 136 (ч. 1-3), 148, 149, 150, 173, 331 (ч. 1), 332 (ч. 2).
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ч. 3 ст. 125, ст. 126, 128 (в качестве нормативного сравнения).
5. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 135; норма о направлении судьёй копии административного искового заявления ответчику одновременно с судебным извещением (в редакции, приведённой в подборке) — в качестве нормативного сравнения.
6. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: подп. 2 п. 1 ст. 333.40.

Законы

1. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ — введение обязанности истца направлять копии иска и приложений (п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ), новая редакция ст. 136 ГПК РФ.
2. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ — изменения в редакциях ст. 136 и 149 ГПК РФ (в объёме, отражённом в представленных источниках).
3. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ — изменения в редакциях ст. 136 и 149 ГПК РФ (в объёме, отражённом в представленных источниках).
4. Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ — редакция ст. 128 АПК РФ (в качестве нормативного сравнения).
5. Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» — ст. 4.
6. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» — ст. 8, 12.
7. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ (повторно, в части, касающейся процессуальных извещений и электронного взаимодействия) — с оговоркой о необходимости проверки актуальной редакции.

Подзаконные акты

1. Правила государственной регистрации транспортных средств, утв. приказом МВД России от 21.12.2019 № 950.

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (п. 1–2 и последующие — о характере и задачах стадии подготовки дела).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980 № 4 «О некоторых вопросах, возникающих в практике рассмотрения судами споров о выделе доли собственнику и разделе общего имущества между супругами» — применяется в части, не противоречащей действующему законодательству.

Материалы, использованные при подготовке разбора

1. Тексты норм и редакций, приведённые в представленной нормативной подборке: ст. 135 КАС РФ; ст. 136 и 149 ГПК РФ (в нескольких редакциях); ст. 128 АПК РФ; норма о направлении ответчику копии административного искового заявления; норма о перечислении денежных средств при принудительном изъятии недвижимого имущества (Федеральный закон об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту РФ — городу федерального значения Москве территорий, п. 11 ст. 4) — как пример легальной модели депонирования денежного возмещения.

Оговорка о точности. Нормы ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, ГК РФ и НК РФ приведены по существу и с указанием структурных единиц; в тексте прямо оговорены случаи, когда единая практика отсутствует или когда конкретный судебный акт по данной фабуле следует подбирать индивидуально (разделы III, IV и V). Перед подачей процессуальных документов целесообразно сверить действующие редакции ст. 132, 136 ГПК РФ, ст. 331, 332 ГПК РФ и подп. 2 п. 1 ст. 333.40 НК РФ на дату подачи.