

Передача дела об увеличении алиментов в суд по месту жительства ответчика: правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Истец (пожилая женщина, инвалид по слуху, с сопутствующими заболеваниями) предъявила иск об увеличении алиментов к своему сыну и подала его в суд по месту своего жительства. Ответчик в судебное заседание не явился, но заявил ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства. Судья, не сообщив истцу о наличии ходатайства и не выяснив её мнение, вынесла готовое определение о передаче дела в суд, расположенный в 800 км (три пересадки), куда истцу объективно трудно добраться. Требуется установить: (1) была ли подсудность определена правильно и вправе ли истец была выбирать суд; (2) имелись ли предусмотренные ст. 33 ГПК РФ основания для передачи; (3) допущены ли нарушения при разрешении ходатайства; (4) как, в какой срок и с какими доводами обжаловать определение; (5) какие механизмы позволяют обеспечить участие истца в деле в дальнейшем (видео-конференц-связь, представитель, сурдопереводчик, бесплатная юридическая помощь).

Ниже разбор построен по версиям: там, где фактические обстоятельства допускают несколько прочтений (был ли известен адрес ответчика; присутствовала ли истец в заседании; распространяется ли ч. 3 ст. 29 ГПК РФ на иски об увеличении алиментов), изложены все версии — каждая со своим обоснованием.

Примечание об источниках. В приложенном массиве норм ряд выгрузок имеет некорректные реквизиты: текст ст. 27 КАС РФ атрибутирован «Указу Президента РФ от 14.06.2024 № 502», текст ст. 33 и 31 ГПК РФ — «Распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп». Это технические ошибки: соответствующие нормы содержатся в Кодексах, и ссылаться нужно на ГПК РФ и КАС РФ. Кроме того, ст. 27 КАС РФ к рассматриваемой ситуации **неприменима**: дело об алиментах рассматривается в порядке гражданского судопроизводства, а не административного (ч. 1 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 1 КАС РФ), поэтому далее КАС РФ не используется. Текст ст. 33 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ (источник 2) по существу совпадает с ранее действовавшей редакцией (ч. 2.1, 3, 4), однако перечень

оснований передачи (п. 1–4 ч. 2) в выгрузке приведён не полностью — при подготовке процессуального документа действующую редакцию необходимо сверить в СПС.

2. Раздел 1. Подсудность иска об алиментах: право выбора суда за истцом

2.1. Общее правило и альтернативная подсудность

По общему правилу иск к гражданину предъявляется в суд по месту его жительства (ст. 28 ГПК РФ). Однако для алиментных требований закон прямо устанавливает **альтернативную подсудность**: «Иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства» (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ).

Юридическая природа альтернативной подсудности такова, что **выбор суда принадлежит истцу**, а не суду. Это прямо следует из конструкции нормы («могут быть предъявлены истцом также...»), а также из общего принципа ч. 1 ст. 47 Конституции РФ: никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Следовательно, если истец по алиментному иску выбрал суд по своему месту жительства, дело принято к производству **с соблюдением правил подсудности**.

2.2. Версия А: иск подан по ч. 3 ст. 29 ГПК РФ (по месту жительства истца)

Если в исковом заявлении адрес ответчика указан, а иск подан по месту жительства истца со ссылкой на ч. 3 ст. 29 ГПК РФ, — подсудность определена верно. В этом случае начинает работать императивное правило ч. 1 ст. 33 ГПК РФ:

«Дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду».

То есть **сам факт последующего заявления ответчиком ходатайства о рассмотрении дела по его месту жительства не превращает дело в неподсудное данному суду**. Передача возможна только при наличии одного из исчерпывающих оснований п. 1–4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ (их разбор — раздел 3).

2.3. Версия Б: иск подан по общим правилам (ст. 28 ГПК РФ), но судом принят

Если иск был подан по месту жительства ответчика либо без ссылки на ч. 3 ст. 29 ГПК РФ, но суд принял его к производству и возбудил гражданское дело — действует та же логика: пока суд не установил, что дело принято **с нарушением** правил подсудности (п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ), передача по ходатайству ответчика недопустима. Ходатайство ответчика «рассматривать по месту его жительства» само по себе не названо в законе в качестве основания передачи — закон знает лишь п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ с его специальным условием (место жительства ранее не было известно).

Практический вывод: **в обеих версиях определяющее значение имеет не ходатайство ответчика как таковое, а наличие конкретного основания из ч. 2 ст. 33 ГПК РФ.**

2.4. Конкурирующие подходы: распространяется ли ч. 3 ст. 29 ГПК РФ на иски об увеличении (изменении размера) алиментов

Здесь существует реальная конкуренция толкований, и её нужно учитывать.

Подход 1 (широкий, доминирующий). Ч. 3 ст. 29 ГПК РФ охватывает любые требования, вытекающие из алиментного обязательства: о взыскании алиментов, об изменении их размера (увеличении или уменьшении), о взыскании неустойки за просрочку алиментов. Обоснование: норма говорит об «исках о взыскании алиментов» как о категории споров, а требование об увеличении размера — это по существу требование о взыскании алиментов в большем размере (ст. 119 СК РФ не создаёт нового обязательства, а изменяет ранее установленный размер того же обязательства). При таком подходе иск по месту жительства истца подсуден безусловно.

Подход 2 (узкий). Ч. 3 ст. 29 ГПК РФ как норма, устанавливающая изъятие из общего правила ст. 28 ГПК РФ, подлежит буквальному толкованию: она упоминает только «взыскание алиментов», то есть первоначальное требование, и не распространяется на производные требования (изменение размера, индексация, неустойка). При таком подходе иск об увеличении алиментов подсуден по ст. 28 ГПК РФ — по месту жительства ответчика.

Когда какая позиция применяется. Подход 2 встречается в практике отдельных судей при рассмотрении ходатайств о передаче и в определениях о возврате заявлений; подход 1 — в подавляющем большинстве определений и в апелляционной практике. Для истца это означает: в частной жалобе основной довод надо строить **не только** на ч. 3 ст. 29 ГПК РФ, но и на ч. 1 ст. 33 ГПК РФ (дело уже принято к производству) и на отсутствии оснований ч. 2

ст. 33 ГПК РФ. Тогда жалоба работает при любом из двух толкований: даже если суд склонен к узкому подходу, он обязан был констатировать нарушение правил подсудности по п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ с приведением мотивов, а не удовлетворять ходатайство ответчика по п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ.

Практический вывод по разделу. Истец имела законное право выбрать суд по своему месту жительства (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ); её выбор обязателен для суда, а ходатайство ответчика о рассмотрении дела по его адресу не является самостоятельным основанием передачи.

3. Раздел 2. Основания передачи дела по ст. 33 ГПК РФ: проверка каждого пункта

3.1. Пункт 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ — ключевой и единственно возможный в данной ситуации

Норма звучит так: суд передаёт дело, если «ответчик, место жительства или место нахождения которого **не было известно ранее**, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения» (п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ).

Обратите внимание на конструкцию: ходатайство ответчика — необходимое, но **не достаточное** условие. Обязателен ещё юридический факт: **ранее место жительства ответчика не было известно**. Это специальное основание, рассчитанное на ситуацию, когда иск предъявлен по последнему известному месту жительства, по месту нахождения имущества (ч. 1 ст. 29 ГПК РФ) или когда адрес установлен уже после возбуждения дела, и ответчик, «появившись», просит перенести процесс туда, где он фактически живёт.

Версия А: адрес ответчика был известен изначально. Это наиболее вероятный сценарий: ответчик — сын истца; он был извещён судом о времени и месте заседания и, получив извещение, направил ходатайство. Сама способность ответчика узнать о деле и заявить ходатайство подтверждает, что его место жительства было известно и суду, и истцу. При таком фактическом составе **п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ неприменим**, а других оснований нет (см. п. 3.2). Определение в этом случае незаконно.

Версия Б: в исковом заявлении адрес ответчика был указан как неизвестный (например, истец знала лишь последний известный адрес, просила розыск и т. п.). Тогда суд формально мог применить п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, и определение может быть признано законным. Проверить это можно только по материалам дела: в тексте искового заявления, в определении о

принятии заявления к производству, в самом определении о передаче. Если в определении написано «место жительства ответчика ранее не было известно» — это утверждение необходимо оспаривать фактически (указать, что адрес был известен: он приведён в иске, по нему направлялось извещение, ответчик его получил и направил ходатайство). Бремя доказывания наличия условия лежит на суде, применившем норму.

3.2. Остальные основания ч. 2 ст. 33 ГПК РФ

- **п. 2** — передача по месту нахождения большинства доказательств возможна **только при ходатайстве обеих сторон**. В данном деле ходатайствовала одна сторона (ответчик), истец против — основание отсутствует.
- **п. 3** — передача при выявлении, что дело принято к производству с нарушением правил подсудности. Если суд ссылался именно на этот пункт, он обязан был мотивировать, в чём состоит нарушение. При подаче иска по месту жительства истца на основании ч. 3 ст. 29 ГПК РФ нарушения нет.
- **п. 4** — замена судьи невозможна (отводы и т. п.). К ситуации не относится; к тому же по этому основанию передача осуществляется вышестоящим судом, а определение вступает в силу немедленно и апелляционному обжалованию не подлежит (ч. 3 ст. 33 ГПК РФ). Если в определении есть ссылка на п. 4 — это самостоятельное грубое нарушение, так как передача произведена не вышестоящим судом.

3.3. Конкурирующая позиция: «у суда есть усмотрение»

Иногда в определениях встречается мотивировка: «суд вправе передать дело для обеспечения наиболее полного и объективного рассмотрения», «по ходатайству ответчика, поскольку ему затруднительна явка». Такая позиция **не основана на законе**: перечень ч. 2 ст. 33 ГПК РФ исчерпывающий, а ч. 1 ст. 33 ГПК РФ прямо запрещает передачу дела, принятого с соблюдением правил подсудности, даже если в дальнейшем оно стало подсудно другому суду. Затруднительность явки стороны — не основание передачи, а основание для использования механизмов ст. 155.1, 155.2 ГПК РФ (видео-конференц-связь, веб-конференция) либо института представительства (ст. 48, 53 ГПК РФ). Показательно, что сам ответчик, не желая ехать 800 км, просил перенести процесс, — но точно такое же затруднение он мог бы снять, участвуя по ВКС; суд же избрал способ, перекладывающий бремя неудобства исключительно на истца, который к тому же ограничен в передвижении по состоянию здоровья.

3.4. Дополнительный аргумент: нарушение сроков рассмотрения

Дела о взыскании алиментов рассматриваются и разрешаются **до истечения месяца** со дня поступления заявления в суд (ч. 2 ст. 154 ГПК РФ). Передача дела в суд за 800 км с последующей пересылкой материалов, назначением заседания в другом регионе и (при обжаловании) апелляционным производством заведомо выводит дело за этот срок и нарушает также право на судопроизводство в разумный срок (ст. 6.1 ГПК РФ). Это довод не о подсудности, но он усиливает позицию в жалобе и характеризует нарушение как существенное.

Практический вывод по разделу. В наиболее вероятной фактической версии (адрес ответчика известен) законных оснований для передачи дела не было вообще: ни один из четырёх пунктов ч. 2 ст. 33 ГПК РФ не применим, а ч. 1 ст. 33 ГПК РФ прямо предписывала суду рассмотреть дело по существу самому. Определение подлежит отмене.

4. Раздел 3. Нарушения при разрешении ходатайства ответчика

4.1. Обязанность заслушать мнение истца

Разрешение ходатайств регулируется ст. 166 ГПК РФ: ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда **после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.**

Эта норма — конкретизация принципа состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ) и права лица, участвующего в деле, заявлять возражения и давать объяснения (ст. 35 ГПК РФ). Ходатайство о передаче дела напрямую затрагивает процессуальные права истца (доступ к суду, территориальную доступность правосудия, сроки), поэтому его разрешение в отсутствие выяснения позиции истца — **существенное нарушение.**

4.2. Версия А: истец присутствовала в заседании, но о ходатайстве ей не сообщили

Из описания следует, что истец пришла в заседание, а судья «пришла уже с готовым определением» и ничего не сказала о ходатайстве. Юридически это означает: ходатайство либо поступило заранее и было разрешено без его оглашения и без выяснения мнения истца, либо (что ещё хуже) было разрешено вне судебного заседания.

Правовые последствия: нарушение ст. 166, ст. 12, ст. 35 ГПК РФ; определение вынесено без заслушивания мнения заинтересованной стороны. Это основание для отмены в силу ч. 3 ст. 330 ГПК РФ (нарушение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта). Дополнительно — нарушение п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ, если в определении не приведены мотивы и не указан закон, которым руководствовался суд.

Одновременно это нарушение права на справедливое разбирательство по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ.

4.3. Версия Б: истец не была извещена о заседании (предварительном заседании, беседе), в котором разрешалось ходатайство

Если ходатайство ответчика разрешалось в отдельном судебном заседании (например, в предварительном заседании по ст. 152 ГПК РФ), а истец о нём не извещалась, — налицо основание, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания) — по аналогии применяемое к обжалуемому определению, а также нарушение ч. 1 ст. 155 ГПК РФ (разбирательство дела в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле). В этой версии дополнительно ставится вопрос о восстановлении срока обжалования (ст. 112 ГПК РФ), поскольку срок исчисляется с момента, когда лицу стало известно о вынесенном определении (копия направляется в порядке ст. 227 ГПК РФ; при неполучении копии срок не может считаться пропущенным без уважительной причины).

4.4. Что нужно зафиксировать документально

1. Копию определения о передаче дела (ст. 227 ГПК РФ).
2. Копию ходатайства ответчика — через ознакомление с материалами дела и фотографирование/ксерокопирование (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ); в ознакомлении не может быть отказано.
3. Протокол судебного заседания (ст. 229 ГПК РФ); при несоответствии — замечания на протокол в течение пяти дней (ст. 231 ГПК РФ); аудиозапись заседания (ст. 230 ГПК РФ) при её ведении.
4. Отметку о дате вручения копии определения — для исчисления срока обжалования.

Практический вывод по разделу. Независимо от того, присутствовала истец в заседании или нет, при разрешении ходатайства допущено нарушение: в версии А — ст. 166, 12, 35 ГПК РФ, в версии Б — additionally ч. 1

ст. 155 ГПК РФ и п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Оба нарушения — самостоятельные основания отмены определения, не связанные с вопросом о подсудности.

5. Раздел 4. Обжалование определения: порядок, срок, содержание жалобы

5.1. Форма и адресат обжалования

Определение о передаче дела в другой суд обжалуется **частной жалобой** — это прямо предусмотрено ч. 3 ст. 33 ГПК РФ: «О передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба».

- Если определение вынесено мировым судьёй — жалоба подаётся через мирового судью в районный суд (ст. 331, 332 ГПК РФ).
- Если районным судом — через районный суд в суд субъекта РФ (ст. 331, 332 ГПК РФ).

Жалоба подаётся **через суд, вынесший определение**, а не напрямую в апелляционную инстанцию.

5.2. Срок

Частная жалоба может быть подана в течение **пятнадцати дней** со дня вынесения определения судом первой инстанции (ч. 2 ст. 332 ГПК РФ). Если истец присутствовала в заседании — срок отсчитывается от даты вынесения; если не была извещена и получила копию позже — от даты вручения копии, а при спорности — с заявлением о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) с указанием уважительных причин (неизвещение, неполучение копии, состояние здоровья).

Срок — критический элемент: при пропуске без уважительной причины жалоба будет возвращена (ст. 324, 332 ГПК РФ). Подавать следует немедленно.

5.3. Приостанавливающий эффект — главный практический ресурс

Ч. 3 ст. 33 ГПК РФ: «Передача дела в другой суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы — после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения».

Это означает: **подача частной жалобы блокирует фактическую отправку дела**. Дело не будет направлено в суд ответчика до разрешения жалобы апелляционной инстанцией. В текст жалобы целесообразно включить отдельный абзац со ссылкой на ч. 3 ст. 33 ГПК РФ с просьбой не направлять дело до рассмотрения жалобы — на случай, если суд начнёт оформлять отправку, не дождавшись апелляции.

5.4. Государственная пошлина

Частная жалоба на определение не относится к объектам обложения государственной пошлиной: ст. 333.19 НК РФ предусматривает пошлину при подаче апелляционной жалобы на **решение** суда (и кассационной жалобы), но не частной жалобы на определение. Дополнительно: истец по иску о взыскании алиментов освобождена от уплаты пошлины (п. 1 ст. 333.36 НК РФ), а инвалиды I и II группы освобождены от пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции (п. 2 ст. 333.36 НК РФ). Действующую редакцию ст. 333.19 НК РФ после изменений 2024 года следует сверить при подаче.

5.5. Структура и доводы частной жалобы

Рекомендуемая структура:

1. **Вводная часть:** наименование суда, через который подаётся жалоба; сведения о заявителе; реквизиты обжалуемого определения.
2. **Фактические обстоятельства:** дата подачи иска, по какому основанию выбрана подсудность (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ), факт извещения ответчика по его адресу, факт неявки ответчика, факт наличия ходатайства и его содержание, факт вынесения определения без выяснения мнения истца.
3. **Доводы правового характера** (каждый — отдельным пунктом): - подсудность определена истцом правомерно по ч. 3 ст. 29 ГПК РФ; выбор суда — право истца (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ); - в силу ч. 1 ст. 33 ГПК РФ дело, принятое с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено этим судом; - п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ неприменим, поскольку место жительства ответчика было известно ранее (он извещён, получил извещение, направил ходатайство; адрес указан в иске и в материалах дела); - п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ неприменим — ходатайства обеих сторон нет, истец возражает; - п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ неприменим — нарушения правил подсудности при принятии иска не было; - п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ неприменим; передача по этому основанию осуществляется вышестоящим судом и немедленно вступает в силу; - ходатайство разрешено с нарушением ст. 166 ГПК РФ (без заслушивания мнения истца), ст. 12, 35 ГПК РФ; - [если применимо] истец не была извещена о заседании — п. 2 ч. 4 ст.

330 ГПК РФ, ч. 1 ст. 155 ГПК РФ; - определение не соответствует п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ (не приведены мотивы и закон, на основании которого суд пришёл к выводам); - передача нарушает разумный срок (ст. 6.1 ГПК РФ) и месячный срок рассмотрения дел о взыскании алиментов (ч. 2 ст. 154 ГПК РФ); - затруднительность явки ответчика устраняется механизмами ст. 155.1 и 155.2 ГПК РФ, а не передачей дела; - состояние здоровья истца (инвалидность по слуху, заболевания опорно-двигательного аппарата и сердечно-сосудистой системы), отсутствие транспортной доступности и средств — обстоятельства, которые суд обязан был учесть при оценке соразмерности последствий передачи (принцип доступа к правосудию — ст. 46 Конституции РФ).

4. **Просительная часть:** отменить определение о передаче дела; разрешить вопрос по существу — оставить дело в производстве данного суда (ст. 334 ГПК РФ); при необходимости — восстановить срок обжалования (ст. 112 ГПК РФ).
5. **Приложения:** копия определения, копии жалобы по числу лиц, участвующих в деле; документы об инвалидности и состоянии здоровья (при наличии).

5.6. Полномочия апелляционной инстанции

По результатам рассмотрения частной жалобы суд апелляционной инстанции вправе: оставить определение без изменения, жалобу без удовлетворения; отменить определение полностью или в части и **разрешить вопрос по существу** (ст. 334 ГПК РФ). То есть апелляция может не только отменить определение, но и сразу постановить, что дело подлежит рассмотрению в первоначальном суде.

Частная жалоба по общему правилу рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, однако суд вправе признать их явку обязательной (ст. 333 ГПК РФ) — в жалобе уместно просить об извещении с учётом состояния здоровья заявителя.

Практический вывод по разделу. Определение подлежит обжалованию частной жалобой в 15-дневный срок через суд, вынесший определение; подача жалобы автоматически приостанавливает отправку дела (ч. 3 ст. 33 ГПК РФ); пошлина не уплачивается; при отмене определения апелляция вправе сразу разрешить вопрос по существу и оставить дело в первоначальном суде (ст. 334 ГПК РФ).

6. Раздел 5. Если передача всё же состоится: как обеспечить участие истца

6.1. Видео-конференц-связь

Ст. 155.1 ГПК РФ: при наличии в судах технической возможности лица, участвующие в деле, их представители **вправе участвовать в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи** при условии заявления ходатайства об этом. Суд, рассматривающий дело, поручает суду по месту нахождения участника организовать ВКС.

Практический алгоритм: заявить ходатайство в суд, рассматривающий дело (либо уже в жалобе указать на намерение), с просьбой организовать ВКС в суде по месту жительства истца. Порядок организации ВКС детализирован в Регламенте, утверждённом приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 (в актуальной редакции) — реквизиты и редакцию следует сверить.

6.2. Веб-конференция

Ст. 155.2 ГПК РФ предусматривает участие в судебном заседании путём использования системы веб-конференции (через официальный сайт суда; идентификация, как правило, через единую систему идентификации и аутентификации). Порядок подачи документов в электронном виде разъяснён Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». Для неслышащего участника этот формат имеет ограниченную ценность (аудиоканал не решает проблему восприятия), но позволяет представлять письменные объяснения и отслеживать ход заседания.

6.3. Сурдопереводчик

Право на пользование услугами переводчика в гражданском процессе обеспечено ст. 9 ГПК РФ (право лиц, не владеющих языком судопроизводства, пользоваться услугами переводчика). Русский жестовый язык признан языком общения при наличии нарушений слуха и (или) речи Федеральным законом от 30.12.2012 № 296-ФЗ, которым внесены изменения в ст. 14 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». В ходатайстве следует просить суд обеспечить участие сурдопереводчика (либо, при участии по ВКС, — сурдопереводчика в суде по

месту нахождения истца) и указать, что расходы в таком случае относятся на счёт средств федерального бюджета, поскольку привлечение переводчика необходимо для реализации процессуального права (ст. 9, 96 ГПК РФ; вопрос оплаты целесообразно прямо поставить перед судом в ходатайстве).

Дополнительно: ст. 15 Федерального закона № 181-ФЗ (обеспечение доступности объектов и услуг) и общие требования доступности правосудия для инвалидов.

6.4. Представитель

Ст. 48 ГПК РФ: граждане вправе вести дела лично или через представителей. Полномочия представителя оформляются доверенностью, удостоверенной нотариально (ч. 1 ст. 53 ГПК РФ; ст. 185, 185.1 ГК РФ), с указанием специальных полномочий, перечисленных в ст. 54 ГПК РФ (подписание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения и др.). Представителем может быть лицо с надлежаще оформленными полномочиями, в том числе юрист по договору или сотрудник организации, оказывающей юридическую помощь.

Для истца, ограниченного в передвижении, это **наиболее эффективный способ**: представитель участвует в заседании в удалённом суде, а истец остаётся дома. При этом личное участие истца не обязательно — суд рассматривает дело и в отсутствие стороны, извещённой надлежащим образом (ст. 167 ГПК РФ), а письменные объяснения приобщаются к материалам дела.

6.5. Бесплатная юридическая помощь и льготы

- Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ст. 20): инвалиды I и II группы отнесены к категориям граждан, имеющим право на бесплатную юридическую помощь (консультации, составление документов, представительство в суде — в установленных законом объёмах). Следует обратиться в государственное юридическое бюро субъекта РФ либо в адвокатскую палату субъекта РФ.
- Налоговые льготы: п. 1 и п. 2 ст. 333.36 НК РФ (истцы по искам о взыскании алиментов; инвалиды I и II группы).
- Отсрочка/рассрочка уплаты пошлины и уменьшение её размера — ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ (если пошлина вообще возникнет, например при кассационном обжаловании).

- Компенсация расходов на проезд и проживание не предусмотрена для стороны по гражданскому делу; однако затруднительность проезда — самостоятельный аргумент при заявлении ходатайства о ВКС.

6.6. Что уже невозможно после передачи дела

Ч. 4 ст. 33 ГПК РФ: «Дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются». Это значит: после вступления определения в силу и фактической передачи дела заявлять новому суду «рассмотрите дело по прежнему месту» бессмысленно — такой спор законом исключён. Поэтому единственная точка приложения усилий — частная жалоба до направления дела.

6.7. Дополнительные (непроцессуальные) меры

Обращение к председателю суда, в Совет судей субъекта РФ, к Уполномоченному по правам человека в субъекте РФ, в квалификационную коллегия судей — не заменяют частную жалобу и не приостанавливают производство, но могут способствовать проверке организации работы суда (в частности, практики разрешения ходатайств без извещения сторон). Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возможна в порядке Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ, однако требует предварительного обращения к председателю суда и, как правило, неэффективна для оперативной защиты.

Практический вывод по разделу. Даже при неблагоприятном исходе обжалования истец не лишена доступа к правосудию: ВКС (ст. 155.1 ГПК РФ), веб-конференция (ст. 155.2 ГПК РФ), сурдопереводчик (ст. 9 ГПК РФ, ст. 14 Федерального закона № 181-ФЗ), представитель по доверенности (ст. 48, 53, 54 ГПК РФ), бесплатная юридическая помощь (ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ).

7. Раздел 6. Влияние затягивания на алиментные требования (материально-правовой аспект)

1. **Срок рассмотрения.** Дела о взыскании алиментов рассматриваются до истечения месяца (ч. 2 ст. 154 ГПК РФ). Передача дела в другой регион объективно удлинняет процесс на несколько месяцев, что для истца-получателя алиментов означает задержку в реализации права на содержание.

2. **Период взыскания.** Алименты за прошлый период взыскиваются в пределах трёхлетнего срока с момента обращения в суд (ст. 107 СК РФ). Затягивание процесса не увеличивает этот период, а отдалает фактическое получение средств.
3. **Изменение размера алиментов.** Требование об увеличении размера рассматривается по правилам ст. 119 СК РФ (изменение материального или семейного положения сторон, иные заслуживающие внимания обстоятельства). Если ранее алименты были установлены решением суда, новый иск об увеличении предъявляется в тот же процессуальный порядок; если соглашением — применяются ст. 101, 119 СК РФ.
4. **Немедленное исполнение.** Решение о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению (ст. 211 ГПК РФ) — довод в пользу того, что волокита на стадии передачи дела особенно нетерпима.
5. **Алименты на содержание родителя.** Если требование основано на ст. 87 СК РФ (обязанность совершеннолетних детей содержать нетрудоспособных нуждающихся родителей), нетрудоспособность и нуждаемость истца, а также его материальное и семейное положение подлежат доказыванию; состояние здоровья и инвалидность здесь не только процессуально, но и материально-правовое значимые обстоятельства. Затягивание процесса при таких обстоятельствах особенно чувствительно.

8. Итоговые выводы по версиям

Версия 1. Адрес ответчика был известен; иск подан по месту жительства истца (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ). Практический вывод: определение о передаче незаконно. Оснований по ч. 2 ст. 33 ГПК РФ нет (п. 1 не применим — место жительства известно; п. 2 — нет ходатайства обеих сторон; п. 3 — нарушения подсудности не было; п. 4 — не относится). Дополнительно — нарушение ст. 166, 12, 35 ГПК РФ. Частная жалоба в 15 дней (ч. 2 ст. 332 ГПК РФ), передача приостанавливается (ч. 3 ст. 33 ГПК РФ). Вероятность отмены — высокая.

Версия 2. Иск подан по ст. 28 ГПК РФ (по месту жительства ответчика), но суд его принял и возбудил дело. Практический вывод: передача также неправомерна, так как суд не констатировал нарушение правил подсудности по п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, а ходатайство ответчика само по себе основанием не является. Доводы жалобы — те же, с акцентом на ч. 1 ст. 33 ГПК РФ и отсутствие мотивировки.

Версия 3. В иске адрес ответчика был указан как неизвестный; он установлен после возбуждения дела. Практический вывод: п. 1 ч. 2 ст. 33

ГПК РФ формально применим, и определение может быть оставлено в силе. Тогда единственный содержательный довод — нарушение ст. 166 ГПК РФ (ходатайство разрешено без заслушивания мнения истца) и, при подтверждении, неизвещение о заседании. Если и это не подтвердится — переходим к механизмам раздела 5 (ВКС, сурдопереводчик, представитель, бесплатная юридическая помощь).

Версия 4. Узкое толкование ч. 3 ст. 29 ГПК РФ (не распространяется на увеличение алиментов). Практический вывод: довод о праве выбора суда ослабевает, но сохраняются: (а) отсутствие мотивировки нарушения подсудности по п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ; (б) нарушение ст. 166 ГПК РФ; (в) нарушение ч. 2 ст. 154 и ст. 6.1 ГПК РФ. Рекомендуются в жалобе выстроить доводы иерархически: сначала отсутствие оснований ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, затем — процессуальные нарушения, затем — доступ к правосудию.

9. Пошаговый план действий

1. Немедленно (до истечения 15 дней со дня вынесения определения)

— подать частную жалобу через канцелярию суда, вынесшего определение (лично, почтой с описью вложения, либо в электронном виде через ГАС «Правосудие» в порядке Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57). В жалобе — ссылка на ч. 3 ст. 33 ГПК РФ с просьбой не направлять дело до рассмотрения жалобы.

2. Одновременно — заявление об ознакомлении с материалами дела и выдаче копий (ходатайства ответчика, протокола, определения) — ч. 1 ст. 35, ст. 227, 229 ГПК РФ.

3. В течение 5 дней с ознакомления — при необходимости замечания на протокол (ст. 231 ГПК РФ).

4. Если срок пропущен — включить в жалобу заявление о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) с указанием причин (неизвещение, позднее вручение копии, состояние здоровья) и приложением медицинских документов.

5. Параллельно — ходатайство об обеспечении участия по ВКС (ст. 155.1 ГПК РФ), об обеспечении сурдопереводчиком (ст. 9 ГПК РФ, ст. 14 Федерального закона № 181-ФЗ) — на случай, если передача состоится.

6. Параллельно — оформление доверенности на представителя (ст. 48, 53, 54 ГПК РФ) либо обращение за бесплатной юридической помощью (ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ).

7. При необходимости — ходатайство об освобождении от пошлины/отсрочке (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.36, 333.41 НК РФ) и о приобщении документов об инвалидности и состоянии здоровья.

10. Список использованных нормативных источников

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ч. 1 ст. 46 (право на судебную защиту), ч. 1 ст. 47 (никто не может быть лишён права на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом).

Гражданский процессуальный кодекс РФ 2. Ст. 3, 4 (право на обращение в суд). 3. Ст. 6.1 (разумный срок судопроизводства). 4. Ст. 9 (язык судопроизводства, услуги переводчика). 5. Ст. 12 (состязательность и равноправие, руководство процессом). 6. Ст. 23 (подсудность дел мировым судьям, в том числе дел о взыскании алиментов). 7. Ст. 28 (общая территориальная подсудность). 8. Ст. 29, ч. 3 (альтернативная подсудность по искам о взыскании алиментов). 9. Ст. 31 (подсудность нескольких связанных между собой дел). 10. Ст. 33 (передача дела в другой суд): ч. 1, п. 1-4 ч. 2, ч. 2.1, ч. 3, ч. 4 — в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ (с учётом изменений, внесённых Федеральными законами от 28.11.2018 № 451-ФЗ, от 02.12.2019 № 406-ФЗ, от 08.08.2024 № 242-ФЗ). 11. Ст. 35 (права лиц, участвующих в деле). 12. Ст. 48, 49, 53, 54 (представительство и полномочия представителя). 13. Ст. 90 (отсрочка и рассрочка уплаты судебных расходов). 14. Ст. 96 (денежные суммы, подлежащие выплате переводчику, экспертам, специалистам). 15. Ст. 112 (восстановление процессуальных сроков). 16. Ст. 150, 152 (подготовка дела, предварительное судебное заседание). 17. Ст. 154, ч. 2 (сроки рассмотрения дел о взыскании алиментов — до истечения месяца). 18. Ст. 155 (участие в судебном заседании, извещение). 19. Ст. 155.1 (участие в судебном заседании путём видео-конференц-связи). 20. Ст. 155.2 (участие в судебном заседании путём использования системы веб-конференции). 21. Ст. 166 (разрешение ходатайств — после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле). 22. Ст. 167 (последствия неявки лиц, участвующих в деле). 23. Ст. 211 (немедленное исполнение решений о взыскании алиментов). 24. Ст. 225, п. 5 ч. 1 (требования к содержанию определения). 25. Ст. 227 (направление копий определения). 26. Ст. 229-232 (протокол, замечания на протокол). 27. Ст. 320-322, 331-334 (апелляционное обжалование, частная жалоба: срок — 15 дней, порядок рассмотрения, полномочия суда апелляционной инстанции). 28. Ст. 330, ч. 3, п. 2 ч. 4 (основания для отмены судебных актов).

Кодекс административного судопроизводства РФ 29. Ст. 1, 27 — приведены для разграничения: к алиментным спорам не применяются, поскольку дело рассматривается в порядке гражданского судопроизводства.

Семейный кодекс РФ 30. Ст. 87 (обязанность совершеннолетних детей содержать нетрудоспособных нуждающихся родителей). 31. Ст. 101

(изменение и расторжение соглашения об уплате алиментов). 32. Ст. 107 (сроки обращения за алиментами). 33. Ст. 119 (изменение установленного судом размера алиментов).

Налоговый кодекс РФ 34. Ст. 333.19 (размеры государственной пошлины; частная жалоба не облагается). 35. Ст. 333.36, п. 1 и п. 2 (льготы: истцы по искам о взыскании алиментов; инвалиды I и II группы). 36. Ст. 333.41 (отсрочка, рассрочка уплаты пошлины).

Гражданский кодекс РФ 37. Ст. 185, 185.1 (доверенность, форма доверенности).

Федеральные законы 38. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» — ст. 14 (доступ к информации, русский жестовый язык), ст. 15 (доступность объектов и услуг). 39. Федеральный закон от 30.12.2012 № 296-ФЗ (признание русского жестового языка языком общения при наличии нарушений слуха и (или) речи). 40. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» — ст. 20 (категории граждан, в том числе инвалиды I и II группы). 41. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок...». 42. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ; Федеральный закон от 02.12.2019 № 406-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (изменения в ГПК РФ, в том числе в ст. 33 и 31).

Акты судебной власти и подзаконные акты 43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». 44. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний» (в актуальной редакции — реквизиты подлежат сверке).

Примечание о практике. По вопросу о применимости ч. 3 ст. 29 ГПК РФ к искам об изменении размера алиментов единого разъяснения Пленума Верховного Суда РФ нет; в разборе приведены обе позиции (раздел 2.4). При подготовке частной жалобы целесообразно дополнительно подобрать в СПС определения судов апелляционной инстанции по своему субъекту РФ, подтверждающие широкий подход, и приложить их копии либо сослаться на них в тексте — с обязательной сверкой реквизитов.