

Правовой разбор: иск к продавцу-нерезиденту (Казахстан), оставление иска без движения и проблема установления адреса ответчика

1. Краткая постановка вопроса

Потребитель приобрёл товар у продавца, зарегистрированного в Республике Казахстан, на российской торговой площадке (маркетплейсе) и предъявил к продавцу иск в суд по месту своего жительства. Суд оставил исковое заявление без движения, обязав истца направить ответчику копию иска с приложениями, тогда как адрес и e-mail продавца истцу неизвестны, в иске это прямо указано, а оператор маркетплейса сведения не раскрывает. Требуется установить: (1) правомерно ли такое требование суда; (2) каким образом легально установить адрес иностранного ответчика; (3) сохраняется ли компетенция российского суда и действие Закона РФ «О защите прав потребителей» при ответчике из Казахстана.

Ниже разбор ведётся по трём блокам; по каждому блоку, где возможны конкурирующие прочтения, приведены все существенные версии с обоснованием, а не только доминирующая.

2. Исходная правовая квалификация отношений

1. Отношения сторон — договор розничной купли-продажи дистанционным способом, заключённый потребителем-гражданином. К отношениям применяются ГК РФ (ст. 492, 497, 499 ГК РФ) и Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП).
2. Маркетплейс по общему правилу выступает «владелец агрегатора информации о товарах (услугах)» — его легальное определение дано в преамбуле ЗоЗПП (в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 250-ФЗ): владелец сайта (программы для ЭВМ), предоставляющий потребителю возможность одновременно ознакомиться с информацией о товаре, заключить договор с продавцом и произвести предварительную оплату.
3. Продавец обязан раскрыть потребителю сведения о себе: наименование, место нахождения (адрес), режим работы (п. 1 ст. 9 ЗоЗПП, в том числе в

редакции, приведённой в предоставленных материалах — Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ); при дистанционной продаже — до заключения договора предоставить информацию об адресе (месте нахождения) и полном наименовании продавца (п. 2 ст. 26.1 ЗоЗПП); аналогичная обязанность установлена Правилами продажи товаров по договору розничной купли-продажи (утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463).

4. Следовательно, отсутствие у истца адреса ответчика — не «небрежность истца», а следствие неисполнения информационной обязанности продавцом (и, возможно, владельцем агрегатора — п. 1.1 ст. 9 ЗоЗПП, введён п. ФЗ № 250-ФЗ). Этот вывод — юридическая основа всей дальнейшей позиции в процессе.

3. Аспект первый: вправе ли суд оставить иск без движения и обязать истца направить копию иска ответчику, адрес которого неизвестен

3.1. Нормативная рамка

- **п. 1 ст. 132 ГПК РФ** — к иску прилагаются «уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов» (в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ).
- **ст. 136 ГПК РФ** — при несоблюдении требований ст. 131, 132 ГПК судья выносит определение об оставлении заявления без движения; при неисполнении указаний в срок — возврат в порядке ст. 135 ГПК (по состоянию на действующую редакцию, включая изменения, внесённые ФЗ от 24.06.2025 № 174-ФЗ, содержание ст. 136 ГПК РФ не изменилось — это подтверждается приведёнными текстами).
- **ст. 57 ГПК РФ** — суд по ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств; при неисполнении запроса — штраф (на должностных лиц — до 1000 руб., на граждан — до 500 руб.), наложение штрафа не освобождает от обязанности представить доказательство (ч. 3, 4 ст. 57 ГПК РФ в действующей редакции; ср. ст. 57 ГПК РФ по тексту ФЗ от 24.06.2025 № 174-ФЗ).
- **ст. 13 ГПК РФ** — обязательность судебных постановлений для всех органов, организаций и граждан.

- **ст. 111 ГПК РФ** — продление процессуальных сроков; срок, установленный судом для устранения недостатков, может быть продлён по обоснованному заявлению.
- **ст. 119, 50 ГПК РФ** — рассмотрение дела при неизвестности места пребывания ответчика и назначение представителя при неизвестности места жительства ответчика.
- **п. 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ** — никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (применимо к ситуации, когда ответчик и площадка скрывают данные, а истцу это вменяется в вину).
- **ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ст. 2, 3, 6.1 ГПК РФ** — право на судебную защиту и разумный срок судопроизводства.

3.2. Версия 1 (формальная): требование суда правомерно

Обоснование: закон не связывает обязанность направить копию иска с наличием у истца достоверного адреса; истец обязан **направить** копию (п. 1 ст. 132 ГПК РФ), а не обеспечить её вручение. Формулировка «уведомление о вручении **или иные документы, подтверждающие направление**» означает: достаточно доказательств отправки — по почте, по адресу, указанному в оферте, по e-mail из переписки, через личный кабинет. Отсутствие сведений в иске не освобождает от обязанности: истец сам должен был зафиксировать данные продавца на момент покупки (страница товара, оферта, чек, акт). Следовательно, определение об оставлении без движения соответствует ст. 136 ГПК РФ, а неустранение недостатка влечёт возврат иска (ч. 3 ст. 136, ст. 135 ГПК РФ).

Когда применяется: если адрес (или хотя бы один идентифицирующий канал — e-mail из оферты/переписки, адрес, отражённый в чеке, на странице продавца) объективно доступен истцу, но он не приложил подтверждающих документов.

Практический вывод по версии 1: риск проигрыша на этом этапе снимается единственным способом — приложить **хоть один** документ о направлении: квитанцию международного заказного отправления на юридический адрес ТОО «...» (полученный из реестра Казахстана по БИН), либо распечатку отправки на e-mail продавца из оферты, либо (в крайнем случае) отчёт об отправке через форму обратной связи площадки с отметкой о доставке. Формально этого достаточно для исполнения п. 1 ст. 132 ГПК РФ.

3.3. Версия 2 (защитная): требование неправомерно, поскольку недостаток неустраним силами истца

Обоснование: 1. Процессуальная обязанность не может быть поставлена в зависимость от сведений, которыми лицо объективно не располагает и которые находятся у третьего лица (маркетплейса/продавца). Этот подход прямо реализован в смежном регулировании: при отсутствии у заявителя сведений, необходимых для исполнительного документа, он «вправе ходатайствовать об истребовании их судом», а в ряде случаев они запрашиваются судом (ч. 3.2, 3.3 ст. 353 КАС РФ). По аналогии суд и в гражданском процессе обязан не «перекладывать» на истца недобываемую информацию, а истребовать её (ст. 57, ч. 1 ст. 150 ГПК РФ). 2. Невозможность исполнения требования вызвана противоправным бездействием ответчика (п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 26.1 ЗоЗПП) и отказом площадки; из этого поведения нельзя извлекать преимущество (п. 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ). 3. Оставление без движения по неустранимому основанию фактически блокирует доступ к правосудию (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ст. 3 ГПК РФ) и противоречит цели института оставления без движения — устранению устранимых недостатков. 4. При неизвестности места нахождения ответчика закон предусматривает иной механизм: рассмотрение дела по последнему известному месту нахождения (ст. 119 ГПК РФ) и назначение представителя (ст. 50 ГПК РФ), а не отказ в движении дела.

Когда применяется: если истец документально подтвердил: (а) отсутствие адреса в оферте/на странице продавца; (б) обращение к площадке с требованием раскрыть данные и отказ/игнорирование; (в) невозможность самостоятельного получения данных из открытых реестров РФ.

Практический вывод по версии 2: необходимо не «молчать», а в срок, установленный судом, подать **письменное заявление о невозможности исполнения требований определения** с приложением доказательств и одновременным ходатайством об истребовании сведений (ст. 57 ГПК РФ) и о продлении срока (ст. 111 ГПК РФ). Это переводит спор из плоскости «истец не исполнил» в плоскость «суд не оказал содействие».

3.4. Версия 3 (компромиссная, наиболее реалистичная): требование правомерно, но распределение бремени иное

Обоснование: суд вправе требовать направления копии, но обязан (а) предоставить разумный срок, (б) по ходатайству — истребовать сведения об адресе у лиц, которые ими располагают (ст. 57 ГПК РФ). Направление копии по адресу, установленному судом, исполняется истцом после получения ответа

на судебный запрос. Такая модель соответствует и ч. 1 ст. 150 ГПК РФ (действия судьи при подготовке дела), и ч. 2 ст. 57 ГПК РФ.

Практический вывод по версии 3: работающая тактика — «заявление о невозможности + ходатайство об истребовании + ходатайство о продлении срока» в одном процессуальном документе. Даже если суд откажет, отказ и последующий возврат иска дают полноценные основания для частной жалобы.

3.5. Спорный момент: обжалуется ли само определение об оставлении без движения

- **Позиция «нет»:** ч. 1 ст. 331 ГПК РФ допускает обжалование определений, исключающих возможность дальнейшего движения дела; оставление без движения движение дела не исключает (дело движется после устранения недостатков), а отдельно обжалуется лишь определение о возврате иска (ст. 135, ч. 3 ст. 136 ГПК РФ). Суды, придерживающиеся этой позиции, возвращают частные жалобы.
- **Позиция «да»:** определение возлагает на истца обязанность, неисполнение которой влечёт утрату права на суд, то есть ограничивает доступ к правосудию; на него подаётся частная жалоба в 15-дневный срок (ст. 331, 332 ГПК РФ). Такая практика также встречается.

Практический вывод: частную жалобу подавать можно и полезно (доводы сохраняются для апелляции), но основную ставку делать на: (1) исполнение определения доступным способом; (2) ходатайства по ст. 57, 111 ГПК РФ; (3) при возврате иска — частную жалобу на возврат и/или повторное обращение, поскольку возврат не препятствует повторной подаче (ч. 3 ст. 135 ГПК РФ).

4. Аспект второй: как легально установить адрес (место нахождения) продавца-нерезидента

4.1. Внесудебные (самостоятельные) способы

Источник	Что даёт	Правовое основание
Страница продавца / оферта / договор на площадке	наименование, адрес, e-mail, БИН/ИИН	п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 26.1 ЗоЗПП; Правила № 2463
Кассовый чек, акт, накладная, платёжный документ	наименование продавца и его БИН/ИИН	ст. 493 ГК РФ, п. 2 ст. 26.1 ЗоЗПП

Источник	Что даёт	Правовое основание
Реестры Республики Казахстан (по БИН/ИИН — Комитет государственных доходов МФ РК, портал egov.kz)	юридический адрес ТОО/ИП	законодательство РК о регистрации юридических лиц
Нотариальное обеспечение доказательств (протокол осмотра страницы продавца)	фиксация отсутствия данных о продавце на момент покупки	ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате

Важно: копию иска нужно именно **направить** (п. 1 ст. 132 ГПК РФ). Поэтому как только адрес в Казахстане получен (даже из публичного реестра), направляется международное заказное отправление с уведомлением — недостаток считается устранённым, и дальнейшие требования суда теряют основание.

4.2. Судебное истребование (основной инструмент)

Механика — ст. 57 ГПК РФ: 1. В ходатайстве указать конкретное доказательство: наименование, БИН/ИИН, адрес регистрации, e-mail, банковские реквизиты продавца, реквизиты оферты и сведения о лице, указанном в платёжном документе как получатель средств. 2. Указать обстоятельства, для которых это значимо: надлежащее извещение ответчика (ст. 113, 119 ГПК РФ), определение места нахождения ответчика (п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ), применимость ЗоЗПП и подсудность (ст. 29 ч. 7 ГПК РФ, ст. 17 ч. 2 ЗоЗПП). 3. Указать причины, препятствующие получению: отказ площадки, отсутствие сведений в реестрах РФ, отсутствие у истца доступа к внутренним данным продавца. 4. Указать место нахождения доказательства: адрес местонахождения оператора маркетплейса (российское юридическое лицо) — это ключевой момент: запрос адресуется **российскому** лицу, исполнение обязательно (ст. 13 ГПК РФ), за неисполнение — штраф (ч. 3 ст. 57 ГПК РФ), а штраф не освобождает от обязанности представить доказательство (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ). 5. Дополнительно: судебный запрос в банк/платёжного агента о получателе платежа (ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — сведения составляют банковскую тайну и выдаются по запросу суда).

4.3. Административный ресурс

- Обращение в Роспотребнадзор: продавец обязан по требованию уполномоченного органа предоставлять достоверные документы и информацию (ст. 41 ЗоЗПП); полномочия органа — ст. 40 ЗоЗПП. Материалы

проверки (в т.ч. сведения о продавце, полученные от площадки) затем приобщаются к делу.

- Административная ответственность за непредоставление информации потребителю — ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ; это усиливает позицию и по основному требованию (ст. 12, 15, 13 ЗоЗПП).

4.4. Международная правовая помощь

- Республика Казахстан участвует в Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (с Протоколом 1997 г.) и в Соглашении о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.1992).
- Судебное поручение (в т.ч. о вручении документов и об истребовании регистрационных данных продавца) направляется через центральные органы — министерства юстиции (раздел I Минской конвенции, ст. 4–6, 13). Практический минус — длительность; поэтому данный канал используется как резервный, а не основной.
- Исполнение решения российского суда в Казахстане возможно в порядке раздела III Минской конвенции (взаимное признание и исполнение решений), однако реальное взыскание с иностранного продавца существенно сложнее.

4.5. Процессуальная альтернатива: владелец агрегатора

Если адрес продавца установить не удаётся, обсуждаются два варианта: 1. **Ходатайство о привлечении владельца агрегатора соответчиком** (ст. 40 ГПК РФ) — со ссылкой на п. 2.1, 2.2 ст. 12 ЗоЗПП (в ред. ФЗ № 250-ФЗ), устанавливающие ответственность владельца агрегатора перед потребителем, в том числе за возврат суммы предварительной оплаты, если товар не передан и продавец не вернул средства, а оплата шла через агрегатора. Российское юридическое лицо имеет известный адрес — проблема извещения и подсудности снимается. 2. **Замена ненадлежащего ответчика** (ст. 41 ГПК РФ) — если по документам продавцом фактически выступало российское лицо (что часто и бывает при «продаже от склада» маркетплейса). Проверка: кто указан продавцом в чеке и оферте.

Конкурирующие позиции по этому пункту: - Позиция «агрегатор — ненадлежащий ответчик»: он лишь информационный посредник, договор заключён с продавцом; ответственность агрегатора ограничена п. 2.1 ст. 12 ЗоЗПП и не покрывает недостатки товара. - Позиция «агрегатор отвечает»: при неисполнении обязанности раскрыть информацию о продавце (п. 1.1 ст. 9

ЗоЗПП) и при оплате через агрегатора потребитель вправе предъявить требования о возврате оплаты; кроме того, убытки от непредоставления информации возмещаются по ст. 12, 15 ЗоЗПП. Ориентир для оценки практики — Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.10.2020), где разбирались вопросы ответственности агрегаторов и маркетплейсов.

Практический вывод: оптимальная конструкция — основной ответчик продавец + соответчик владелец агрегатора (либо требование к агрегатору отдельным иском). Это одновременно решает три проблемы: извещение, подсудность и исполнимость.

5. Аспект третий: подсудность российскому суду и применение ЗоЗПП при ответчике из Казахстана

5.1. Версия 1: спор подсуден российскому суду, ЗоЗПП применяется

1. **Место исполнения договора** — место доставки товара потребителю: договор розничной купли-продажи, заключённый дистанционным способом, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в договоре (ст. 499 ГК РФ). Отсюда — право потребителя на выбор подсудности: по месту своего жительства/пребывания, по месту заключения или месту исполнения договора (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, ч. 2 ст. 17 ЗоЗПП; разъяснение — п. 22 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).
2. **Компетенция судов РФ по делам с участием иностранных лиц** — ч. 2 ст. 402 ГПК РФ, в частности п. 6 (иск вытекает из договора, полное или частичное исполнение по которому должно иметь место или имело место на территории РФ), а также пп. 1, 2 (наличие на территории РФ имущества, представительства) при их наличии. Потребительские споры не отнесены к исключительной подсудности (ст. 403 ГПК РФ), поэтому препятствий для рассмотрения нет.
3. **Применимое право** — ст. 1212 ГК РФ: выбор права не может лишить потребителя защиты, предоставляемой императивными нормами страны его места жительства (п. 1); при отсутствии соглашения применяется право страны места жительства потребителя, если контрагент осуществляет деятельность в этой стране либо иным образом направляет её туда (п. 2). Продажа с доставкой в Россию через российский маркетплейс — классическое «направление деятельности».

4. Оговорка о подсудности в оферте (например, «споры подлежат рассмотрению в судах Республики Казахстан») для потребителя недействительна как ущемляющая права: ст. 16 ЗоЗПП, ст. 32, 404 ГПК РФ.

5.2. Версия 2: компетенция судов Казахстана

Обоснование: международные договоры СНГ закрепляют общее правило о предъявлении иска по месту нахождения (места жительства) ответчика — ст. 20 Минской конвенции 1993 г.; ст. 4 Киевского соглашения 1992 г. также использует критерий места нахождения ответчика. Ответчик — казахстанское лицо, на территории РФ представительства не имеет, следовательно, спор подлежит рассмотрению в Казахстане, а производство в российском суде подлежит прекращению (ст. 220 ГПК РФ во взаимосвязи с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ) либо оставлению без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ).

Критическая оценка версии 2: перечень исключительной компетенции в Минской конвенции (ст. 21) касается вещных прав на недвижимость, наследственных, личных (статусных) и регистрационных вопросов и потребительские споры не охватывает. Сама Конвенция и Киевское соглашение не устанавливают запрета на рассмотрение дела судом другого государства-участника при наличии связи спора с его территорией; ГПК РФ прямо допускает такую компетенцию (ч. 2 ст. 402 ГПК РФ). Поэтому версия 2 — слабая, но её следует знать: именно на неё может сослаться ответчик в возражениях или суд при обсуждении вопроса о подсудности.

5.3. Версия 3 (наиболее вероятная практика): параллельная компетенция

Российский и казахстанский суды потенциально компетентны; выбор делает истец, а российский суд, приняв иск, рассматривает дело по существу. Риск — не в отказе в правосудии, а в исполнимости: решение российского суда исполняется в Казахстане в порядке раздела III Минской конвенции 1993 г., что требует дополнительной процедуры и времени. Отсюда практический приоритет — требование к российскому владельцу агрегатора.

5.4. Практический вывод по третьему аспекту

Спор подсуден российскому суду по месту жительства потребителя (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, ч. 2 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 499 ГК РФ, ч. 2 ст. 402 ГПК РФ); ЗоЗПП применяется (ст. 1212 ГК РФ); оговорки о подсудности в оферте недействительны (ст. 16 ЗоЗПП). Основной риск — не подсудность, а извещение и исполнимость.

6. Пошаговый план действий по делу истца

1. **В установленный судом срок** подать единый процессуальный документ: «Заявление о невозможности исполнения требований определения об оставлении искового заявления без движения, ходатайство об истребовании доказательств и о продлении процессуального срока» (ст. 57, 111, 136 ГПК РФ).
2. Приложить доказательства: скриншоты страницы продавца (при отсутствии данных), переписку с площадкой, отказ в предоставлении данных, копию оферты/чека, справку об отсутствии сведений в открытых реестрах РФ.
3. Заявить судебный запрос оператору маркетплейса: наименование, БИН/ИИН, адрес регистрации, e-mail, реквизиты оферты, сведения о получателе платежа (ст. 57, 13 ГПК РФ; при неисполнении — штраф по ч. 3 ст. 57 ГПК РФ).
4. Параллельно: (а) запрос в публичный реестр Казахстана по БИН/ИИН; (б) нотариальный протокол осмотра страницы продавца (ст. 102, 103 Основ законодательства о нотариате); (в) обращение в Роспотребнадзор (ст. 40, 41 ЗоЗПП; ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ).
5. Как только адрес получен — направить копию иска международным заказным отправлением и приложить квитанцию и опись (п. 1 ст. 132 ГПК РФ); при наличии e-mail — также направить по e-mail и приложить распечатку.
6. Одновременно рассмотреть ходатайство о привлечении владельца агрегатора соответчиком (ст. 40 ГПК РФ; п. 2.1 ст. 12, п. 1.1 ст. 9 ЗоЗПП).
7. При возврате иска — частная жалоба (ст. 331, 332 ГПК РФ) и/или повторное обращение (ч. 3 ст. 135 ГПК РФ), с усилением доказательственной базы.
8. В основном иске не забыть требования по ст. 12, 13, 15, 18/26.1 ЗоЗПП (возврат оплаты/замена/убытки, неустойка, компенсация морального вреда, штраф 50 %), а также освобождение от госпошлины (ч. 3 ст. 17 ЗоЗПП).

7. Риски и типичные ошибки

- **Ошибка «промолчать»:** неисполнение определения в срок влечёт возврат иска (ч. 3 ст. 136, ст. 135 ГПК РФ). Молчание — самый плохой сценарий.
- **Ошибка «обжаловать вместо исполнения»:** жалоба на оставление без движения может быть возвращена (позиция по ч. 1 ст. 331 ГПК РФ), а срок исполнения при этом истечёт. Жалоба — вспомогательный, а не основной инструмент.

- **Риск неисполнимости:** решение против казахстанского продавца потребует признания и исполнения в порядке Минской конвенции 1993 г.; привлечение российского владельца агрегатора снижает этот риск.
- **Риск подмены ответчика:** если в чеке и оферте продавцом указано российское лицо, спор вообще не является «иностранным» — это проверяется первым делом.
- **Доказательственная слабость:** отсутствие нотариальной фиксации страницы продавца позволяет площадке впоследствии «дополнить» карточку сведениями о продавце; фиксировать нужно сразу.

8. Список использованных нормативных источников

1. Конституция РФ — ч. 1 ст. 46.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) — п. 4 ст. 1, ст. 10, ст. 165.1.
3. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) — ст. 492, 493, 497, 499.
4. Гражданский кодекс РФ (часть третья) — ст. 1212.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 2, 3, 6.1, 13, 29 (ч. 7), 32, 40, 41, 50, 57, 111, 113, 119, 131, 132, 134, 135, 136, 150, 220, 222, 331, 332, 402, 403, 404 (в действующей редакции, включая изменения, внесённые ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ и ФЗ от 24.06.2025 № 174-ФЗ).
6. Кодекс административного судопроизводства РФ — ч. 3.2, 3.3 ст. 353 (в ред. ФЗ от 21.12.2021 № 417-ФЗ, ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ).
7. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 128 (в ред. ФЗ от 24.06.2025 № 176-ФЗ, ФЗ от 15.12.2025 № 467-ФЗ) — применительно к аналогичному порядку оставления без движения.
8. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — преамбула, ст. 8, 9 (в т.ч. п. 1.1, введён ФЗ от 29.07.2018 № 250-ФЗ; в ред. ФЗ от 04.08.2023 № 420-ФЗ), ст. 10, 12 (п. 1, 2.1, 2.2), 13, 15, 16, 17, 18, 26.1, 40, 41.
9. Федеральный закон от 29.07.2018 № 250-ФЗ (введение института владельца агрегатора).
10. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — ст. 26.
11. Налоговый кодекс РФ — пп. 4 п. 2 ст. 333.36 (освобождение потребителей от госпошлины).
12. КоАП РФ — ч. 1 ст. 14.8.
13. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи...».
14. Основы законодательства РФ о нотариате — ст. 102, 103.

-
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 2, 22.
 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — пп. 63–68 (юридически значимые сообщения).
 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».
 18. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.10.2020).
 19. Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (с Протоколом от 28.03.1997) — ст. 4–6, 13, 20, 21, раздел о признании и исполнении решений.
 20. Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.1992) — ст. 4.
 21. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (в части отсутствия специального механизма разрешения потребительских споров).