

Правовой разбор: отказ от сдачи ДНК-образцов по делу об установлении отцовства умершего отца и критерии признания родства

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация: отец умер; единственный (по Вашим сведениям) наследник первой очереди — сын; в суде рассматривается дело об установлении отцовства умершего в отношении ещё одной предполагаемой дочери (либо об установлении факта признания им отцовства), и в рамках этого дела от сына требуют сдать биологический материал для судебной ДНК-экспертизы (исследование в режиме «сиблинги» — брат/сестра). Три взаимосвязанных вопроса: (1) вправе ли сын отказаться; (2) каковы правовые последствия отказа; (3) какой процент/вероятность совпадения ДНК требуется законом для признания родства. Отвечаю по всем существенным версиям, поскольку формулировка «просят ДНК» может означать три принципиально разные процедуры (судебная экспертиза, досудебное коммерческое тестирование, дело при уже внесённой записи об отцовстве) — и правовые последствия в них разные.

2. Разграничение трёх правовых конфигураций (без этого ответа быть не может)

Версия А. Экспертиза назначена (или может быть назначена) судом по гражданскому делу

Это Ваш случай, если уже идёт судебное дело об установлении отцовства (ст. 49 СК РФ) или об установлении факта признания отцовства (ст. 50 СК РФ). Сын в таком деле — либо ответчик (в исковом производстве, как наследник), либо заинтересованное лицо (в особом производстве). Экспертиза назначается по ст. 79 ГПК РФ, проводится по ст. 84, 85 ГПК РФ и ст. 10, 16, 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (образцы для сравнительного исследования — самостоятельный объект исследования, ст. 10 Закона № 73-ФЗ).

Версия Б. Досудебная «просьба» сдать ДНК в частной лаборатории

Никакой процессуальной обязанности нет вообще: досудебное генетическое исследование — это добровольная услуга; его результат впоследствии может быть представлен как письменное доказательство (ст. 55, 71 ГПК РФ), но правовых последствий от отказа на этой стадии не возникает ни при каких условиях.

Версия В. Запись об отцовстве уже внесена при жизни отца (по совместному заявлению с матерью или по заявлению отца — ст. 48, 51 СК РФ, гл. 5 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»)

Тогда ДНК-экспертиза в деле об «установлении отцовства» вообще не нужна и не может быть предметом такого дела. Единственный путь — оспаривание записи по ст. 52 СК РФ, причём перечень лиц закрытый: лицо, записанное отцом/матерью, лицо, фактически являющееся отцом/матерью, сам ребёнок по достижении 18 лет, опекун (попечитель) ребёнка, опекун недееспособного родителя (п. 1 ст. 52 СК РФ). Совершеннолетний сын наследодателя в этот перечень **не входит** и оспорить такую запись не вправе. Если у претендентки запись уже есть — дело, скорее всего, вообще не о том, о чём Вы думаете, и требования к Вам о сдаче ДНК юридически бессмысленны.

Практический вывод по разделу: прежде чем решать вопрос об отказе, необходимо выяснить точный процессуальный статус: (а) номер дела, (б) состав требований (ст. 49 или ст. 50 СК РФ), (в) есть ли уже запись об отце в свидетельстве о рождении претендентки, (г) Ваш процессуальный статус (ответчик / третье лицо / заинтересованное лицо). От этого зависит объём Ваших прав и рисков.

3. Вправе ли сын отказаться от предоставления образцов: правовые основания

Да, вправе. Обоснование:

- Отсутствие в гражданском процессе механизма принудительного получения биоматериала.** ГПК РФ не предусматривает ни освидетельствования, ни принудительного отбора образцов у участвующих в деле лиц (в отличие от уголовного процесса — ст. 179, 202 УПК РФ). Единственная санкция за уклонение — ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (см. раздел 4).

2. Медицинское вмешательство требует добровольного

информированного согласия — ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ». Взятие крови/буккального эпителия — медицинское вмешательство; принуждение недопустимо.

3. **Конституционные гарантии** — ст. 21 (достоинство личности), ст. 22 (личная неприкосновенность), ст. 23 (неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна) Конституции РФ; генетическая информация относится к особым категориям персональных данных (ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»).

4. **Сын — не сторона спора о происхождении ребёнка.** Его биологический материал используется лишь как «замещающий» объект для ретроспективной идентификации. Обязанность доказывания отцовства лежит на заявителе/истце (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), а не на сыне.

5. **Уважительные причины отказа** (болезнь, состояние здоровья, медицинские противопоказания, конфликт интересов) исключают квалификацию отказа как «уклонения» по смыслу ч. 3 ст. 79 ГПК РФ. Ссылки на религиозные или этические убеждения суды, как правило, уважительными не признают — но и не влекут иных санкций, кроме процессуального риска из раздела 4.

Практический вывод: принудить Вас сдать кровь/эпителий нельзя; отказ не образует ни административного правонарушения, ни преступления, ни основания для судебного штрафа (перечень оснований штрафа — ст. 105 ГПК РФ — закрытый, отказ от экспертизы в него не входит).

4. Процессуальные последствия отказа — две конкурирующие позиции практики

Позиция 1 (формальная, «жёсткая»): отказ = признание факта установленным

Ч. 3 ст. 79 ГПК РФ: при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам материалов, а равно в иных случаях, когда без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд **вправе** признать факт, для выяснения которого экспертиза назначалась, установленным или опровергнутым. Аналогичное правило — ч. 5 ст. 77 КАС РФ. В делах об установлении происхождения детей эта норма применяется: разъяснения даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением

происхождения детей». Логика: если единственным носителем сравнимого генома является сын и он уклоняется, суд может считать отцовство доказанным. В исковом производстве (Версия А, сын — ответчик) эта норма применяется к Вам напрямую.

Позиция 2 (ограничительная, «мягкая»): отказ — лишь одно из обстоятельств в совокупности

Суд **не обязан** применять ч. 3 ст. 79 ГПК РФ: норма диспозитивна («вправе»), а заключение эксперта в любом случае не имеет заранее установленной силы и оценивается по ст. 67 ГПК РФ (ч. 3 ст. 86 ГПК РФ). Кроме того: - в особом производстве (ст. 50 СК РФ) сын — не «сторона», а заинтересованное лицо, и ч. 3 ст. 79 ГПК РФ применяется лишь по аналогии через ч. 1 ст. 263 ГПК РФ; неблагоприятные последствия для заявителя здесь наступать не могут, поскольку бремя доказывания на нём; - суд может признать факт недоказанным, если иных доказательств нет; - при наличии прямых доказательств признания отцовства умершим (переписка, фото, переводы, показания свидетелей) суд может разрешить дело вообще без экспертизы.

Какая позиция когда применяется

- **Позиция 1** — когда экспертиза уже назначена, Вы признаны надлежащим участником (ответчиком), суд указал, что без Вашего участия исследование невозможно, а иных доказательств недостаточно.
- **Позиция 2** — когда Вы заявляете уважительные причины, когда есть альтернативные объекты исследования (биоматериал умершего, его родители, другие родственники), когда истец не доказал невозможность исследования без Вас, а также в особом производстве при отсутствии спора о праве.

Иные последствия отказа

Последствие	Норма	Комментарий
Судебные расходы (оплата экспертизы, услуг представителя истца) могут быть возложены на проигравшую сторону	ст. 96, 98, 100 ГПК РФ	Экспертиза оплачивает заявитель ходатайства; при удовлетворении иска расходы могут быть взысканы с ответчика-сына. Экспертиза по инициативе суда — за счёт средств федерального бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ)

Последствие	Норма	Комментарий
Оценка поведения как недобросовестного	ст. 10 ГК РФ, п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25	Возможно в мотивировочной части решения
Штраф, принудительный привод, административная/уголовная ответственность	—	Не наступают. Ст. 105 ГПК РФ такие случаи не предусматривает
Утрата части наследства	ст. 1141, 1142 ГК РФ	Основной реальный риск (раздел 8)

Практический вывод по разделу 4: отказ законен, но сопряжён с реальным риском признания отцовства установленным по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ. Оптимально не «глухой» отказ, а процессуально оформленная позиция: (а) заявление о готовности участвовать при соблюдении условий (конкретное учреждение, круг вопросов, порядок отбора образцов, присутствие представителя), (б) ходатайство об исследовании иных объектов и доказательств, (в) при необходимости — ссылка на уважительные причины. Это блокирует применение ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

5. Как устанавливается отцовство после смерти отца: ст. 49 или ст. 50 СК РФ

Вариант 1 — установление факта признания отцовства (ст. 50 СК РФ, особое производство)

Условия: (1) лицо умерло; (2) **признавало себя отцом** ребёнка; (3) не состояло в браке с матерью. Порядок — гл. 28 ГПК РФ (ст. 264 ч. 1 п. 4 — факт признания отцовства; ст. 263, 267, 268 ГПК РФ). Установление факта возможно, только если нет спора о праве: при его наличии суд оставляет заявление без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ), разъясняя право на иск.

Вариант 2 — установление отцовства в исковом порядке (ст. 49 СК РФ)

Формально ст. 49 СК РФ описывает ситуацию, когда отец жив (подача заявления, ч. 4 ст. 48 СК РФ, невозможно). Однако судебная практика (в

развитие разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 16.05.2017 № 16) допускает установление отцовства и после смерти предполагаемого отца — когда при жизни он отцовство не признавал, но требуется защита наследственных и иных прав ребёнка. В этом случае дело рассматривается в исковом порядке; ответчиками привлекаются наследники, принявшие наследство (в Вашем случае — сын), а при их отсутствии — иные лица/орган, определяемый судом. Суд принимает во внимание **любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребёнка** (ст. 49 СК РФ, ст. 55, 67, 71, 86 ГПК РФ).

Вариант 3 — если брак матери с другим мужчиной

Тогда действует презумпция отцовства супруга матери (п. 2 ст. 48 СК РФ), и требуется её опровержение в порядке ст. 52 СК РФ.

Существенный процессуальный нюанс для Вас

Если иск заявлен как особое производство, а фактически между Вами и претенденткой есть спор о наследственном праве — Вы вправе заявить о наличии спора о праве, и заявление будет оставлено без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Это переводит спор в исковой порядок, где Ваши процессуальные возможности шире (встречные требования, третьи лица, экспертиза по Вашим вопросам).

Практический вывод: уточните, по какой статье заявлено требование. Если ст. 50 СК РФ — защита строится на отсутствии «признания себя отцом»; если ст. 49 СК РФ — на недоказанности биологического происхождения. Сроки исковой давности к таким требованиям не применяются (ст. 9 СК РФ, ст. 208 ГК РФ).

6. Какими доказательствами подтверждается родство при отсутствии прямого биоматериала умершего

Перечень реальных возможностей (все — допустимые доказательства по ст. 55, 67, 71 ГПК РФ):

1. **Архивные биоматериалы умершего:** гистологические блоки и парафиновые срезы, биоптаты, сохранённые образцы крови/плазмы, донорские образцы, материалы патолого-анатомического исследования. Доступ наследников к медицинским документам умершего — ст. 22 Федерального закона № 323-ФЗ.

2. **Личные вещи** (зубная щётка, бритва, расчёска, одежда) — допустимы как объекты исследования (ст. 10 Закона № 73-ФЗ), но требуют строгого доказывания принадлежности именно умершему и соблюдения «цепочки сохранности»; без этого суды такие заключения отклоняют.
3. **Эксгумация** — в гражданском процессе прямой нормы нет; вопрос решается судом при назначении экспертизы (ст. 79 ГПК РФ) с учётом согласия близких родственников, а при возражениях — по аналогии со ст. 178 УПК РФ и с учётом Закона РФ от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле». Практика допускает, но это крайняя мера.
4. **Исследование по родственникам умершего:** его родители (дед/бабушка претендентки по отцовской линии), другие его дети, полнородные/неполнородные братья и сёстры — существенно повышает достоверность и снижает значение Вашего отказа. Заявите ходатайство об этом: если истец откажется исследовать более информативных родственников, а настаивает именно на Вас, это довод в Вашу пользу.
5. **Негенетические доказательства:** переписка (в т.ч. электронная, мессенджеры — с нотариальным осмотром), фотографии, денежные переводы и содержание, указание отца в документах (анкеты, медицинские карты, заявления в детский сад/школу), свидетельские показания (ст. 69 ГПК РФ), аудио- и видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ), завещание в пользу ребёнка.

Практический вывод: Ваш отказ не делает установление родства невозможным — ДНК может быть получена из материалов умершего или через других родственников. Расчёт на «тупик из-за отсутствия отца» юридически неверен.

7. «Какой процент ДНК нужен»: закон порога не устанавливает

7.1. Нормативная база: порога нет

Ни СК РФ (ст. 49, 50), ни ГПК РФ (ст. 79, 86), ни Закон № 73-ФЗ (ст. 25 — содержание заключения) **не устанавливают** минимального процента или вероятности. Заключение эксперта — одно из доказательств, не имеющее заранее установленной силы; оно оценивается по внутреннему убеждению суда в совокупности с другими доказательствами (ч. 3 ст. 86, ст. 67 ГПК РФ). Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано.

7.2. Что реально означает «процент»

Используются две разные величины: - **Доля общих аллелей** (генетическое сходство): родитель–ребёнок — ~50 %, полнородные сиблинги — ~50 % (диапазон примерно 37–62 %), **полусиблинги** — ~25 %, дядя/тётя–племянник — ~25 %. Это описательная величина, сама по себе доказательственного порога не образует. - **Вероятность / отношение правдоподобия (LR)** — статистический вывод эксперта. Обычная лабораторная практика: вывод об отцовстве формулируется при вероятности **не менее 99,9 %** (часто 99,99 % и выше); при исследовании в режиме «сиблинги» и иных не прямых схемах вывод формулируют через LR (например, «родство не исключается», $LR = 10^n$), поскольку категоричный вывод «отцовство» при отсутствии образца отца методически невозможен. Ориентироваться следует на методические рекомендации профессионального сообщества (стандарты ISFG по судебно-генетической идентификации и расчёту вероятностей, 15–16 STR-локусов + амелогенин, при необходимости — Y-STR, X-STR, mtDNA).

7.3. Две позиции судов

- **Позиция А (формально-пороговая):** заключение с вероятностью $\geq 99,9 \%$ признаётся достаточным доказательством происхождения; при меньших значениях — назначаются дополнительная/повторная экспертизы (ст. 87 ГПК РФ). Чаще применяется к схеме «родитель–ребёнок».
- **Позиция Б (совокупная):** при исследовании в режиме «сиблинги» и при отсутствии образца отца заключение с вероятностным выводом («не исключается») рассматривается как **косвенное** доказательство и оценивается только в совокупности с иными (переписка, содержание, показания); одного такого заключения суды нередко признают недостаточным. Именно поэтому в делах Вашей категории истец и добивается исследования по Вашему материалу — это не прямые 99,9 %, а «полусиблинговая» схема.

7.4. Что из этого следует для Вас

- Требовать «процент не ниже X» как условие признания — нельзя: закон такого порога не знает.
- Можно и нужно: заявлять вопросы эксперту (ст. 79 ч. 2 ГПК РФ), требовать расчёта LR и указания на ограничения методики при исследовании без образца отца, ходатайствовать о дополнительной/повторной/комплексной экспертизе (ст. 87, 82 ГПК РФ), о присутствии при отборе образцов, о назначении экспертизы в конкретном учреждении (ст. 79 ч. 2 ГПК РФ).

- Если заключение даст вывод «родство не исключается» с невысоким LR — это сильный аргумент против иска.

Практический вывод по разделу 7: «процент родства» — величина из заключения эксперта, а не из закона; юридически значим вывод эксперта о вероятности/отношении правдоподобия, который суд оценивает свободно (ч. 3 ст. 86, ст. 67 ГПК РФ). Обязательного минимума не существует ни для какой степени родства.

8. Наследственные последствия установления родства

1. Дочь наследодателя — наследник **первой очереди** по закону (п. 1 ст. 1142 ГК РФ); при наследовании по закону доли наследников равны (п. 2 ст. 1141 ГК РФ). При установлении родства и отсутствии иных наследников Ваша доля уменьшится с 1 (целиком) до 1/2; при наличии супруги умершего или его родителей — пересчёт с учётом всех (п. 1 ст. 1142 ГК РФ).
2. **Зачатые при жизни и родившиеся живыми после смерти** дети призываются к наследованию (п. 1 ст. 1116 ГК РФ) — если претендентка родилась после смерти отца, это не препятствие.
3. Если свидетельства о праве на наследство уже выданы — они подлежат изменению/аннулированию, доли перераспределяются; при разделе имущества возможны требования о возврате излишне полученного (ст. 1102 ГК РФ) и перерасчёт компенсаций.
4. Пропуск срока принятия наследства претенденткой — восстановление возможно через суд (п. 1 ст. 1155 ГК РФ), при согласии наследников — без суда.
5. Раздел — по соглашению (ст. 1165 ГК РФ) либо в суде; преимущественное право на неделимую вещь — ст. 1168 ГК РФ; при невозможности раздела в натуре — ст. 252 ГК РФ.
6. Если имеется завещание: несовершеннолетняя или нетрудоспособная дочь может претендовать на обязательную долю (ст. 1149 ГК РФ) независимо от содержания завещания.
7. Общие разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».
8. Сын **не вправе** оспорить запись об отцовстве в отношении претендентки, если она уже внесена (закрытый перечень п. 1 ст. 52 СК РФ) — его защита ограничена возражениями против иска.

9. Практические выводы (сводно, по каждой версии)

Версия А (судебная экспертиза по делу об установлении отцовства/факта): - Отказаться — можно, принудить нельзя (ст. 20 Закона № 323-ФЗ, ст. 21–23 Конституции РФ, отсутствие нормы в ГПК РФ). - Риск: ч. 3 ст. 79 ГПК РФ — суд *вправе* признать отцовство установленным; риск реален, если без Вас экспертиза невозможна и иных доказательств мало. - Как снизить риск: не «глухой» отказ, а заявление о готовности при условиях + ходатайства об исследовании материалов умершего и других родственников + ссылка на уважительные причины + при споре о наследстве — заявление о наличии спора о праве (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). - Никаких штрафов, административной или уголовной ответственности нет; возможны только судебные расходы при проигрыше (ст. 96, 98, 100 ГПК РФ).

Версия Б (досудебная просьба): отказ полностью безопасен; никаких правовых последствий; результаты частной лаборатории — лишь письменное доказательство, которое можно оспаривать.

Версия В (запись об отцовстве уже внесена): требование ДНК в рамках «установления отцовства» юридически излишне; Вы не вправе оспаривать запись по ст. 52 СК РФ; предметом спора может быть только наследственное право.

По «проценту»: законом минимум не установлен; юридически значим вывод эксперта о вероятности/отношении правдоподобия, оцениваемый судом свободно (ч. 3 ст. 86, ст. 67 ГПК РФ). Отцовство обычно констатируется при вероятности $\geq 99,9\%$ при схеме «родитель–ребёнок»; при схеме «сиблинги» (Ваш случай) вывод чаще вероятностный и рассматривается как косвенное доказательство.

По наследству: при установлении родства — равные доли с дочерью (п. 2 ст. 1141, п. 1 ст. 1142 ГК РФ), перераспределение ранее выданных свидетельств, возможные требования о возврате излишне полученного (ст. 1102 ГК РФ).

10. Список использованных нормативных источников

Конституция и кодексы 1. Конституция РФ — ст. 21, 22, 23, 41, 51. 2. Семейный кодекс РФ — ст. 9, 47, 48 (п. 1–4), 49, 50, 51, 52, 80. 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 55, 56, 57, 67, 69, 71, 77, 79 (ч. 1–4), 80, 82, 84, 85, 86 (ч. 3), 87, 94, 96, 98, 100, 105, 263 (ч. 1, 3), 264 (ч. 1 п. 4, ч. 2), 267, 268. 4. Гражданский кодекс РФ — ст. 10, 208, 252, 1102, 1110, 1112, 1114, 1116 (п. 1), 1122, 1141 (п. 2), 1142 (п. 1), 1149, 1152, 1155, 1164, 1165, 1168. 5. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.36 (льготы по государственной пошлине). 6.

Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 77 (ч. 5) (аналогичное правило об уклонении от экспертизы). 7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 178 (эксгумация, применяется по аналогии), 179, 202 (для сравнения: принудительное получение образцов возможно только в уголовном процессе).

Федеральные законы 8. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» — ст. 10, 16, 25. 9. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» — ст. 20, 22. 10. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» — гл. 5 (ст. 48–52) — регистрация установления отцовства, в т.ч. на основании решения суда; гл. IX — внесение изменений в записи. 11. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 10. 12. Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» — в части, касающейся эксгумации.

Акты судебных органов 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей». 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (п. 1 — ст. 10 ГК РФ).

Примечание к источникам: в предоставленном правовом контексте часть документов приведена с дублирующими/некорректными реквизитами (в частности, текст ст. 49 и 50 СК РФ продублирован под реквизитами Указа Президента РФ от 15.12.2025 № 937), а ряд источников к вопросу не относится (ст. 444 Таможенного кодекса РФ, ст. 77 КАС РФ и ст. 85 ГПК РФ в редакциях разных законов). Разбор построен на действующих нормах СК РФ, ГПК РФ, ГК РФ и федеральных законов; нормы, не относящиеся к предмету, не использованы.