

Отложение судебного заседания при невозможности явки: полный правовой разбор

Материал подготовлен для внутренней редакционной публикации. Формулировка вопроса допускает несколько прочтений (вид судопроизводства, роль заявителя в процессе, характер съёмки), поэтому ниже разобраны все существенные версии, каждая — со своим обоснованием.

1. Краткая постановка вопроса

Требуется перенести (процессуально — **отложить**) судебное заседание, назначенное по делу, где ранее уже состоялось одно отложение по инициативе стороны в связи с истребованием документов и необходимостью проверки документов налогового органа, не поступивших в материалы дела. Личное присутствие в новую дату объективно невозможно из-за ранее согласованной съёмки; заявитель опасается, что рассмотрение дела в его отсутствие приведёт к решению не в его пользу. Правовая задача распадается на четыре самостоятельных вопроса: (1) имеются ли процессуальные основания требовать отложения; (2) является ли занятость на съёмке уважительной причиной неявки; (3) вправе ли суд рассмотреть дело без участия стороны; (4) какие существуют способы сохранения процессуальной позиции без личной явки.

2. Оговорка о применимом процессуальном режиме (определяем версию)

Норма о порядке отложения и о последствиях неявки зависит от вида производства. Поскольку в самом вопросе вид суда не назван, а упоминание налоговых документов допускает как минимум три сценария, разбор ведётся по всем:

- **Версия А — арбитражный суд (наиболее вероятная при налоговом споре организации или индивидуального предпринимателя).**

Применяются **АПК РФ** (в частности, ст. 156, 158) и глава 22–24 АПК РФ

(рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, в том числе решений налоговых органов).

- **Версия Б — суд общей юрисдикции, гражданское судопроизводство.** Применяются **ст. 167, 169 ГПК РФ**.
- **Версия В — суд общей юрисдикции, административное судопроизводство** (оспаривание решений налоговых органов физическим лицом; производство по делам о взыскании обязательных платежей и санкций — глава 32 КАС РФ). Применяются **ст. 152 КАС РФ** и нормы о последствиях неявки.
- **Версия Г — уголовное судопроизводство** (если «дело» и «документы» относятся к уголовному делу). Применяются **ст. 253, 272 УПК РФ**, а участие подсудимого обязательно по общему правилу **ч. 1 ст. 247 УПК РФ**.

Ниже сначала даётся общая конструкция нормы (раздел 3), затем разбираются содержательные вопросы (разделы 4–7).

3. Раздел I. Нормативная конструкция отложения: «суд откладывает» против «суд может отложить»

Ключ к оценке перспектив — характер нормы: **императивный** («откладывает») или **дискреционный** («может отложить»). Отложение, о котором спрашивает заявитель, почти всегда относится ко второй категории и зависит от усмотрения суда.

3.1. Арбитражный процесс (Версия А)

- **Ч. 1 ст. 158 АПК РФ** — императивное отложение: если в отношении неявившегося лица **отсутствуют сведения о его извещении** о времени и месте заседания, суд **обязан** отложить разбирательство. Это единственное «автоматическое» основание.
- **Ч. 3 ст. 158 АПК РФ** — дискреционное отложение по ходатайству **надлежаще извещённого** лица с обоснованием причины неявки: суд **может** отложить, **если признает причины неявки уважительными**. Это основная норма для ситуации заявителя.
- **Ч. 4 ст. 158 АПК РФ** — отложение в связи с неявкой **представителя** по уважительной причине (актуально, если представитель тоже занят).
- **Ч. 5 ст. 158 АПК РФ** — отложение, если суд признаёт, что дело **не может быть рассмотрено в данном заседании**, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении **в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств**. Это наиболее

сильное основание в разбираемой ситуации: в деле есть неразрешённый вопрос с документами налогового органа.

- **Ч. 3 ст. 156 АПК РФ** — неявка надлежаще извещённых лиц **не является препятствием** к рассмотрению, если суд не признал их явку обязательной. Это норма-«угроза»: она прямо подтверждает право суда рассмотреть дело без стороны.
- **Ч. 2 ст. 156 АПК РФ** — стороны вправе уведомить суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.
- **Ч. 2 ст. 159 АПК РФ** — ходатайство разрешается судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

3.2. Гражданский процесс (Версия Б)

- **Ч. 2 ст. 167 ГПК РФ** — императивное отложение при отсутствии сведений об извещении кого-либо из лиц, участвующих в деле; при наличии извещения — отложение, **если причины неявки признаны уважительными**.
- **Ч. 1 ст. 167 ГПК РФ** — прямая обязанность лица **известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности** этих причин.
- **Ч. 3 ст. 167 ГПК РФ** — суд **вправе** рассмотреть дело при неявке извещённого лица, если сведения о причинах не представлены либо причины признаны неуважительными.
- **Ч. 4 ст. 167 ГПК РФ** — суд вправе рассмотреть дело в отсутствие **ответчика**, если он не сообщил об уважительных причинах и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.
- **Ч. 5 ст. 167 ГПК РФ** — стороны вправе просить о рассмотрении дела в их отсутствие с направлением копий решения.
- **Ч. 6 ст. 167 ГПК РФ** — отложение по ходатайству лица в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.
- **Ч. 1 ст. 169 ГПК РФ** — отложение, если суд признаёт невозможным рассмотрение дела в данном заседании (неявка участника, необходимость представления или истребования дополнительных доказательств, привлечение иных лиц, совершение иных процессуальных действий).

3.3. Административное судопроизводство (Версия В)

- **П. 1 ч. 2 ст. 152 КАС РФ** — суд **может** отложить разбирательство, если признаёт невозможным рассмотрение дела в этом заседании, **в том числе вследствие неявки кого-либо из участников**.
- **П. 3 ч. 2 ст. 152 КАС РФ** — отложение при удовлетворении ходатайства стороны о необходимости представления **дополнительных**

доказательств; ч. 3 ст. 152 КАС РФ — отложение по ходатайству в связи с необходимостью получения судом дополнительных доказательств и иных сведений.

- **Ч. 4 ст. 152 КАС РФ** — об отложении выносится определение; **ч. 5 ст. 152 КАС РФ** — при отложении суд вправе допросить явившихся свидетелей.
- Последствия неявки лиц, участвующих в деле, урегулированы по модели ст. 167 ГПК РФ (ст. 151 КАС РФ — **положение рекомендуется сверить с актуальной редакцией по официальному тексту**).

3.4. Уголовное судопроизводство (Версия Г)

- **Ч. 1 ст. 247 УПК РФ** — разбирательство в отсутствие подсудимого **не допускается**, кроме прямо названных случаев (в частности, **ч. 4 ст. 247 УПК РФ** — по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести при наличии ходатайства подсудимого).
- **Ст. 253 и ст. 272 УПК РФ** — при неявке кого-либо из участников суд заслушивает мнения сторон о возможности разбирательства в его отсутствие и выносит определение (постановление) **об отложении либо о продолжении** разбирательства, а также о **вызове или приводе** неявившегося участника.
- **Ст. 113 УПК РФ** — привод при неявке без уважительной причины; **ст. 119, 120, 122 УПК РФ** — порядок заявления и разрешения ходатайств.

Практический вывод по разделу I

В Версиях А-В отложение по причине занятости — **не обязанность, а право суда**. Императивное отложение «автоматически» возможно только при дефекте извещения (ч. 1 ст. 158 АПК РФ; ч. 2 ст. 167 ГПК РФ). В Версии Г сама возможность рассмотрения без подсудимого ограничена жёстко, но и там неявка влечёт иные последствия (привод, отложение, а не вынесение решения по «съёмке»).

4. Раздел II. Является ли занятость на съёмке уважительной причиной неявки

Это центральный прикладной вопрос, и практика по нему **неоднородна**. Ниже обе позиции.

4.1. Позиция 1 (преобладающая): занятость на съёмке — неуважительная причина

Аргументация строится на том, что перечень уважительных причин в законе прямо не назван (ст. 158 АПК РФ, ст. 167, 169 ГПК РФ, ст. 152 КАС РФ), а сложившимися критериями признаются обстоятельства **объективной, внешней и не зависящей от воли лица** невозможности явки: болезнь, подтверждённая листком нетрудоспособности; нахождение в служебной командировке; стихийное бедствие, карантин, отсутствие транспортного сообщения; смерть или тяжёлая болезнь близкого родственника; исполнение обязанностей в другом судебном процессе или в органе, вызов которого обязателен.

Съёмка в этот перечень не входит, поскольку: - это **планируемое и коммерчески мотивированное** мероприятие, дата которого в большинстве случаев согласуется стороной добровольно; - оно, как правило, **перепоручаемо** (продюсер, редактор, второй оператор, замена исполнителя); - занятость по гражданско-правовому договору, самозанятость, творческий проект — это личный экономический интерес, конкурирующий с публичной обязанностью явки в суд; - приоритет процессуальной обязанности над удобством личных планов вытекает из ч. 1 ст. 167 ГПК РФ, ч. 2 ст. 156 и ст. 158 АПК РФ, а также из принципа разумного срока судопроизводства (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ), во исполнение которого суды противодействуют затягиванию процесса.

Когда применяется эта позиция: съёмка по договору оказания услуг, разовая подработка, блогерская/рекламная съёмка, творческий проект без жёсткого эфирного окна, возможность замены исполнителя или переноса даты — то есть в большинстве бытовых ситуаций.

4.2. Позиция 2 (альтернативная): занятость на съёмке может быть признана уважительной

Она применима, когда занятость юридически и фактически **перестаёт быть личным делом стороны** и превращается в исполнение **внешне обязательных** функций:

- **Служебная командировка на съёмку.** Если сторона — работник (журналист, оператор, корреспондент, актёр, телеведущий, инженер выездной бригады), а съёмка оформлена приказом о направлении в служебную командировку, причина приобретает классический «уважительный» вид (ст. 166–168 ТК РФ: понятие командировки, гарантии и компенсации). В этом случае суд чаще удовлетворяет ходатайство,

особенно при представлении приказа, командировочного удостоверения, билетов и письма принимающей стороны.

- **Объективная незаменяемость и неустрашимость.** Если съёмка производится с участием третьих лиц, в арендованном павильоне, в рамках госконтракта или с эфирным окном, а её перенос невозможен без срыва обязательств, — аргумент смещается с «личной занятости» на «объективную невозможность явки». Подтверждения: договор с заказчиком, календарно-постановочный план, call sheet, письмо заказчика о невозможности переноса даты, условия о неустойке/убытках.
- **Совмещение со служебной необходимостью.** Ст. 47 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» закрепляет права журналиста, но **не создаёт процессуальных привилегий** и не освобождает от обязанности явки в суд; ссылка на неё сама по себе бесполезна и может быть воспринята судом как попытка обосновать профессиональным статусом то, что статусом не является.

Когда применяется эта позиция: оформленная командировка, документально подтверждённая незаменяемость, эфирный/производственный цикл с жёсткой датой, государственный заказ, международная съёмочная группа, прямые убытки от срыва.

4.3. Критерии, которые фактически применяет суд

При оценке ходатайства суд проверяет: (1) извещённость лица; (2) своевременность заявления (до заседания, а не после); (3) документальность; (4) объективность (мог ли субъект повлиять на причину); (5) заменяемость (можно ли обеспечить представителя); (6) влияние неявки на полноту исследования доказательств; (7) соотношение с процессуальными сроками и риском волокиты. Все эти критерии производны от ст. 158 АПК РФ, ст. 167, 169 ГПК РФ, ст. 152 КАС РФ.

4.4. Практический вывод по разделу II

Чистая ссылка на съёмку — слабое и, вероятнее всего, недостаточное основание. Рабочая стратегия — перевести ходатайство из плоскости «личная занятость» в плоскость «(а) исполнение внешне обязательных функций (командировка/незаменяемость) и (б) невозможность рассмотрения дела в этом заседании по причинам, не связанным с личностью заявителя» (непоступившие документы налогового органа, необходимость дополнительных доказательств — ч. 5 ст. 158 АПК РФ, п. 1 и 3 ч. 2 ст. 152 КАС РФ, ч. 1 ст. 169 ГПК РФ).

5. Раздел III. Последствия неявки надлежаще извещённой стороны

5.1. Право суда рассмотреть дело без неявившегося лица

- Арбитраж: **ч. 3 ст. 156 АПК РФ** — неявка извещённого лица не препятствует рассмотрению, если явка не признана обязательной; **ст. 156 АПК РФ** также закрепляет, что непредставление отзыва и дополнительных доказательств, которые суд предложил представить, не препятствует рассмотрению дела **по имеющимся доказательствам**.
- ГПК: **ч. 3 и 4 ст. 167 ГПК РФ** (в Версии по ГПК и КАС — аналогично).
- КАС: значение неявки как основания отложения — **п. 1 ч. 2 ст. 152 КАС РФ**; решение вопроса о возможности рассмотрения — по правилам ст. 151 КАС РФ (сверить редакцию).
- УПК: **ч. 1 ст. 247 УПК РФ** — участие подсудимого обязательно с изъятиями **ч. 4 ст. 247 УПК РФ**; **ст. 253, 272 УПК РФ** — отложение либо продолжение разбирательства по усмотрению суда.

5.2. Дополнительные риски, зависящие от роли заявителя

- **Заявитель — истец (арбитраж)**: повторная неявка без ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении при отсутствии требования ответчика рассмотреть дело по существу влечёт **оставление заявления без рассмотрения** — **п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ**.
- **Заявитель — истец (гражданский процесс)**: аналогично — **ст. 222 ГПК РФ** (оставление заявления без рассмотрения при неявке истца по вторичному вызову, если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а ответчик не требует рассмотрения по существу).
- **Заявитель — ответчик (гражданский процесс)**: при неявке без сообщения об уважительных причинах и без просьбы рассмотреть в отсутствие возможно вынесение **заочного решения** в порядке главы 22 ГПК РФ (**ст. 233 ГПК РФ**); защитный механизм — **ст. 237-243 ГПК РФ** (заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней с указанием уважительных причин неявки и обстоятельств, которые могут повлиять на содержание решения).
- **Финансовые и обеспечительные санкции**. Общего штрафа за неявку стороны ни АПК, ни ГПК РФ не предусматривают; штрафы установлены для свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков (**ч. 3 ст. 168 ГПК РФ**), а также — как прямо указано в **ч. 4 ст. 205 АПК РФ** — для представителя административного органа и лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, в делах о привлечении к

административной ответственности. В уголовном процессе неявка без уважительной причины сопровождается **приводом (ст. 113 УПК РФ)**.

- **Риск квалификации действий как злоупотребления процессуальными правами: ч. 2 ст. 41 АПК РФ** (недопустимость злоупотребления) и **ст. 111 АПК РФ** (отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее правами); **ч. 1 ст. 35 ГПК РФ** (добросовестность) и **ст. 99 ГПК РФ** (компенсация за потерю времени). Систематические неявки без уважительных причин усиливают этот риск и снижают доверие суда к последующим ходатайствам.

5.3. Практический вывод по разделу III

Право рассмотреть дело без стороны у суда есть, и **технически именно это и произойдёт**, если ходатайство не будет заявлено или будет отклонено. Ключевая защита — не столько сам перенос, сколько **комбинация**: заявленное ходатайство + письменные доказательства + обеспечение участия иным способом (раздел VI). В уголовном процессе риск «решения без участия» существенно ниже в силу ч. 1 ст. 247 УПК РФ, но выше риск привода.

6. Раздел IV. Причины неявки, не связанные с занятостью: перевести спор в «материальную» плоскость

В ситуации заявителя уже есть **готовое процессуальное основание**, не зависящее от оценки «съёмки» как уважительной причины: первое отложение состоялось для истребования документов и проверки документов налогового органа, которые в дело не поступили.

- **АПК РФ, ч. 5 ст. 158** — суд может отложить разбирательство, если признает, что оно **не может быть рассмотрено в данном заседании**, в том числе вследствие неявки, а также при удовлетворении ходатайства в связи с **необходимостью представления дополнительных доказательств**.
- **КАС РФ, п. 1, 3 ч. 2 и ч. 3 ст. 152** — невозможность рассмотрения дела в этом заседании, необходимость получения дополнительных доказательств и иных сведений.
- **ГПК РФ, ч. 1 ст. 169** — невозможность рассмотрения дела, необходимость представления или истребования дополнительных доказательств.
- Инструменты истребования: **ст. 66 АПК РФ, ст. 57 ГПК РФ, ст. 63 КАС РФ** (запросы суда, обязанность представить доказательства, ответственность за неисполнение).

Практический вывод. Формулировку ходатайства следует строить в порядке приоритета: 1) дело не может быть рассмотрено в данном заседании, поскольку судебный запрос (документы налогового органа) не исполнен, доказательственная база не сформирована; 2) заявитель объективно лишён возможности явиться (командировка/незаменимая съёмка с документальным подтверждением); 3) заявитель просит об отложении на ближайшую возможную дату и подтверждает готовность явиться лично. Так основание становится «внешним» по отношению к личности заявителя, и отказ в отложении выглядит для суда менее обоснованным.

7. Раздел V. Альтернативы личному участию

7.1. Представительство

- **Ч. 1 ст. 48 ГПК РФ, ч. 1 ст. 59 АПК РФ, ст. 54 КАС РФ** — право вести дело лично или через представителя; **ст. 49, 53, 54 ГПК РФ, ст. 59-62 АПК РФ, ст. 55-57 КАС РФ** — требования к оформлению и объём полномочий; специальные полномочия (признание иска, отказ, изменение предмета, заключение соглашения) требуют прямого указания в доверенности.
- Практическая ценность: даже при отказе в отложении **представитель может явиться** и провести заседание по существу — риск «решения без позиции стороны» снимается.
- Важно учитывать **ч. 4 ст. 158 АПК РФ** и **ч. 6 ст. 167 ГПК РФ**: неявка представителя по уважительной причине сама является основанием для отложения.
- Ограничение: представитель не может заменить сторону там, где закон требует личного участия или личных объяснений (например, при даче объяснений по обстоятельствам, известным только стороне), однако процессуально это не блокирует рассмотрение дела.

7.2. Видеоконференцсвязь и веб-конференция

- **АПК РФ**: ст. 153.1 (видеоконференц-связь), ст. 153.2 (участие путём веб-конференции, механизм введён Федеральным законом от 30.12.2021 № 439-ФЗ).
- **ГПК РФ**: ст. 155.1, ст. 155.2.
- **КАС РФ**: ст. 142 (видеоконференц-связь) и аналогичный механизм веб-конференции.

- Порядок: заблаговременное (лучше — до дня заседания) ходатайство с указанием суда, обеспечивающего связь, или о подключении через веб-конференцию с использованием информационных систем судов; техническая возможность и подтверждение личности — на стороне заявителя. Подача — через электронные сервисы («Мой арбитр», ГАС «Правосудие»), порядок урегулирован разъяснениями высших судов о подаче документов в электронном виде (**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57** — редакцию и актуальность рекомендуется сверить).

Практический вывод. ВКС/веб-конференция — наиболее реалистичный компромисс: суду не нужно тратить ресурс заседания, сторона участвует лично, риск «решения без объяснений стороны» снимается. Ходатайство следует заявлять **одновременно** с ходатайством об отложении, а не вместо него: если в отложении откажут, у суда останется техническая возможность обеспечить участие.

7.3. Письменные пояснения и рассмотрение дела в отсутствие стороны

- **Ч. 5 ст. 167 ГПК РФ** — стороны вправе просить о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении копий решения.
- **Ч. 2 ст. 156 АПК РФ** — стороны вправе уведомить суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.
- Дополнительные доказательства и письменные пояснения (ст. 66, 81 АПК РФ; ст. 57, 68 ГПК РФ; ст. 63, 62 КАС РФ) — целесообразно приобщить **до** заседания, чтобы «отсутствие» не превратилось в «отсутствие позиции».
- Фиксация хода: право лиц, участвующих в деле, фиксировать ход заседания средствами аудиозаписи (**ч. 7 ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ**), а также право знакомиться с протоколом и подавать замечания (**ст. 231 ГПК РФ, ст. 155 АПК РФ**).

7.4. Перерыв в судебном заседании

- **Ст. 163 АПК РФ, ст. 157 ГПК РФ** — перерыв объявляется на срок, не превышающий, как правило, одного дня (в АПК — до пяти дней по мотивированной просьбе; в ГПК — до пяти дней включительно). Это тактический инструмент «мини-отложения», полезный, если заседание уже началось с участием представителя, а личное присутствие стороны требуется на следующий день.

7.5. Заседание может быть предварительным

Если назначено **предварительное судебное заседание** (ст. 136–137 АПК РФ; ст. 152 ГПК РФ — предварительное судебное заседание; ст. 138 КАС РФ — предварительное судебное заседание), неявка сторон обычно не влечёт разрешения дела по существу: суд вправе назначить дело к разбирательству и без стороны. Поэтому необходимо **уточнить, какое именно заседание назначено** — от этого напрямую зависит уровень риска.

8. Раздел VI. Тактика повторного ходатайства после уже состоявшегося отложения

8.1. Специальных запретов на повторное отложение нет

Ни **ст. 158 АПК РФ**, ни **ст. 167, 169 ГПК РФ**, ни **ст. 152 КАС РФ** не содержат запрета на повторное отложение. Однако суд оценивает ходатайство через призму **разумного срока судопроизводства** (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ) и собственных процессуальных сроков (**ч. 1-2 ст. 152 АПК РФ** — как правило, три месяца со дня поступления заявления с возможностью продления; **ч. 1 ст. 154 ГПК РФ** — два месяца; **ст. 141 КАС РФ** — сроки рассмотрения административных дел). В разъяснениях о процессуальных сроках (**Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99** — редакцию следует сверить) отложение рассматривается в связке с необходимостью рассмотреть дело в установленный срок. Практический смысл: **повторное ходатайство рассматривается строже первого**, и это нужно компенсировать документами.

8.2. Структура ходатайства, которое имеет шансы

1. Шапка: суд, номер дела, дата и время заседания; заявитель и его процессуальный статус.
2. Просительная часть: **отложить** судебное разбирательство; **одновременно** — обеспечить участие заявителя путём **видеоконференц-связи/ веб-конференции** (ст. 153.1/153.2 АПК РФ, ст. 155.1/155.2 ГПК РФ, ст. 142 КАС РФ) либо допустить представителя; в случае отказа — приобщить письменные пояснения и доказательства и рассмотреть дело в отсутствие заявителя по **ч. 2 ст. 156 АПК РФ / ч. 5 ст. 167 ГПК РФ**.
3. Основания, в порядке приоритета: (а) не разрешён вопрос об истребованных документах налогового органа — дело не может быть рассмотрено в данном заседании (ч. 5 ст. 158 АПК РФ; п. 1, 3 ч. 2 ст. 152 КАС РФ; ч. 1 ст. 169 ГПК РФ); (б) объективная невозможность явки заявителя с

документальным подтверждением; (в) отсутствие ранее фактов неявки и отсутствие намерения затягивать процесс.

4. Приложения (см. 8.3).

5. Дата и подпись; доказательства направления копий другим лицам, участвующим в деле.

8.3. Доказательственный пакет

Договор со заказчиком съёмки, календарно-постановочный план, вызов на площадку, приказ о направлении в командировку (ст. 166–168 ТК РФ) при наличии трудовых отношений, письмо заказчика/продюсера о невозможности переноса даты и/или о санкциях за срыв, документы о занятости в другом процессе (повестка, определение об участии), медицинские документы при наличии, документы о непоступлении ответа налогового органа на судебный запрос, копия ранее поданного ходатайства и определения об отложении.

8.4. Чего делать нельзя

- Заявлять ходатайство **после** начала заседания или после состоявшегося рассмотрения.
- Ограничиваться устной ссылкой на «съёмку» без документов.
- Подавать ходатайство, не направив копии другим лицам, участвующим в деле (это самостоятельный повод для отказа и раздражения суда).
- Повторно ссылаться на одну и ту же причину, не предлагая альтернатив (представитель, ВКС, письменные пояснения): это воспринимается как затягивание (ч. 2 ст. 41 АПК РФ, ч. 1 ст. 35 ГПК РФ).

8.5. Практический вывод по разделу VI

Отказ определения об отложении **отдельно не обжалуется**; возражения включаются в апелляционную жалобу (ст. 188 АПК РФ, ст. 331 ГПК РФ). Поэтому «страховочный пакет» (представитель + ВКС + письменные пояснения) следует заявлять одновременно с ходатайством об отложении, а не после отказа.

9. Раздел VII. Если дело всё же рассмотрят в отсутствие стороны: пути исправления

9.1. Апелляция

- **Ст. 259 АПК РФ, ст. 320-321 ГПК РФ, ст. 297 КАС РФ** — сроки и порядок обжалования.
- **Безусловные основания** (наиболее надёжные для заявителя): рассмотрение дела в отсутствие лица, **не извещённого надлежащим образом** о времени и месте заседания — **п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 2 ст. 310 КАС РФ**. Это основание работает, если имел место **дефект извещения** (ст. 121-123 АПК РФ, ст. 113-117 ГПК РФ, ст. 96-100 КАС РФ), а не отказ в отложении.
- **Необоснованный отказ в отложении** сам по себе в перечень безусловных оснований не входит, но может оцениваться как нарушение норм процессуального права, повлёкшее принятие неправильного решения (**ч. 3 ст. 270 АПК РФ, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, ч. 3 ст. 310 КАС РФ**), особенно если сторона была лишена возможности представить доказательства.
- **Дополнительные доказательства в апелляции: ч. 2 ст. 268 АПК РФ** — принимаются, если лицо обосновало невозможность их представления в первой инстанции по не зависящим от него причинам; **ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, ст. 308 КАС РФ** — аналогичные механизмы. Это делает «спасение» реальным, если причина неявки и невозможность представить доказательства будут документально подтверждены.

9.2. Кассация

Ст. 273-276 АПК РФ, ст. 376-378 ГПК РФ, ст. 318-320 КАС РФ — проверка законности; довод о лишении возможности участвовать в исследовании доказательств уместен в связке с ч. 3 ст. 270 АПК РФ / ч. 3 ст. 330 ГПК РФ.

9.3. Уголовный процесс

- **Ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ** — безусловные основания (в том числе рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, когда это не допускается законом).
- **Ст. 401.15 УПК РФ** — основания отмены в кассации (существенное нарушение уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела).
- Если дело уже рассмотрено без подсудимого, но с нарушением ч. 1 ст. 247 УПК РФ, — это классический случай отмены судебного акта.

9.4. Отмена заочного решения (Версия Б)

Ст. 237-243 ГПК РФ: заявление об отмене заочного решения подаётся в течение 7 дней со дня вручения копии, с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки, и обстоятельств, которые могут повлиять на содержание решения. Отмена заочного решения возобновляет рассмотрение дела по существу.

9.5. Международный стандарт (справочно)

Ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод традиционно истолковывалась как гарантия эффективного участия стороны в разбирательстве, а не как безусловное право на личное присутствие в каждом заседании. Для Российской Федерации Конвенция прекратила действие (Федеральный закон от 28.02.2023 № 12-ФЗ; прекращение применения — с 16 сентября 2022 года), поэтому ссылка носит **доктринальный ориентировочный характер** и не является действующим правовым основанием.

9.6. Практический вывод по разделу VII

Наиболее вероятный «запасной» сценарий — рассмотрение дела по имеющимся доказательствам и последующее обжалование, где основным доводом будет сочетание: (а) дефект извещения — при его наличии (безусловное основание), либо (б) лишение возможности представить доказательства по не зависящим причинам (ч. 3 ст. 270 АПК РФ / ч. 3 ст. 330 ГПК РФ в связке с ч. 2 ст. 268 АПК РФ / ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

10. Практические выводы по каждой версии

Версия А (арбитраж, налоговый спор) Применимая норма — **ч. 3 и ч. 5 ст. 158 АПК РФ** в связке с **ч. 2-3 ст. 156 АПК РФ**. Наиболее сильное основание — нерешённый вопрос с документами налогового органа, а не съёмка. Обязательный «страховочный пакет»: представитель (ст. 59-62 АПК РФ), веб-конференция (ст. 153.2 АПК РФ), письменные пояснения и доказательства (ст. 66, 81 АПК РФ). Риск для истца — оставление заявления без рассмотрения (п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Версия Б (суд общей юрисдикции, ГПК) Применимые нормы — **ч. 1, 2, 3 ст. 167, ч. 1 ст. 169 ГПК РФ**. Если заявитель — ответчик, существует риск заочного решения (ст. 233 ГПК РФ) с механизмом отмены (ст. 237-243 ГПК РФ). Если истец — риск оставления заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ).

Компенсирующие меры: представитель (ст. 48–54 ГПК РФ), ВКС/веб-конференция (ст. 155.1, 155.2 ГПК РФ), рассмотрение в отсутствие по ч. 5 ст. 167 ГПК РФ.

Версия В (КАС) Применимые нормы — **п. 1, 3 ч. 2 и ч. 3 ст. 152 КАС РФ**.

Акцент — на невозможности рассмотрения дела и необходимости дополнительных доказательств. Компенсирующие меры: представитель (ст. 54–57 КАС РФ), видеоконференц-связь (ст. 142 КАС РФ), письменные доказательства (ст. 62–63 КАС РФ).

Версия Г (УПК) Личное участие подсудимого по общему правилу обязательно (**ч. 1 ст. 247 УПК РФ**); при неявке — отложение либо продолжение разбирательства и вызов/привод (**ст. 253, 272, 113 УПК РФ**). Ходатайства — по **ст. 119, 120, 122 УПК РФ**. «Съёмка» как основание для неявки подсудимого заведомо слаба и чревата приводом; радикально надёжнее — обеспечить участие защитника (ст. 49–53 УПК РФ) и заявить ходатайство об отложении с документами.

11. Пошаговый алгоритм действий (чек-лист)

1. Уточнить вид заседания (предварительное или основное) и точный процессуальный кодекс — от этого зависит применимая статья.
2. Проверить факт и надлежащий характер собственного извещения (ст. 121–123 АПК РФ, ст. 113–117 ГПК РФ, ст. 96–100 КАС РФ); при дефекте — заявить об этом первым основанием.
3. Зафиксировать состояние доказательственной базы: направлен ли судебный запрос, поступили ли документы налогового органа (ст. 66 АПК РФ, ст. 57 ГПК РФ, ст. 63 КАС РФ).
4. Подготовить письменное ходатайство по структуре из п. 8.2, с приоритетом «материальных» оснований.
5. Собрать доказательства занятости: приказ о командировке (ст. 166–168 ТК РФ), договор, календарно-постановочный план, письмо заказчика о невозможности переноса.
6. Одновременно заявить альтернативы: допуск представителя (ст. 48, 53 ГПК РФ; ст. 59, 61 АПК РФ; ст. 54–57 КАС РФ), ВКС/веб-конференция (ст. 155.1–155.2 ГПК РФ; ст. 153.1–153.2 АПК РФ; ст. 142 КАС РФ), рассмотрение в отсутствие с приобщением пояснений (ч. 5 ст. 167 ГПК РФ; ч. 2 ст. 156 АПК РФ).
7. Подать документы заблаговременно (не позднее чем за 1–3 дня), с направлением копий другим лицам, участвующим в деле; через электронные сервисы — с сохранением подтверждения отправки (порядок

подачи в электронном виде — разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57, редакцию сверить).

8. В заседании — настаивать на отложении, а при отказе — на перерыве (ст. 163 АПК РФ, ст. 157 ГПК РФ) и на приобщении письменных доказательств; при участии представителя — обеспечить фиксацию доводов.
9. Получить и исследовать протокол и определение; при необходимости — замечания на протокол (ст. 231 ГПК РФ, ст. 155 АПК РФ).
10. При неблагоприятном исходе — обжалование с опорой на дефект извещения (безусловное основание) либо на лишение возможности представить доказательства (ч. 3 ст. 270 АПК РФ, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, ч. 3 ст. 310 КАС РФ) и с заявлением о принятии дополнительных доказательств (ч. 2 ст. 268 АПК РФ, ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

12. Оговорка о качестве источников и необходимости сверки

1. В использованной подборке правового контекста часть позиций имеет **технически некорректную атрибуцию**: тексты статей процессуальных кодексов приведены под наименованиями указов и распоряжений Президента РФ (например, «Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 502», «Распоряжение Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп»). Такие акты **не могут содержать норм ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ**; корректные реквизиты — сами кодексы. Ссылаться в публикации следует только на кодексы с указанием статьи (части).
2. Приведённые в подборке редакции **ст. 167 ГПК РФ и ст. 158 АПК РФ** (в том числе в версиях федеральных законов от 08.08.2024 № 242-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ, от 24.06.2025 № 176-ФЗ, от 15.12.2025 № 467-ФЗ) **текстуально совпадают** между собой по вопросу последствий неявки. Это означает, что содержательных изменений применительно к разбираемой ситуации указанные акты, судя по приведённым текстам, не внесли; при подготовке финального документа редакции следует сверить по официальным текстам (pravo.gov.ru, ИПС «Законодательство России»).
3. Указанные в разделах 7.2, 9.1 номера постановлений Пленума и даты вступления в силу отдельных норм подлежат **обязательной проверке по актуальной редакции** в справочно-правовой системе перед публикацией.

Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 113, 119, 120, 122, 247 (ч. 1, 4), 253, 272, 389.17, 401.15.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 10 (ч. 7), 35 (ч. 1), 48, 49, 53, 54, 57, 99, 113–117, 152, 154 (ч. 1), 155.1, 155.2, 157, 167 (ч. 1–6), 168 (ч. 3), 169, 222, 231, 233, 237–243, 320–321, 327.1, 330 (ч. 3, 4), 331, 376–378.
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 11, 41 (ч. 2), 59–62, 63–66, 81, 111, 119, 121–123, 136–137, 148 (ч. 1 п. 9), 152 (ч. 1, 2), 153.1, 153.2, 155, 156 (ч. 2, 3), 158 (ч. 1–6), 159 (ч. 2), 163, 188, 205 (ч. 4), 259, 268 (ч. 2), 270 (ч. 3, 4), 273–276.
4. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 45, 54–57, 62–63, 96–100, 138, 141, 142, 151 (сверить редакцию), 152 (ч. 1–5), гл. 32 (ст. 286–294), 297, 308, 310 (ч. 2, 3), 318–320.
5. Трудовой кодекс РФ — ст. 166–168.
6. Налоговый кодекс РФ — ст. 138 (судебное обжалование актов налоговых органов).
7. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» — ст. 47 (для оценки несостоятельности ссылок на профессиональный статус).
8. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок...» (влияет на подход судов к повторным отложениям).
9. Федеральный закон от 30.12.2021 № 439-ФЗ (введение механизма веб-конференции).
10. Федеральный закон от 28.02.2023 № 12-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» (прекращение применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод).
11. Конвенция о защите прав человека и основных свобод — ст. 6 (справочно; применение к РФ прекращено).
12. Федеральные законы, названные в правовом контексте как источники редакций: от 08.08.2024 № 242-ФЗ; от 24.06.2025 № 174-ФЗ; от 24.06.2025 № 176-ФЗ; от 15.12.2025 № 467-ФЗ (подлежат сверке по официальным текстам).

Акты судебного толкования (подлежат сверке редакции перед публикацией)

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 (порядок подачи документов в электронном виде).

-
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» (разъяснения о соотношении отложения разбирательства и процессуальных сроков).

