

Правовой разбор: частичное удовлетворение иска МФО, апелляционное обжалование и получение исполнительного листа

I. Краткая постановка вопроса

28.09.2026 состоялось судебное заседание по иску микрофинансовой организации (далее — МФО) о взыскании задолженности по договору микрозайма; ответчик ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие; по информации с сайта суда иск удовлетворён **частично**, полный текст решения на дату обращения не получен. Требуется разъяснить четыре взаимосвязанных вопроса: (1) что означает формулировка «удовлетворено частично» и по каким материально-правовым основаниям суд уменьшает взыскиваемую с заёмщика сумму; (2) каков срок и порядок подачи апелляционной жалобы и можно ли за счёт неё продлить процесс на 2–3 месяца; (3) приостанавливает ли подача апелляционной жалобы исполнение решения; (4) с какого момента и в каком порядке взыскатель вправе получить исполнительный лист и начать принудительное исполнение.

Поскольку содержание обжалуемого решения и обстоятельства, от которых зависят выводы (дата заключения договора и его вид — краткосрочный/среднесрочный; заявлялось ли о пропуске исковой давности; наличие дополнительных услуг и удержанных комиссий; наличие произведённых ответчиком платежей), в поставленном вопросе не раскрыты, ниже **разобраны все существенные версии** — со своим обоснованием по каждой. Итоговые выводы следует сверять с текстом полученного решения.

II. Юридическое значение резолюции «удовлетворено частично»

1. Нормативная основа

Резолютивная часть решения должна содержать вывод суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска **полностью или в части** (п. 3 ч. 5 ст. 198 ГПК РФ). Формулировка «удовлетворено частично»

означает, что суд признал обоснованными не все заявленные требования: часть требований (либо часть суммы по каждому требованию) признана не подлежащей удовлетворению. Отсюда, в частности:

- исполнительный лист будет выдан **только на удовлетворённую часть** (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ), на отказную часть исполнительный документ не выдаётся;
- судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворённых требований (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ; п. 20–22 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1), в том числе расходы на оплату услуг представителя (ст. 100 ГПК РФ);
- каждая сторона вправе обжаловать решение в той части, в которой считает свои права нарушенными: истец — в отказной части, ответчик — во взысканной.

2. Три принципиально разные версии «частичности»: как различить

Версия А. Материально-правовая (наиболее частая). Суд взыскал основной долг, но снизил проценты, неустойку или исключил отдельные платежи. Проверяется по резолютивной части: сравнением суммы иска с взысканной суммой и по мотивировочной части (ссылки суда на п. 9, 21, 24 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и/или на ст. 333 ГК РФ).

Версия Б. Расчётно-доказательственная. Иск удовлетворён в меньшей сумме, потому что суд принял во внимание произведённые заёмщиком платежи, признал расчёт истца арифметически неверным либо счёл часть начислений документально не подтверждённой (ст. 56 ГПК РФ — каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается; ч. 4 ст. 198 ГПК РФ — мотивы, по которым суд отверг доказательства).

Версия В. Процессуальная. «Частичность» может отражать не отказ в праве, а то, что суд разрешил не все заявленные требования (например, не разрешил требование о взыскании процентов по дату фактического исполнения), либо отказал в требованиях, производных от основного. Если какое-либо требование, по которому участвующие в деле лица давали объяснения, **не разрешено судом**, выносится дополнительное решение (ст. 201 ГПК РФ; см. также ст. 202 ГПК РФ — разъяснение решения). Это самостоятельный инструмент, не заменяемый апелляцией.

Практический приём. До получения полного текста: сверить взысканную сумму с расчётом истца (он обычно приложен к иску, копия должна быть у

ответчика), проверить: (а) не равна ли разница сумме неустойки; (б) не равна ли она «сверхлимитной» части процентов; (в) не равна ли она сумме неучтённых платежей.

III. Основания, по которым суд уменьшает взыскиваемую с заёмщика сумму

3.1. Императивные ограничения стоимости микрозайма (Закон № 353-ФЗ)

Это наиболее вероятное объяснение частичного удовлетворения иска МФО.

1. **Предельная ставка.** Размер процентов по потребительскому займу ограничен законом: для краткосрочных займов — **0,8% в день (292% годовых)** (п. 9 ст. 5 Закона № 353-ФЗ). Для договоров, срок которых превышает один год, установлены пониженные предельные значения (п. 9 ст. 5 Закона № 353-ФЗ в действующей редакции). Применяемая редакция определяется датой заключения договора, поэтому при сверке расчёта необходимо установить, какая редакция действовала на дату договора.
2. **Правило «130%».** Сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных платежей по договору потребительского займа не может превышать **130% суммы предоставленного займа** (п. 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ в действующей редакции; ранее планка снижалась поэтапно — с 200% до 150%, затем до 130%). Если истец начислил больше, суд снижает взыскание до этого предела. Именно это часто даёт «частичное удовлетворение» при длительной просрочке.
3. **Неустойка по закону.** Размер неустойки за неисполнение обязательств по возврату займа и (или) уплате процентов не может превышать **20% годовых**, если по условиям договора проценты за период нарушения продолжают начисляться, либо **0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения**, если проценты за период нарушения не начисляются (п. 21 ст. 5 Закона № 353-ФЗ). Если договор содержал более высокую неустойку, суд применяет императивный предел и уменьшает взыскание.

3.2. Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ

Если неустойка начислена в рамках законного предела, но явно несоразмерна последствиям нарушения, суд вправе уменьшить её (ст. 333 ГК РФ).

- Разъяснения: п. 69–75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств». Ориентиром при снижении договорной неустойки за нарушение денежного обязательства признаётся **двукратная ключевая (учётная) ставка Банка России** (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81).
- По делам о защите прав потребителей снижение возможно **в исключительных случаях и по заявлению ответчика**, с обязательным указанием мотивов (п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).
- **Важно:** к процентам как *плате за пользование* займом (а не мере ответственности) ст. 333 ГК РФ по общему правилу не применяется — этот механизм ориентирован на проценты по ст. 395 ГК РФ (п. 6 ст. 395 ГК РФ; п. 48 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7). Поэтому неустойку можно снизить по ст. 333, а «договорные проценты» — нет; они ограничиваются только императивными пределами (п. 9, 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ).

3.3. Снижение самих процентов: две конкурирующие позиции

Позиция 1 (господствующая). Закон № 353-ФЗ содержит исчерпывающее специальное регулирование платы за пользование микрозаймом; при соблюдении пределов, установленных п. 9 и 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ, оснований для дальнейшего снижения процентов нет, поскольку ст. 333 ГК РФ к плате за пользование не применяется, а специальные правила Закона № 353-ФЗ являются приоритетными по отношению к общим нормам ГК РФ. Эта позиция применяется, когда ставка по договору находится в пределах 292% годовых и совокупные начисления не превысили 130% суммы займа.

Позиция 2 (применяется рядом судов, практика неоднородна). Если размер договорных процентов **в два и более раза превышает обычно взимаемые при сравнимых обстоятельствах** проценты, суд вправе снизить их до обычного уровня на основании п. 5 ст. 809 ГК РФ (норма о так называемых «ростовщических процентах»). Применимость этой нормы к займам, выданным профессиональными кредиторами, спорна: часть судов исходит из того, что для МФО действует специальное регулирование Закона № 353-ФЗ, и п. 5 ст. 809 ГК РФ не применяют; другие — применяют, если доказана явная чрезмерность и это не покрывается законными лимитами.

Дополнительно используется ст. 10 ГК РФ: установление процентов, явно обременительных для заёмщика при одновременном взыскании неустойки, может квалифицироваться как злоупотребление правом с отказом в защите права в соответствующей части (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Эта позиция применима, если ответчик представил доказательства «обычного» размера ставок по сопоставимым займам (сведения о среднерыночных значениях полной стоимости потребительских займов, публикуемые Банком России, — п. 8 ст. 6 Закона № 353-ФЗ).

3.4. Нарушение очерёдности погашения и неучтённые платежи

Если заёмщик вносил платежи, а кредитор распределял их в нарушение ст. 319 ГК РФ (сначала неустойка, потом проценты, потом основной долг — вместо: издержки кредитора, проценты, основной долг), суд пересчитывает задолженность (п. 49 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах»). Это одна из самых частых причин, по которой взысканная сумма оказывается меньше заявленной.

3.5. Недопустимые и навязанные платежи (страхование, «сервисные» и «информационные» услуги, SMS-информирование, «гарантийные» сертификаты)

Условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с законом, недействительны (ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»). Право заёмщика отказаться от дополнительной услуги и потребовать возврата уплаченного предусмотрено ст. 7 Закона № 353-ФЗ; дополнительно запрет навязывания дополнительных товаров (работ, услуг) при предоставлении потребительского кредита (займа) и порядок возврата денежных средств усилены Федеральным законом от 24.07.2023 № 359-ФЗ. Суды исключают такие суммы из расчёта либо зачитывают их в счёт основного долга.

3.6. Пропуск исковой давности

Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ), исчисляется по каждому платежу отдельно (ст. 200 ГК РФ). Исковая давность применяется **только по заявлению стороны, сделанному до вынесения судом решения** (п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 10–11 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43). Существенное практическое следствие: если в поданном Вами возражении о пропуске срока не заявлялось, **в апелляции такое заявление по общему правилу уже невозможно** — оно допускается только при переходе суда

апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43; ч. 5 ст. 330 ГПК РФ). Если о пропуске срока Вы заявляли, а суд это заявление не рассмотрел — это основание для отмены решения (ч. 1, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ).

3.7. Взыскание процентов «по дате фактического исполнения»

Проценты за пользование займом начисляются до дня возврата суммы займа включительно (п. 3 ст. 809 ГК РФ); при наличии требования истца суд указывает в резолютивной части на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 48 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7). Если истец такого требования не заявлял либо суд ограничил начисление датой вынесения решения / датой, на которую произведён расчёт, — это также даст «частичное удовлетворение» в части периода начисления.

3.8. Отдельно: если взыскание шло в приказном порядке

Если ранее выносился **судебный приказ** (гл. 11 ГПК РФ), он выдаётся взыскателю по правилам ст. 130 ГПК РФ сразу, а должник вправе подать возражения в течение десяти дней (ст. 128 ГПК РФ); отмена приказа оформляется определением (ст. 129 ГПК РФ). Если Ваш случай — исковое производство, этот блок применим только как исключение (например, приказ был отменён, и МФО предъявила иск). Правила выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 423 ГПК РФ) к данному спору не относятся — здесь нет третейского решения.

IV. Срок и порядок апелляционного обжалования

4.1. Срок

- Апелляционные жалоба, представление подаются **в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме** (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ), если иной срок не установлен ГПК РФ.
- Датой принятия решения в окончательной форме считается **дата изготовления мотивированного решения** (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ), при этом составление мотивированного решения может быть отложено не более чем на пять дней со дня окончания разбирательства дела (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ). То есть при заседании 28.09.2026 крайняя дата изготовления полного

текста — начало октября 2026 года, а месячный срок обжалования отсчитывается именно от этой даты, а **не от даты получения копии**.

- Исчисление сроков — по правилам ст. 107, 108 ГПК РФ (течение начинается на следующий день; срок истекает в соответствующее число последнего месяца; если последний день — нерабочий, срок истекает в следующий рабочий день).
- При пропуске срока он может быть восстановлен судом по заявлению лица, подающего жалобу (ст. 112 ГПК РФ; порядок рассмотрения таких заявлений разъяснён в Постановлении Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).
Ненаправление (неполучение) копии решения — типичная, но **не автоматическая** уважительная причина: заявление о восстановлении срока подаётся одновременно с апелляционной жалобой.

4.2. Порядок

1. Жалоба подаётся **через суд, принявший решение**, на бумажном носителе или в электронном виде (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ); требования к содержанию — ст. 322 ГПК РФ (наименование суда, данные заявителя, реквизиты обжалуемого решения, требования и основания, перечень прилагаемых документов, в том числе копии жалобы для других лиц).
2. К жалобе прилагается документ об уплате государственной пошлины (подп. 4 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; размеры госпошлины существенно повышены Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ). По вопросу об освобождении заёмщика-потребителя от госпошлины при подаче апелляционной жалобы по делу о взыскании задолженности практика неоднозначна: освобождение истцов-потребителей прямо предусмотрено п. 2 ст. 333.36 НК РФ, а применительно к ответчику-потребителю суды подходят по-разному. Во избежание оставления жалобы без движения (ст. 323 ГПК РФ) безопасно приложить квитанцию либо одновременно заявить ходатайство об отсрочке/уменьшении размера госпошлины (ст. 90 ГПК РФ).
3. Неустранение недостатков влечёт оставление жалобы без движения (ст. 323 ГПК РФ), а затем — возвращение (ст. 324 ГПК РФ). Возвращение жалобы означает, что решение вступает в силу по общим правилам, и «продления» процесса не произойдёт.
4. Суд первой инстанции направляет дело с жалобой в суд апелляционной инстанции в трёхдневный срок **со дня истечения срока обжалования** (ч. 4 ст. 321 ГПК РФ); до истечения срока обжалования дело в апелляцию не направляется (ч. 3 ст. 321 ГПК РФ). Жалоба, поступившая непосредственно

в апелляционный суд до истечения срока, направляется в суд, вынесший решение (ч. 5 ст. 321 ГПК РФ).

5. Дело рассматривается судом апелляционной инстанции в пределах доводов жалобы (ст. 327.1 ГПК РФ), по общему правилу в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции (ст. 327.2 ГПК РФ). Дополнительные доказательства принимаются только при обосновании невозможности их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от стороны (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16).
6. Полномочия апелляционного суда — ст. 328 ГПК РФ (оставить решение без изменения, отменить или изменить полностью или в части и принять новое решение). Основания для отмены/изменения — ст. 330 ГПК РФ, в том числе безусловные основания ч. 4 ст. 330 ГПК РФ: рассмотрение дела незаконным составом суда; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, **не извещённых надлежащим образом** о времени и месте судебного заседания (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ); принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). Это существенно именно в Вашей ситуации: ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие (ч. 5 ст. 167 ГПК РФ) не освобождает суд от обязанности извещать Вас о заседании и направлять копию решения (ст. 214 ГПК РФ). Если извещения не было — решение подлежит безусловной отмене.
7. Процессуальная добросовестность: лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться процессуальными правами (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ); жалоба, поданная исключительно с целью отсрочки исполнения и без правовых доводов, сама по себе не является правонарушением, но и не даёт результата — решение остаётся в силе, а расходы (в том числе при пропорциональном распределении) могут лечь на заявителя.

V. Приостанавливает ли апелляционная жалоба исполнение решения

Ответ: **подача апелляционной жалобы не «приостанавливает» исполнение в качестве отдельного правового института — но исполнение и не может начаться**, потому что исполнительный лист выдается только после вступления решения в законную силу.

Правовая цепочка:

1. Решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения (ст. 210 ГПК РФ).

2. Исполнительный лист выдается взыскателю **после вступления судебного постановления в законную силу**, кроме случаев немедленного исполнения, когда лист выдаётся немедленно после принятия постановления (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ).
3. Решение вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если не обжаловано; при подаче апелляционной жалобы — после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, если решение не отменено и не изменено (ст. 209 ГПК РФ).
4. **Исключение — немедленное исполнение.** Обязательные случаи — ст. 211 ГПК РФ (взыскание алиментов; взыскание заработной платы в пределах трёх месяцев; восстановление на работе; включение гражданина РФ в список избирателей и др.); право суда обратить решение к немедленному исполнению по просьбе истца при особых обстоятельствах — ст. 212 ГПК РФ (с возможным требованием обеспечения поворота исполнения). К типовому решению о взыскании задолженности по микрозайму эти нормы, как правило, не применяются, поэтому по общему правилу Ваше решение к немедленному исполнению обращено не будет.
5. Если решение всё же обращено к немедленному исполнению, жалоба его не останавливает автоматически; вопрос решается по механизму приостановления исполнения судом (для арбитражного процесса это прямо предусмотрено ст. 265.1 АПК РФ; аналогичные механизмы приостановления исполнения судебного акта предусмотрены в ГПК РФ (глава 39) и КАС РФ — ср. ст. 303 КАС РФ об отказе от апелляционной жалобы). На стадии кассации приостановление исполнения возможно по правилам кассационного производства (для арбитражных судов — ст. 283 АПК РФ).
6. Дополнительно: до вступления решения в силу суд может по своей инициативе или по просьбе истца принять **меры по обеспечению исполнения решения**, не обращённого к немедленному исполнению (ст. 213 ГПК РФ). Это значит, что «отсрочка» не обязательно означает полную бездейственность взыскателя.
7. Если решение будет исполнено, а затем отменено или изменено апелляционным судом, применяется **поворот исполнения** (ст. 443–445 ГПК РФ) — излишне взысканное возвращается должнику.

VI. С какого момента и в каком порядке взыскатель получает исполнительный лист

6.1. Сроки

Сценарий	Момент вступления решения в силу	Момент выдачи исполнительного листа
Апелляционная жалоба не подана	Через месяц со дня изготовления решения в окончательной форме (ст. 199 ч. 2, ст. 321 ч. 1, ст. 209 ГПК РФ)	После вступления в силу; лист выдаётся взыскателю либо по его ходатайству направляется судом для исполнения (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ). Для направления листа на взыскание денежных средств в доход бюджета заявление взыскателя не требуется
Апелляционная жалоба подана	После рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, если решение не отменено/ не изменено (ст. 209 ГПК РФ)	После рассмотрения апелляции и вступления решения в силу (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ)
Решение обращено к немедленному исполнению	Немедленно	Немедленно после принятия решения (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ; ст. 211, 212 ГПК РФ)
Судебный приказ (если применимо)	По истечении 10 дней на возражения (ст. 128 ГПК РФ), если не отменён (ст. 129 ГПК РФ)	Выдаётся взыскателю по правилам ст. 130 ГПК РФ (ч. 2 ст. 428 ГПК РФ)

6.2. Порядок принудительного исполнения

1. Взыскатель получает исполнительный лист в суде (по заявлению) либо просит направить его для исполнения; лист может направляться судом в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ).
2. Лист предъявляется в службу судебных приставов; исполнительные листы могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня

-
- вступления судебного акта в законную силу (ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).
 - 3. Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство, устанавливая должнику срок для добровольного исполнения (ч. 12 ст. 30 Закона № 229-ФЗ).
 - 4. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения возможны по заявлению должника (ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Закона № 229-ФЗ).
 - 5. Пределы взыскания: размер удержаний из заработной платы и иных доходов — по общим правилам ст. 99 Закона № 229-ФЗ (до 50%, в отдельных случаях — до 70%); перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, установлен ст. 446 ГПК РФ.
-

VII. «Продлить процесс на 2-3 месяца апелляционной жалобой»: реалистичный хронометраж

7.1. Что реально произойдёт

Заявление о «продлении процесса» юридически неточно: подача апелляционной жалобы **сдвигает момент вступления решения в законную силу** и, следовательно, отдаляет выдачу исполнительного листа. Это и есть практический эффект, а не самостоятельное «продление».

Ориентировочный график при обжаловании решения от 28.09.2026:

- 1. Изготовление мотивированного решения — до 5 дней со дня окончания разбирательства (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ).
- 2. Срок на подачу жалобы — 1 месяц со дня изготовления решения в окончательной форме (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ).
- 3. Дело направляется в апелляционный суд в трёхдневный срок **после истечения** срока обжалования (ч. 4 ст. 321 ГПК РФ) — то есть решение всё равно не вступит в силу раньше истечения месячного срока.
- 4. Рассмотрение в апелляции — по общему правилу до 2 месяцев со дня поступления дела (ст. 327.2 ГПК РФ); плюс время на изготовление мотивированного апелляционного определения.

Итог: при своевременно поданной жалобе исполнение откладывается ориентировочно на **3-5 месяцев** от даты решения (1 месяц на обжалование + 1-2 недели на пересылку дела + 1-2 месяца апелляционного рассмотрения + время на изготовление и получение определения). Прогноз «2-3 месяца» —

нижняя граница диапазона; он реалистичен, если апелляционный суд рассмотрит дело быстро и без отложений.

7.2. Риски, которые могут «съесть» эффект

- Жалоба оставлена без движения (ст. 323 ГПК РФ) и затем возвращена (ст. 324 ГПК РФ) — решение вступит в силу по общим правилам.
- Пропуск месячного срока без уважительных причин — возвращение жалобы (ст. 112, 324 ГПК РФ).
- Решение было обращено к немедленному исполнению — исполнение начнётся независимо от жалобы (ст. 211, 212 ГПК РФ).
- Взыскатель уже получил лист до подачи жалобы (если срок обжалования истёк) — жалоба начнёт действовать только после восстановления срока и приостановления исполнения.
- Апелляция оставит решение без изменения (ст. 328 ГПК РФ) — результат: исполнение начнётся с задержкой, но на тех же условиях.

7.3. Что даёт отсрочку содержательно (а не только по времени)

Наиболее перспективные доводы жалобы в Вашей ситуации:

- **Арифметика и лимиты:** проверка соблюдения п. 9, 21, 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ; проверка расчёта процентов и неустойки; проверка периода начисления процентов (п. 3 ст. 809 ГК РФ).
- **Неустойка:** заявление о применении ст. 333 ГК РФ с указанием на несоразмерность (п. 69–75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7; п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).
- **Распределение платежей:** нарушение ст. 319 ГК РФ при погашении внесённых Вами сумм (п. 49 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54).
- **Дополнительные услуги/комиссии:** недействительность навязанных условий (ст. 16 Закона РФ № 2300-1; ст. 7 Закона № 353-ФЗ; Федеральный закон от 24.07.2023 № 359-ФЗ).
- **Исковая давность:** применимо в апелляции только если заявление было сделано в первой инстанции (п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 10–11 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43) либо при переходе к рассмотрению по правилам первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ).
- **Новые доказательства:** принимаются только с обоснованием невозможности их представления ранее (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ).
- **Ненадлежащее извещение** — безусловное основание для отмены (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

- **Нерассмотренное требование** — не довод жалобы, а основание просить дополнительное решение (ст. 201 ГПК РФ).

VIII. Практический вывод по каждой версии

Версия 1. Частичное удовлетворение за счёт императивных лимитов Закона № 353-ФЗ (0,8% в день / 292% годовых; 130% суммы займа; неустойка 20% годовых или 0,1% в день). Вывод: наиболее вероятная причина. Оспаривать в апелляции нечего — суд применил закон в пользу заёмщика; риска ухудшения положения ответчика нет (апелляционный суд проверяет решение в пределах доводов жалобы, ст. 327.1 ГПК РФ). Единственный смысл жалобы — техническая отсрочка исполнения на 3–5 месяцев.

Версия 2. Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ. Вывод: если неустойка не была снижена вовсе или снижена недостаточно, в апелляции можно настаивать на её дальнейшем снижении с указанием на несоразмерность и двукратную ключевую ставку как ориентир (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81; п. 69–75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7). Перспектива зависит от того, заявлялось ли о снижении в первой инстанции и приобщены ли доказательства.

Версия 3. Требование о снижении самих процентов (п. 5 ст. 809 ГК РФ; ст. 10 ГК РФ). Вывод: спорная позиция. Применима, если ставка по договору в два и более раза превышает обычную и это доказано (сведения Банка России о среднерыночных значениях ПСК — п. 8 ст. 6 Закона № 353-ФЗ). Господствующая практика при наличии специального регулирования Закона № 353-ФЗ отказывает в таком снижении. Использовать как дополнительный (второй) довод жалобы, не как основной.

Версия 4. Ошибка в расчёте, неучтённые платежи, нарушение очерёдности (ст. 319 ГК РФ). Вывод: самая «выигрышная» версия по существу и одновременно основание для отсрочки. Требуется сверки выписки по платежам с расчётом истца; в апелляции — с учётом ограничений ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ.

Версия 5. Исковая давность. Вывод: работает только при заявлении в первой инстанции (п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43). Если в возражении такой довод не заявлялся — в апелляции он по общему правилу «мёртв»; рассчитывать на переход к рассмотрению по правилам первой инстанции можно лишь при наличии безусловных оснований (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

Версия 6. Решение содержит арифметические ошибки/описки или не разрешает часть требований. Вывод: исправление описок — ст. 200 ГПК РФ; разъяснение — ст. 202 ГПК РФ; дополнительное решение — ст. 201 ГПК РФ. Это отдельные заявления, подаваемые в суд первой инстанции, они не заменяются апелляционной жалобой.

Версия 7. Цель — исключительно отсрочка исполнения. Вывод: правомерно как реализация права на обжалование (ст. 320, 321 ГПК РФ), но при отсутствии содержательных доводов решение будет оставлено в силе (ст. 328 ГПК РФ), а взыскатель получит лист после апелляции. Более «точечные» инструменты отсрочки — заявление об отсрочке/рассрочке исполнения (ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Закона № 229-ФЗ), подаваемое уже на стадии исполнения.

Сроки ответа по факту: копия решения направляется лицу, не участвовавшему в заседании (ст. 214 ГПК РФ); Вы вправе знакомиться с материалами дела и снимать копии (ст. 35 ГПК РФ). Рекомендуемый порядок действий: получить полный текст решения → сопоставить взысканные суммы с расчётом истца → определить, какая именно версия из разделов III и VIII реализована → в пределах месячного срока (ст. 321 ГПК РФ) подать апелляционную жалобу с доводами, при необходимости — одновременно с заявлением о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ).

IX. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 35, 56, 98, 100, 107, 108, 112, 121–130, 167, 198, 199, 200, 201, 202, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 327.1, 327.2, 328, 330, 331, 423, 428, 443–445, 446.
2. Гражданский кодекс РФ: ст. 10, 196, 199, 200, 309, 310, 319, 330, 333, 395, 809, 810, 811.
3. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 303 (в качестве процессуального аналога по отказу от апелляционной жалобы).
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 259, 265.1, 267, 283 (в качестве аналогов по срокам обжалования и приостановлению исполнения).
5. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 5 (п. 9, 21, 24), ст. 6 (п. 8), ст. 7.
6. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».
7. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 10, 16.

-
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 21, 30, 37, 99.
 9. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.19, 333.36.
 10. Федеральный закон от 24.07.2023 № 359-ФЗ (усиление запрета навязывания дополнительных услуг при потребительском кредитовании).
 11. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров государственной пошлины).
 12. Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ (изменения в ст. 321 ГПК РФ о порядке и сроке подачи апелляционных жалобы, представления).

Разъяснения высших судов и судебная практика

1. Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
2. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (п. 48, 69–75).
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» (п. 2 — ориентир двукратной учётной ставки).
4. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 34).
5. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» (п. 10–11).
6. Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах» (п. 49).
7. Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 20–22).
8. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (п. 1).
9. Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве».