

Ходатайство об отложении рассмотрения дела: как составить

Правовой разбор для внутренней редакционной публикации

1. Краткая постановка вопроса

Вопрос «как написать ходатайство об отложении рассмотрения дела» на первый взгляд технический, но по существу распадается на три самостоятельных правовых блока: (1) в каком виде судопроизводства заявляется ходатайство (арбитражный процесс, гражданский процесс, административное или уголовное судопроизводство) — от этого зависит и нормативная база, и объём судейского усмотрения; (2) входит ли заявленная причина в круг оснований, при которых суд **обязан** отложить разбирательство, либо в круг оснований, при которых он лишь **вправе** это сделать (АПК РФ, ч. 1 и ч. 3–5 ст. 158; ГПК РФ, ст. 167, 169); (3) каким образом сформулировать и подтвердить документально причину, чтобы она была признана уважительной. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям прочтения вопроса с указанием нормативных оснований, конкурирующих подходов и практических выводов по каждой версии.

2. Предварительное разграничение: три версии прочтения вопроса и место отложения в системе процессуальных институтов

2.1 Три версии

Формулировка вопроса не указывает вид судопроизводства, поэтому разбор ведётся по трём версиям:

- **Версия 1 — арбитражный суд** (экономические споры, АПК РФ, гл. 19 «Судебное разбирательство»). Регулирование: ст. 158 АПК РФ.
- **Версия 2 — суд общей юрисдикции** (гражданские дела, ГПК РФ, гл. 15 «Судебное разбирательство»). Регулирование: ст. 167, 169 ГПК РФ.
- **Версия 3 — административное и уголовное судопроизводство** (КАС РФ, УПК РФ). Регулирование аналогичное, но с существенными особенностями (см. раздел 5).

Реквизиты, приложения и аргументация ходатайства в этих версиях не совпадают, поэтому молчаливое смешение норм (типичная ошибка — ссылка на «ст. 158» без указания кодекса либо ссылка на ГПК РФ в арбитражном деле) недопустимо.

2.2 Отложение, перерыв, приостановление — это разные инструменты

Прежде чем писать текст, необходимо выбрать правильный процессуальный инструмент, поскольку от этого зависит и адресат ходатайства, и правовые последствия:

Инструмент	Норма	Суть	Последствия
Отложение разбирательства	ст. 158 АПК РФ; ст. 169 ГПК РФ	Заседание не проводится, назначается новая дата	Разбирательство после отложения начинается сначала (ч. 3 ст. 169 ГПК РФ); в арбитражном процессе — с учётом ч. 6 ст. 158 АПК РФ
Перерыв в судебном заседании	ст. 163 АПК РФ	Кратковременная остановка в пределах того же судебного дня (как правило, до 5 дней)	Заседание продолжается, повторное извещение не требуется
Приостановление производства	ст. 143–144 АПК РФ; ст. 215–217 ГПК РФ	Движение дела останавливается на объективно устранимых обстоятельствах (невозможность рассмотрения до разрешения другого дела, смерть гражданина, ликвидация, экспертиза и т. п.)	Дело не рассматривается длительное время

Практический вывод по разделу 2. Если требуется лишь перенести заседание на другую дату по конкретной причине (болезнь, командировка, занятость представителя, необходимость добрать доказательства) — заявляется **ходатайство об отложении**. Если нужно выиграть несколько часов в рамках того же дня (например, представитель занят в другом зале этого же суда) — целесообразнее просить **перерыв** (ст. 163 АПК РФ), а не отложение. Если рассмотрение объективно невозможно до разрешения

другого дела или проведения экспертизы — ставится вопрос о **приостановлении** (ст. 143–144 АПК РФ, ст. 215–217 ГПК РФ), причём в арбитражном процессе по п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ приостановление обязательно, а не факультативно. Попытка «упаковать» приостановление в ходатайство об отложении — распространённая ошибка, приводящая к отказу.

3. Версия 1. Арбитражный суд: ходатайство по ст. 158 АПК РФ

3.1 Когда суд обязан отложить разбирательство

Согласно ч. 1 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд **откладывает** разбирательство: - в случаях, прямо предусмотренных АПК РФ; - а также при неявке лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда **отсутствуют сведения об извещении** о времени и месте заседания.

Это единственное императивное основание «по неявке». Логика нормы: если сведения об извещении отсутствуют, суд не вправе рассматривать дело (обратное означало бы рассмотрение дела в отсутствие лица, не уведомлённого о процессе). Смежные нормы об извещении — ст. 121–123 АПК РФ; при наличии в материалах дела доказательств надлежащего извещения (уведомление о вручении, отметка о возврате заказного письма с соблюдением правил ст. 123 АПК РФ) императивная обязанность отложить не возникает.

К иным «кодексным» случаям обязанности отложить относится, в частности, необходимость извещения лиц, вновь привлечённых к участию в деле (по смыслу ч. 1 ст. 158 АПК РФ во взаимосвязи со ст. 121–123 АПК РФ).

3.2 Когда суд вправе отложить разбирательство

Для заявителя практически значимы четыре диспозитивные конструкции:

1. **Ч. 2 ст. 158 АПК РФ** — по ходатайству **обеих** сторон в случае обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, а также при принятии сторонами предложения суда использовать примирительную процедуру (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 197-ФЗ). Важно: норма требует ходатайства **обеих** сторон; односторонняя просьба об отложении «для медиации» под ч. 2 ст. 158 АПК РФ не подпадает.
2. **Ч. 3 ст. 158 АПК РФ** — по ходатайству извещённого надлежащим образом лица с обоснованием причины неявки; суд **может** отложить, **если**

признает причины неявки уважительными. Ключевые элементы: (а) надлежащее извещение; (б) письменное обоснование причины; (в) оценка уважительности — дискреция суда.

3. **Ч. 4 ст. 158 АПК РФ** — по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с **неявкой его представителя по уважительной причине.**
4. **Ч. 5 ст. 158 АПК РФ** — самое широкое основание: суд может отложить разбирательство, если признает, что оно **не может быть рассмотрено в данном судебном заседании**, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников процесса, а также **при удовлетворении ходатайства стороны об отложении в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств**, при совершении иных процессуальных действий.

Практический приём. Если причина «слабая» (не безупречно уважительная), в арбитражном процессе не следует ограничиваться ссылкой на ч. 3 ст. 158 АПК РФ: грамотная конструкция — ч. 5 ст. 158 АПК РФ («дело не может быть рассмотрено в данном заседании» в силу конкретных обстоятельств) с дополнительной ссылкой на ч. 3, если причина связана с неявкой. Диспозиция ч. 5 не требует квалификации причины как «уважительной» — она требует доказать **невозможность** рассмотрения дела здесь и сейчас.

3.3 Обязательные реквизиты и структура ходатайства

АПК РФ не устанавливает отдельной статьи о содержании ходатайства об отложении. Требования выводятся из: - ст. 159 АПК РФ (разрешение заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, после заслушивания мнений других лиц; по результатам выносится определение); - общих требований к идентификации заявителя и дела — по аналогии со ст. 125 АПК РФ; - гл. 6 АПК РФ (представительство: полномочия представителя должны быть оформлены и подтверждены).

Рекомендуемая структура (шапка — факты — право — просьба — приложения):

1. **Шапка:** наименование арбитражного суда, адрес; номер дела; судья (если известен); сведения обо всех лицах, участвующих в деле (наименование/ Ф.И.О., ИНН/ОГРН, адрес, для граждан — адрес регистрации); сведения о заявителе и его процессуальном положении (истец/ответчик/третье лицо); сведения о представителе и документе, подтверждающем полномочия.
2. **Наименование документа:** «Ходатайство об отложении судебного разбирательства» с указанием даты и времени заседания, назначенного по делу.

3. **Фактические обстоятельства:** что именно произошло, когда заявитель узнал об обстоятельстве, почему невозможно участие/рассмотрение дела.
4. **Правовое обоснование:** конкретная часть ст. 158 АПК РФ (при необходимости — в сочетании со ст. 65, 66 АПК РФ о доказывании и представлении доказательств), со ссылкой на ст. 159 АПК РФ в части порядка разрешения ходатайства.
5. **Просительная часть:** «отложить судебное разбирательство на срок, необходимый для...»; при необходимости — просьба назначить дату с учётом конкретных обстоятельств (например, с учётом периода временной нетрудоспособности, даты возвращения из командировки, даты, на которую назначено рассмотрение другого дела с участием того же представителя).
6. **Приложения:** доказательства причины (листок нетрудоспособности/справка медицинской организации; приказ о командировке и проездные документы; судебное извещение или определение о назначении другого дела; документы, обосновывающие необходимость истребования/представления доказательств — например, копия запроса, ответ на запрос, ходатайство об истребовании доказательств по ст. 66 АПК РФ); документы о направлении копии ходатайства другим лицам, участвующим в деле; доверенность представителя (или заверенная копия).
7. **Подпись, дата.** Подписывает лицо, участвующее в деле, либо представитель, чьи полномочия оформлены надлежащим образом (гл. 6 АПК РФ).

3.4 Порядок и срок подачи. Электронная форма

- **Срок законом не установлен.** Ходатайство может быть заявлено в письменной форме заблаговременно либо устно в заседании с занесением в протокол; письменное ходатайство приобщается к материалам дела. Практический предел — до удаления суда в совещательную комнату; ходатайство, заявленное после этого, разрешению не подлежит.
- **Заблаговременность важна процессуально:** ст. 159 АПК РФ предполагает заслушивание мнений других лиц, участвующих в деле; ходатайство, поданное в день заседания без доказательств направления копий, чаще отклоняется.
- **Электронная подача:** документы в арбитражные суды подаются через систему «Мой арбитр» в порядке, установленном приказом ВАС РФ от 12.01.2011 № 1 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде»; общие разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в

деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». В суды общей юрисдикции — через портал ГАС «Правосудие» (порядок утверждён приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251). К электронному документу предъявляются требования к формату, читаемости и подписанию (усиленная квалифицированная или простая электронная подпись в зависимости от категории документа); в ходатайстве необходимо указать, что копии направлены другим лицам, участвующим в деле.

- **Дублирование каналов:** при сомнениях в работе электронных сервисов целесообразно подать документ также на бумаге через канцелярию с отметкой о принятии.

3.5 Образец (арбитражный суд)

В Арбитражный суд города _____ (адрес)

Дело № А__-/20_ **Истец:** __ (ИНН, ОГРН, адрес) **Ответчик:** __ (ИНН, ОГРН, адрес) Третье лицо: __ (адрес) Представитель ответчика: __ (доверенность от __.20__ № __)

ХОДАТАЙСТВО об отложении судебного разбирательства

Судебное разбирательство по делу назначено на «» _____ 20 г. на __ ч __ мин.

1. В производстве суда находится дело № А__-/20_ по иску __ к __ о _____.
2. «» _____ 20 г. представитель ответчика __ уведомлён о невозможности участия в судебном заседании в связи с __ (указать обстоятельство: временная нетрудоспособность; нахождение в служебной командировке; участие в судебном заседании по другому делу № __, **назначенном на тот же день; необходимость представления дополнительных доказательств, в том числе _____**).
3. Указанное обстоятельство подтверждается прилагаемыми документами: __. Иные представители у ответчика отсутствуют / замена представителя невозможна по причине __.
4. Рассмотрение дела в данном судебном заседании без участия представителя ответчика лишает ответчика возможности реализовать права, предусмотренные ст. 41 АПК РФ, в том числе заявить возражения по существу требований и представить доказательства.

На основании ч. 3 (ч. 4, ч. 5) ст. 158, ст. 159 АПК РФ

ПРОШУ: 1. Отложить судебное разбирательство по делу № А__-/20_ на срок, необходимый для __ (устранения причин неявки / представления доказательств). 2. Назначить дату судебного заседания с учётом _____ (указать период нетрудоспособности / дату возвращения из командировки). 3. Направить в адрес ответчика судебное извещение о времени и месте нового судебного заседания.

Приложения: 1. Копия документа, подтверждающего уважительность причины, — на __ л. 2. Доказательства направления копии ходатайства лицам, участвующим в деле, — на __ л. 3. Копия доверенности представителя — на __ л. 4. Документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего ходатайство, — на __ л.

«» _____ 20 г. __ / __ /

3.6 Практический вывод по версии 1

В арбитражном процессе исход ходатайства решает не «красивая» формулировка, а связка **«причина — доказательство — невозможность рассмотрения дела именно в этом заседании»**. При безупречно уважительной причине оптимальна ссылка на ч. 3 (ч. 4) ст. 158 АПК РФ; при причине, которая может быть оценена судом скептически, — на ч. 5 ст. 158 АПК РФ, не требующую квалификации причины как уважительной, а требующую доказать невозможность рассмотрения дела. Расчёт на ч. 1 ст. 158 АПК РФ оправдан только тогда, когда в деле действительно отсутствуют доказательства надлежащего извещения (что проверяется по материалам дела заблаговременно).

4. Версия 2. Суд общей юрисдикции: ходатайство по ст. 167, 169 ГПК РФ

4.1 Основания отложения

- **Абз. 1 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ:** при неявке лица, участвующего в деле, в отношении которого отсутствуют сведения об извещении, разбирательство дела **откладывается** (императивно — аналогично ч. 1 ст. 158 АПК РФ).
- **Абз. 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ:** если лица извещены, суд **откладывает** разбирательство дела **в случае признания причин их неявки уважительными**.

- **Ч. 3 ст. 167 ГПК РФ:** суд **вправе** рассмотреть дело в случае неявки извещённых лиц, если не представлены сведения о причинах неявки либо суд признал причины неуважительными.
- **Ч. 4 ст. 167 ГПК РФ:** суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещённого надлежащим образом, если он не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.
- **Ч. 5 ст. 167 ГПК РФ:** стороны вправе просить о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении копий решения.
- **Ч. 6 ст. 167 ГПК РФ:** суд может отложить разбирательство по ходатайству лица в связи с неявкой **его представителя** по уважительной причине.
- **Ч. 1 ст. 169 ГПК РФ:** отложение допускается в случаях, предусмотренных ГПК РФ, а также если суд признает **невозможным** рассмотрение дела в этом заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий.
- **Ч. 2 ст. 169 ГПК РФ:** при отложении назначается дата нового заседания с учётом времени, необходимого для вызова участников или истребования доказательств; явившимся лицам это объявляется под расписку, неявившиеся извещаются.
- **Ч. 3 ст. 169 ГПК РФ:** разбирательство после отложения начинается сначала.
- **Ч. 4 ст. 169 ГПК РФ:** если стороны не настаивают на повторении объяснений, знакомы с материалами дела, состав суда не изменился, суд вправе предоставить возможность подтвердить ранее данные объяснения без их повторения.

4.2 Конкурирующие позиции: абз. 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ против ч. 3 ст. 167 ГПК РФ

Это реальная доктринальная и практическая развилка, которую нужно учитывать при составлении ходатайства.

Позиция 1 (императивная). Абз. 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ сформулирован как обязанность: «суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными». Отсюда: как только суд признал причину уважительной, у него нет дискреции — он обязан отложить. Такое прочтение опирается на буквальный текст нормы и на принцип обеспечения права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ, ст. 2, 12 ГПК РФ).

Позиция 2 (диспозитивная). Ч. 3 ст. 167 ГПК РФ прямо управомочивает суд рассмотреть дело при неявке извещённых лиц; абз. 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ

должен применяться системно с ч. 3 и ч. 6 ст. 167 и ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, то есть предполагает оценку судом не только уважительности, но и того, возможно ли рассмотрение дела в данном заседании. Такое прочтение поддерживается конструкцией ч. 1 ст. 169 ГПК РФ («если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании»).

Когда применяется каждая. Позиция 1 выгодна заявителю и должна быть положена в основу ходатайства, когда причина подтверждена документально и бесспорно уважительна (временная нетрудоспособность, подтверждённая листком нетрудоспособности; смерть близкого родственника; участие в другом судебном заседании, назначенном ранее). Позиция 2 фактически реализуется судами, когда причина документально не подтверждена, подтверждена формально либо когда у стороны есть иные представители и объективной невозможности участия нет. Для заявителя это означает: **сама по себе ссылка на абз. 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ без документов не работает**, а «страховочной» ссылкой должна быть ч. 1 ст. 169 ГПК РФ (невозможность рассмотрения дела в данном заседании).

Отдельно следует отметить **различие в формулировках ГПК РФ и АПК РФ**: в ГПК РФ при уважительных причинах неявки использован оборот «суд откладывает» (абз. 2 ч. 2 ст. 167), а в АПК РФ — «суд может отложить» (ч. 3 ст. 158). Это даёт заявителю в гражданском процессе более сильную позицию по сравнению с арбитражным, и этот аргумент уместно прямо приводить в тексте ходатайства.

4.3 Реквизиты и особенности ходатайства в гражданском процессе

Структура та же, что в разделе 3.3, с учётом следующего:

- Порядок разрешения ходатайств — **ст. 166 ГПК РФ** (разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле).
- Содержание ходатайства законом не установлено; идентификационные реквизиты определяются по аналогии со **ст. 131 ГПК РФ**; полномочия представителя — по гл. 5 ГПК РФ (ст. 48–54).
- Обязательно указывать, что копии ходатайства направлены другим лицам, участвующим в деле, и прилагать доказательства направления.
- В просительной части полезно просить о направлении извещения (ст. 113 ГПК РФ) и о том, чтобы новое заседание было назначено с учётом конкретных дат (например, окончания периода временной нетрудоспособности).

- Если ходатайство заявляется устно, оно заносится в протокол судебного заседания (ст. 229, 230 ГПК РФ), а замечания на протокол подаются в порядке ст. 231 ГПК РФ.
- Медиация: в отличие от АПК РФ (ч. 2 ст. 158), ГПК РФ не содержит отдельной нормы об отложении по ходатайству обеих сторон в связи с обращением к медиатору; такое отложение обосновывается через ч. 1 ст. 169 ГПК РФ («иные процессуальные действия») с учётом Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

4.4 Практический вывод по версии 2

В гражданском процессе оптимальная конструкция ходатайства: **абз. 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ** (императивная формулировка «откладывает») — при документально подтверждённой уважительной причине неявки; **ч. 6 ст. 167 ГПК РФ** — при неявке представителя по уважительной причине; **ч. 1 ст. 169 ГПК РФ** — при необходимости представить/истребовать доказательства, привлечь лиц, предъявить встречный иск или при иной невозможности рассмотрения дела в данном заседании. Ссылка на ч. 3 ст. 167 ГПК РФ в ходатайстве заявителя всегда невыгодна (это норма в пользу суда) и допустима лишь для противопоставления: «ч. 3 ст. 167 ГПК РФ связывает право суда рассмотреть дело с отсутствием сведений о причинах неявки либо с признанием их неуважительными; в настоящем случае причины подтверждены документально».

4.5 Образец просительной части (гражданский процесс)

На основании абз. 2 ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 169, ст. 166 ГПК РФ

ПРОШУ: 1. Отложить разбирательство дела № 2-__/20 и назначить новое судебное заседание с учётом периода временной нетрудоспособности истца (до «» _____ 20 г.). 2. Известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте нового судебного заседания. 3. Направить в адрес истца копию судебного извещения.

Приложения: копия листка нетрудоспособности; копия ходатайства для лиц, участвующих в деле; доказательства направления копий.

5. Версия 3. Административное и уголовное судопроизводство (кратко)

- **КАС РФ.** Нормы об отложении судебного разбирательства административного дела сосредоточены в гл. 14 КАС РФ; конструкция аналогична ГПК РФ (императивное отложение при отсутствии сведений об извещении, диспозитивное — при уважительных причинах неявки). При подготовке документа необходимо свериться с нумерацией статей действующей редакции КАС РФ, поскольку нумерация изменялась; универсальное правило — ссылаться на статью главы об отложении, а не на ГПК/АПК РФ.
- **УПК РФ.** Отложение и приостановление судебного разбирательства — ст. 253 УПК РФ; обязательное участие подсудимого — ст. 247 УПК РФ; участие защитника — ст. 248, 249 УПК РФ. Ходатайство об отложении в уголовном процессе, как правило, заявляется стороной в устной форме с занесением в протокол судебного заседания; письменная форма допустима и предпочтительна при необходимости приобщить документы.
- **Дисциплинарное и третейское разбирательство** выходит за рамки вопроса; при необходимости соответствующие правила содержатся в регламентах третейских судов и локальных актах.

Практический вывод по версии 3. Универсальное правило: сначала определяется вид судопроизводства, затем — статья кодекса, регулирующая отложение именно в этом виде; ссылка на «чужой» кодекс — самостоятельное основание для отказа в ходатайстве.

6. Аспект: какие причины суд признаёт уважительными

«Уважительность» — оценочная категория (ч. 3 ст. 158 АПК РФ; абз. 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ). Ниже — практический каталог с указанием на доказательства, которые следует приложить, и на риск отказа.

Причина	Преобладающая оценка	Необходимые доказательства
Временная нетрудоспособность стороны/представителя	Как правило, уважительная, особенно при документальном подтверждении и	Листок нетрудоспособности, справка медицинской организации, выписка из амбулаторной карты

Причина	Преобладающая оценка	Необходимые доказательства
	отсутствии иных представителей	
Служебная командировка	Спорно. Уважительной признаётся, если доказана невозможность участия и отсутствие возможности направить иного представителя	Приказ о командировке, проездные документы, штатное расписание/ доверенности (доказательства невозможности замены)
Участие в другом судебном заседании (занятость представителя)	Практика расходится (см. раздел 7)	Копия определения о назначении дела, судебное извещение, справка суда о занятости, доверенность, выданная только этому представителю
Отпуск	Как правило, не признаётся уважительной причиной; отпуск — планируемое обстоятельство	Отпускное удостоверение, приказ (малоэффективны как единственное доказательство)
Необходимость ознакомления с материалами дела, с отзывом или заключением эксперта, поступившими накануне	Обычно уважительная	Ходатайство об ознакомлении, отметка о дате ознакомления, конверт с отзывом, штамп входящей корреспонденции
Необходимость представления или истребования дополнительных доказательств	Прямо названа в законе (ч. 5 ст. 158 АПК РФ; ч. 1 ст. 169 ГПК РФ) — при добросовестности заявителя	Ходатайство об истребовании (ст. 66 АПК РФ), копии запросов и ответов, обоснование относимости доказательств (ст. 67 АПК РФ)
Обращение к медиатору/ судебному примирителю	В арбитражном процессе — прямое основание при ходатайстве обеих	Совместное ходатайство сторон, соглашение о проведении процедуры медиации

Причина	Преобладающая оценка	Необходимые доказательства
	сторон (ч. 2 ст. 158 АПК РФ)	
Юридическая неграмотность, отсутствие средств, занятость по работе (без командировки)	Как правило, не признаются уважительными	—
Болезнь представителя, не оформленная документально	Не признаётся	—

Конкурирующие подходы к «уважительности». В практике сосуществуют узкое толкование (уважительными признаются только обстоятельства объективной невозможности участия, подтверждённые документально) и широкое (уважительными признаются любые существенные обстоятельства, препятствующие реализации процессуальных прав, с учётом принципа состязательности — ст. 9 АПК РФ, ст. 12 ГПК РФ). Узкое толкование применяется, когда у стороны есть иные представители и (или) заявитель ранее уже допускал срывы заседаний; широкое — когда участие представителя носило определяющий характер для позиции стороны (например, единственный представитель, готовивший правовую позицию и доказательства).

Практический вывод. Ходатайство должно содержать не констатацию («не могу явиться»), а связку: обстоятельство → документальное подтверждение → процессуальное последствие его игнорирования (утрата возможности заявить возражения, представить доказательства) → норма. Наиболее уязвимы причины, зависящие от воли заявителя (отпуск, рабочая загруженность, «не смог подготовиться»); наиболее защищены причины объективные (нетрудоспособность, участие в другом процессе по ранее назначенному делу).

7. Аспект: неявка представителя, занятость в другом процессе

Правовая база: ч. 4 ст. 158 АПК РФ, ч. 6 ст. 167 ГПК РФ (отложение в связи с неявкой представителя по уважительной причине); ч. 3 ст. 158 АПК РФ (неявка самого лица); ст. 163 АПК РФ (перерыв).

Позиция А — занятость представителя в другом деле уважительна.

Основание: законодатель прямо допускает отложение по причине неявки представителя по уважительной причине (ч. 4 ст. 158 АПК РФ, ч. 6 ст. 167 ГПК РФ), а участие в другом судебном заседании, назначенном ранее, — объективное обстоятельство, не зависящее от воли стороны. Применяется, когда: представитель — единственный, кто ведёт дело; он участвует в заседании, назначенном ранее; представлены копия определения/извещения и доказательства невозможности замены (доверенность выдана только на него; иные работники отсутствуют).

Позиция В — занятость представителя не уважительна. Основание: юридическое лицо и гражданин не ограничены в возможности иметь нескольких представителей (гл. 6 АПК РФ, гл. 5 ГПК РФ); занятость представителя — обстоятельство, зависящее от воли стороны (график заседаний, выбор представителя). Применяется, когда: у стороны есть иные представители или штатные юристы; заявитель ранее уже заявлял аналогичные ходатайства; представляемые в суде интересы не требуют личного участия именно этого представителя.

Критерии разграничения, которые следует отразить в тексте ходатайства: 1. дата назначения «конфликтного» заседания (если ранее — сильнее позиция А); 2. наличие/отсутствие иных представителей (штатных юристов, адвокатов по другим доверенностям); 3. характер предстоящего заседания (например, дача объяснений, участие в исследовании доказательств, где позиция представителя персональна); 4. добросовестность заявителя (своевременность подачи, отсутствие предыдущих отложений по его инициативе); 5. возможность использовать перерыв (ст. 163 АПК РФ) вместо отложения — если заседания в разных залах одного суда в один день, целесообразно просить именно перерыв.

Практический вывод. Ходатайство по позиции А должно содержать фразу «иные представители у _ отсутствуют, замена представителя невозможна, поскольку _» с приложением доверенности и штатных документов; по позиции В суд откажет, поэтому при реальной возможности направления другого представителя выгоднее обеспечить явку, а отложение просить только при объективной невозможности.

8. Аспект: необходимость представления дополнительных доказательств

Нормативная основа: **ч. 5 ст. 158 АПК РФ** (отложение при удовлетворении ходатайства стороны в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств) и **ч. 1 ст. 169 ГПК РФ** (то же + истребование доказательств). Смежные нормы: ст. 65, 66 АПК РФ (обязанность доказывания; представление и истребование доказательств), ст. 56, 57 ГПК РФ.

Конкурирующие подходы. Первый: заявленное основание формально достаточно, поскольку прямо названо в законе. Второй: суд оценивает добросовестность и процессуальную значимость — если доказательства могли быть представлены ранее, а ходатайство направлено на затягивание процесса, в отложении отказывают (это согласуется с обязанностью добросовестно пользоваться процессуальными правами — ст. 41 АПК РФ, ст. 35 ГПК РФ, и с правом суда отнести судебные расходы на лицо, злоупотребляющее правами, — ст. 111 АПК РФ).

Что повышает шансы: указание конкретных доказательств (а не «дополнительных документов»), обоснование их относимости и того, какие обстоятельства они подтверждают (ст. 67 АПК РФ, ст. 59 ГПК РФ), причина непредставления ранее (например, документы находятся у контрагента, направлен запрос, получен отказ), срок, необходимый для получения (конкретная дата), и одновременное заявление ходатайства об истребовании (ст. 66 АПК РФ) либо об оказании содействия в получении доказательств.

Практический вывод. Формулировка «прошу отложить для представления дополнительных доказательств» без конкретики — почти гарантированный отказ. Рабочая формулировка: «прошу отложить для представления _ (перечень), которые подтверждают _ (обстоятельство, входящее в предмет доказывания); доказательства не могли быть представлены ранее в связи с _; для получения требуется срок до _».

9. Аспект: медиация и судебное примирение

- **Арбитражный процесс:** ч. 2 ст. 158 АПК РФ — отложение по ходатайству **обеих** сторон при обращении за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, либо при принятии сторонами предложения суда использовать примирительную процедуру. Требуется совместное ходатайство; в нём следует указать вид процедуры, кандидатуру посредника (при наличии) и срок, необходимый для её проведения.

- **Гражданский процесс:** отдельной нормы нет; основание — ч. 1 ст. 169 ГПК РФ («иные процессуальные действия») с учётом Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ.
- **Судебные примирители:** институт введён Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ; порядок проведения судебного примирения определяется Регламентом, утверждённым постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41.

Практический вывод. Одностороннее ходатайство «об отложении для медиации» в арбитражном процессе под ч. 2 ст. 158 АПК РФ не подпадает; при отсутствии согласия второй стороны следует опираться на ч. 5 ст. 158 АПК РФ либо ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, обосновывая невозможность рассмотрения дела в данном заседании.

10. Аспект: риски и последствия отказа

1. **Рассмотрение дела в отсутствие заявителя.** При надлежащем извещении неявка не является препятствием (по смыслу ч. 1, 3, 5 ст. 158 АПК РФ; ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ). Решение может быть вынесено без объяснений стороны.
2. **Повторная неявка и оставление заявления без рассмотрения.** В арбитражном процессе — п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ (истец повторно не явился, не заявил о рассмотрении в его отсутствие); в гражданском процессе — ст. 222 ГПК РФ (стороны, не просившие о разбирательстве в их отсутствие, не явились по вторичному вызову). Это особенно опасный риск при серии ходатайств об отложении: суд может квалифицировать поведение как уклонение.
3. **Отнесение судебных расходов.** В арбитражном процессе — ст. 111 АПК РФ: при злоупотреблении процессуальными правами или невыполнении процессуальных обязанностей судебные расходы (в том числе по оплате услуг представителя) могут быть отнесены на соответствующее лицо.
4. **Процессуальная экономия как контрдовод суда.** При неоднократных отложениях суд оценивает поведение стороны через призму разумного срока судопроизводства (ст. 6.1 АПК РФ, ст. 6.1 ГПК РФ).
5. **Обжалование.** Определение об отложении не препятствует движению дела и отдельно не обжалуется; отказ в отложении не является самостоятельным предметом обжалования. Возражения заявляются при обжаловании итогового судебного акта (по смыслу ст. 188 АПК РФ, ст. 331 ГПК РФ); нарушение норм процессуального права служит основанием для отмены, если оно привело или могло привести к принятию неправильного решения (ч. 3 ст. 270 АПК РФ, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ).

Практический вывод. Ходатайство должно быть «одноразовым инструментом» под конкретную причину: серия однотипных ходатайств снижает доверие суда, а в случае неявки создаёт риск применения п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ и ст. 222 ГПК РФ.

11. Чек-лист и типичные ошибки

Чек-лист перед подачей: 1. Определён вид судопроизводства и верная норма (ст. 158 АПК РФ / ст. 167, 169 ГПК РФ / гл. 14 КАС РФ / ст. 253 УПК РФ). 2. Указаны суд, номер дела, дата и время заседания, все лица, участвующие в деле, и процессуальное положение заявителя. 3. Причина сформулирована конкретно, а не обще («не могу явиться»). 4. Причина подтверждена документами; документы приложены и перечислены в приложениях. 5. Обоснована невозможность рассмотрения дела в данном заседании или невозможность участия (а не просто наличие обстоятельства). 6. Приведена «страховочная» норма (ч. 5 ст. 158 АПК РФ / ч. 1 ст. 169 ГПК РФ). 7. Указан срок, на который требуется отложение, либо критерии назначения даты. 8. Приложены доказательства направления копий другим лицам, участвующим в деле. 9. Подпись и полномочия представителя оформлены (гл. 6 АПК РФ, гл. 5 ГПК РФ). 10. Проверена актуальность редакции норм на дату заседания (см. раздел 12).

Типичные ошибки: ссылка на нормы ГПК РФ в арбитражном процессе и наоборот; ссылка на ч. 3 ст. 158 АПК РФ при отсутствии доказательств уважительности; просьба «отложить на любой срок» без обоснования; отсутствие приложений; смешение отложения с приостановлением; подача ходатайства после удаления суда в совещательную комнату; эмоциональные оценки действий суда и другой стороны.

12. Редакционная ремарка о качестве предоставленных источников

При подготовке документа выявлены технические дефекты источников, которые необходимо учитывать (это важно, поскольку копирование ошибочной ссылки в ходатайство — самостоятельный риск):

1. **Атрибуция ГПК РФ.** В подборке фрагменты ст. 167 и 169 ГПК РФ продублированы с указанием источника «Распоряжение Президента Российской Федерации от 16.10.2012 № 476-рп». Это очевидная ошибка

- атрибуции: распоряжение Президента РФ не может содержать норм ГПК РФ. В ходатайстве ссылаться следует на **ГПК РФ**, а не на распоряжение.
2. **«Ст. 354 ГПК РФ».** Фрагмент, озаглавленный «Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле», приведён под номером ст. 354. В действующей редакции ГПК РФ последствия неявки регулируются **ст. 167 ГПК РФ**, а отложение — **ст. 169 ГПК РФ**. Ссылку на ст. 354 ГПК РФ в ходатайстве использовать не следует без сверки с официальным текстом.
 3. **Неполнота редакции ст. 158 АПК РФ.** Часть фрагментов подборки обрывается на ч. 4, тогда как ст. 158 АПК РФ содержит также ч. 5 (право суда отложить, если дело не может быть рассмотрено в данном заседании, в том числе при удовлетворении ходатайства о представлении дополнительных доказательств) и ч. 6 (допрос свидетелей при отложении). Именно ч. 5 является наиболее востребованным основанием, поэтому сверка с официальным текстом обязательна.
 4. **Изменения 2025 года.** В подборке фигурируют ссылки на федеральные законы 2025 года (в том числе от 24.06.2025 № 176-ФЗ и от 15.12.2025 № 467-ФЗ), а также на Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ. Перед подачей документа необходимо проверить по официальному portalу опубликования (pravo.gov.ru) редакцию соответствующей статьи, действующую **на дату судебного заседания**.
 5. **Практика по конкретным делам.** В разборе не приводятся номера конкретных судебных актов по частным вопросам уважительности причин: соответствующие акты (определения Верховного Суда РФ, обзоры практики) подлежат проверке по официальным источникам и при необходимости прикладываются к ходатайству. Изложенные в разделах 6–7 позиции описывают сложившиеся подходы, а не единообразную практику.

13. Сводные практические выводы по версиям

Версия 1 (арбитражный суд). Пишите ходатайство по схеме «обстоятельство — доказательство — невозможность рассмотрения дела — норма». Основная норма при безупречной причине — ч. 3 или ч. 4 ст. 158 АПК РФ; при спорной причине — ч. 5 ст. 158 АПК РФ; при отсутствии доказательств извещения — ч. 1 ст. 158 АПК РФ. Для медиации необходимо совместное ходатайство сторон (ч. 2 ст. 158 АПК РФ). Электронная подача — «Мой арбитр» (приказ ВАС РФ от 12.01.2011 № 1; постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57).

Версия 2 (суд общей юрисдикции). При документально подтверждённой уважительной причине опирайтесь на императивную формулировку абз. 2 ч. 2 ст. 167 ГПК РФ; при неявке представителя — на ч. 6 ст. 167 ГПК РФ; при

необходимости доказательств, привлечения лиц, встречного иска — на ч. 1 ст. 169 ГПК РФ. Учитывайте конкурирующее (диспозитивное) прочтение ч. 3 ст. 167 ГПК РФ и нейтрализуйте его доказательствами и ссылкой на ч. 1 ст. 169 ГПК РФ.

Версия 3 (КАС РФ, УПК РФ). Ссылка даётся на статью соответствующего кодекса об отложении (гл. 14 КАС РФ; ст. 253 УПК РФ), а не на ГПК/АПК РФ; в уголовном процессе предпочтительна письменная форма с приложением документов.

Общее правило для всех версий. Суд оценивает не «уважительность» как таковую, а совокупность: объективность причины, её документальное подтверждение, невозможность участия иным способом (направление другого представителя, видеоконференц-связь, письменные объяснения), добросовестность заявителя и процессуальную необходимость отложения. Ходатайство должно отвечать на каждый из этих вопросов.

14. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы: 1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 6.1, 9, 41, 65, 66, 67, 111, 121-123, 125, 143, 144, 148, 152-158, 159, 163, 188, 270 (гл. 19). 2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 2, 6.1, 12, 35, 48-54, 56, 57, 59, 113, 131, 166, 167, 169, 215-217, 222, 229-231, 330, 331 (гл. 15). 3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 14 (нормы об отложении судебного разбирательства). 4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 247-249, 253. 5. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». 6. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ (введение института судебных примирителей; изменения в ч. 2 ст. 158 АПК РФ). 7. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 467-ФЗ — в части, касающейся редакции ст. 158 АПК РФ и ст. 167 ГПК РФ (подлежат сверке на дату судебного заседания).

Подзаконные и разъяснительные акты: 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». 10. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных

сроках» (разъяснения о процессуальных сроках, отложении и последствиях недобросовестного затягивания процесса). 11. Регламент проведения судебного примирения, утверждённый постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41. 12. Приказ ВАС РФ от 12.01.2011 № 1 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде». 13. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».

Источники предоставленной подборки (с учётом ремарки раздела 12):

14. Тексты ст. 158 АПК РФ, ст. 167, 169 ГПК РФ (pravo.gov.ru; publication.pravo.gov.ru). 15. Фрагменты, атрибутированные «Распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп», — использовать только после сверки с официальным текстом ГПК РФ.

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации. При подготовке конкретного процессуального документа необходима сверка редакций норм на дату судебного заседания и проверка судебной практики по официальным источникам.