

# ПРАВОВОЙ РАЗБОР

**Нужен ли и возможен ли отвод судье, который говорит тихо, неразборчиво и отказывается повторить вопрос; как процессуально действовать участнику, который не слышит судью**

## 1. Краткая постановка вопроса

Участник судебного разбирательства объективно не воспринимает устную речь председательствующего: судья говорит тихо и неразборчиво, на неоднократные просьбы говорить громче или чётче не реагирует, предлагает участнику «приобрести слуховой аппарат», в результате участник не успевает отреагировать на вопросы, а судебное заседание завершается без того, чтобы он реализовал свои процессуальные права. Требуется установить: (а) образует ли такое поведение основание для отвода судьи по ст. 16 ГПК РФ (и аналогичным нормам иных процессуальных кодексов) либо отвод возможен только при наличии заинтересованности судьи в исходе дела; (б) какие процессуальные действия доступны участнику, не воспринимающему речь судьи; (в) при каких условиях указанное нарушение влечёт отмену судебного акта.

**Предварительное методологическое замечание о нормативном материале.** В приложенном правовом контексте статья 260 приведена с содержанием, которое относится к **ст. 260 УПК РФ** («Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания», в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ), но атрибутирована распоряжениям Президента РФ, постановлению Совета Федерации и указам Президента РФ. Это некорректно по существу: в силу п. «о» ст. 71 Конституции РФ гражданско-процессуальное и уголовно-процессуальное законодательство отнесено к ведению Российской Федерации и устанавливается **федеральными законами** (федеральными конституционными законами — применительно к судоустройству); распоряжения Президента РФ и постановления палат Федерального Собрания нормами процессуального права быть не могут и процессуальных норм не содержат. Поэтому ниже нормы о замечаниях на протокол даются применительно к тому кодексу, в производстве которого находится дело (для гражданского дела — **ст. 229-232 ГПК РФ**, а не ст. 260 УПК РФ).

## 2. Нормативная рамка: применимая норма зависит от вида производства

Поскольку в вопросе не указан вид судопроизводства, разбор ведётся по всем четырём вариантам — содержание норм об отводе и о замечаниях на протокол в них совпадает по конструкции, но различается нумерацией и сроком на замечания.

| Производство              | Основания отвода судьи | Порядок заявления и разрешения | Замечания на протокол                                                                     |
|---------------------------|------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Гражданское               | ст. 16 ГПК РФ          | ст. 19–21 ГПК РФ               | ст. 229–232 ГПК РФ (срок — 5 дней со дня подписания протокола)                            |
| Арбитражное               | ст. 21 АПК РФ          | ст. 24–26 АПК РФ               | ст. 155 АПК РФ (срок — 3 дня);<br>аудиопротokolирование обязательно (ч. 1 ст. 155 АПК РФ) |
| Административное (КАС РФ) | ст. 29 КАС РФ          | ст. 32–34 КАС РФ               | ст. 206–207 КАС РФ                                                                        |
| Уголовное                 | ст. 61 УПК РФ          | ст. 62–65 УПК РФ               | ст. 259–260 УПК РФ (срок — 3 суток; на аудиозапись — рассмотрение в 2 суток)              |

Ключевая для настоящего разбора норма — **п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ** (аналогично: п. 3 ч. 1 ст. 21 АПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 29 КАС РФ, ч. 2 ст. 61 УПК РФ): судья подлежит отводу, если он «лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности». Именно вторая часть этой формулы («иные обстоятельства») и является единственной юридической «дверью» для постановки вопроса об отводе по изложенному мотиву.

Второй опорный блок — обязанность суда создать условия для реализации прав: **ч. 2 ст. 12 ГПК РФ** (суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет права и обязанности, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств); **ст. 157 ГПК РФ** (непосредственность и устность судебного

разбирательства) и **ст. 158 ГПК РФ** (порядок в судебном заседании). На конституционном уровне — ч. 3 ст. 123 Конституции РФ (состязательность и равноправие на основе устности) и ст. 46 Конституции РФ.

### 3. Раздел I. Версия первая: основания для отвода есть (широкое толкование п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ)

#### 3.1. Правовая конструкция

Формула п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ состоит из двух самостоятельных оснований: 1) личная (прямая или косвенная) заинтересованность в исходе дела; 2) **«иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности»** — основание, сформулированное оценочно и не сводимое к заинтересованности.

Из текста нормы прямо следует, что законодатель не ограничил перечень случаев отвода только корыстной или иной личной заинтересованностью: вторая часть п. 3 — самостоятельный, открытый по содержанию критерий. Аналогичный подход в УПК РФ (ч. 2 ст. 61) — «иные обстоятельства, дающие основание полагать, что судья лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела».

#### 3.2. Аргументация в пользу отвода

1. **Отказ от обеспечения восприятия процесса лишает участника возможности быть выслушанным.** Судья, которому неоднократно указано на неразборчивость речи, но который отказывается говорить чётче, объективно блокирует реализацию прав, перечисленных в ч. 1 ст. 35 ГПК РФ (давать объяснения, задавать вопросы, заявлять ходатайства, возражать). Такое блокирование — не «стиль ведения процесса», а отказ в процессуальном содействии, требуемом ч. 2 ст. 12 ГПК РФ.
2. **Предложение «приобрести слуховой аппарат» при нормальном слухе участника — демонстративное указание на нежелание устранять препятствие.** Это высказывание не относится к существу дела, не является разъяснением права и не может быть понято иначе как отказ от учёта процессуальной потребности стороны. Вкупе с последующим свёртыванием заседания оно образует **совокупность обстоятельств**, которая у стороннего наблюдателя способна вызвать сомнение в беспристрастности (именно так сформулирован критерий в п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ).
3. **Требования к судье носят этико-правовой характер и не являются только пожеланиями.** П. 2 ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О

статусе судей в РФ» обязывает судью избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) закрепляет требование корректного, вежливого и тактичного поведения судьи в отношении участников процесса. Ироничное предложение приобрести слуховой аппарат этим требованиям не соответствует, а значит, подтверждает наличие «иного обстоятельства» в смысле п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ.

### 3.3. Условия, при которых эта версия имеет шансы

Версия работает, если удаётся доказать **не единичный эпизод, а систему**: (а) неоднократные письменные или занесённые в протокол устные просьбы; (б) отказ судьи их удовлетворить; (в) последствия — нереализованные права (не заданы вопросы, не заявлены ходатайства, не принесены возражения, не представлены доказательства, не произнесена речь в прениях); (г) отсутствие в протоколе сведений об этих обращениях.

### 3.4. Практический вывод по версии 1

Заявить отвод **можно и в ряде случаев нужно**, но не как самоцель, а как способ легально зафиксировать в деле факт конфликта и последующего отказа. Расчёт на удовлетворение отвода при единоличном рассмотрении дела самим отводимым судьёй невелик (см. раздел 5), однако само заявление и определение об отказе приобщаются к делу и служат доказательственной базой для апелляции по ч. 3 ст. 330 ГПК РФ.

## 4. Раздел II. Версия вторая: основания для отвода отсутствуют (узкое, формально-догматическое толкование)

### 4.1. Правовая конструкция

Пункты 1 и 2 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ — закрытый перечень (участие в деле в ином качестве, родство, свойство). Пункт 3 в первой части говорит о **заинтересованности**, а вторая часть («иные обстоятельства») в систематическом толковании понимается как обстоятельства, **равнозначные заинтересованности** — то есть указывающие на предрасположенность судьи к одному из участников (внепроцессуальные контакты, отношения с

участником, публичные высказывания по существу спора, зависимость от кого-либо). Логика законодателя видна из ч. 3 ст. 16 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 02.07.2013 № 166-ФЗ): даже информация о внепроцессуальном обращении к судье «сама по себе» не является основанием для отвода. Тем более — дефекты дикции.

## 4.2. Аргументация в пользу этой версии

1. **Отвод — средство обеспечения беспристрастности, а не средство реагирования на процессуальные нарушения.** Несогласие с тем, как судья ведёт заседание (темп, громкость, очерёдность, отказ повторить вопрос), по смыслу главы 2 ГПК РФ (ст. 16–21) не образует предмета отвода; такие действия оспариваются иначе (см. раздел 7).
2. **Отсутствие связи с исходом дела.** Громкость речи не даёт судье никакого преимущества ни одной из сторон и не свидетельствует о склонности к определённому результату разрешения спора.
3. **Организационно-техническая природа проблемы.** Неразборчивость может быть вызвана акустикой зала, неисправностью звукоусиления, отсутствием микрофона и т. п. — то есть обстоятельствами, устраняемыми организационно (обращение к председателю суда, ходатайство о техническом обеспечении), а не путём отвода.
4. **Институциональная слабость процедуры.** Согласно ст. 20 ГПК РФ вопрос об отводе разрешается определением, выносимым в совещательной комнате, — при единоличном рассмотрении дела отвод разрешает **сам отводимый судья**. Вероятность удовлетворения близка к нулю; практический смысл — только фиксация.
5. **Отказ в отводе отдельно не обжалуется.** По ч. 2 ст. 331 ГПК РФ определение об отказе в удовлетворении заявления об отводе самостоятельному обжалованию не подлежит — возражения включаются в апелляционную жалобу (аналогично: ч. 2 ст. 188 АПК РФ применительно к определениям, не препятствующим движению дела; в уголовном процессе — ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ).
6. **Риск квалификации как злоупотребления правом.** Заявление отвода без правовых оснований может быть расценено как недобросовестное осуществление процессуальных прав (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ), а при демонстративном характере — стать предпосылкой для постановки вопроса о компенсации за потерю времени (ст. 99 ГПК РФ).

## 4.3. Условия, при которых эта версия применяется

Версия 2 является доминирующей в правоприменении: суды, как правило, отказывают в отводе по мотиву особенностей ведения заседания, темпа речи,

громкости, очерёдности опроса, «неуважительного тона», указывая, что заявителем не приведено обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности судьи, а несогласие с процессуальными действиями не является основанием для отвода. Эта позиция применима тогда, когда конфликт исчерпывается единичным эпизодом и не сопровождается блокированием процессуальных прав.

#### 4.4. Практический вывод по версии 2

Рассчитывать на отвод как на самостоятельный результат нельзя; при буквальном (узком) толковании п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ заявление будет отклонено. Это не отменяет полезности заявления как протокольного действия, но требует параллельного использования механизмов фиксации (раздел 7) — иначе отвод останется единственным, притом «пустым», следом в деле.

### 5. Раздел III. Версия третья (смешанная, рекомендуемая): отвод как инструмент фиксации, а не как цель

Юридическая суть: даже при отказе в отводе сам факт заявления и вынесения определения создаёт в деле документ, подтверждающий, что участник **до** возникновения негативных последствий (окончание заседания без реализации прав) сигнализировал суду о препятствии. Это переводит спор из плоскости «сторона промолчала — значит, всё слышала и была согласна» в плоскость «сторона возражала, суд проигнорировал».

Такая конструкция позволяет соединить обе конкурирующие позиции: - по форме заявление адресуется в п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ (аргумент версии 1); - по существу оно не оспаривает «беспристрастность» как таковую, а указывает на **систематическое неисполнение судьёй обязанности ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, повлекшее утрату процессуальных прав**, — то есть на обстоятельство, которое в совокупности с этическими нарушениями (Закон о статусе судей, Кодекс судейской этики) даёт основание для сомнения в беспристрастности (аргумент версии 1) и одновременно не выглядит надуманным (парирует возражение версии 2).

**Практический вывод по версии 3:** заявление отвода подаётся не первым, а вторым шагом — после письменного ходатайства об обеспечении возможности воспринимать судебное заседание и после отказа в нём. Отвод, поданный «сразу», без предшествующего ходатайства, легко объявляется

немотивированным; отвод, поданный после документально зафиксированного отказа, имеет и процессуальный, и доказательственный вес.

## 6. Раздел IV. Порядок заявления отвода (детально)

1. **Срок.** По ч. 1 ст. 19 ГПК РФ отвод заявляется до начала рассмотрения дела по существу; если основание стало известно или возникло позже — в ходе рассмотрения дела (ч. 2 ст. 19 ГПК РФ). В рассматриваемой ситуации основание возникает «в реальном времени», поэтому заявление допустимо в любой момент заседания, но лучше — непосредственно после эпизода, письменно.
2. **Форма.** Письменное заявление с приобщением к делу; устное — с обязательным занесением в протокол. Если судья отказывается принять письменное заявление — направлять через канцелярию суда (с отметкой о принятии либо заказным письмом с описью вложения), а в заседании — просить занести факт отказа в протокол.
3. **Содержание.** Ссылка на п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ; описание эпизодов с датами и, если возможно, с указанием времени; ссылка на ранее поданное ходатайство и отказ; ссылка на ч. 2 ст. 12, ст. 157 ГПК РФ; указание на конкретные нереализованные права (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ); просьба об отводе.
4. **Разрешение.** Суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, и лица, которому заявлен отвод; определение выносится в совещательной комнате (ст. 20 ГПК РФ). При коллегиальном составе отвод разрешается составом без отводимого судьи (ст. 20 ГПК РФ).
5. **Последствия удовлетворения.** Дело передаётся другому судье либо составу (ст. 21 ГПК РФ).
6. **Обжалование отказа.** Отдельно от решения — не подлежит (ч. 2 ст. 331 ГПК РФ); возражения излагаются в апелляционной жалобе.
7. **Повторность.** Повторное заявление отвода по тем же основаниям не допускается (в АПК РФ — прямо, ч. 3 ст. 24 АПК РФ; в ГПК РФ применяется в силу недопустимости повторного разрешения уже разрешённого процессуального вопроса). Поэтому основания нужно излагать максимально полно с первого раза.

## 7. Раздел V. Что делать «здесь и сейчас»: инструменты, доступные участнику, который не слышит судью

### 7.1. До заседания

1. **Письменное ходатайство об обеспечении условий восприятия судебного заседания** (громкость, дикция, звукоусиление, расположение сторон относительно судьи) со ссылкой на ч. 2 ст. 12, ст. 157 ГПК РФ. Подаётся через канцелярию заранее — так исключается ситуация «не успел».
2. **Ходатайство о ведении аудиозаписи** и (в арбитражном процессе) об обязательном аудиопотоколировании — ч. 1 ст. 155 АПК РФ; в гражданском процессе аудиопотоколирование судом не обязательно, но участник вправе вести свою запись (п. 7.2).
3. **Ходатайство о предоставлении вопросов суда в письменном виде** либо об оглашении вопросов с письменным текстом на бумаге — применительно к ст. 35 ГПК РФ (право заявлять ходатайства) и ст. 166 ГПК РФ (порядок разрешения ходатайств).

### 7.2. Непосредственно в заседании

1. **Собственная аудиозапись — без разрешения суда.** В силу ч. 7 ст. 10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе фиксировать ход разбирательства **в письменной форме и с помощью средств аудиозаписи**; разрешение суда требуется только для фотосъёмки, видеозаписи и трансляции. Это ключевой инструмент: именно запись позволяет впоследствии доказать неразборчивость и отказ повторить вопрос.
2. **Требование занести в протокол устное заявление.** Формула: «Прошу занести в протокол: я не слышу вопрос суда, прошу повторить его громче и чётче». Отказ занести — также просить занести в протокол как отказ (ст. 229 ГПК РФ: протокол должен отражать все существенные сведения о разбирательстве, в том числе о заявленных ходатайствах и результатах их рассмотрения).
3. **Ходатайство об объявлении перерыва** для ознакомления с аудиозаписью/уточнения позиции; в гражданском процессе перерыв прямо не регламентирован отдельной статьёй, но объявляется судом и может быть заявлен в порядке ст. 166 ГПК РФ; в арбитражном процессе — ст. 163 АПК РФ.
4. **Ходатайство об отложении разбирательства** — ст. 169 ГПК РФ (невозможность рассмотрения дела в данном заседании), с указанием на

необходимость обеспечения восприятия процесса и на ч. 4 ст. 169 ГПК РФ о недопустимости упрощённого порядка без согласия сторон.

5. **Письменные вопросы.** Вопросы суду и участникам можно подавать в письменном виде для приобщения к делу и оглашения — это исключает зависимость от слухового восприятия.
6. **Письменная фиксация позиции.** Краткий письменный текст своей позиции, представленный суду, исключает утрату доводов при невозможности их устного изложения.

### 7.3. Если заседание завершено, а права не реализованы

1. **Замечания на протокол.** ГПК РФ: ст. 229–232, срок — 5 дней со дня подписания протокола (ч. 1 ст. 231 ГПК РФ); протокол изготавливается в течение 3 дней после окончания заседания (ч. 3 ст. 230 ГПК РФ); замечания рассматриваются судьёй, подписавшим протокол (ст. 232 ГПК РФ). АПК РФ: ст. 155, срок — 3 дня. УПК РФ: ст. 260, срок — 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью; замечания на аудиозапись рассматриваются в течение 2 суток. В замечаниях указывается: (а) что участник не слышал вопросов; (б) что просил говорить громче; (в) что судья ответила предложением приобрести слуховой аппарат; (г) что ходатайства не были заявлены по объективной причине; (д) что заседание завершено без предоставления возможности реализовать права.
2. **Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью** (если аудиозапись велась судом) — ст. 231 ГПК РФ, ст. 259 УПК РФ.
3. **Ходатайство о вынесении частного определения** (ст. 226 ГПК РФ) — при выявлении нарушения законности; такое ходатайство само по себе не обязывает суд, но фиксирует позицию.
4. **Апелляционная жалоба** — в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ); при пропуске — ходатайство о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ). Суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам ст. 327.1 ГПК РФ и проверяет законность и обоснованность в полном объёме (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).
5. **Жалоба председателю суда** — организационные меры (звукоусиление, контроль за соблюдением порядка в заседании). Нормативной процессуальной силы не имеет, но устраняет техническую причину.
6. **Обращение в квалификационную коллегия судей** — ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» (дисциплинарная ответственность), ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ» (полномочия квалификационных коллегий, ст. 17, 22), Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей. Это мера дисциплинарного, а не

процессуального характера: на исход дела она не влияет и не является заменой апелляции.

#### 7.4. Отдельный аспект: если слух всё-таки снижен

Если проблема частично объективна (возрастное снижение слуха, тугоухость), надлежит заявить ходатайство об участии сурдопереводчика — по правилам о переводчике (ст. 162 ГПК РФ; в арбитражном процессе — ст. 57 АПК РФ) и с учётом ст. 14 ФЗ от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» (доступность информации). Отказ в таком ходатайстве — самостоятельное процессуальное нарушение. Однако в описанной ситуации участник указывает на нормальный слух, поэтому основной упор следует делать на неразборчивость **речи судьи**, а не на слух участника.

## 8. Раздел VI. Влечёт ли такое поведение отмену судебного акта

### 8.1. Правовая конструкция

- **Ч. 3 ст. 330 ГПК РФ:** нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, **если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения**. Это «материальный» фильтр: требуется причинная связь.
- **Ч. 4 ст. 330 ГПК РФ:** безусловные основания (рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, не извещённых надлежащим образом; разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле; отсутствие в деле протокола судебного заседания либо подписание его ненадлежащим лицом и др.). Неразборчивость речи судьи в этот перечень прямо не входит.

### 8.2. Версия 1: отмена возможна

Аргумент: если из-за неразборчивости речи участник был лишён возможности давать объяснения (ст. 174 ГПК РФ), задавать вопросы, заявлять ходатайства, участвовать в исследовании доказательств, выступать в прениях (ст. 190 ГПК РФ) и при этом заявлял об этом суду, — нарушены ч. 2 ст. 12, ст. 157 ГПК РФ, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, а также право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Такое нарушение «могло привести» к неправильному разрешению дела,

поскольку суд не получил доводов и доказательств стороны, — достаточное основание для отмены по ч. 3 ст. 330 ГПК РФ.

**Когда применяется:** при наличии доказательств (аудиозапись, замечания на протокол, письменные ходатайства с отметкой о принятии, определение об отказе в отводе) и при демонстрации того, какие именно доводы/доказательства не были представлены.

### 8.3. Версия 2: отмены не будет

Аргумент: суды апелляционной инстанции исходят из того, что ссылки на тихую речь, темп, дикцию и «невнимательность» судьи сами по себе не свидетельствуют о нарушении норм процессуального права и не влекут отмены; участник не был лишён права представить письменные объяснения и доказательства, а его процессуальные права обеспечены извещением и участием в заседании. Если замечания на протокол не подавались, доводы о неполноте протокола и о невосприятии речи оцениваются критически, поскольку участник не воспользовался ст. 231 ГПК РФ. Кроме того, ч. 2 ст. 331 ГПК РФ исключает отдельное обжалование отказа в отводе, а несогласие с порядком ведения заседания традиционно относится к вопросам усмотрения председательствующего.

**Когда применяется:** когда участник не зафиксировал эпизод (нет записи, ходатайств, замечаний), а также когда его позиция по существу спора была изложена в письменных документах и исследована судом.

### 8.4. Практический вывод по разделу VI

Отмена возможна, но **не بسبب самого факта неразборчивой речи, а вследствие лишения возможности реализовать права**. Формула жалобы должна быть не «судья говорила тихо», а «судья отказала в обеспечении условий восприятия судебного заседания, вследствие чего я была лишена возможности дать объяснения по обстоятельствам X, задать вопросы свидетелю Y и заявить ходатайство Z, что могло привести к принятию неправильного решения (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ), что подтверждается аудиозаписью от <дата>, замечаниями на протокол от <дата> и определением об отказе в отводе от <дата>».

## 9. Раздел VII. Сводный практический алгоритм

1. **Шаг 1 (до заседания).** Письменное ходатайство об обеспечении условий восприятия (громкость/чёткость/звукоусиление) — через канцелярию с отметкой.
2. **Шаг 2 (в заседании, при первом же эпизоде).** Включить собственную аудиозапись (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ) и попросить занести в протокол: «не слышу вопрос, прошу повторить громче и чётче».
3. **Шаг 3 (при отказе).** Заявить ходатайство об объявлении перерыва либо об отложении разбирательства (ст. 166, 169 ГПК РФ) с указанием причины; при отказе — просить занести отказ в протокол.
4. **Шаг 4 (после 1-2 зафиксированных отказов).** Письменное заявление об отводе по п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ — с описанием системы эпизодов, ссылкой на ч. 2 ст. 12, ст. 157 ГПК РФ и на нереализованные права по ч. 1 ст. 35 ГПК РФ.
5. **Шаг 5 (в течение 5 дней со дня подписания протокола).** Замечания на протокол (ст. 231–232 ГПК РФ) — с изложением всех эпизодов и ходатайств.
6. **Шаг 6 (в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме).** Апелляционная жалоба с акцентом на ч. 3 ст. 330 ГПК РФ.
7. **Шаг 7 (параллельно).** Жалоба председателю суда — организационная; обращение в квалификационную коллегия судей — дисциплинарное (ст. 12.1 Закона о статусе судей; ФЗ № 30-ФЗ).

## 10. Раздел VIII. Риски и ограничения, о которых нужно предупредить

1. **Отказ в отводе при единоличном рассмотрении разрешает сам отводимый судья** (ст. 20 ГПК РФ) — вероятность удовлетворения минимальна; цель заявления — фиксация.
2. **Отдельное обжалование отказа в отводе невозможно** (ч. 2 ст. 331 ГПК РФ) — только вместе с решением.
3. **Повторный отвод по тем же основаниям недопустим** — основания нужно излагать исчерпывающе с первого раза.
4. **Риск квалификации как злоупотребления процессуальными правами** (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ) и, в крайнем случае, постановки вопроса о компенсации за потерю времени (ст. 99 ГПК РФ) — поэтому заявление должно быть строго фактическим, без оценочных характеристик личности судьи.

5. **Сроки.** Замечания на протокол: ГПК — 5 дней, АПК — 3 дня, УПК — 3 суток. Апелляция: 1 месяц (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ). Пропуск — восстановление по ст. 112 ГПК РФ с обоснованием.
6. **Различие видов производства.** Если дело рассматривается арбитражным судом, у вас по закону есть аудиопротокол (ч. 1 ст. 155 АПК РФ) — его нужно истребовать и прослушать; если уголовное — работают ст. 61, 62–65, 259–260 УПК РФ.

## 11. Список использованных нормативных источников

**Конституция и международные акты** 1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, ч. 3 ст. 71 (п. «о»), ч. 3 ст. 123. 2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 — ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство).

**Процессуальные кодексы** 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ч. 7 ст. 10; ч. 2 ст. 12; ст. 16 (п. 1, 2, 3 ч. 1, ч. 2, ч. 3); ст. 19; ст. 20; ст. 21; ч. 1 ст. 35; ст. 99; ст. 112; ст. 157; ст. 158; ст. 166; ст. 169; ст. 174; ст. 190; ст. 226; ст. 229; ст. 230; ст. 231; ст. 232; ст. 320–321; ч. 1 ст. 327.1; ч. 3 и ч. 4 ст. 330; ч. 2 ст. 331. 4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 21; ст. 24 (ч. 3); ст. 25; ст. 26; ст. 57; ст. 155 (ч. 1); ст. 163; ст. 188 (ч. 2). 5. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 29; ст. 32–34; ст. 206; ст. 207. 6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 61 (ч. 2); ст. 62–65; ст. 259; ст. 260; ч. 3 ст. 389.2.

**Законы о статусе судей и судоустройстве** 7. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» — ст. 9, 10. 8. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» — п. 2 ст. 3; ст. 12.1. 9. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» — ст. 17, 22.

**Подзаконные и корпоративные акты** 10. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) — требования к поведению судьи в судебном заседании (ст. 8, 10). 11. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ). 12. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» — ст. 14 (применительно к ситуации снижения слуха).

**Акты толкования** 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» — разъяснения о непосредственности исследования доказательств и о порядке ведения судебного заседания. 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» — разъяснения о пределах проверки и о безусловных основаниях к отмене. 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

**Примечание о качестве исходного материала** 16. Текст «ст. 260» в приложенном контексте (3 суток на замечания на протокол и аудиозапись; 2 суток на рассмотрение замечаний на аудиозапись) соответствует ст. 260 УПК РФ в редакции Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ и не может рассматриваться как норма, регулирующая гражданское судопроизводство; в гражданском процессе применяются ст. 231–232 ГПК РФ (5 дней со дня подписания протокола). Акты вроде распоряжений Президента РФ и постановлений Совета Федерации источником процессуальных норм не являются (п. «о» ст. 71 Конституции РФ).

## Итоговая правовая оценка (по трём версиям)

- **Версия 1 (отвод обоснован):** юридически возможна через п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, но только как «совокупность обстоятельств» — систематический отказ обеспечить восприятие процесса плюс этически неприемлемое высказывание; шанс удовлетворения при единоличном рассмотрении низок.
- **Версия 2 (отвод необоснован):** доминирующий правоприменительный подход; отвод будет отклонён, поскольку неразборчивость речи не свидетельствует о заинтересованности, а отказ в отводе отдельно не обжалуется.
- **Версия 3 (отвод как фиксация):** наиболее рациональная стратегия — заявление отвода после документально оформленных ходатайств и отказов, с параллельным использованием аудиозаписи (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ), замечаний на протокол (ст. 231–232 ГПК РФ) и апелляции с упором на ч. 3 ст. 330 ГПК РФ.

**Ключевой вывод:** отвод судье в описанной ситуации заявить можно, но выигрывает дело не отвод, а **протокол и аудиозапись**. Отмена судебного акта вероятна не из-за тихой речи как таковой, а из-за доказанного лишения возможности быть выслушанным, зафиксированного до окончания заседания.