

Правовой разбор: влияет ли переименование искового требования на размер государственной пошлины

1. Краткая постановка вопроса

Истец обратился в суд с иском, озаглавленным «Об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и общим имуществом дома, взыскании убытков и компенсации морального вреда». Судья при принятии заявления указала на необходимость уплаты государственной пошлины в размере 10 000 руб., разложив эту сумму на два требования по 3 000 руб. и 4 000 руб. за требование о компенсации морального вреда. Истец (пенсионер с ограниченным доходом) предполагает изменить наименование иска («об устранении препятствий в пользовании обще-жилыми помещениями...»), по аналогии с написанием сложных слов через дефис («причинно-следственная связь»), рассчитывая, что два требования «склеятся» в одно и пошлина уменьшится. Ниже разобраны: (а) влияет ли название требования на размер пошлины; (б) сколько самостоятельных требований содержит иск; (в) какова правовая природа требования о компенсации морального вреда; (г) какие законные способы снижения и рассрочки платежа доступны истцу, включая освобождение по искам о защите прав потребителей.

2. Раздел I. Базовое правило: пошлина определяется существом требования, а не его названием

2.1. Нормативная основа

Государственная пошлина — это сбор, взимаемый за совершение юридически значимых действий (ст. 333.16 НК РФ). Для дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, размеры установлены ст. 333.19 НК РФ, особенности уплаты — ст. 333.20 НК РФ. Ни ст. 333.19, ни ст. 333.20 НК РФ **не связывают размер пошлины с формулировкой (наименованием) требования**: юридическое значение имеют характер требования (имущественное, подлежащее или не подлежащее оценке, либо неимущественное), его предмет и основание.

Дополнительно это подтверждается процессуальными нормами:

- ч. 1 ст. 131 ГПК РФ — в исковом заявлении излагаются *требования* истца, а не «название» иска; наименование документа вообще не является обязательным реквизитом, влияющим на квалификацию;
- п. 6 ч. 1 ст. 131 ГПК РФ — цена иска указывается, если он подлежит оценке;
- ст. 148 ГПК РФ и ст. 196 ГПК РФ — определение правоотношения сторон, закона, подлежащего применению, и квалификация требования по существу отнесены к компетенции суда, а не истца; суд не связан ни рубрикацией иска, ни его заголовком.

Из этого следует главное: **судья при проверке уплаты пошлины смотрит на то, что истец просит у суда (материально-правовое требование), а не на то, как это названо в «шапке» документа.** Никакая перестановка слов, замена синонимами или дефисное написание не изменяют ни предмета, ни основания требования, а значит, и его налоговой квалификации.

2.2. Почему аналогия с «причинно-следственной связью» здесь не работает

Пример с дефисным написанием — это пример из области орфографии (правила написания сложных слов), то есть из области правописания, а не права. Юридическая квалификация требования о числе заявленных требований никогда не производится по количеству слов в его формулировке. Даже если бы словосочетание писалась слитно или через дефис («общежилые», «обще-жилые»), требований в смысле ст. 333.19 НК РФ меньше не стало бы: их число определяется предметом и основанием каждого притязания (кто, что и на каком основании просит), а не морфологией.

2.3. Практический вывод по Разделу I

Переименование иска — юридически нейтральное действие. Оно не уменьшит пошлину, но создаст риск: при неизменном содержании требования суд повторно квалифицирует его тем же образом, а при истечении срока, установленного в определении об оставлении заявления без движения (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ), заявление может быть возвращено (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ). Работать нужно не с заголовком, а с составом требований и с процедурами снижения/рассрочки пошлины (разделы VI–VIII).

3. Раздел II. Квалификация каждого требования вашего иска

3.1. Требование об устранении препятствий в пользовании жилым помещением

Это классический негаторный иск — требование об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ; п. 45, 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22). Такое требование **не подлежит оценке** и относится к неимущественным. Пошлина для физического лица — 3 000 руб. (пп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

3.2. Требование об устранении препятствий в пользовании общим имуществом дома (подвал с водопроводом и канализацией)

Правовая природа — та же (ст. 304 ГК РФ), но материальное основание — право общей долевой собственности на общее имущество многоквартирного дома: ст. 289, 290 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ. Именно подвалы, чердаки, технические этажи, инженерные коммуникации отнесены к общему имуществу (п. 1 ст. 36 ЖК РФ; п. 2 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 10/22). Право на общее имущество **производно** от права собственности на помещение в доме (ст. 290 ГК РФ; п. 41 того же постановления).

Требование также является неимущественным — 3 000 руб. для физического лица по пп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, **но здесь и находится спорная развилка** (см. Раздел III).

3.3. Требование о взыскании убытков

Убытки (ст. 15, 1064 ГК РФ) — требование имущественного характера, **подлежащее оценке**: размер определяется ценой иска (ст. 91 ГПК РФ), которая указывается истцом (п. 6 ч. 1 ст. 131 ГПК РФ). Пошлина — по пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ: при цене иска до 100 000 руб. для физического лица она составляет 4 000 руб.; далее возрастает по прогрессивной шкале (от 100 001 до 300 000 руб. — 4 000 руб. плюс 3 % суммы превышения и т. д.). Отсюда важный практический вывод: **если судья назвала именно сумму 4 000 руб., это соответствует либо убыткам с ценой иска в пределах 100 000 руб., либо твёрдой ставке по требованию о компенсации морального вреда** (см. Раздел IV).

Обратите внимание также на ст. 92 ГПК РФ: при увеличении размера исковых требований в ходе процесса недостающая пошлина доплачивается, и до её уплаты (или до разрешения вопроса об отсрочке, рассрочке, уменьшении) рассмотрение дела не продолжается. То есть занижение цены иска — не способ сэкономить, а способ создать риск приостановки движения дела.

3.4. Требование о компенсации морального вреда

Моральный вред — категория неимущественная (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; см. также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33, где моральный вред определяется как нравственные или физические страдания, компенсируемые в денежной форме, но не сводимые к имущественному требованию). Именно потому, что моральный вред денежным требованием о возмещении имущественного вреда не является, суды традиционно относятся к нему как к **отдельному требованию неимущественного характера**, подлежащему самостоятельной оплате.

Однако здесь существуют две конкурирующие позиции — см. ниже, п. 5.1 и 5.2.

4. Раздел III. Сколько самостоятельных требований содержит иск: две конкурирующие позиции

4.1. Позиция 1 (которую, судя по всему, заняла судья): три самостоятельных требования

Общее правило: при подаче искового заявления, содержащего требования как имущественного, так и неимущественного характера, государственная пошлина уплачивается **одновременно за каждое из них** — по ставке, установленной для соответствующего вида требования (п. 1 ст. 333.20 НК РФ; для арбитражных судов аналогичное правило закреплено в пп. 1 п. 1 ст. 333.22 НК РФ). Это правило действует и при соединении нескольких неимущественных требований: каждое требование, имеющее самостоятельный предмет и основание, оплачивается отдельно.

Сторонники этой позиции указывают: устранение препятствий в пользовании *квартирой* и устранение препятствий в пользовании *общим имуществом* — разные объекты, разные правовые режимы (право собственности на помещение и право общей долевой собственности на общее имущество), следовательно, два требования. Плюс третье — убытки, плюс четвёртое — моральный вред.

Итог по расчёту при цене иска по убыткам до 100 000 руб. и при подходе «моральный вред — неимущественное требование»:

3 000 (жилое помещение) + 3 000 (общее имущество) + 4 000 (убытки) + 3 000 (моральный вред) = **13 000 руб.**

Если же моральный вред по действующей редакции ст. 333.19 НК РФ оплачивается по отдельной (повышенной) твёрдой ставке, сумма будет иной. В любом случае очевидно: **10 000 руб., названные судьёй, не складываются в «полновесную» версию из четырёх требований** — значит, судья либо объединила два негаторных требования, либо не отнесла моральный вред к отдельно оплачиваемым. Этот вопрос необходимо прояснить письменно (см. Раздел VIII).

4.2. Позиция 2 (в вашу пользу): требование об устранении препятствий — одно

Аргументы:

1. **Единое основание.** И жилое помещение, и общее имущество (подвал с водопроводной трубой и канализацией) защищаются одним способом защиты — негаторным иском по ст. 304 ГК РФ. Препятствия чинятся одним и тем же поведением ответчика и носят единый характер: без доступа к подвалу с инженерными коммуникациями невозможно нормальное пользование и квартирой (водоснабжение, водоотведение).
2. **Производность права.** Право на общее имущество производно от права на помещение (ст. 290 ГК РФ; п. 41 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 10/22), поэтому и защита этих прав — по существу единое притязание о нечинении препятствий в пользовании принадлежащим истцу имуществом.
3. **Критерии самостоятельности требования.** Требование самостоятельно, если у него собственный предмет и собственное основание. Если и предмет (беспрепятственное пользование), и основание (одни и те же фактические обстоятельства, один ответчик) совпадают, искусственное «раздвоение» оплаты необоснованно.

При таком подходе: 3 000 (единое негаторное требование) + 4 000 (убытки при цене иска до 100 000 руб.) + ставка за моральный вред = от 7 000 руб. и выше.

4.3. Практический вывод по Разделу III

Версия 1 применяется, когда требования действительно имеют самостоятельные предмет и основание (например, препятствия в квартире чинит один субъект по одним обстоятельствам, а доступ к подвалу блокирует

другой, по иным обстоятельствам). **Версия 2** применяется, когда препятствия едины, ответчик один и факты одни и те же, — тогда корректно настаивать на единой пошлине 3 000 руб.

Именно поэтому правильный ход — не переименование, а **уточнение предмета иска (ст. 39 ГПК РФ)** с прямым указанием: «требование об устранении препятствий в пользовании квартирой и общим имуществом (подвалом) представляет собой единое негаторное требование, основанное на одних фактических обстоятельствах и предъявленное к одному ответчику, в связи с чем подлежит оплате как одно требование неимущественного характера — 3 000 руб.». Одновременно заявляется ходатайство о снижении/рассрочке (Раздел VII). Если суд не согласится — он вынесет определение, которое можно обжаловать (Раздел VIII).

5. Раздел IV. Реконструкция расчёта 10 000 руб.: три возможные версии

Поскольку цифра 10 000 руб. могла быть сформирована разными способами, имеет смысл проверить каждую версию отдельно — от этого зависит, что именно оспаривать.

Версия А. 3 000 (устранение препятствий — жилое помещение) + 3 000 (устранение препятствий — общее имущество) + 4 000 (моральный вред по отдельной твёрдой ставке), а требование о взыскании убытков в расчёт не вошло (например, судья сочла его производным от негаторного либо не оценила его как самостоятельное). Тогда спорна в первую очередь «раздвоенность» негаторного требования, а также сама ставка 4 000 за моральный вред.

Версия В. 3 000 + 3 000 (два негаторных требования) + 4 000 (убытки как имущественное требование при цене иска до 100 000 руб., пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ), а моральный вред отдельно не оплачивается (производное требование). Тогда спорен только вопрос о двух негаторных требованиях; экономия — 3 000 руб.

Версия С. 3 000 (единое негаторное требование) + 4 000 (убытки, цена иска до 100 000 руб.) + 3 000 (моральный вред как требование неимущественного характера). Это наиболее «стандартная» конструкция до реформы 2024 года; в этом случае спорно отнесение морального вреда к отдельно оплачиваемым требованиям.

Практический вывод: прежде чем спорить, **необходимо получить письменное определение об оставлении искового заявления без**

движения (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ) либо иной процессуальный документ, где будет указано, какое именно требование и по какой норме оценено судьёй. Без этого любые расчёты и жалобы будут строиться на пересказе устного разговора. Это первое и самое важное действие.

Отдельное замечание о размере ставки за моральный вред. Действующая редакция ст. 333.19 НК РФ сформирована с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ, которые существенно повысили ставки. Размер пошлины по требованию о компенсации морального вреда следует сверять непосредственно с текстом нормы на момент подачи иска (в частности, с тем подпунктом п. 1 ст. 333.19 НК РФ, на который сослался суд). Это и есть корректный способ проверки: не по пересказу, а по конкретной норме, указанной судом в определении.

6. Раздел V. Освобождение от пошлины: ключевой вопрос — кто ответчик

Это, возможно, самый выгодный для вас путь, и он напрямую зависит от того, к кому предъявлен иск.

6.1. Если ответчик — управляющая организация, ТСЖ, ЖСК (либо застройщик)

Споры собственников помещений с управляющими организациями, ТСЖ, ЖСК по поводу содержания общего имущества многоквартирного дома квалифицируются как споры о защите прав потребителей (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17: к отношениям с участием управляющих организаций, ТСЖ, ЖСК применяется законодательство о защите прав потребителей). В этом случае действует освобождение от уплаты государственной пошлины для истцов по искам, связанным с нарушением прав потребителей (пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ), причём это освобождение охватывает и требования неимущественного характера, и требования о компенсации морального вреда.

Проверьте действующую редакцию пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ: в редакции после изменений 2024 года освобождение потребителей сформулировано с оговоркой о цене иска (традиционно — до 1 000 000 руб.), однако при вашей цене иска в несколько десятков тысяч рублей это ограничение значения не имеет. Если ответчик — УК/ТСЖ, пошлина с вас вообще не должна взиматься, а пошлина, от уплаты которой истец освобождён, взыскивается с ответчика в доход бюджета при удовлетворении иска (ст. 103 ГПК РФ).

6.2. Если ответчик — сосед (гражданин), а не управляющая организация

Освобождение по пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ не применяется: спор о нечинении препятствий между соседями — это спор о защите вещного права (ст. 304 ГК РФ), а не потребительское отношение. Тогда применимы иные механизмы (Раздел VII).

6.3. Иные основания освобождения, которые следует проверить применительно к вам

- **Инвалиды I и II группы** — освобождение истцов (льготная норма п. 2 ст. 333.36 НК РФ; проверьте действующую редакцию с учётом поправок 2024 года). Если у вас установлена инвалидность I или II группы, вопрос о 10 000 руб. снимается полностью.
- **Истцы по искам о возмещении вреда, причинённого преступлением**, а также о возмещении вреда здоровью — п. 2 ст. 333.36 НК РФ.
- **Пенсионеры** как таковые общей льготы по имущественным спорам с соседями не имеют: в ст. 333.36 НК РФ льготы для пенсионеров носят адресный характер (по требованиям к пенсионным органам). То есть сам по себе статус пенсионера освобождения не даёт, но является доказательством имущественного положения для отсрочки/рассрочки/уменьшения (Раздел VII).

7. Раздел VI. Отсрочка, рассрочка и уменьшение размера пошлины

7.1. Нормы

- **ст. 90 ГПК РФ**: судья или суд, исходя из имущественного положения сторон, вправе отсрочить или рассрочить одной стороне или обеим сторонам уплату государственной пошлины либо уменьшить её размер;
- **ст. 333.41 НК РФ**: отсрочка или рассрочка уплаты пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица; на сумму пошлины, в отношении которой предоставлена отсрочка (рассрочка), проценты не начисляются;
- **п. 4 ст. 102 АПК РФ** содержит аналогичное правило для арбитражных судов — на случай, если спор окажется подведомствен арбитражному суду.

Ключевой критерий — **имущественное положение**, которое подтверждается документами, а не ссылками на «ограниченный бюджет».

7.2. Какие документы приложить к ходатайству

1. Справка из СФР (или иного органа, выплачивающего пенсию) о размере пенсии за последние 3–6 месяцев.
2. Справка об отсутствии иных доходов (2-НДФЛ либо справка об отсутствии выплат) — если применимо.
3. Документы о составе семьи и иждивенцах, если есть.
4. Документы о регулярных обязательных расходах: квитанции на жилищно-коммунальные услуги, кредитные обязательства, документы о расходах на лечение (при наличии).
5. Справка о состоянии индивидуального лицевого счёта (при необходимости).
6. Пенсионное удостоверение / справка МСЭ (если есть инвалидность).

7.3. Рекомендуемая формулировка ходатайства (примерная)

«В порядке ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ прошу уменьшить размер государственной пошлины (вариант: предоставить рассрочку уплаты государственной пошлины на ___ месяцев с уплатой по ___ руб. ежемесячно). Имущественное положение подтверждаю: размер пенсии составляет ___ руб. в месяц, иных доходов не имею, обязательные ежемесячные расходы составляют ___ руб. (прилагаю: справку о размере пенсии, справку об отсутствии иных доходов, квитанции ЖКУ). Единовременная уплата ___ руб. для меня затруднительна. Одновременно прошу учесть, что требование об устранении препятствий в пользовании квартирой и общим имуществом (подвалом) является единым негативным требованием, основанным на одних фактических обстоятельствах и предъявленным к одному ответчику, и подлежит оплате как одно требование неимущественного характера (ст. 304 ГК РФ, ст. 289, 290 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ)».

Обратите внимание: ходатайство об уменьшении/рассрочке **не исключает** одновременного заявления довода о неправильной квалификации требований. Заявляйте оба довода — это не противоречие, а «основной» и «запасной» варианты.

7.4. Практический вывод

Отсрочка/рассрочка — самый надёжный инструмент в вашей ситуации, поскольку не требует согласия ответчика и не зависит от спорной квалификации требований. Уменьшение размера — более сильное, но дискреционное полномочие суда: суд «вправе» уменьшить, а не обязан.

Рассрочка позволяет сохранить иск в производстве и распределить платеж, а понесённые судебные расходы в случае удовлетворения иска взыскиваются с ответчика в вашу пользу (ст. 98 ГПК РФ).

Дополнительно: при предоставлении отсрочки (рассрочки) проценты на сумму пошлины не начисляются (ст. 333.41 НК РФ), то есть «переплаты за время» не будет. При рассрочке важно соблюдать установленный судом график — просрочка может повлечь процессуальные последствия вплоть до оставления заявления без движения.

8. Раздел VII. Обжалование требования об уплате пошлины

1. **Получите определение об оставлении заявления без движения** (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ). В нём суд обязан указать конкретные недостатки — включая, какие именно требования и по какой норме он оценивает.
2. Если определение содержит срок для исправления недостатков, у вас есть два параллельных пути: (а) в установленный срок подать ходатайство об уменьшении/рассрочке и уточнение требований (ст. 39 ГПК РФ); (б) одновременно подать частную жалобу на определение в части размера пошлины.
3. Частная жалоба подаётся в течение пятнадцати дней (ст. 332 ГПК РФ) через суд, вынесший определение. Определения, препятствующие дальнейшему движению дела (к которым относится оставление без движения), могут быть обжалованы (ст. 331 ГПК РФ).
4. Доводы жалобы: (а) требование об устранении препятствий в пользовании квартирой и общим имуществом — единое негаторное требование (ст. 304 ГК РФ; ст. 290 ГК РФ; ст. 36 ЖК РФ; п. 45, 47 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 10/22); (б) при применимости пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истец освобождён от пошлины; (в) имущественное положение истца не оценено применительно к ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ; (г) не указано, каким подпунктом п. 1 ст. 333.19 НК РФ обоснована ставка по моральному вреду.

Ставка на жалобу выше, чем на переименование: определение — единственный документ, где суд связан своей позицией письменно, и именно его в дальнейшем можно оспорить.

9. Раздел VIII. Оценка версии «переименование в обще-жилые помещения»

Аспект	Оценка
Влияние на размер пошлины	Не влияет: характер требования определяется его предметом и основанием, а не заголовком (ст. 333.19, 333.20 НК РФ; ст. 131, 196 ГПК РФ)
Влияние на число требований	Не влияет: число требований определяется числом притязаний, а не числом слов
Риск	Повторное оставление без движения; при неизменном существе и истечении срока — возврат заявления (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ); возможна оценка как попытки обхода порядка уплаты сбора
Что реально даёт	Ничего для пошлины; при изменении существа (а не названия) — может изменить квалификацию
Вывод	Нецелесообразно. Вместо переименования — содержательное объединение требований плюс ходатайство по ст. 90 ГПК РФ

Отдельно отмечу: изменение только заголовка при неизменных предмете и основании **не считается изменением иска** по ст. 39 ГПК РФ — тождество иска сохраняется. Плюс: если бы вам удалось «спрятать» одно требование в грамматике, при рассмотрении дела суд всё равно квалифицировал бы заявленные притязания по существу, и вопрос о доплате пошлины мог встать позже — уже в ходе процесса (ст. 92 ГПК РФ), что менее выгодно: дело уже принято к производству, и риск оставления без движения переносится на стадию рассмотрения.

10. Раздел IX. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия 1 — «судья права, требований действительно несколько, пошлину надо платить». Практический вывод: освобождение по потребительскому основанию (пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ) либо уменьшение/отсрочка/рассрочка (ст. 90 ГПК РФ; ст. 333.41 НК РФ). При удовлетворении иска — возмещение пошлины ответчиком (ст. 98 ГПК РФ).

Версия 2 — «два негативных требования на самом деле одно». Практический вывод: заявить уточнение требований по ст. 39 ГПК РФ и

настаивать на пошлине 3 000 руб. за единое негаторное требование, со ссылкой на ст. 304 ГК РФ, ст. 290 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ и п. 45, 47 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 10/22. При отказе — частная жалоба.

Версия 3 — «моральный вред не требует отдельной пошлины (производное требование либо освобождение истца)». Практический вывод: если ответчик — УК/ТСЖ/ЖСК, освобождение по пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ покрывает и моральный вред; если ответчик — сосед, аргумент строится на производности требования и на имущественном положении истца.

Версия 4 — «переименовать иск». Практический вывод: результата не даст; суд квалифицирует требование по существу. Может ухудшить положение (возврат заявления).

Версия 5 — «уменьшить/рассрочить/отсрочить». Практический вывод: наиболее реалистичный путь; ходатайство подаётся с приложением документов о доходах и расходах, не требует согласия ответчика, проценты не начисляются (ст. 333.41 НК РФ).

11. Раздел X. Рекомендуемый порядок действий

1. **Получить письменное определение** об оставлении заявления без движения (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ) и выяснить точный состав требований, по которым суд требует пошлину, и подпункты ст. 333.19 НК РФ, на которые он ссылается.
2. **Проверить, кто ответчик.** Если УК/ТСЖ/ЖСК — заявить об освобождении от пошлины (пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ; п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17). Проверить наличие у вас инвалидности I/II группы (п. 2 ст. 333.36 НК РФ).
3. **Заявить ходатайство** об уменьшении размера пошлины либо о её рассрочке/отсрочке (ст. 90 ГПК РФ; ст. 333.41 НК РФ) с приложением документов о пенсии, иных доходах и обязательных расходах.
4. **Одновременно уточнить требования** (ст. 39 ГПК РФ): объединить требования о препятствиях в пользовании квартирой и общим имуществом как единое негаторное требование; при необходимости отказаться от заведомо слабого требования (например, по убыткам, если их сумма невелика и не подтверждена).
5. **В установленный срок** (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ) исполнить определение хотя бы частично — например, уплатить пошлину по единому негаторному требованию и подать ходатайство по остатку; это исключит возврат заявления.

6. При несогласии — частная жалоба в течение 15 дней (ст. 331, 332 ГПК РФ) с доводами о едином характере негативного требования и/или о неоценке имущественного положения истца.

7. После вынесения решения — поставить вопрос о взыскании судебных расходов с ответчика (ст. 98 ГПК РФ) либо о взыскании пошлины в доход бюджета (ст. 103 ГПК РФ), если вы были освобождены.

Отдельно о подвале: указанное вами обстоятельство (подвал с водопроводной трубой и общей канализацией) — это классическое общее имущество многоквартирного дома (п. 1 ст. 36 ЖК РФ; ст. 289, 290 ГК РФ; п. 2 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 10/22). Этот довод не про пошлину, но он усиливает позицию «единого негативного требования», поскольку доступ к инженерным коммуникациям обслуживает именно ваше пользование жилым помещением.

12. Список использованных нормативных источников

Кодифицированные акты

1. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 333.16 (понятие госпошлины), ст. 333.19 (размеры пошлины для судов общей юрисдикции), ст. 333.20 (особенности уплаты, в том числе п. 1 — одновременная уплата пошлины по требованиям имущественного и неимущественного характера), ст. 333.22 (аналогичное правило для арбитражных судов, пп. 1 п. 1), ст. 333.36 (льготы при обращении в суды общей юрисдикции, в том числе пп. 4 п. 2 — истцы по искам о защите прав потребителей), ст. 333.40 (возврат пошлины), ст. 333.41 (отсрочка и рассрочка уплаты пошлины).
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 39 (изменение иска), ст. 90 (отсрочка, рассрочка, уменьшение размера пошлины), ст. 91 (цена иска), ст. 92 (доплата пошлины), ст. 98 (распределение судебных расходов), ст. 103 (взыскание пошлины с ответчика), ст. 131 (форма и содержание искового заявления), ст. 132 (приложения), ст. 136 (оставление без движения), ст. 148 (задачи подготовки дела), ст. 196 (определение закона, подлежащего применению), ст. 331, 332 (обжалование определений, срок подачи частной жалобы).
3. Гражданский кодекс РФ: ст. 15 (убытки), ст. 151, 1099–1101 (компенсация морального вреда), ст. 289, 290 (общее имущество), ст. 304 (негативный иск), ст. 1064 (возмещение вреда).
4. Жилищный кодекс РФ: ст. 36 (общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме).

-
5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 102 (уплата пошлины, п. 4 — уменьшение, отсрочка, рассрочка), ст. 105 (льготы).
 6. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 104 (льготы, основания и порядок освобождения, уменьшения, отсрочки, рассрочки) — применим, если спор будет носить административно-правовой характер.

Акты высших судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» — п. 2, 41, 45, 47.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 7 (применение законодательства о защите прав потребителей к отношениям с управляющими организациями, ТСЖ, ЖСК).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — общая характеристика морального вреда как неимущественного требования.

Федеральные законы, формирующие действующие редакции норм о пошлине

1. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменения в части размеров государственной пошлины) — проверить действующие ставки п. 1 ст. 333.19 НК РФ и редакцию пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ на дату подачи иска.
2. Федеральный закон от 02.11.2004 № 127-ФЗ (в редакции которого изложены ст. 89 ГПК РФ и ст. 105 АПК РФ о льготах по уплате пошлины).

Итоговая рекомендация в одну фразу: переименование иска (в том числе через дефис) на размер пошлины не влияет; работать следует с квалификацией требований (единое негативное требование), с освобождением по потребителскому основанию либо с уменьшением/рассрочкой пошлины по ст. 90 ГПК РФ и ст. 333.41 НК РФ, а первым шагом — получить письменное определение об оставлении заявления без движения с точным указанием применённых судом норм.