

Правовой разбор: замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания, содержащие довод об удалении части аудиозаписи процессуального действия

1. Постановка вопроса

Заявитель подал процессуальный документ, поименованный как ходатайство, по существу содержащий замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания в части удаления (отсутствия) части аудиозаписи процессуального действия, и просит оценить: (а) будет ли это ходатайство удовлетворено, (б) будут ли замечания приобщены, (в) достаточно ли этого для апелляции, (г) какие ошибки допущены. Ниже разбираются все существенные версии — по каждому виду судопроизводства (уголовное, гражданское, арбитражное), по каждой процессуальной стадии (суд первой инстанции / апелляция), а также по каждому из двух возможных прочтений термина «процессуальное действие», поскольку от этого напрямую зависят и порядок, и перспективы.

2. Оговорка об исходных данных

Запрос не содержит указания на вид судопроизводства, инстанцию, дату ознакомления с протоколом и на то, что именно представляет собой «процессуальное действие» (судебное заседание, отдельное процессуальное действие вне заседания либо процессуальное действие, зафиксированное на приобщённом носителе). Поэтому разбор построен по всем существенным версиям. Отдельно отмечаю: в представленной правовой подборке текст статьи 260 приведён под реквизитами указов и распоряжений Президента РФ, что является технической ошибкой подборки — по содержанию это статья 260 УПК РФ. Часть источников воспроизводит редакцию до введения обязательного аудиопроотолирования (заголовок «Замечания на протокол судебного заседания»), часть — действующую редакцию («Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания», в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ). Практическое значение этого различия раскрыто в разделе VII.

3. Раздел I. Что подано: «замечания» или «ходатайство»

3.1. Это два разных процессуальных инструмента

	Замечания на протокол (аудиозапись)	Ходатайство
Норма	ст. 260 УПК РФ; ст. 231, 232 ГПК РФ; ст. 155 АПК РФ	ст. 119–122 УПК РФ; ст. 166 ГПК РФ; ст. 159 АПК РФ
Адресат	председательствующий (судья, подписавший протокол) — то есть суд, рассматривавший дело	суд, рассматривающий дело, включая апелляционный
Срок	3 суток — УПК РФ; 3 дня — АПК РФ; 5 дней — ГПК РФ	по общему правилу не ограничен до удаления суда в совещательную комнату
Итоговый акт	постановление (ч. 3 ст. 260 УПК РФ) либо определение об удостоверении правильности замечаний или об их отклонении	определение об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении (ст. 159 АПК РФ, ст. 166 ГПК РФ)
Приобщение	замечания и постановление (определение) приобщаются к протоколу в силу закона — ч. 3 ст. 260 УПК РФ	материалы приобщаются по усмотрению суда

Категории «ходатайство удовлетворено» применительно к замечаниям на протокол не существует: суд либо удостоверяет правильность замечаний, либо отклоняет их. Соответственно, вопрос «будет ли удовлетворено ходатайство» юридически некорректен и в случае буквального восприятия документа создаёт риск его формального возврата или оставления без рассмотрения как поданного «не в том порядке».

3.2. Адресат — критический момент

Правом разрешать замечания наделён председательствующий (судья, подписавший протокол), а не апелляционная инстанция (ч. 2 ст. 260 УПК РФ; ст. 232 ГПК РФ; ст. 155 АПК РФ). Формулировка «замечания сделаны для апелляции» не меняет адресата: если дело уже направлено в апелляцию, замечания всё равно подаются в суд первой инстанции (либо через него), разрешаются судьёй, подписавшим протокол, а вынесенное постановление (определение) вместе с замечаниями приобщается к протоколу и попадает в

апелляционное производство. Апелляционный суд не подменяет суд первой инстанции в разрешении замечаний — он оценивает протокол и итоговый акт по замечаниям как материалы дела.

3.3. Прямой ответ на вопрос «будут ли приобщены замечания»

Да — но с важной оговоркой. Согласно ч. 3 ст. 260 УПК РФ (аналогичный механизм — ст. 232 ГПК РФ, ст. 155 АПК РФ) замечания и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания независимо от результата их рассмотрения. То есть приобщение замечаний и постановления об их отклонении — не «победа» и не «поражение», это техническая процедура. Если же срок подачи пропущен, замечания могут быть не рассмотрены и возвращены (ч. 2 ст. 231 ГПК РФ прямо предусматривает возврат при отсутствии ходатайства в порядке ч. 2 ст. 109 ГПК РФ о восстановлении срока). Тогда приобщения не будет вовсе.

4. Раздел II. Версия 1: уголовное судопроизводство (ст. 260 УПК РФ)

Порядок: замечания на протокол и аудиозапись подаются в течение 3 суток со дня ознакомления с ними (ч. 1 ст. 260 УПК РФ). Замечания на протокол рассматриваются незамедлительно, замечания на аудиозапись — в течение 2 суток со дня подачи; при необходимости председательствующий вправе вызвать подавших замечания для уточнения содержания (ч. 2 ст. 260 УПК РФ). Результат — постановление об удостоверении правильности либо об отклонении (ч. 3 ст. 260 УПК РФ).

Практический смысл вызова по ч. 2 ст. 260 УПК РФ именно для вашей ситуации: это единственная законная возможность в рамках процедуры изложить конкретику (тайм-коды, что именно утрачено, чем подтверждается). Если замечания поданы без такой конкретики и без ходатайства о вызове, вероятность удостоверения резко снижается.

Апелляционные перспективы: суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора (ст. 389.9 УПК РФ); основания отмены — ст. 389.15 УПК РФ; существенные нарушения уголовно-процессуального закона — ст. 389.17 УПК РФ. Дефект аудиозаписи (её частичное отсутствие) к перечню безусловных оснований, содержащемуся в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, не отнесён, поэтому работать придётся через ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ: доказывать, что нарушение путём лишения или стеснения прав участников, несоблюдения процедуры повлияло или могло повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора.

5. Раздел III. Версия 2: гражданское судопроизводство (ст. 231, 232, 330 ГПК РФ)

Ключевое отличие — срок: пять дней после подписания соответствующего протокола (ч. 1 ст. 231 ГПК РФ в ред. Федерального закона от 12.06.2024 № 135-ФЗ), а не со дня ознакомления, как в УПК и АПК. Срок исчисляется от подписания протокола — это существенно, поскольку дата фактического ознакомления может быть позже, и наоборот. Пропуск срока без ходатайства в порядке ч. 2 ст. 109 ГПК РФ влечёт возврат замечаний без рассмотрения (ч. 2 ст. 231 ГПК РФ); восстановление срока производится по ст. 112 ГПК РФ.

Прямая поддержка вашей позиции именно в ГПК РФ: согласно ч. 1 ст. 231 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться с аудиозаписью и протоколом, в том числе получить их копии в электронном виде, а к замечаниям могут быть приложены материальные носители проведённой самим участником аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания. Это законная «точка входа» для собственной записи.

Апелляция: безусловным основанием является отсутствие в деле протокола судебного заседания — и только в случае отсутствия аудиозаписи (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 6). Частичное удаление аудиозаписи под это основание не подпадает. Работает общий критерий ч. 3 ст. 330 ГПК РФ: нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены, если оно привело или могло привести к принятию неправильного решения. Дополнительные доказательства в апелляции принимаются, только если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по не зависящим от него причинам и суд признал эти причины уважительными (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

6. Раздел IV. Версия 3: арбитражное судопроизводство (ст. 155, 268, 270 АПК РФ)

Замечания на протокол судебного заседания подаются в письменной форме в течение трёх дней со дня ознакомления с протоколом; рассматриваются судьёй, подписавшим протокол, с вынесением определения; замечания и определение приобщаются к протоколу (ст. 155 АПК РФ). Замечания могут касаться как неточностей, так и неполноты протокола — именно под «неполноту» и подводится довод об удалении части аудиозаписи.

Апелляция: ч. 3 ст. 270 АПК РФ (процессуальное нарушение — основание для отмены, если оно привело или могло привести к принятию неправильного решения), ч. 4 ст. 270 АПК РФ (безусловные основания, среди которых —

отсутствие в деле протокола судебного заседания либо подписание его не теми лицами, указанными в ст. 155 АПК РФ, и только в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания). Дополнительные доказательства — ч. 2 ст. 268 АПК РФ при том же условии обоснования невозможности представления ранее. Аудиозапись участника приобщается по правилам о доказательствах и иных документах и материалах (ст. 64, 89 АПК РФ), исследуется и оценивается по ст. 67, 71 АПК РФ.

7. Раздел V. Главный материальный вопрос: является ли удаление части аудиозаписи основанием для отмены судебного акта

Здесь существуют две конкурирующие позиции; выбор между ними определяется обстоятельствами, а не видом судопроизводства.

7.1. Позиция 1 (формально-узкая): не безусловное основание

Аудиозапись — элемент протоколирования, а не самостоятельное доказательство. Безусловным основанием для отмены во всех трёх кодексах названо полное отсутствие в деле протокола судебного заседания, и только если отсутствует аудиозапись (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ, ст. 389.17 УПК РФ в системном толковании). Следовательно, частичное отсутствие записи само по себе отмены не влечёт: протокол существует, подписан надлежащими лицами, аудиозапись имеется. Спор оценивается по критерию существенности — «привело или могло привести к принятию неправильного решения» (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, ч. 3 ст. 270 АПК РФ; ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ).

Когда применяется: письменный протокол полный и непротиворечивый; утраченный фрагмент не относится к юридически значимым действиям; содержание фрагмента восстановимо из протокола и иных материалов; заявитель не был лишён возможности заявить возражения по ходу заседания; технический сбой очевиден и зафиксирован судом.

7.2. Позиция 2 (широкая): существенное нарушение, влекущее отмену

Обязательное аудиопроотолирование — процессуальная гарантия, обеспечивающая проверяемость протокола и возможность подачи замечаний (ч. 1 ст. 260 УПК РФ, ч. 1 ст. 231 ГПК РФ, ст. 155 АПК РФ). Удаление части записи лишает сторону возможности подтвердить неточность или неполноту протокола, то есть подрывает саму гарантию. Если утрачен фрагмент, отражающий процессуально значимые действия (заявление и разрешение

ходатайств, исследование доказательств, объяснения сторон, прения, последнее слово), и это препятствовало реализации прав, нарушение квалифицируется как существенное, а отказ суда первой инстанции исследовать вопрос об утрате — как самостоятельный дефект.

Когда применяется: утрачен именно значимый фрагмент; отказ суда выдать копию носителя, провести техническую проверку или отразить факт в постановлении; наличие собственной записи участника либо иных сведений, подтверждающих, что в этот момент происходило; ссылка на ст. 123 ч. 3 Конституции РФ (состязательность и равноправие) как на содержательное обоснование.

7.3. Критерии разграничения

Работают четыре фактора: (1) значимость утраченного фрагмента для существа дела; (2) восстановимость содержания иными средствами; (3) наличие или отсутствие других средств фиксации (собственная запись участника); (4) характер причины — технический сбой либо действия сотрудников суда. Отсутствие в деле протокола как такового при наличии аудиозаписи безусловным основанием не является — этот вывод прямо следует из редакции ч. 4 ст. 270 АПК РФ и ч. 4 ст. 330 ГПК РФ после изменений, внесённых Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ: законодатель сознательно сузил это основание до ситуации, когда аудиозаписи нет вовсе.

7.4. Ошибка в квалификации самого объекта

Формулировка «удаление части аудиозаписи процессуального действия» допускает три разных объекта, и правовые последствия у них разные:

- **Аудиопротокол судебного заседания.** Протокол — процессуальный документ, а не доказательство. Заявление о фальсификации доказательства (ст. 161 АПК РФ) и заявление о подложности доказательства (ст. 186 ГПК РФ) к протоколу неприменимы — это распространённая и легко опровергаемая ошибка.
- **Протокол отдельного процессуального действия** (осмотр, допрос вне заседания и т. п.). Здесь работает та же процедура замечаний: ч. 1 ст. 231 ГПК РФ прямо говорит о протоколах о совершении отдельных процессуальных действий; аналогичный подход — в ст. 155 АПК РФ.
- **Доказательство, записанное на носителе** (например, приобщённая аудиозапись допроса). Тогда замечания на протокол вообще не тот инструмент — нужны заявление о фальсификации (ст. 161 АПК РФ),

заявление о подложности (ст. 186 ГПК РФ) либо оспаривание допустимости доказательства.

8. Раздел VI. Ваша собственная аудиозапись: правовой статус и порядок приобщения

Собственная запись участника — не замечание, а доказательство. В гражданском процессе это прямо предусмотрено: к замечаниям могут быть приложены материальные носители проведённой участником аудио- и (или) видеозаписи (ч. 1 ст. 231 ГПК РФ), а как доказательство такая запись оценивается по ст. 55, 77, 67, 71 ГПК РФ. В арбитражном процессе запись приобщается как иной документ и материал (ст. 89 АПК РФ) либо аудиозапись в системе доказательств (ст. 64 АПК РФ) и оценивается по ст. 67, 71 АПК РФ. В уголовном процессе — через иные документы (ст. 84 УПК РФ) и приобщение документов, представленных сторонами, по постановлению суда (ст. 286 УПК РФ).

Правомерность ведения записи в открытом заседании обеспечена правом фиксировать ход разбирательства с использованием средств аудиозаписи (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ, ч. 7 ст. 11 АПК РФ, ч. 5 ст. 241 УПК РФ). В закрытом заседании такое право ограничено, и запись может быть не приобщена. Практическая рекомендация: заявлять о ведении записи вслух перед началом заседания и просить занести это в протокол — это снимает будущий спор о способе получения записи.

Приобщение в апелляции требует обоснования невозможности представления в первой инстанции (ч. 2 ст. 268 АПК РФ, ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, ст. 389.13 УПК РФ). Для вашей ситуации обоснование объективно существует: факт удаления части аудиозаписи обнаруживается только при ознакомлении с протоколом и записью, то есть уже после окончания разбирательства. Это ровно тот случай, когда причина уважительна и не зависит от заявителя.

Важно разграничивать: «приобщено» не означает «положено в основу». Суд обязан исследовать и оценить запись, но её доказательственное значение определяется по ст. 67, 71 АПК РФ / ст. 67, 71 ГПК РФ.

9. Раздел VII. Контрольный список вероятных ошибок в поданном документе

- 1. Неверный инструмент.** Документ назван «ходатайством», хотя по существу содержит замечания. Рекомендуется отделить: замечания — на

имя председательствующего, ходатайства о выдаче копий, о вызове, о технической проверке — самостоятельным документом.

2. **Неверный адресат.** Подача «для апелляции» напрямую в апелляционный суд. Замечания разрешает судья, подписавший протокол (ч. 2 ст. 260 УПК РФ, ст. 232 ГПК РФ, ст. 155 АПК РФ).
3. **Срок.** УПК РФ — 3 суток со дня ознакомления; ГПК РФ — 5 дней после подписания протокола (это разные точки отсчёта!); АПК РФ — 3 дня со дня ознакомления. При пропуске в гражданском процессе — возврат без рассмотрения (ч. 2 ст. 231 ГПК РФ) при отсутствии ходатайства по ч. 2 ст. 109 ГПК РФ.
4. **Отсутствие фиксации даты ознакомления.** Без справки или отметки об ознакомлении нельзя доказать соблюдение срока. Это самостоятельная и частая причина отказа.
5. **Неверная формулировка требования.** Просьба «признать удаление части аудиозаписи» вместо «удостоверить правильность замечаний в части неполноты аудиозаписи». Суд не «признаёт факты» в этой процедуре — он удостоверяет либо отклоняет замечания.
6. **Отсутствие конкретики.** Без указания временного интервала, содержания утраченного фрагмента и того, какое действие в нём фиксировалось, замечания почти гарантированно отклоняются.
7. **Отсутствие приложений и процессуальных просьб.** Не приложен носитель собственной записи (когда это возможно — ч. 1 ст. 231 ГПК РФ), не заявлен вызов для уточнения содержания (ч. 2 ст. 260 УПК РФ), не заявлена техническая проверка носителя и не истребована электронная копия записи с её характеристиками.
8. **Смещение замечаний с доводами по существу.** Оценка доказательств и правовая позиция по делу в замечаниях неуместны: суд формально отклоняет их как не относящиеся к полноте и правильности протокола.
9. **Ненадлежащий способ получения записи.** Если собственная запись велась в закрытом заседании или без уведомления суда, суд может отказать в её приобщении; по Позиции 1 (раздел 7.1) это дополнительно ослабляет и довод об утрате.
10. **Отсутствие связи между замечаниями и апелляционной жалобой.** Постановление (определение) по замечаниям и сами замечания должны быть упомянуты в жалобе как приложение и как самостоятельный довод — иначе апелляция может не соотнести их с доводами о неполноте протокола.

10. Раздел VIII. Практический вывод по каждой версии

По уголовному делу. Замечания, поданные в срок 3 суток со дня ознакомления и содержащие конкретный фрагмент записи, имеют реальные

шансы на удостоверение; приобщение замечаний и постановления к протоколу произойдёт в силу ч. 3 ст. 260 УПК РФ независимо от результата. Отмена приговора — только через ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ, с доказыванием влияния на законность и обоснованность приговора; безусловным основанием дефект записи не является.

По гражданскому делу. Срок — 5 дней после подписания протокола, это самое рискованное место; при пропуске необходимо ходатайство по ч. 2 ст. 109 ГПК РФ (восстановление — ст. 112 ГПК РФ). Приобщение замечаний гарантировано законом. Для собственной аудиозаписи есть прямая норма — ч. 1 ст. 231 ГПК РФ, что делает гражданский процесс наиболее удобной площадкой для вашей конструкции. Отмена — по ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, не по п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

По арбитражному делу. Срок 3 дня со дня ознакомления; замечания и определение приобщаются к протоколу. Отмена — по ч. 3 ст. 270 АПК РФ; п. 6 ч. 4 ст. 270 АПК РФ (в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ) здесь не сработает, поскольку протокол в деле есть и аудиозапись (в части) имеется.

По вопросу об отмене как таковой. Если будет доказано, что утрачен фрагмент, фиксирующий юридически значимые действия, и что суд уклонился от его исследования, — перспектива реальная (Позиция 2). Если утрачен технический фрагмент, а протокол полный и подписан, — перспектива минимальна (Позиция 1).

По вопросу о приобщении. Замечания и итоговый акт по ним приобщаются к протоколу автоматически при соблюдении срока. Собственная аудиозапись — приобщается как доказательство, но в апелляции только с обоснованием уважительности причин непредставления ранее (ч. 2 ст. 268 АПК РФ, ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, ст. 389.13 УПК РФ); такое обоснование у вас объективно имеется.

10.1. Рекомендуемые формулировки

Для замечаний: «В соответствии с ч. 1 ст. 260 УПК РФ (ч. 1 ст. 231 ГПК РФ / ст. 155 АПК РФ) прошу удостоверить правильность замечаний на протокол и аудиозапись судебного заседания от "" **20_ г. в части неполноты аудиозаписи, а именно: в интервале с :: по ::** аудиозапись содержит разрыв (отсутствует фиксация __), **тогда как согласно протоколу в указанный период ____.** В подтверждение прилагаю материальный носитель аудиозаписи, произведённой мною в судебном заседании. Прошу вызвать меня для уточнения содержания замечаний и провести проверку носителя аудиозаписи судебного заседания».

Для апелляции: «Прошу приобщить к материалам дела материальный носитель аудиозаписи, произведённой мною в судебном заседании суда первой инстанции, и исследовать его. Невозможность представления данного доказательства в суд первой инстанции обосновываю тем, что факт утраты части аудиозаписи судебного заседания выявлен мною лишь при ознакомлении с протоколом и аудиозаписью, то есть после окончания разбирательства, по не зависящим от меня причинам».

11. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации, ст. 46, 123 (ч. 3).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 74, 84, 119–122, 241 (ч. 5), 259, 260 (в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ), 286, 389.4, 389.9, 389.13, 389.15, 389.17.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 10 (ч. 7), 55, 67, 71, 77, 79, 109 (ч. 2), 112, 166, 186, 224–225, 228–232 (ст. 231 — в ред. Федерального закона от 12.06.2024 № 135-ФЗ), 320, 327, 327.1 (ч. 1), 330 (ч. 3, ч. 4 п. 6).
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 11 (ч. 7), 64, 66, 67, 71, 82, 89, 155, 159, 184–185, 257–260, 266, 268 (ч. 2), 270 (ч. 3, ч. 4 п. 6 — в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), 288 (ч. 3, ч. 4 п. 6).
5. Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ (введение обязательного аудиопотоколирования, изменение ст. 260 УПК РФ).
6. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (изменение редакции ч. 4 ст. 270 АПК РФ и ч. 4 ст. 330 ГПК РФ в части основания об отсутствии протокола).
7. Федеральный закон от 12.06.2024 № 135-ФЗ (изменение ст. 231 ГПК РФ).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (в части пределов рассмотрения дела и дополнительных доказательств в апелляции).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (в части дополнительных доказательств и пределов рассмотрения).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» (в действующей редакции).
11. Уголовный кодекс РФ, ст. 303, 305 (оцениваются применительно к умышленному искажению процессуальных документов; применимость к

протоколу судебного заседания ограничена, поскольку протокол не является доказательством в процессуальном смысле).

12. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ст. 22 (порядок обращения в квалификационную коллегию судей) — как внепроцессуальный канал реагирования на удаление части аудиозаписи.

