

Правовой разбор: преюдиция отменённого судебного приказа, срок исковой давности и объём ответственности собственников и зарегистрированных лиц по оплате ЖКУ

1. Краткая постановка вопроса

Управляющая компания обратилась к мировому судье (либо в суд общей юрисдикции — см. разд. I.2) с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за 3,5 года. Должником в заявлении указан один собственник квартиры, имеющий регистрацию; при этом к заявлению приложены выписка из домовой книги на трёх зарегистрированных лиц и выписка из ЕГРН на второго собственника, регистрации не имеющего. Судебный приказ был вынесен и впоследствии отменён. Спустя полтора года УК предъявила иск к трём лицам, значащимся в домовой книге, а в ходе процесса к участию привлечён четвёртый ответчик — второй (непрописанный) собственник. Все четверо заявили о применении срока исковой давности и об отсутствии между ними солидарной ответственности. Ниже разобраны: (а) преюдициальное значение отменённого приказа; (б) влияние заявления о применении срока исковой давности на приказ и на иск; (в) круг лиц, на которых распространяется приказ; (г) характер (солидарная/долевая) ответственности каждого из ответчиков.

Раздел I. Правовая природа судебного приказа и последствия его отмены

I.1. Общие положения

Судебный приказ — судебное постановление, вынесенное судьёй единолично по бесспорным требованиям, без судебного разбирательства и вызова сторон (ч. 1 ст. 121, ст. 126 ГПК РФ; ст. 123.1, ч. 2 ст. 123.5 КАС РФ). Приказ выносится по результатам исследования представленных доказательств (ч. 2 ст. 123.5 КАС РФ, в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), то есть вне состязательной процедуры: должник в момент вынесения приказа не имеет

процессуальной возможности возражать по существу, в том числе ссылаться на пропуск срока исковой давности.

Соответственно, приказ представляет собой **правовосстановительный, но не правоконстатирующий** акт: он не устанавливает юридических фактов (наличие долга, его размер, состав обязанных лиц) в том смысле, в каком обстоятельства устанавливаются решением суда. Это принципиально для выводов о преюдиции (разд. II).

Отмена приказа регулируется ст. 129 ГПК РФ и ст. 123.7 КАС РФ. В приведённых источниках текст ст. 129 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 242-ФЗ) воспроизведён так: «При поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства». Статья 123.7 КАС РФ содержит аналогичное правило.

Ключевые правовые последствия отмены:

1. Приказ **не вступает в законную силу** — он аннулируется определением об отмене (ст. 129 ГПК РФ; ст. 123.7 КАС РФ). Взыскание по нему прекращается, исполнительное производство (если было возбуждено) подлежит прекращению (п. 5 ч. 2 ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).
2. Заявленное требование **утрачивает состояние принудительной реализации в приказном порядке** и может быть предъявлено в исковом порядке. При этом тождества требований (для целей ст. 134, 220, 222 ГПК РФ) не возникает: приказ отменён, поэтому препятствий для принятия иска нет.
3. Определение об отмене приказа **не создаёт** каких-либо материально-правовых последствий для обязательства — оно лишь констатирует процессуальный факт.

I.2. Каким кодексом регулировалось приказное производство (две версии)

Это зависит от категории требования и периода его предъявления:

Версия А (КАС РФ). Требования о взыскании обязательных платежей и санкций, к которым в определённые периоды относилась и задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, рассматривались в приказном производстве по правилам главы 11.1 КАС РФ (ст. 123.1-123.8, введена Федеральным законом от 05.04.2016 № 103-ФЗ). В этом случае: -

возражения должника подаются в течение **двадцати дней** со дня направления копии приказа (ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ — приведена в источнике 1); - копия приказа направляется должнику в течение трёх дней со дня вынесения (ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ).

Версия Б (ГПК РФ). Если задолженность по ЖКУ квалифицировалась как гражданско-правовое требование и защищалась по правилам главы 11 ГПК РФ (ст. 121–130), то: - возражения подаются в течение **десяти дней** со дня получения копии приказа (ст. 128 ГПК РФ — приведена в источниках 2–4); - отмена производится по ст. 129 ГПК РФ.

Практический вывод. Для существа рассматриваемых вопросов различие между КАС РФ и ГПК РФ не имеет значения: обе модели построены на одном принципе — приказ выносится вне состязательного процесса, отменяется по возражениям должника и не создаёт преюдиции. Различие (10 или 20 дней) значимо лишь для оценки своевременности уже поданных возражений и для проверки соблюдения УК процедуры.

Раздел II. Преюдиция отменённого судебного приказа

II.1. Понятие преюдиции и её условия

Правила преюдиции установлены ст. 61 ГПК РФ и ст. 64 КАС РФ. В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные **вступившим в законную силу** судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при условии, что в новом деле участвуют **те же лица**.

Отсюда три обязательных условия преюдиции: 1. наличие **вступившего в законную силу** судебного постановления; 2. наличие **установленных** этим постановлением обстоятельств; 3. **тождество субъектного состава** (те же лица либо их правопреемники).

II.2. Версия А (доминирующая): преюдиции нет ни по одному элементу

Первое. Отменённый судебный приказ в законную силу не вступает — он аннулирован определением (ст. 129 ГПК РФ; ст. 123.7 КАС РФ). Следовательно, он не может порождать преюдицию ни для кого: отсутствует обязательное условие о вступившем в силу судебном постановлении.

Второе. Приказ выносится без судебного разбирательства и без судебного заседания (ч. 2 ст. 123.5 КАС РФ; ст. 126 ГПК РФ). Судья не устанавливает

обстоятельства в смысле ст. 61 ГПК РФ — он лишь проверяет бесспорность требования по документам. Обстоятельств, которые могли бы стать преюдициальными, в приказе просто нет.

Третье. Судебный приказ вынесен в отношении **одного** должника. Двое зарегистрированных неособственников и второй собственник в приказном производстве не участвовали — субъектный состав не совпадает. Для лиц, не участвовавших в деле, судебный акт не имеет преюдициальной силы (ч. 2, 3 ст. 61 ГПК РФ; ст. 64 КАС РФ; п. 1 ст. 308 ГК РФ).

Вывод по версии А: отменённый судебный приказ **не имеет преюдициального значения** ни для самого должника, ни, тем более, для остальных ответчиков. В исковом производстве все обстоятельства (наличие долга, его размер, состав обязанных лиц, периоды начислений) устанавливаются заново, на общих основаниях.

II.3. Версия Б (вспомогательная): процессуальное, но не преюдициальное значение

Следует разграничивать преюдицию и **процессуально-правовое значение** факта обращения. Факт подачи заявления о выдаче судебного приказа и дата его отмены **не преюдициальны**, но имеют самостоятельное юридическое значение для исчисления срока исковой давности (ст. 204 ГК РФ; п. 17, 18 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 — см. разд. III). Именно в этом качестве документы приказного производства используются в исковом деле.

Практический вывод по версии Б: взыскатель не может ссылаться на отменённый приказ как на подтверждение долга и как на основание освобождения от доказывания; но он вправе ссылаться на даты приказного производства для целей ст. 204 ГК РФ.

II.4. Итог по разделу

Преюдиция отменённого судебного приказа **отсутствует по всем трём элементам**. Ни один из четырёх ответчиков не связан выводами, сделанными при вынесении приказа, и ни один из них не может быть лишён права оспаривать долг по существу, включая ссылку на пропуск срока исковой давности.

Раздел III. Срок исковой давности: соотношение приказного и искового производств

III.1. Применяется ли заявление о сроке ИД к самому судебному приказу

Ответ: нет. Причин две.

Первая — материально-правовая. Исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре и только при рассмотрении **спора** (п. 2 ст. 199 ГК РФ). В приказном производстве спора нет: судья выносит приказ единолично, без заседания (ч. 2 ст. 123.5 КАС РФ; ст. 126 ГПК РФ). Судья не вправе отказать в вынесении приказа по мотиву пропуска срока ИД — это противоречило бы п. 2 ст. 199 ГК РФ. Возражения должника, включая возражения о пропуске срока ИД, в приказном производстве служат лишь основанием для **отмены** приказа (ст. 129 ГПК РФ; ст. 123.7 КАС РФ), а не для применения давности.

Вторая — процессуальная. Судебный приказ по данному делу **уже отменён**. Отменённый приказ не существует как обязательный акт, и применять к нему срок ИД бессмысленно: юридически значимым остаётся только вопрос о применении ИД к иску.

Существенная оговорка. Если бы приказ не был отменён, должник, тем не менее, был бы защищён: истечение срока ИД является самостоятельным основанием для возражений, а также может быть заявлено при повороте исполнения или в иных процедурах. Но в рассматриваемой ситуации это значения не имеет.

III.2. Влияние приказного производства на срок ИД по иску

Здесь работает ст. 204 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) и разъяснения Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43:

- **абз. 1 п. 1 ст. 204 ГК РФ:** срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита;
- **п. 17 Постановления № 43:** срок ИД не течёт с момента обращения за судебной защитой, **в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа**, если это заявление было принято к производству;
- **абз. 1 п. 18 Постановления № 43:** начавшееся до предъявления иска течение срока ИД **продолжается с момента отмены судебного приказа**;
- **абз. 2 п. 18 Постановления № 43:** если неистёкшая часть срока после отмены приказа составляет менее шести месяцев, она удлинняется до шести

месяцев (кроме случаев, когда основанием послужили действия (бездействие) самого истца).

Таким образом: - период с даты подачи заявления о выдаче приказа (принятия его к производству) до даты отмены приказа **исключается** из срока ИД — применительно **только к тому должнику, который был указан в приказе**; - после отмены приказа течение срока ИД продолжается; полуторагодовой разрыв между отменой приказа и подачей иска течёт в общий счёт.

Практический эффект. Собственник № 1 (указанный в приказе) получает «прибавку» к сроку ИД, равную длительности приказного производства (обычно один-два месяца), а при неистёкшей части срока менее шести месяцев — потенциально до шести месяцев (абз. 2 п. 18). Для остальных трёх ответчиков, в приказе не участвовавших, срок ИД **не прерывался и не приостанавливался** — он течёт обычным порядком. Обращение в суд с заявлением о выдаче приказа к одному из ответчиков не влияет на течение срока ИД в отношении других лиц.

Конкурирующая позиция. Часть судов исходит из того, что правило об удлинении неистёкшей части срока до шести месяцев (абз. 2 п. 18 Постановления № 43) сформулировано применительно к оставлению иска без рассмотрения и прекращению производства, а к отмене приказа применяется лишь абз. 1 п. 18 (то есть срок просто продолжается без удлинения). Эта позиция применима, когда заявитель пытается «растянуть» давность ссылкой на отмену приказа при значительном разрыве во времени. При незначительном разрыве и «пограничном» состоянии срока (менее шести месяцев) суды чаще применяют удлинение.

III.3. Исчисление срока по периодическим платежам

Согласно п. 24 Постановления № 43 и п. 1 ст. 200 ГК РФ срок давности по искам о просроченных повременных платежах исчисляется **отдельно по каждому просроченному платежу**. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно (ч. 1 ст. 155 ЖК РФ), поэтому в отношении каждого месячного начисления срок ИД течёт самостоятельно. Общий трёхлетний срок установлен ст. 196 ГК РФ.

Практический вывод. Отказ по давности возможен не «целиком», а только по тем месяцам, по которым трёхлетний срок истёк до даты обращения с иском (с корректировкой у собственника № 1 на период приказного производства — см. III.2).

III.4. Дополнительные требования

В силу абз. 1 п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением срока ИД по главному требованию считается истёкшим срок и по дополнительным требованиям (пени, неустойка, проценты). Следовательно, если основной долг по какому-либо месяцу признан пропущенным по давности, пени за этот месяц взысканию не подлежат. Абзац 2 п. 1 ст. 207 ГК РФ распространяет это правило и на дополнительные требования, возникшие после истечения срока по главному.

III.5. Процессуальное требование о применении ИД

Заявление о применении ИД должно быть сделано **до вынесения судом решения** (п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 10 Постановления № 43). Все четыре ответчика, по условиям вопроса, такое заявление подали — требование соблюдено.

Согласно п. 11 Постановления № 43, заявление о применении ИД, сделанное **одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков**, в том числе при солидарной ответственности. Однако суд вправе отказать в иске полностью, если требования по характеру правоотношения не могут быть удовлетворены за счёт других соответчиков (например, при истребовании неделимой вещи). Для требований о взыскании денежной задолженности по ЖКУ это правило, как правило, не применяется: каждое денежное требование делимо, поэтому давность оценивается индивидуально по каждому ответчику.

Раздел IV. Круг лиц, на которых распространяется судебный приказ

IV.1. Индивидуальный характер приказа

Судебный приказ — акт в отношении **конкретного должника**, указанного в заявлении. Он не является нормативным и не распространяется на лиц, не названных должниками. Соответственно:

- приказ, вынесенный в отношении собственника № 1, **касается только его**;
- два зарегистрированных несовладельца и второй собственник в приказном производстве не участвовали и должниками не являлись.

IV.2. Распространяется ли приказ на двух несовладельцев

Нет. Приказ на них не распространяется ни как обязательный акт, ни как преюдиция (разд. II). Более того, сам факт регистрации (прописки) не создаёт

обязанности по оплате ЖКУ (см. разд. V.3). Их срок ИД течёт обычным порядком и не корректируется периодом приказного производства.

IV.3. Распространяется ли приказ на второго (непрописанного) собственника

Нет. Он не был указан должником. Его обязанность (долевая — см. разд. V.1) определяется по общим правилам искового производства. Отсутствие регистрации не освобождает собственника от бремени содержания (ст. 210, 249 ГК РФ; ч. 1 ст. 153 ЖК РФ) и не влияет на течение его срока ИД.

IV.4. Может ли приказ распространяться только на одного из четырёх ответчиков

Да, и это именно так. Приказ распространяется только на собственника № 1 — единственное лицо, указанное должником. Он не распространяется «на всех» и не блокирует самостоятельные требования к остальным.

IV.5. Итог по разделу

Приказ — персонифицированный акт. На двух зарегистрированных несобственников и на второго собственника он не распространяется ни в материальном, ни в процессуальном смысле. Каждый из четырёх ответчиков отвечает в исковом производстве самостоятельно, в пределах своего правового положения и своего срока ИД.

Раздел V. Характер ответственности: солидарная или долевая

V.1. Сособственники — долевая ответственность

Общее правило: собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества (ст. 210 ГК РФ) и обязан вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги с момента возникновения права собственности (ч. 1, 2 ст. 153 ЖК РФ). Участник долевой собственности обязан участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей соразмерно своей доле (ст. 249 ГК РФ).

Это разъяснено в п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения...»: **сособственники несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно своей доле в праве общей собственности.**

Следовательно, собственник № 1 и собственник № 2 отвечают **долево**, а не солидарно. Основания для солидарности по закону отсутствуют: по ч. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность возникает, только если она предусмотрена законом или договором, а для сособственников такого правила закон не содержит. Ссылка УК на солидарность двух собственников несостоятельна.

V.2. Члены семьи собственника — солидарная ответственность с собственником

Иная модель — для дееспособных членов семьи собственника, проживающих совместно с ним. Согласно ч. 3 ст. 31 ЖК РФ они несут **солидарную** с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением, если иное не установлено соглашением.

Существенно, что солидарность здесь возникает **между членом семьи и собственником**, а не между всеми зарегистрированными лицами. Если зарегистрированный несобственник является членом семьи **одного** из сособственников, он солидарен именно с этим собственником.

Условия для этой солидарности: (а) дееспособность; (б) членство в семье собственника; (в) совместное проживание; (г) отсутствие соглашения об ином. Спор с УК фактически сводится к установлению этих обстоятельств — именно на ней лежит бремя их доказывания (ст. 56 ГПК РФ).

V.3. Зарегистрированные лица, не являющиеся членами семьи и не собственниками

Если зарегистрированное лицо не является ни собственником, ни членом семьи собственника, ни нанимателем по договору социального найма (ч. 1 ст. 153 ЖК РФ), оно **не несёт обязанности** по оплате ЖКУ. Регистрация по месту жительства носит административный характер и регулируется Законом РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства...» и Правилами регистрации (постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713); она **не порождает гражданско-правовых обязанностей** по оплате.

Соответственно, для двух зарегистрированных несобственников всё зависит от их статуса: - если они — дееспособные члены семьи собственника № 1 (проживают совместно), они солидарны с ним в пределах его доли; - если они не члены семьи и не наниматели — их следует исключить из числа ответчиков (либо в иске к ним отказать).

V.4. Итог по разделу

Ответчик	Правовой статус	Модель ответственности
Собственник № 1 (на него был вынесен приказ)	долевой собственник	долевая; солидарен с проживающими членами своей семьи (ч. 3 ст. 31 ЖК РФ)
Собственник № 2 (без регистрации)	долевой собственник	долевая
Зарегистрированный неособственник № 1	член семьи собственника?	при «да» — солидарен с соответствующим собственником; при «нет» — ответственности нет
Зарегистрированный неособственник № 2	см. выше	см. выше

Раздел VI. Ответы на поставленные вопросы

VI.1. Применяет ли суд заявление о сроке ИД не только к иску, но и к судебному приказу?

Нет. К приказу срок ИД не применяется: (а) приказ отменён и утратил значение; (б) в приказном производстве давность не применяется вообще в силу п. 2 ст. 199 ГК РФ и отсутствия состязательного процесса. Заявление о применении ИД работает только в исковом производстве. Однако даты приказного производства учитываются при исчислении срока ИД по иску (ст. 204 ГК РФ; п. 17, 18 Постановления № 43): период приказного производства исключается из срока ИД, но **только для должника, указанного в приказе.**

VI.2. Распространяется ли судебный приказ на двух неособственников, в нём не участвовавших?

Нет. Приказ персонифицирован. Ни материально-правовых, ни преюдициальных последствий для них он не влечёт; их срок ИД не прерывался.

VI.3. Распространяется ли приказ на непрописанного второго собственника, или он отвечает только в пределах ИД по иску?

Приказ на него не распространяется. Его ответственность — долевая (ст. 249 ГК РФ; п. 27 Постановления № 22) и реализуется в исковом производстве с учётом его собственного срока ИД. Отсутствие регистрации значения не имеет: обязанной стороной является собственник.

VI.4. Может ли приказ распространяться только на одного из четырёх ответчиков?

Да. Приказ распространяется ровно на того, кто был указан должником, — на собственника № 1. Он не распространяется «на всех» и не блокирует самостоятельные требования к остальным.

VI.5. Может ли первый собственник избавиться от приказа по сроку ИД «в другом составе участников»?

Приказ уже отменён — «избавляться» от него не требуется: он не существует как обязательный акт. Применительно к иску собственник № 1 вправе ссылаться на пропуск срока ИД, причём его позиция **сильнее**, чем у остальных: период приказного производства не засчитывается в срок ИД (ст. 204 ГК РФ). Тем самым часть платежей, «пограничных» по давности, для него может оказаться внутри срока, тогда как для остальных ответчиков — за его пределами.

VI.6. Или первый собственник отвечает один из всех и по приказу, и по иску?

Нет. Он не отвечает «за всех». Его ответственность в иске — в пределах его доли в праве собственности (ст. 249 ГК РФ; п. 27 Постановления № 22). Солидарность возможна только с членами его семьи по ч. 3 ст. 31 ЖК РФ. По приказу он вообще не отвечает, поскольку приказ отменён.

Раздел VII. Процессуальные аспекты, которые следует проверить

- 1. Изменение (привлечение) состава ответчиков.** Привлечение соответчика допускается по ст. 40 ГПК РФ; в силу ч. 3 ст. 40 ГПК РФ суд привлекает соответчика по своей инициативе, если невозможно рассмотреть дело без его участия. После привлечения соответчика

подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала — это даёт вновь привлечённому ответчику право заявить о пропуске срока ИД до вынесения решения (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

2. **Срок на подачу возражений против приказа.** Если приказ выносился по правилам КАС РФ — 20 дней со дня направления (ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ); по правилам ГПК РФ — 10 дней со дня получения (ст. 128 ГПК РФ). Своевременность возражений важна для оценки правомерности отмены.
3. **Ссылка на п. 11 Постановления № 43.** Заявление о применении ИД одного соответчика не распространяется на других. Поэтому целесообразно, чтобы о давности заявил **каждый** из ответчиков (что в данном деле и сделано).
4. **Доказывание статуса зарегистрированных лиц.** Бремя доказывания членства в семье собственника и совместного проживания лежит на взыскателе. Для исключения ответственности зарегистрированных несобственников достаточно доказать отсутствие семейных отношений и оснований пользования (ст. 56 ГПК РФ).
5. **Проверка бесспорности/тождества требований.** Поскольку приказ отменён, суд не вправе ссылаться на тождество требований при принятии иска (ст. 134, 220, 222 ГПК РФ); тождество отсутствует.

Раздел VIII. Практические выводы (по сценариям)

Сценарий 1. Собственник № 1 (должник по отменённому приказу)

- Приказ отменён → он не влечёт обязанности; заявлять о пропуске ИД «к приказу» бессмысленно.
- В иске он вправе заявить о применении ИД (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Период приказного производства **не засчитывается** в срок ИД (п. 17, абз. 1 п. 18 Постановления № 43), а при неистёкшей части срока менее шести месяцев возможна корректировка до шести месяцев (абз. 2 п. 18).
- Ответственность — долевая (ст. 249 ГК РФ; п. 27 Постановления № 22), не «за всех».

Сценарий 2. Собственник № 2 (непрописанный, привлечён в процессе)

- Приказ на него не распространяется; его срок ИД не корректируется.
- Ответственность — долевая (ст. 249 ГК РФ; п. 27 Постановления № 22).

- После привлечения к участию в деле он вправе заявить о давности до вынесения решения.

Сценарий 3. Зарегистрированные несобственники

- Если они — дееспособные члены семьи собственника, солидарны с ним в пределах его доли (ч. 3 ст. 31 ЖК РФ).
- Если нет — ответственности не несут; регистрация не создаёт обязанности по оплате.
- В любом случае приказ на них не распространяется.

Сценарий 4. Позиция УК о солидарности всех четырёх

- Несостоятельна в части двух сособственников: закон не устанавливает солидарности сособственников (ст. 249 ГК РФ; п. 27 Постановления № 22).
- Может быть обоснована в части солидарности собственника и проживающих с ним членов семьи (ч. 3 ст. 31 ЖК РФ), но такое основание должно быть доказано (ст. 56 ГПК РФ).

Раздел IX. Нормы и источники, не относящиеся к предмету разбора

Ряд норм из массива правового контекста к рассматриваемым отношениям отношения не имеют:

- **ст. 24.3-1 КоАП РФ** (внепроцессуальные обращения к судье по делам об административных правонарушениях) — регулирует производство по делам об административных правонарушениях и к спору о взыскании задолженности по ЖКУ не применяется;
- **ст. 422-1 ГПК РФ** (отмена постановления третейского суда предварительного характера о наличии компетенции) — третейское разбирательство, к настоящему делу не относится.

Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы:

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 196, 199, 200, 203 (в прежней редакции), 204, 207, 210, 249, 308, 322, 323, 324.
2. Жилищный кодекс РФ: ч. 1, 2 ст. 153; ст. 154; ст. 155; ст. 158; ч. 3 ст. 31; ст. 30.

3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 40, 56, 61, 121–130 (в частности ст. 122, 126, 128, 129), 134, 220, 222.
4. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 64, 123.1–123.8 (в частности ст. 123.4, 123.5, 123.7).
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 43.
6. Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ (в части регистрации) — не применялся.
7. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».
8. Постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта...».

Акты, которыми вносились изменения (в части применяемых редакций):

1. Федеральный закон от 05.04.2016 № 103-ФЗ (введение главы 11.1 КАС РФ).
2. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (редакции ст. 123.5 КАС РФ, ст. 129 ГПК РФ, ст. 204 ГК РФ).
3. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (редакция ст. 204, 207 ГК РФ).
4. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ (в приводимых источниках — редакция ст. 128, 129 ГПК РФ).
5. Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ (введение ст. 422-1 ГПК РФ — не применялась).

Разъяснения высших судебных инстанций:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» — п. 10, 11, 17, 18, 24.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» — п. 26–29 (в частности п. 27 — о долевой ответственности собственников).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

Резюме ключевых позиций

1. Отменённый судебный приказ **преюдиции не создаёт** — ни по факту вступления в силу, ни по установленным обстоятельствам, ни по кругу лиц.
2. Срок ИД к приказу **не применяется**; заявление о давности значимо только для иска. Но период приказного производства **исключается** из срока ИД — и только для должника, указанного в приказе (собственника № 1).
3. Приказ **не распространяется** на двух зарегистрированных несобственников и на второго собственника.
4. Приказ касается **только одного должника** — собственника № 1.
5. Два сособственника несут **долевою** ответственность (ст. 249 ГК РФ; п. 27 Постановления № 22); солидарность возможна только между собственником и членами его семьи (ч. 3 ст. 31 ЖК РФ). Регистрация сама по себе обязанности по оплате не создаёт.
6. Собственник № 1 **не отвечает «за всех»** — его ответственность ограничена его долей (плюс солидарность с проживающими членами семьи).

Если потребуется, на основе этого разбора можно отдельно подготовить проект возражений на иск либо письменную позицию по заявлению о применении срока исковой давности для каждого из четырёх ответчиков.