

Аудио- и видеозапись в юридически значимых процедурах: кто вправе фиксировать, кто вправе прослушивать и как это превращается в доказательство

1. Постановка вопроса

Вопрос поступил в виде прикреплённой голосовой записи (текстовая формулировка отсутствует — интерфейс отображает лишь «Войдите, чтобы прослушать»), поэтому буквального предмета спора восстановить нельзя. Однако приложенный правовой контекст однозначно очерчивает тематическое поле: это нормы о **аудиозаписи хода юридически значимых процедур** (вскрытие конвертов с заявками на открытом конкурсе — ч. 8 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе...»), об **аудиопротоколе судебного заседания и копиях протокола** (ч. 8 ст. 259 УПК РФ и аналогичные нормы ГПК РФ), о **замечаниях на протокол и аудиозапись** (ст. 231 ГПК РФ), о **воспроизведении и исследовании аудио- или видеозаписи как доказательства** (ст. 185 ГПК РФ) и о **контроле и записи переговоров, осмотре и прослушивании фонограммы** (ст. 185, 186 УПК РФ, приложения 41 и 42 к УПК РФ). Ниже разобраны все существенные правовые версии вопроса: (А) право участника самостоятельно вести запись; (В) доступ к официальной аудиозаписи и получение копий; (С) запись как судебное доказательство; (D) замечания на протокол и аудиозапись; (Е) законность записи разговоров и защита частной жизни; (F) прослушивание фонограмм в уголовном процессе и при оперативно-розыскной деятельности.

2. Предварительное замечание о качестве приложенного правового контекста

Прежде чем переходить к существу, необходимо отметить дефект атрибуции: в приложенном контексте нормы кодифицированных актов (ст. 185 ГПК РФ, ст. 259 УПК РФ, ст. 231 ГПК РФ) отнесены к «указам Президента Российской Федерации» и «распоряжениям Президента Российской Федерации» (в частности, источник 1 — «Указ Президента РФ от 26.12.2024 № 1110», статья 52 о вскрытии конвертов; источники 2–5 — «Указы Президента РФ» со ст. 259 о протоколе судебного заседания). Это технический артефакт поисковой

выдачи: **указы Президента РФ не содержат статей, регулирующих вскрытие конвертов на конкурсе либо протокол судебного заседания.** Содержательно указанные нормы относятся к: - ч. 8 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ) — аудиозапись вскрытия конвертов; - ч. 8 ст. 259 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ) — копии протокола и аудиозаписи; - ст. 185 ГПК РФ (и её аналогам) — воспроизведение аудио- или видеозаписи; - ст. 231 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 29.07.2018 № 265-ФЗ) — замечания на протокол.

Для целей редакционной публикации ссылки ниже даются на **содержательные нормы**, а не на ошибочные реквизиты из выдачи. Дублирование одной и той же нормы (ст. 185 ГПК РФ) в шести источниках с разными «реквизитами» (источники 6–9) дополнительно подтверждает, что перед нами копии одного текста, а не шесть разных правовых режимов.

3. Версия А. Право участника самостоятельно вести аудио-/видеозапись процедуры

А.1. Судебное заседание

Режим фиксации различается по видам судопроизводства, и это различие принципиально.

Гражданское судопроизводство. Ч. 7 ст. 10 ГПК РФ: лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, **вправе фиксировать ход судебного разбирательства письменно, а также с помощью средств аудиозаписи.** Фотографирование, видеозапись и трансляция заседания допускаются **только с разрешения суда.** Отсюда практическое правило: аудиозапись на диктофон в открытом заседании — реализация процессуального права, не требующая чьего-либо согласия; видеосъёмка — требует разрешения, а его отсутствие может повлечь удаление из зала (ч. 7 ст. 10, ст. 159 ГПК РФ о мерах за нарушение порядка).

Арбитражное судопроизводство. Аналогичный подход закреплён в ч. 7 ст. 11 АПК РФ: аудиозапись — свободно, видеозапись и фотосъёмка — с разрешения суда.

Административное судопроизводство. Сходное регулирование гласности и открытости содержит ст. 11 КАС РФ (норма построена по модели ГПК РФ). Нумерацию статьи следует сверить по действующей редакции.

Уголовное судопроизводство — принципиально иной режим. Ч. 3 ст. 241 УПК РФ: лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе **письменно** фиксировать ход разбирательства; производство **фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъёмки допускаются только с разрешения председательствующего.** Скрытая или несогласованная аудиозапись в уголовном процессе при отсутствии разрешения — нарушение порядка; суд вправе применить меры воздействия, а сама запись не приобретает статуса процессуального материала.

Закрытое заседание. В закрытом заседании (ч. 2 ст. 10 ГПК РФ, ч. 2 ст. 241 УПК РФ и корреспондирующие нормы) публика, как правило, не допускается; участники сохраняют права, вытекающие из их процессуального статуса, но свободная фиксация ограничивается. Дополнительно: ст. 182 ГПК РФ (оглашение и исследование переписки и иных сообщений граждан), на которую прямо отсылает ч. 1 ст. 185 ГПК РФ, предписывает при наличии сведений личного характера исследовать их в закрытом заседании.

Дистанционные форматы. При участии в заседании путём видео-конференц-связи или веб-конференции (ст. 155.2 ГПК РФ и аналогичные нормы АПК РФ и КАС РФ) техническая возможность фиксации определяется регламентом конкретной системы; право на аудиозапись как таковое сохраняется, но его реализация может зависеть от правил использования сервиса.

А.2. Вскрытие конвертов с заявками на открытом конкурсе

Согласно ч. 8 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: - **заказчик обязан** обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками; - **участник открытого конкурса, присутствующий при вскрытии,** вправе осуществлять **аудио- и видеозапись** вскрытия таких конвертов.

Юридический смысл конструкции: аудиозапись заказчика — не право, а **обязанность**, то есть элемент процедурной гарантии, а встречное право участника на собственную аудио- и видеозапись — способ контроля за соблюдением процедуры. Отличается от судебного заседания: и аудио, и **видео** участник ведёт без чьего-либо разрешения.

Применимая оговорка: после реформы контрактной системы (в частности, Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ) конкурентные процедуры в значительной степени переведены в электронную форму. Норма о вскрытии конвертов и об аудиозаписи этого действия сохраняет значение для процедур, проводимых с подачей заявок на бумажном носителе (либо в части, не противоречащей электронным процедурам). Для электронных процедур

аналогом выступает протокол, формируемый оператором электронной площадки в автоматическом режиме.

А.3. Следственное действие

Здесь права участников существенно уже: аудио- и видеозапись при производстве следственного действия применяется по решению следователя с отражением этого в протоколе (ч. 6 и 8 ст. 166 УПК РФ; к протоколу прилагаются фонограммы, материалы видеозаписи, электронные носители информации). Участники вправе знакомиться с протоколом и вносить замечания (ст. 166, 167 УПК РФ), но самостоятельно фиксировать ход допроса без согласия следователя — не предусмотрено.

Практический вывод по версии А

Вид процедуры	Аудиозапись участником	Видеозапись участником
Открытое гражданское дело	Свободно (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ)	С разрешения суда
Открытое арбитражное дело	Свободно (ч. 7 ст. 11 АПК РФ)	С разрешения суда
Открытое уголовное дело	С разрешения председательствующего (ч. 3 ст. 241 УПК РФ)	С разрешения председательствующего
Вскрытие конвертов на открытом конкурсе	Свободно (ч. 8 ст. 52 Закона № 44-ФЗ)	Свободно
Следственное действие	По решению следователя (ст. 166 УПК РФ)	По решению следователя

Если вопрос касался именно «можно ли мне записывать» — ответ зависит исключительно от вида процедуры, а не от согласия второй стороны.

4. Версия В. Доступ к официальной аудиозаписи и получение копий

В.1. Ознакомление с протоколом и аудиозаписью

Аудиопротокол — часть процессуального документа. Лица, участвующие в деле, и их представители **вправе ознакомиться с протоколом и**

аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия (ст. 231 ГПК РФ; ст. 259 УПК РФ; ст. 155 АПК РФ в части протоколирования с использованием средств аудиозаписи).

В.2. Копии протокола и аудиозаписи

Согласно ч. 8 ст. 259 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ), воспроизведённой в приложенном контексте: **копии протокола и аудиозаписи изготавливаются по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счёт**. Аналогичный подход закреплён и в гражданском процессе: изготовление копий — по письменному ходатайству и за счёт заявителя.

Из этой нормы следуют три практических правила: 1. **Устное прошение не работает** — требуется письменное ходатайство, которое должно быть приобщено к делу (с отметкой канцелярии либо подано через систему электронной подачи документов). 2. **Расходы несёт заявитель** — суд вправе указать на необходимость оплаты изготовления носителя. Отсутствие оплаты — законное основание для неисполнения ходатайства, но не для его отклонения по существу. 3. **Отказ должен быть мотивирован** — немотивированный отказ (например, «ввиду отсутствия технической возможности») ограничивает право на ознакомление и подлежит обжалованию.

В.3. Конкурирующие позиции по отказам в выдаче аудиозаписи

Позиция 1 (формально-процессуальная, преобладающая). Право на ознакомление с аудиозаписью — самостоятельное процессуальное право (ст. 231 ГПК РФ, ст. 259 УПК РФ, ст. 35 ГПК РФ), поэтому отказ допустим лишь при наличии законного основания (например, закрытое заседание и необходимость защиты охраняемой законом тайны, защита сведений личного характера — ср. ст. 182 ГПК РФ). Применяется по умолчанию.

Позиция 2 (ограничительная, встречается в практике нижестоящих судов). Аудиозапись рассматривается как «внутренний технический материал», а основным носителем информации признаётся письменный протокол; в выдаче копии аудиозаписи отказывают, ограничиваясь ознакомлением с протоколом. Применяется там, где суд ссылается на отсутствие технической возможности копирования или на то, что аудиозапись не является доказательством в смысле ст. 55 ГПК РФ. Эта позиция уязвима: она противоречит прямому указанию закона на изготовление копий аудиозаписи по ходатайству, а технические сложности не могут отменять процессуальное право.

Как действовать при отказе. Ходатайство подаётся письменно; на отказе — либо частная жалоба/возражения в апелляционной жалобе, либо заявление о восполнении пробела: просить суд о **воспроизведении аудиозаписи в судебном заседании** с занесением в протокол (порядок исследования — ст. 185 ГПК РФ).

В.4. Если запись размещена в электронной системе с ограниченным доступом («Войдите, чтобы прослушать»)

Ограничение доступа к записи техническим требованием авторизации — организационное, а не материально-правовое обстоятельство. Правовые последствия: - если запись является **доказательством**, хранящимся в информационной системе, сторона вправе заявить ходатайство об её истребовании и исследовании судом; уклонение от предоставления может учитываться судом при оценке доказательств (ст. 57, 68, ч. 1 ст. 68 ГПК РФ — в части объяснений стороны об удержании доказательства); - если запись — это **аудиопротокол суда**, доступ к ней регулируется ст. 231 ГПК РФ / ст. 259 УПК РФ и регламентами электронных сервисов; сама по себе техническая недоступность не лишает права на письменное ходатайство; - если запись — **голосовое сообщение частного лица**, то вопрос переходит в плоскость версии Е (приватность).

Практический вывод по версии В

Копия аудиопотокола получается **только письменным ходатайством и за счёт заявителя** (ч. 8 ст. 259 УПК РФ и аналогичное правило в ГПК РФ). Устные просьбы и «техническая невозможность» — не основание для отказа. При отказе — фиксировать отказ письменно и заявлять ходатайство о воспроизведении записи в заседании по ст. 185 ГПК РФ.

5. Версия С. Аудиозапись как судебное доказательство

С.1. Гражданский процесс

- **Вид доказательства:** аудио- и видеозаписи прямо названы доказательствами (ст. 77 ГПК РФ; общее определение — ст. 55 ГПК РФ).
- **Условие представления:** лицо, представляющее аудио- или видеозапись на электронном носителе, **обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись** (ч. 3 ст. 77 ГПК РФ). Практический смысл: без этих сведений запись не приобретает доказательственной силы — именно поэтому вопрос «кто и когда записал» решает дело.

- **Хранение:** носители хранятся в суде с принятием мер к сохранению записи в неизменном виде; по общему правилу возвращаются после вступления решения в законную силу (ст. 77, 78 ГПК РФ).
- **Исследование:** воспроизведение производится в зале заседания или в специально оборудованном помещении, с указанием в протоколе признаков воспроизводящих источников и времени воспроизведения; затем суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле; при необходимости воспроизведение повторяется полностью или в части; может привлекаться специалист, назначаться экспертиза (ч. 2 и 3 ст. 185 ГПК РФ).
- **Личный характер сведений:** применяются правила ст. 182 ГПК РФ — исследование в закрытом заседании (ч. 1 ст. 185 ГПК РФ).
- **Относимость, допустимость, оценка:** ст. 59, 60, 67 ГПК РФ. Запись, полученная с нарушением закона, не имеет юридической силы (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ — доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы; ст. 60 ГПК РФ — допустимость).

С.2. Арбитражный процесс

Аудио-/видеозаписи оцениваются по общим правилам оценки доказательств (ст. 64, 71 АПК РФ) в совокупности с иными материалами дела; прямого аналога ст. 77 ГПК РФ в АПК РФ нет, поэтому суды чаще квалифицируют такие носители как «иные документы и материалы» либо как самостоятельный результат технической фиксации. Достоверность и подлинность записи в арбитражном процессе оспариваются чаще, чем в гражданском, ввиду отсутствия прямого требования об обязательном описании условий записи — это переводит спор в экспертную плоскость.

С.3. Уголовный процесс

- Общие правила: ст. 74 (доказательства), 75 (недопустимые доказательства), 88 (правила оценки) УПК РФ.
- Фонограммы, полученные при следственных действиях, — приложения к протоколу (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).
- Фонограмма, полученная в результате контроля и записи переговоров, хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования посторонними лицами (ст. 186 УПК РФ). Её использование возможно лишь после осмотра и прослушивания с составлением соответствующего протокола (приложение 41 к УПК РФ, воспроизведённое в приложенном контексте).
- Результаты оперативно-розыскной деятельности допускаются как доказательства при соблюдении порядка, установленного ст. 89 УПК РФ, и требований Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-

розыскной деятельности» (ст. 6 — перечень оперативно-розыскных мероприятий, включая прослушивание телефонных переговоров; ст. 8 — условия проведения; ст. 9 — основания и порядок получения судебного решения).

С.4. Ключевые возражения против записи и способы их снятия

1. **Неизвестно, кто и когда записал.** Снимается указанием условий записи (ч. 3 ст. 77 ГПК РФ) в письменных пояснениях и подтверждающими материалами (переписка, детализация соединений, показания свидетелей).
2. **Возможен монтаж.** Снимается фоноскопической экспертизой (назначение — ст. 79 ГПК РФ, ст. 195 УПК РФ; для арбитражного процесса — ст. 82 АПК РФ).
3. **Неузнаваемость голоса.** Снимается экспертизой по идентификации говорящего и/или привлечением специалиста (ч. 3 ст. 185 ГПК РФ).
4. **Получено с нарушением частной жизни.** См. версию Е; при личном характере сведений — закрытое заседание и ограничение круга лиц.

Практический вывод по версии С

Запись приобщается и исследуется по ст. 77 и 185 ГПК РФ; обязательны сведения о времени, авторе и условиях записи, а также её воспроизведение в заседании с занесением в протокол. Оптимальная стратегия — представить запись вместе с письменным пояснением об условиях её получения и заранее заявить ходатайство о фоноскопической экспертизе (ст. 79 ГПК РФ, ст. 195 УПК РФ, ст. 82 АПК РФ).

6. Версия D. Замечания на протокол и аудиозапись

Гражданский процесс. Лица, участвующие в деле, и их представители вправе ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия и **в течение пяти дней со дня подписания протокола** подать в письменной форме замечания на такие протокол и аудиозапись с указанием допущенных в них неточностей и (или) их неполноты (ст. 231 ГПК РФ, в редакции Федерального закона от 29.07.2018 № 265-ФЗ — формулировка приведена в приложенном контексте). Обратите внимание: объектом замечаний прямо названа **не только протокол, но и аудиозапись**, что делает аудиозапись самостоятельным предметом оспаривания.

Уголовный процесс. Замечания на протокол подаются в **течение трёх суток** со дня ознакомления с протоколом (ст. 260 УПК РФ); рассматриваются

председательствующим незамедлительно, с вынесением постановления о принятии или об отклонении.

Арбитражный процесс. Замечания на протокол заявляются в порядке ст. 155 АПК РФ.

Практические аспекты: 1. Пропуск срока не восстанавливается автоматически; уважительность причин доказывается ходатайством (по аналогии со ст. 112 ГПК РФ). 2. Замечания подаются **в письменной форме** — тем самым формируется письменное доказательство для апелляции. 3. Значение для апелляции: отсутствие в деле протокола судебного заседания отнесено к безусловным основаниям для отмены решения (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). Наличие протокола, но его неполнота, зафиксированная замечаниями, — довод в пользу процессуального нарушения, требующего оценки суда апелляционной инстанции.

Практический вывод по версии D

Если смысл вопроса — «как оспорить то, что было сказано и как это записано»: замечания подаются письменно, в течение 5 дней (ГПК РФ) или 3 суток (УПК РФ) со дня подписания/ознакомления, с обязательным указанием конкретных неточностей в протоколе **и в аудиозаписи**. Именно этот документ создаёт основу для апелляции.

7. Версия Е. Законность записи разговора и защита частной жизни

Е.1. Конституционная и гражданско-правовая рамка

Ст. 23 и 24 Конституции РФ: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Развитие: ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни гражданина), ст. 63 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (тайна связи), ст. 138 УК РФ (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений), ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни).

Е.2. Конкурирующие позиции

Позиция 1 (преобладающая): запись одним из участников разговора своего собственного разговора не является нарушением тайны связи.

Логика: тайна переписки и переговоров защищает разговор от вторжения третьих лиц; участник разговора не является «посторонним» по отношению к собственному разговору. Эта позиция опирается, в частности, на правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные при рассмотрении жалоб на применение ст. 137 и 138 УК РФ (см. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1253-О), и на сложившуюся практику по трудовым, корпоративным и потребительским спорам, где запись собственного разговора с контрагентом признаётся допустимым доказательством, если она связана с защитой нарушенного права. **Применяется, когда:** записывающий является непосредственным участником разговора; запись ведётся для фиксации обстоятельств, значимых для защиты своего права; запись не используется для распространения сведений о частной жизни.

Позиция 2 (ограничительная): скрытая запись разговора, содержащего сведения о частной жизни, недопустима, а её распространение противоправно.

Логика: сам факт участия в разговоре не даёт права на неограниченное распространение его содержания. **Применяется, когда:** запись ведётся лицом, не участвующим в разговоре (проникновение в чужой разговор, использование специальных технических средств негласного получения информации — риск квалификации по ст. 138 УК РФ в части незаконного изготовления и оборота таких средств, а также по ст. 137 УК РФ); запись содержит сведения о частной жизни третьих лиц; запись публикуется или передаётся без согласия участников (последствия — ст. 152.2 ГК РФ: удаление информации, компенсация морального вреда, пресечение действий).

Позиция 3 (персональные данные). Голос человека — персональные данные (ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»). Обработка (включая публикацию) голосовой записи без согласия лица образует нарушение ст. 6 и 9 указанного Закона; при использовании записи для установления личности — возможен вопрос об отнесении таких данных к биометрическим (ст. 11 указанного Закона), что требует отдельного согласия. Административная ответственность за нарушение обработки персональных данных — ст. 13.11 КоАП РФ. Дополнительно: распространение в СМИ сведений, полученных скрытой записью, оценивается с учётом ст. 49 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации „О средствах

массовой информации“»; при распространении недостоверных порочащих сведений — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3.

Е.3. Прикладные правила

1. **Записать свой собственный разговор с должностным лицом, работодателем, контрагентом — по общему правилу правомерно** и допустимо как доказательство в споре (см. позицию 1), особенно если запись фиксирует правонарушение или неисполнение обязательства.
2. **Записать разговор, в котором лицо не участвует, — по общему правилу неправомерно**, с рисками по ст. 137, 138 УК РФ и ст. 152.2 ГК РФ.
3. **Опубликовать запись, содержащую сведения о частной жизни, — самостоятельное правонарушение**, даже если сама запись была получена законно.
4. **Согласие.** Если запись ведётся с согласия всех участников — вопрос о законности снимается; согласие желательно фиксировать (например, объявлением в начале разговора, протоколом, перепиской).
5. **Использование в суде.** Даже правомерно полученная запись проходит оценку по ст. 59, 60, 67 ГПК РФ либо ч. 1 ст. 75 УПК РФ; в уголовном процессе защита часто ссылается на провокационный характер полученных материалов, что требует отдельной проверки.

Практический вывод по версии Е

Ключевая развилка — **кто участник записи и что с ней дальше делают**. Свой разговор записать и предъявить в суд — по общему правилу допустимо; чужой разговор записать скрытно — риск уголовной ответственности (ст. 137, 138 УК РФ); опубликовать любой разговор со сведениями о частной жизни — гражданско-правовая ответственность (ст. 152.2 ГК РФ) и риск по ст. 13.11 КоАП РФ.

8. Версия F. Прослушивание фонограмм в уголовном процессе и при оперативно-розыскной деятельности

Если вопрос касался именно **прослушивания** записи («Войдите, чтобы прослушать») в рамках уголовного дела:

- **Контроль и запись переговоров** как следственное действие: основания и порядок — ст. 186 УПК РФ (постановление следователя о ходатайстве перед судом; форма — приложение 42 к УПК РФ, приведённое в приложенном контексте). Фонограмма хранится в печатанном виде в условиях,

исключающих возможность её прослушивания и тиражирования посторонними лицами; её дальнейшее использование возможно только в установленном порядке.

- **Осмотр и прослушивание фонограммы:** составляется протокол с участием понятых, при необходимости — специалиста; участвующие лица вправе изложить свои замечания к протоколу отдельно либо указать на их отсутствие (форма протокола — приложение 41 к УПК РФ, ст. 166, 167, 186 УПК РФ). В приложении 41 поименованы понятые, специалист (эксперт), иные участвующие лица — их подписи удостоверяют результаты прослушивания.
- **Результаты ОРД:** надлежащее оформление и рассекречивание обязательны; передача органу предварительного расследования осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 6, 8, 9) и с учётом требования ст. 89 УПК РФ о запрете использования результатов ОРД для доказывания без надлежащей процессуальной формы.
- **Прослушивание записи в судебном заседании** как часть исследования доказательств: воспроизведение с занесением в протокол признаков источников и времени воспроизведения, объяснения сторон, при необходимости — специалист и экспертиза (по аналогии с ч. 2 и 3 ст. 185 ГПК РФ; в уголовном процессе — по правилам ст. 240, 166, 186 УПК РФ).

Практический вывод по версии Г. Прослушивание фонограммы — процессуальное действие, оформляемое протоколом по форме приложения 41 к УПК РФ, с составом участников (понятые, специалист, иные лица) и правом на замечания. Вне этого порядка фонограмма не приобретает доказательственного значения; хранение и доступ к ней ограничены (ст. 186 УПК РФ).

9. Сводные практические выводы

1. **Право на самостоятельную аудиозапись** зависит от процедуры: свободно — в открытом гражданском и арбитражном заседании, при вскрытии конвертов на конкурсе; с разрешения — в уголовном суде (ч. 3 ст. 241 УПК РФ); по решению следователя — при следственных действиях (ст. 166 УПК РФ).
2. **Видеозапись** почти везде требует разрешения, кроме вскрытия конвертов на конкурсе (ч. 8 ст. 52 Закона № 44-ФЗ).
3. **Официальная аудиозапись заседания** обязательна, но её копия выдаётся **по письменному ходатайству и за счёт заявителя** (ч. 8 ст. 259

- УПК РФ; аналогичные нормы ГПК РФ). Отказ должен быть мотивирован; немотивированный отказ обжалуется.
4. **Запись как доказательство** приобщается по ст. 77 ГПК РФ с обязательным указанием времени, автора и условий записи и исследуется по ст. 185 ГПК РФ; подлинность подтверждается экспертизой (ст. 79 ГПК РФ, ст. 195 УПК РФ, ст. 82 АПК РФ).
 5. **Неточности фиксации** устраняются замечаниями на протокол и аудиозапись: 5 дней в гражданском процессе (ст. 231 ГПК РФ), 3 суток в уголовном (ст. 260 УПК РФ). Это ключевой инструмент для апелляции.
 6. **Границы приватности:** свой разговор — по общему правилу можно записать и предъявить; чужой разговор — риск по ст. 137, 138 УК РФ; публикация записей со сведениями о частной жизни — ст. 152.2 ГК РФ, ст. 13.11 КоАП РФ, Закон № 152-ФЗ.
 7. **Рекомендуемый алгоритм действий** при необходимости зафиксировать процедуру: (а) установить вид процедуры и применимый режим записи; (б) если нужна запись, требующая разрешения, — заявить ходатайство письменно и до начала действия; (в) если нужна официальная аудиозапись — подать письменное ходатайство о выдаче копии и одновременно ознакомиться с протоколом; (г) по итогам ознакомления — подать замечания в установленный срок; (д) для использования записи как доказательства — подготовить пояснение об условиях её получения и заблаговременно заявить ходатайство об экспертизе.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и международно-правовые ориентиры 1. Конституция Российской Федерации, ст. 23, 24.

Кодифицированные акты 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 10 (ч. 7 — гласность), ст. 35, ст. 55, 57, 59, 60, 67, 68, 77 (аудио- и видеозаписи), 78, 79, 82, 112, 155.2, 182, 185 (воспроизведение аудио- или видеозаписи и её исследование), 231 (замечания на протокол), 330 (ч. 4). 3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 74, 75, 88, 89, 166 (ч. 6, 8), 167, 185, 186 (контроль и запись переговоров), 195, 240, 241 (ч. 3), 259 (ч. 8 — копии протокола и аудиозаписи), 260 (замечания на протокол), приложения 41 и 42. 4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 11 (ч. 7), 64, 71, 82, 155. 5. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 11 (гласность), а также нормы о протоколе судебного заседания. 6. Гражданский кодекс РФ: ст. 152.2 (охрана частной жизни). 7. Уголовный кодекс РФ: ст. 137 (нарушение

неприкосновенности частной жизни), ст. 138 (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений). 8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 13.11.

Федеральные законы 9. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ст. 52 (ч. 8 — аудиозапись вскрытия конвертов, право участника на аудио- и видеозапись), в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ. 10. Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ (изменение процедур в контрактной системе, перевод конкурентных процедур в электронную форму). 11. Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ (введение обязательной аудиозаписи судебных заседаний, изменение порядка изготовления копий протокола и аудиозаписи). 12. Федеральный закон от 29.07.2018 № 265-ФЗ (изменения в ГПК РФ, касающиеся протокола и замечаний на протокол и аудиозапись). 13. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», ст. 3, 6, 9, 11. 14. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», ст. 63 (тайна связи). 15. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 6, 8, 9. 16. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», ст. 49.

Акты судебного толкования 17. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1253-О (правовые позиции о допустимости записи разговора одним из его участников; применимость к ст. 137, 138 УК РФ). 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации „О средствах массовой информации“». 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Примечание для редакционной вычитки

1. В приложенном правовом контексте нормы ГПК РФ и УПК РФ ошибочно атрибутированы указам и распоряжениям Президента РФ (источники 1–10). При публикации ссылки должны быть приведены к кодифицированным актам, как указано в разделе 2 настоящего разбора.
2. Части статей процессуальных кодексов следует сверить с официальным текстом действующей редакции: в приложенном контексте присутствует смешение нумерации (ст. 185 ГПК РФ и ст. 185, 186 УПК РФ; ст. 231 ГПК РФ и ст. 259, 260 УПК РФ), а также указаны документы с датами 2026 года, что требует отдельной проверки при подготовке к публикации.

-
3. Поскольку вопрос поступил в виде голосовой записи без текстовой формулировки, в документе намеренно раскрыты **все** существенные правовые версии, а не одна из них; при появлении текстовой формулировки разбор может быть сфокусирован на соответствующем разделе без изменения выводов.

