

Отмена заочного решения суда: госпошлина, сроки, неизвещение и соотношение с апелляционным обжалованием

1. Краткая постановка вопроса

В 2024 году судом вынесено заочное решение по гражданскому делу; ответчик в деле не участвовал, поскольку судебное извещение направлялось по адресу, по которому он никогда не проживал; о существовании решения ответчик узнал от судебного пристава-исполнителя. Ключевой вопрос — необходимо ли уплачивать государственную пошлину при подаче заявления об отмене заочного решения, а также сопряжённые вопросы: срок подачи такого заявления и порядок его восстановления, является ли неизвещение по адресу фактического проживания самостоятельным основанием для отмены (и (или) для апелляционного обжалования), и как соотносятся между собой отмена заочного решения судом, его вынесшим, и обжалование в апелляционном порядке. Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, с указанием норм и практических последствий.

2. Общая процессуальная рамка

2.1. Что такое заочное решение. Заочное производство — это рассмотрение дела в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие (ч. 1 ст. 233 ГПК РФ). При этом ответчик считается **извещённым** — именно поэтому для него предусмотрен особый, упрощённый способ защиты: не апелляция, а заявление об отмене заочного решения, подаваемое в тот же суд (гл. 22 ГПК РФ, ст. 237–244).

2.2. Два юридических пути для ответчика (подробно — раздел 6): - **основной (гл. 22 ГПК РФ)**: заявление об отмене заочного решения в суд, вынесший решение (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ); - **альтернативный (гл. 39 ГПК РФ)**: апелляционная жалоба на заочное решение — как правило, после вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене (ч. 2 ст. 237

ГПК РФ), а для иных лиц, участвующих в деле, и лиц, не привлечённых к участию в деле, — по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене.

2.3. Исполнительное производство. Возбуждение исполнительного производства на основании заочного решения само по себе не свидетельствует о вступлении решения в законную силу в смысле утраты права на его отмену; вместе с тем подача заявления об отмене заочного решения **не приостанавливает** исполнение автоматически. Для приостановления требуется соответствующее обращение — суд вправе приостановить исполнительное производство (ст. 436, 437 ГПК РФ), а также пристав — по основаниям ст. 39, 40 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

2.4. Устойчивость нормы о госпошлине. Текст ч. 3 ст. 238 ГПК РФ («Заявление об отмене заочного решения суда не подлежит оплате государственной пошлиной») воспроизводится без изменений в редакциях, действовавших как до, так и после крупных процессуальных изменений (в том числе Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ, изменившего ст. 237 ГПК РФ, и Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ, которым ст. 237, 238, 242 ГПК РФ изложены в той же редакции). Вывод, сформулированный ниже, от реформы 2024-2025 гг. не зависит.

3. Аспект 1. Обязан ли заявитель уплачивать государственную пошлину при подаче заявления об отмене заочного решения?

3.1. Прямой ответ: нет, не обязан

Часть 3 статьи 238 ГПК РФ: «Заявление об отмене заочного решения суда не подлежит оплате государственной пошлиной». Это специальная норма прямого действия, не требующая дополнительного толкования и не допускающая усмотрения суда. Более того, требования к содержанию заявления (ч. 1 ст. 238 ГПК РФ) вообще не включают указание на уплату пошлины или приложение платёжного документа — перечень включает наименование суда, наименование заявителя, обстоятельства уважительности неявки и доказательства, обстоятельства и доказательства, могущие повлиять на содержание решения, просьбу и перечень приложений (п. 1-5 ч. 1 ст. 238 ГПК РФ). Заявление подписывается ответчиком или его представителем и подаётся с копиями по числу лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 238 ГПК РФ).

3.2. Проверка через налоговое законодательство

Вывод подтверждается и «с другой стороны» — со стороны гл. 25.3 НК РФ:

- **Статья 333.19 НК РФ** содержит закрытый перечень обращений в суды общей юрисдикции, облагаемых пошлиной (исковые заявления, заявления о вынесении судебного приказа, заявления по делам особого производства, апелляционные и кассационные жалобы и др.). Заявление об отмене заочного решения в этом перечне **отсутствует**.
- **Статья 333.20 НК РФ** определяет особенности уплаты пошлины при обращении в суды общей юрисдикции и также не предусматривает пошлины за рассматриваемое заявление.
- **Статья 333.22 НК РФ** (приведена в правовом контексте к вопросу) регулирует особенности уплаты пошлины **при обращении в Верховный Суд РФ и арбитражные суды** и к настоящей ситуации прямо не применима. Отдельно заметим: в арбитражном процессе институт заочного решения, аналогичный гл. 22 ГПК РФ, не выделен — при неявке ответчика дело рассматривается по существу по общим правилам (ч. 3 ст. 156 АПК РФ), поэтому вопрос «пошлина за отмену заочного решения» в арбитражном процессе в таком виде не возникает.
- Правило о зачёте пошлины (подп. 7 п. 1 ст. 333.22 НК РФ — при отказе в принятии иска или отмене судебного приказа) к заявлению об отмене заочного решения отношения не имеет: зачитывать просто нечего, поскольку пошлина за это обращение не уплачивается.

3.3. Что действительно облагается пошлиной (чтобы не смешивать процедуры)

Если ответчик избирает **апелляционный** путь, государственная пошлина уплачивается по правилам ст. 333.19 НК РФ (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ размеры существенно повышены; по общему правилу для физического лица — 3 000 руб.; итоговый размер необходимо сверять с действующей редакцией НК РФ на дату подачи). Льготы установлены ст. 333.36 НК РФ для отдельных категорий (в частности, истцов по ряду социально значимых требований); важно учитывать, что ответчик по требованию банка/ресурсоснабжающей организации под «потребительскую» льготу не подпадает, кроме случаев прямого указания в законе. При затруднениях возможно ходатайство об отсрочке/рассрочке уплаты или уменьшении размера пошлины (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ).

При этом: - **ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока** (ст. 112 ГПК РФ) пошлиной не облагается — оно не поименовано в перечне ст. 333.19 НК РФ; - **частная жалоба** (в том числе на

незаконное оставление заявления без движения) в ст. 333.19 НК РФ также не поименована, поэтому пошлиной не облагается; - иные ходатайства (об ознакомлении с материалами дела, о выдаче копии решения) пошлиной не облагаются.

3.4. Что делать, если суд всё же требует пошлину

Практически встречаются случаи, когда суд оставляет заявление об отмене заочного решения без движения, предлагая представить платёжный документ. Алгоритм:

1. Подать (в том числе в электронной форме) письменное возражение/уточнение со ссылкой на **ч. 3 ст. 238 ГПК РФ** и на отсутствие заявления об отмене заочного решения в перечне ст. 333.19 НК РФ.
2. Одновременно либо после — обжаловать определение об оставлении без движения **частной жалобой** (ст. 331, 332 ГПК РФ); частная жалоба пошлиной не облагается.
3. Не пропустить срок: определение об оставлении без движения обжалуется в течение 15 дней (ст. 332 ГПК РФ), а недостатки рекомендуется устранить и в срок, указанный судом, — с прямым указанием на их отсутствие со ссылкой на норму.

Практический вывод по Аспекту 1

Государственная пошлина за подачу заявления об отмене заочного решения суда не уплачивается — основание: ч. 3 ст. 238 ГПК РФ; дополнительно: отсутствие соответствующего основания в ст. 333.19 и 333.20 НК РФ. Требование суда об уплате пошлины за такое заявление неправомерно и обжалуется частной жалобой. Расходы (пошлина) возникают только при выборе апелляционного/кассационного пути.

4. Аспект 2. Срок подачи заявления об отмене заочного решения и порядок его восстановления

4.1. Семидневный срок и момент его начала

Часть 1 статьи 237 ГПК РФ: ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения **в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.**

Существенные для практики детали: - Копия заочного решения высылается ответчику с уведомлением о вручении в короткий срок, установленный **ст. 236**

ГПК РФ (по общему правилу — не позднее чем в течение трёх дней со дня принятия решения в окончательной форме); общий порядок выдачи (направления) копий установлен также ст. 214 ГПК РФ. - Течение срока начинается **на следующий день** после дня наступления события, которым определено его начало (ч. 3 ст. 107 ГПК РФ), то есть со дня, следующего за днём вручения копии. - Если последний день срока — нерабочий, днём окончания считается следующий рабочий день (ч. 2 ст. 108 ГПК РФ). - Процессуальное действие, для которого установлен срок, может быть выполнено до 24 часов последнего дня; при подаче через почту/электронную систему — по моменту отправки (ч. 3 ст. 108 ГПК РФ — по общему правилу для жалоб и документов, сдаваемых в организацию связи).

Ключевой вывод для описанной ситуации: срок отсчитывается **не от даты вынесения решения и не от даты, когда лицо узнало о его существовании от приставов**, а от дня **вручения копии заочного решения**. Если копия решения ответчику по его адресу не направлялась или была возвращена в суд без вручения, семидневный срок по буквальному смыслу ч. 1 ст. 237 ГПК РФ **не начал течь**.

4.2. Версия «копия вручена поздно / не вручалась»

Возможны три сценария, и каждому соответствует своя правовая позиция:

Сценарий	Правовое значение	Что заявлять
Копия не направлялась либо возвращена в суд невручённой	Срок по ч. 1 ст. 237 ГПК РФ не течёт	Заявление об отмене подаётся без ходатайства о восстановлении, но с прямым указанием на неполучение копии и приложением подтверждений (справка почты, конверт, сведения ГАС «Правосудие»)
Копия направлена, но получена значительно позже (например, уже после возбуждения исполнительного производства)	Срок течёт со дня фактического вручения; возможен спор о дате	Заявление + доказательства даты вручения; при риске иного подхода — с ходатайством о восстановлении
Копия получена, но лицо узнало о ней лишь косвенно (от	Срок формально может считаться текущим со дня вручения; при этом	Ходатайство о восстановлении срока с обоснованием

Сценарий	Правовое значение	Что заявлять
приставов), не имея копии на руках	фактическая возможность подготовить мотивированное заявление отсутствовала	

4.3. Порядок восстановления срока

- Основание — **ст. 112 ГПК РФ**: пропущенный по уважительным причинам процессуальный срок может быть восстановлен судом.
- Заявление о восстановлении подаётся **в тот же суд**, где надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (их неявка не препятствует разрешению вопроса).
- **Одновременно** с ходатайством о восстановлении должно быть совершено само процессуальное действие — то есть подано заявление об отмене заочного решения (иначе ходатайство «повисает» без предмета).
- На определение о восстановлении (или об отказе) может быть подана частная жалоба (ст. 112 ГПК РФ во взаимосвязи со ст. 331, 332 ГПК РФ).
- **Двойная тактика (рекомендуемая)**: в тексте заявления сначала указать, что срок **не пропущен** (копия не вручалась / вручена позже), а «если суд придёт к выводу о пропуске срока» — ходатайствовать о его восстановлении, приведя уважительные причины и приложив доказательства. Это снимает риск оставления заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ) или возврата (ст. 135 ГПК РФ) по формальному мотиву.

Уважительные причины (иллюстративно, с доказательствами): неполучение судебной корреспонденции ввиду непроживания по адресу направления (справка о регистрации/её отсутствии, договор найма, выписка из домовой книги, справка администрации/УУП, показания свидетелей — ст. 69 ГПК РФ); болезнь (ст. 167 ГПК РФ, п. 2); длительная командировка; отсутствие сведений о деле до обращения взыскания; получение копии на руки в суде с задержкой.

4.4. Конкурирующие позиции о семидневном сроке

- **Позиция 1 (доминирующая)**: семидневный срок — *не пресекательный*; его пропуск не лишает ответчика права на отмену заочного решения, поскольку срок восстанавливается по ст. 112 ГПК РФ, а сама конструкция ч. 1 ст. 237 ГПК РФ привязана к вручению копии (при её невручении право вообще не «сгорает»). Применяется, когда ответчик не получал копию либо получил её с задержкой, о которой сообщил суду незамедлительно.

- **Позиция 2 (встречается в практике):** при значительном пропуске срока и отсутствии доказательств того, что лицо объективно не могло узнать о решении раньше (например, если оно знало о процессе, но уклонилось от получения корреспонденции), суд может признать причины неуважительными и отказать в восстановлении, а заявление вернуть/оставить без удовлетворения. Применяется при длительном (свыше нескольких месяцев) бездействии после того, как у ответчика фактически появилась возможность обратиться в суд (в том числе с момента возбуждения исполнительного производства).

Практический ориентир: подавать заявление следует **сразу** после того, как стало известно об исполнительном производстве, чтобы минимизировать риск применения второй позиции.

Практический вывод по Аспекту 2

Срок на подачу заявления об отмене заочного решения (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ) исчисляется с даты вручения копии решения; при её невручении срок не течёт. Если суд сочтёт срок пропущенным, он восстанавливается по ст. 112 ГПК РФ при уважительных причинах, с одновременной подачей самого заявления об отмене. Госпошлина за ходатайство о восстановлении срока не уплачивается.

5. Аспект 3. Является ли неизвещение по адресу фактического проживания самостоятельным основанием для отмены заочного решения и (или) для апелляционного обжалования?

Здесь необходимо разграничить **четыре фактические подверсии** — вывод по ним разный.

5.1. Подверсия А. Извещение направлено по адресу регистрации (места жительства по данным учёта) — позиция не в пользу заявителя

- Обязанность сообщить суду о перемене адреса во время производства и правило о направлении извещения по **последнему известному** месту жительства с признанием его доставленным установлены **ст. 118 ГПК РФ**.
- Юридически значимое сообщение считается доставленным и тогда, когда оно поступило адресату, но по зависящим от него обстоятельствам не было вручено или адресат с ним не ознакомился (**ст. 165.1 ГК РФ**; разъяснения

— п. 63-68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»).

- Отказ от получения повестки/возврат корреспонденции с отметкой «истёк срок хранения» квалифицируется как уклонение от получения извещения (ст. 117 ГПК РФ), и лицо считается извещённым.

Правовая позиция судов: если извещение направлено по адресу регистрации, а ответчик там фактически не проживает, суды в большинстве случаев оценивают это как риск самого ответчика, а не как ненадлежащее извещение. Применяется, когда адрес направления совпадает с адресом регистрации либо с адресом, который ответчик сам указал в иных процессуальных документах.

Контраргумент: регистрация по месту жительства носит уведомительный характер и сама по себе не подтверждает фактическое проживание (ст. 27 Конституции РФ; ст. 3 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»; правовая позиция Конституционного Суда РФ, сформулированная в Постановлении от 02.02.1998 № 4-П). Однако в судебной практике этого контраргумента **недостаточно** — нужны доказательства того, что суд *знал или должен был знать* об ином месте жительства ответчика.

5.2. Подверсия В. Суд направил извещение по адресу, который местом жительства ответчика не являлся, — позиция в пользу заявителя

Если адрес направления (например, указанный истцом) не совпадает ни с адресом регистрации, ни с местом пребывания, ни с адресом, сообщённым самим ответчиком, и при этом суд не принял мер к установлению адреса (запрос адресной справки, сведений ОВМ МВД России — ст. 113 ГПК РФ, ст. 28 ГПК РФ о предъявлении иска по месту жительства ответчика), извещение **ненадлежащее**, и это даёт сразу два самостоятельных последствия:

1. **Для отмены заочного решения по ст. 242 ГПК РФ:** неявка вызвана уважительной причиной (ответчик не знал о процессе), о которой он не имел возможности своевременно сообщить суду, — первое условие ст. 242 ГПК РФ выполняется объективно. Второе условие (ссылка на обстоятельства и представление доказательств, которые могут повлиять на содержание решения) необходимо выполнить отдельно — см. п. 5.5.
2. **Для апелляционного обжалования:** рассмотрение дела в отсутствие лица, не извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного

заседания, — **безусловное основание для отмены решения** (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ; см. также разъяснения о безусловных основаниях и о проверке извещения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

5.3. Подверсия С (промежуточная). Суд располагал сведениями об ином адресе ответчика

Наиболее «выигрышная» для заявителя конфигурация: в материалах дела имелись данные об ином адресе (копия паспорта, договор, адресная справка в предыдущем деле, сведения из исполнительного производства), но извещение всё равно направлено по прежнему/формальному адресу. Практика в таких случаях склоняется к признанию извещения ненадлежащим с приложением последствий по п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Применяется, когда удаётся доказать осведомлённость суда о «правильном» адресе.

5.4. Подверсия D. Ответчик сам не обеспечил получение корреспонденции

Если адрес направления соответствует адресу регистрации либо адресу, ранее сообщённому ответчиком, и корреспонденция возвращена за истечением срока хранения, — действует презумпция доставки юридически значимого сообщения (ст. 165.1 ГК РФ; п. 63–68 Постановления Пленума ВС РФ № 25) и правило об уклонении от получения извещения (ст. 117 ГПК РФ). Применяется, когда ответчик зарегистрирован по адресу и не сообщил о перемене (ст. 118 ГПК РФ). Отмена заочного решения в такой ситуации возможна, но только за счёт **второго** условия ст. 242 ГПК РФ и уважительности причин неявки в ином смысле (болезнь, командировка и т. п.).

5.5. Доказывание: что прикладывать

- **По вопросу неизвещения:** копия решения; конверт с отметками почты (или справка отделения связи о непоступлении корреспонденции в адрес); справка о регистрации по месту жительства и (или) о её отсутствии; договор найма/безвозмездного пользования; выписка из домовой (поквартирной) книги; справка администрации, УУП; показания свидетелей — **ст. 69 ГПК РФ**; распечатка из ГАС «Правосудие»/Банка данных исполнительных производств ФССП России; постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (ст. 30 Федерального закона № 229-ФЗ).

- **По второму условию ст. 242 ГПК РФ** (обстоятельства и доказательства, которые **могут повлиять на содержание решения**): платёжные документы, расписки, переписка, контррасчёт; заявление о пропуске исковой давности (ст. 196, 199 ГК РФ) — если применимо; доводы о ненадлежащем ответчике/неверном расчёте; ходатайство о снижении неустойки (ст. 333 ГК РФ). Важно: согласно буквальному смыслу ст. 242 ГПК РФ, суд проверяет не обоснованность возражений по существу, а лишь их **потенциальную способность повлиять** на итог, поэтому достаточно представить документы, ставящие под сомнение выводы суда.

Практический вывод по Аспекту 3

Само по себе непроживание по адресу направления извещения — не универсальное основание для отмены. Решение вопроса зависит от того, был ли этот адрес адресом регистрации (последним известным суду) или произвольным адресом, не связанным с ответчиком:

- если адрес совпадает с адресом регистрации (и тем более если ответчик не сообщил о перемене адреса, ст. 118 ГПК РФ) — суд, скорее всего, признает извещение надлежащим (ст. 165.1 ГК РФ, ст. 117 ГПК РФ, п. 63–68 Постановления Пленума ВС РФ № 25), и отмена возможна прежде всего по второму условию ст. 242 ГПК РФ;
- если адрес регистрации иной либо суд не выяснил адрес места жительства ответчика — извещение ненадлежащее, что одновременно даёт основание для отмены заочного решения (ст. 242 ГПК РФ) и для безусловной отмены решения в апелляции (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

6. Аспект 4. Соотношение отмены заочного решения судом, вынесшим решение, и обжалования в апелляционном порядке

6.1. Основной (приоритетный) путь — гл. 22 ГПК РФ

- Заявление подаётся в суд, принявший заочное решение (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ), рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (ст. 240 ГПК РФ); по результатам выносится определение об отмене заочного решения либо об отказе в удовлетворении заявления (ст. 241 ГПК РФ).
- Основания — **ст. 242 ГПК РФ**, оба условия в совокупности: (1) неявка вызвана уважительными причинами, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду; (2) ответчик ссылается на

обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

- При отмене заочного решения суд **возобновляет рассмотрение дела по существу** (ст. 243 ГПК РФ) — то есть дело рассматривается заново, с полноценным участием ответчика.
- Законная сила заочного решения определяется ст. 244 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ).

6.2. Может ли ответчик «перескочить» гл. 22 и сразу подать апелляционную жалобу? Конкурирующие позиции

- **Позиция 1 (формально-приоритетная):** для ответчика закон сконструировал специальный механизм (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ), а апелляция предусмотрена ч. 2 ст. 237 ГПК РФ — по общему правилу **после** вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене (месяц со дня его вынесения). Иными лицами, участвующими в деле, и лицами, не привлечёнными к участию в деле, заочное решение обжалуется в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене, а если такое заявление подано — в течение месяца со дня вынесения определения об отказе.
- **Позиция 2 (альтернативная, встречается в практике):** реализация права на отмену заочного решения — **право, а не обязанность** ответчика; если семидневный срок пропущен и не восстанавливается, либо если ответчик сразу избрал апелляционный путь, суд рассматривает апелляционную жалобу по существу (с одновременным ходатайством о восстановлении срока на её подачу по ст. 112 ГПК РФ). Эта позиция позволяет не «замыкаться» на определении об отказе, если ответчик обосновывает безусловное основание (неизвещение) — п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.
- **Что делать на практике:** самый защищённый вариант — **параллельная подготовка двух документов** при доминирующей ставке на заявление об отмене заочного решения: (а) заявление в порядке гл. 22 ГПК РФ (пошлины нет, ч. 3 ст. 238 ГПК РФ) с ходатайством о восстановлении срока при необходимости; (б) в случае отказа — апелляционная жалоба в месячный срок со дня вынесения определения (ч. 2 ст. 237 ГПК РФ) с уплатой пошлины по ст. 333.19 НК РФ и с доводом о ненадлежащем извещении (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). Подача апелляционной жалобы «в обход» допустима как резервный сценарий, но сопряжена с риском возврата жалобы из-за неурегулированного срока.

6.3. Определение об отказе в отмене заочного решения: обжалуется ли отдельно?

Доминирующий подход: самостоятельное обжалование определения об отказе (равно как и определения об отмене) не предусмотрено; средством защиты служит апелляционная жалоба на само заочное решение, подаваемая в порядке ч. 2 ст. 237 ГПК РФ (критерий ст. 331 ГПК РФ — определение, не исключающее возможность дальнейшего движения дела). Практический риск: при попытке обжаловать именно определение частной жалобой жалоба может быть возвращена; безопаснее сразу готовить апелляционную жалобу на решение.

6.4. Исполнение и поворот исполнения

Если к моменту отмены решения взыскание уже произведено (удержания из доходов, списание со счёта), при последующем отказе в иске полностью или частично встаёт вопрос о **повороте исполнения решения** (ст. 443 ГПК РФ). Это самостоятельное основание заявить соответствующие требования после нового рассмотрения дела; одновременно целесообразно ходатайствовать о приостановлении исполнительного производства (ст. 436, 437 ГПК РФ; ст. 39, 40 Федерального закона № 229-ФЗ).

6.5. Если решение оказалось не заочным, а обычным

Тогда гл. 22 ГПК РФ неприменима, и защита строится на: восстановлении срока на апелляционное обжалование (ст. 112 ГПК РФ) с доводом о безусловном основании (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) — либо, при исчерпании апелляционного производства, на кассационном обжаловании (гл. 41 ГПК РФ; ч. 2 ст. 376 ГПК РФ требует исчерпания иных способов обжалования).

Практический вывод по Аспекту 4

Основной путь — отмена заочного решения судом, его вынесшим (гл. 22 ГПК РФ): без пошлины, при полном возобновлении рассмотрения дела по существу. Апелляционный путь (гл. 39 ГПК РФ) — резервный: он предусмотрен прежде всего для иных лиц и для ответчика после отказа в отмене заочного решения, требует уплаты пошлины и укладывается в месячный срок со дня вынесения определения об отказе (ч. 2 ст. 237 ГПК РФ).

7. Пошаговый алгоритм действий для описанной ситуации

1. **Получить заверенную копию заочного решения и материалы дела:** ходатайство об ознакомлении (ст. 35 ГПК РФ), о выдаче копии решения (ст. 214 ГПК РФ); при отказе — частная жалоба (пошлиной не облагается).
2. **Установить даты:** дата вынесения решения в окончательной форме; дата направления копии (ст. 236 ГПК РФ); дата вручения/возврата конверта; дата, когда стало известно от приставов — фиксируется документально (постановление пристава, распечатка Банка данных исполнительных производств).
3. **Собрать доказательства непроживания по адресу направления:** справка о регистрации (или её отсутствии), договор найма, выписка из домовой книги, справка администрации/УУП, показания свидетелей (ст. 69 ГПК РФ).
4. **Собрать доказательства по существу спора** (второе условие ст. 242 ГПК РФ): платёжные документы, переписка, контррасчёт, доводы о пропуске исковой давности (ст. 196, 199 ГК РФ), о применении ст. 333 ГК РФ.
5. **Подготовить заявление об отмене заочного решения** по ч. 1 ст. 238 ГПК РФ: наименование суда; наименование заявителя; обстоятельства уважительности неявки и доказательства; обстоятельства и доказательства, могущие повлиять на содержание решения; просьба об отмене заочного решения; перечень приложений. Подпись — заявителя/представителя, копии — по числу лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 238 ГПК РФ). **Пошлина не уплачивается (ч. 3 ст. 238 ГПК РФ).**
6. **Включить ходатайство о восстановлении срока** (ст. 112 ГПК РФ) — «на случай», если суд сочтёт семидневный срок истёкшим; ходатайство пошлиной не облагается.
7. **Подать заявление** в суд, вынесший решение (в том числе в электронной форме — с учётом требований ст. 35 ГПК РФ и установленного порядка электронного документооборота).
8. **Параллельно оценить необходимость приостановления исполнительного производства** (ст. 436, 437 ГПК РФ; ст. 39, 40 Федерального закона № 229-ФЗ).
9. **При отказе в отмене** — апелляционная жалоба в месячный срок со дня вынесения определения (ч. 2 ст. 237 ГПК РФ) с пошлиной по ст. 333.19 НК РФ и доводом о безусловном основании (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).
10. **При отмене решения и отказе в иске** — поставить вопрос о повороте исполнения (ст. 443 ГПК РФ).

8. Итоговые выводы (сводно по версиям)

1. **По госпошлине.** Заявление об отмене заочного решения **государственной пошлиной не облагается** — ч. 3 ст. 238 ГПК РФ; отсутствие такого сбора подтверждается ст. 333.19, 333.20 НК РФ; ст. 333.22 НК РФ к ситуации не применима (арбитражная процедура). Незаконное оставление заявления без движения по мотиву неуплаты пошлины обжалуется частной жалобой (ст. 331, 332 ГПК РФ), которая также пошлиной не облагается. Пошлина возникает только при выборе апелляционного (кассационного) пути — ст. 333.19 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ.
2. **По сроку.** Семидневный срок (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ) исчисляется со дня вручения копии заочного решения, а не со дня вынесения и не со дня узнавания о решении от приставов. При невручении копии срок не течёт; при пропуске — восстанавливается по ст. 112 ГПК РФ с одновременной подачей заявления об отмене. Практика в целом не рассматривает семидневный срок как пресекательный, но длительное бездействие после появления реальной возможности обратиться в суд создаёт риск отказа в восстановлении.
3. **По неизвещению.** Непроживание по адресу направления извещения — самостоятельное и достаточное основание только тогда, когда этот адрес не является адресом регистрации/последним известным суду адресом места жительства ответчика. Если извещение направлено по адресу регистрации (или адресу, сообщённому самим ответчиком), действуют презумпция доставки юридически значимого сообщения (ст. 165.1 ГК РФ, п. 63–68 Постановления Пленума ВС РФ № 25) и правило ст. 118 ГПК РФ, а отмена возможна лишь при доказанности второго условия ст. 242 ГПК РФ. Если адрес не связан с ответчиком, извещение ненадлежащее — это одновременно основание отмены заочного решения (ст. 242 ГПК РФ) и безусловное основание отмены решения в апелляции (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).
4. **По соотношению процедур.** Приоритет для ответчика — отмена заочного решения судом, его вынесшим (гл. 22 ГПК РФ, ст. 237–244): без пошлины, с возобновлением рассмотрения дела по существу (ст. 243 ГПК РФ). Апелляция — резервный путь: для ответчика, как правило, после определения об отказе в отмене (ч. 2 ст. 237 ГПК РФ); для иных лиц — по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене. При уже произведённом взыскании после отмены решения и отказа в иске применим поворот исполнения (ст. 443 ГПК РФ).

Оговорка о фактической вариативности. Итоговый результат зависит от двух фактических обстоятельств, подлежащих установлению по документам:

(1) совпадает ли адрес направления извещения с адресом регистрации/места жительства ответчика и (2) когда именно была вручена (не вручена) копия заочного решения. При их неблагоприятном сочетании основной упор следует делать на второе условие ст. 242 ГПК РФ и на восстановление срока (ст. 112 ГПК РФ).

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 27.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 2, 28, 35, 69, 90, 107, 108, 109, 112, 113, 116, 117, 118, 131, 135, 136, 167, 214, 233–238, 240–244, 320, 321, 327.1, 330, 331, 332, 376, 377, 436, 437, 443 (в редакциях Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ и Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 165.1, 196, 199, 333.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 333.19, 333.20, 333.21, 333.22, 333.36, 333.41 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ).
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ч. 3 ст. 156 (для разграничения процедур).
6. Закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» — ст. 3.
7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 30, 39, 40.
8. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — п. 80 (новая редакция ст. 237 ГПК РФ), п. 81 (ст. 244 ГПК РФ).
9. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров государственной пошлины).
10. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (действующие редакции ст. 237, 238, 242 ГПК РФ).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1998 № 4-П (правовая позиция о регистрации по месту жительства как уведомительном, а не разрешительном институте).

-
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 63–68 (доставка юридически значимых сообщений).
 3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (порядок апелляционного производства, проверка извещения, безусловные основания к отмене).

