

Возмещение вреда здоровью несовершеннолетнего пешехода при ДТП: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

В результате ДТП на пешеходном переходе 13-летнему ребёнку причинён вред здоровью средней тяжести (закрытый перелом костей таза), что подтверждено судебно-медицинской экспертизой. Требуется определить, на какую сумму возмещения вправе рассчитывать потерпевший и его законные представители: (а) каков размер компенсации морального вреда, присуждаемый при вреде здоровью средней тяжести несовершеннолетнему; (б) какие имущественные расходы (лечение, реабилитация, лекарства, уход) подлежат возмещению и в каком порядке; (в) в каком объёме ответственность несёт страховщик по ОСАГО, а в какой части — сам причинитель вреда. Ниже разбор ведётся по каждой из этих версий отдельно, с указанием конкурирующих правовых позиций и практических выводов.

2. Правовая квалификация отношений

2.1. Источник повышенной опасности: ответственность независимо от вины

Автомобиль — классический источник повышенной опасности. Согласно абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ, владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред, причинённый этим источником, **если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего**. Вина причинителя в предмет доказывания для потерпевшего не входит — она презюмируется, а бремя её опровержения лежит на ответчике.

Ключевые практические следствия для данной ситуации:

- **Нахождение ребёнка на пешеходном переходе** означает, что водитель был обязан уступить дорогу (п. 13.1 Правил дорожного движения, утв. Постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090; ст. 12.18 КоАП РФ). Наезд на пешехода в зоне перехода практически

исключает для ответчика возможность сослаться на правомерность своего поведения.

- **Отсутствие вины водителя значения не имеет** — даже при полностью безупречном с точки зрения ПДД поведении водителя (например, внезапный выход ребёнка из-за стоящего транспорта непосредственно перед автомобилем) ответственность по ст. 1079 ГК РФ сохраняется; меняется лишь объём возмещения (см. раздел 2.2).
- Освобождение от ответственности возможно только при **непреодолимой силе** (абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ) или **умысле потерпевшего** (п. 1 ст. 1083 ГК РФ, абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ). Умысел 13-летнего ребёнка на причинение вреда самому себе в описываемых обстоятельствах исключён.

2.2. Обстоятельства, способные уменьшить размер возмещения (ст. 1083 ГК РФ)

Здесь существует несколько конкурирующих позиций, которые следует различать.

Позиция 1 (основная). Грубая неосторожность самого потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, влечёт уменьшение размера возмещения (п. 1 ст. 1083 ГК РФ). При отсутствии вины причинителя и наличии грубой неосторожности потерпевшего суд обязан уменьшить размер возмещения либо отказать в нём (п. 2 ст. 1083 ГК РФ), **но при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении не допускается** (п. 3 ст. 1083 ГК РФ). Иными словами, при вреде здоровью ребёнка снижение возможно, полный отказ — нет.

Однако применительно к пешеходному переходу грубая неосторожность потерпевшего почти всегда недоказуема: переход в установленном месте предполагает приоритет пешехода, а нарушение ПДД лежит на стороне водителя.

Позиция 2 (спорная, встречается в практике). По вопросу о том, можно ли вообще вменять грубую неосторожность **малолетнему** (до 14 лет) потерпевшему, единый подход не выработан:

- часть судов применяет ст. 1083 ГК РФ без возрастных изъятий, поскольку норма говорит о «потерпевшем», а не о дееспособном лице, и снижает размер возмещения при доказанном виновном поведении ребёнка (например, при переходе на запрещающий сигнал светофора);
- часть судов исходит из того, что ребёнок до 14 лет в силу возраста не способен в полной мере осознавать последствия своих действий (ср. п. 1 ст. 1073 ГК РФ, ст. 28 ГК РФ), а потому его неосторожность не должна

вменяться в вину; в этом случае учитываться может лишь **ненадлежащее исполнение обязанностей законными представителями по надзору за ребёнком**, но ГК РФ прямо не предусматривает такого основания для снижения возмещения потерпевшему.

Практический вывод по разделу 2.2: при наезде на пешеходном переходе риск снижения возмещения минимален; в подавляющем большинстве дел при отсутствии доказательств нарушения ПДД самим ребёнком вред возмещается в полном объёме (100 %). Если защита ответчика будет ссылаться на внезапность появления ребёнка на проезжей части, суд, скорее всего, отклонит это как обстоятельство, зависящее от выбора водителем скоростного режима.

2.3. Надлежащий ответчик по деликтному требованию

Ответчик определяется по правилам п. 1 ст. 1079 ГК РФ (владение источником повышенной опасности на законном основании):

- **собственник/владелец ТС** (в т.ч. арендатор, лицо, управляющее по доверенности или по распоряжению органа);
- **работодатель водителя** — если водитель состоял с ним в трудовых (или гражданско-правовых при поручении деятельности) отношениях, ответственность несёт работодатель (ст. 1068 ГК РФ) — это существенно для оценки реальной платёжеспособности ответчика;
- **лицо, противоправно завладевшее ТС**, — если автомобиль выбыл из обладания владельца в результате противоправных действий (п. 2 ст. 1079 ГК РФ), при этом владелец освобождается от ответственности, а при наличии его вины в изъятии ответственность может быть возложена на обоих (солидарно).

2.4. Публично-правовые последствия для водителя

- **Административная ответственность:** нарушение ПДД, повлёкшее причинение средней тяжести вреда здоровью, — ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ (санкция — административный штраф либо лишение права управления; конкретный размер санкции следует проверять по действующей на дату события редакции Кодекса).
- **Уголовная ответственность исключена:** диспозиция ст. 264 УК РФ требует причинения **тяжкого** вреда здоровью. Если квалификация вреда впоследствии будет изменена на тяжкий вред (см. раздел 3.2), возникает перспектива уголовного дела и, как следствие, существенно иной уровень компенсации морального вреда.

2.5. Процессуальный статус 13-летнего потерпевшего

- До 14 лет ребёнок не обладает в этом споре процессуальной дееспособностью в полном объёме; иск подают законные представители (родители) от его имени — ст. 64 Семейного кодекса РФ, ст. 37 ГПК РФ.
- Госпошлина по иску о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, с истца не взимается (подп. 3 п. 1 ст. 333.36 НК РФ).
- Подсудность по выбору истца — по месту жительства истца либо по месту причинения вреда (ч. 5 ст. 29 ГПК РФ) наряду с общим правилом ст. 28 ГПК РФ.
- Прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав несовершеннолетнего (ст. 45 ГПК РФ).
- Требования о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, **исковой давностью не ограничены** (ст. 208 ГК РФ), но при предъявлении иска по истечении трёх лет с момента возникновения права возмещение присуждается за прошлое время не более чем за три года. Для требований к страховщику по ОСАГО действуют обычные сроки исковой давности.

3. Степень тяжести вреда здоровью: правовое значение и возможности оспаривания

3.1. Что означает квалификация «средней тяжести»

Степень тяжести определяется на основании Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522), и Медицинских критериев (утв. Приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н), по трём квалифицирующим признакам:

- **тяжкий вред** — опасность для жизни, либо значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть (30 % и более), либо иные последствия, перечисленные в п. 6 Медицинских критериев;
- **средней тяжести** — длительное расстройство здоровья (временное нарушение функций продолжительностью свыше 21 дня) **либо** значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть (п. 7 Медицинских критериев);
- **легкий вред** — кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) или незначительная стойкая утрата трудоспособности (п. 8 Медицинских критериев).

Закрытый перелом костей таза, как правило, укладывается в категорию «средней тяжести» именно по признаку длительного расстройства здоровья (свыше 21 дня) при условии, что стойкая утрата общей трудоспособности составила менее 30 % и вред не расценивался как опасный для жизни.

3.2. Может ли квалификация быть изменена на тяжкий вред

Да, и это существенно меняет расчёт. Основания для переквалификации:

- **перелом костей таза с нарушением целостности тазового кольца, разрывом сочленений, повреждением внутренних органов, массивной кровопотерей** — такие повреждения нередко квалифицируются как тяжкий вред по признаку опасности для жизни либо по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности (не менее 1/3);
- **осложнения, потребовавшие оперативного лечения (металлоостеосинтез), длительной иммобилизации, выраженного ограничения функции нижних конечностей** — при стойкой утрате трудоспособности 30 % и более квалификация меняется на тяжкий вред.

Процессуальный механизм: судебно-медицинская экспертиза назначается судом (ст. 79 ГПК РФ); при недостаточной ясности или полноте заключения возможно назначение дополнительной или повторной экспертизы (ст. 87 ГПК РФ). Первичное заключение, полученное в рамках административного производства по ст. 12.24 КоАП РФ, для суда по гражданскому делу не является обязательным и оценивается наряду с другими доказательствами.

3.3. Практический вывод

Если фактических оснований для тяжкого вреда нет, ориентируемся на «среднюю тяжесть». Однако **обязательно** нужно сверить формулировку диагноза с п. 6 Медицинских критериев: при наличии оговорок о нарушении целостности тазового кольца, разрывах сочленений, повреждении внутренних органов или стойкой утрате функции целесообразно ходатайствовать о повторной экспертизе — это ровно тот случай, когда разница в квалификации даёт кратное увеличение как страховой выплаты по нормативам, так и суммы компенсации морального вреда.

4. Утраченный заработок и дополнительные расходы (ст. 1085, 1087 ГК РФ)

4.1. Утраченный заработок: ребёнок 13 лет

При причинении увечья возмещению подлежит утраченный заработок (доход), который потерпевший имел либо определённо мог иметь (п. 1 ст. 1085 ГК РФ). Однако действует специальная норма ст. 1087 ГК РФ:

- **п. 1 ст. 1087** — при повреждении здоровья **малолетнего (до 14 лет), не имеющего заработка**, возмещаются **только расходы**, вызванные повреждением здоровья. Утраченный заработок не возмещается. Ребёнку 13 лет — применяется именно это правило;
- **п. 2 ст. 1087** — по достижении 14 лет, а также при причинении вреда несовершеннолетнему от 14 до 18 лет, не имеющему заработка, возмещается помимо расходов также вред, связанный с утратой или уменьшением трудоспособности, **исходя из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации** (значение устанавливается ежегодно и подлежит уточнению на дату расчёта);
- **п. 3 ст. 1087** — если несовершеннолетний ко времени повреждения здоровья имел заработок, вред возмещается исходя из его размера, но не ниже указанной величины прожиточного минимума;
- **п. 4 ст. 1087** — после начала трудовой деятельности несовершеннолетний вправе требовать увеличения размера возмещения исходя из получаемого заработка.

Практический вывод: по достижении ребёнком 14 лет у него возникает самостоятельное право на возмещение вреда, связанного с утратой трудоспособности, исчисляемого от прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ (это порядок десятков тысяч рублей в месяц, если будет установлена стойкая утрата трудоспособности). Это право сохраняется и реализуется в будущем — требование не ограничено исковой давностью (ст. 208 ГК РФ), а размер возмещения подлежит индексации (ст. 1091 ГК РФ) и может выплачиваться на будущее время (ст. 1092 ГК РФ).

4.2. Дополнительные расходы: состав и условия возмещения

Согласно п. 1 ст. 1085 и п. 1 ст. 1087 ГК РФ, возмещению подлежат **дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья**, в том числе:

- расходы на лечение;

- дополнительное питание;
- приобретение лекарств;
- протезирование (в том числе эндопротезирование, металлоконструкции при их платном приобретении);
- посторонний уход (сиделка, помощь родственника — при доказанной необходимости);
- санаторно-курортное лечение;
- приобретение специальных транспортных средств;
- подготовку к другой профессии.

Обязательные условия возмещения (оба должны быть доказаны):

1. потерпевший **нуждается** в соответствующих видах помощи и ухода (подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы либо консультативным заключением специалиста, назначениями лечащего врача, программой реабилитации);
2. потерпевший **не имеет права на их бесплатное получение** (по программе ОМС, за счёт средств обязательного социального страхования, в рамках государственных гарантий).

Ключевая практическая проблема: медицинская помощь в РФ в основной части гарантирована программой ОМС и предоставляется бесплатно. Поэтому суды отказывают в возмещении расходов на те услуги, которые входили в ОМС, если не доказано, что получить их бесплатно было невозможно (отсутствие квоты, длительность ожидания, отсутствие специалиста в регионе, отказ медицинской организации). Устойчиво возмещаются:

- услуги и препараты, не входящие в программу ОМС / перечень ЖНВЛП (например, ряд препаратов и методов реабилитации, массаж, ЛФК в частном центре при отсутствии аналога по ОМС);
- лекарства, приобретённые по назначению врача, при представлении рецептов и кассовых чеков;
- платные консультации и обследования, назначенные лечащим врачом, если их нельзя было получить по ОМС;
- расходы на проезд потерпевшего и сопровождающего к месту лечения (при документальном подтверждении);
- расходы на уход, если в нём есть нуждаемость.

Процессуальная оговорка. Расходы на медицинскую помощь, оплаченные за счёт средств ОМС, потерпевшему не возмещаются, но могут быть предъявлены к причинителю вреда в порядке регресса страховой медицинской организацией (п. 1 ст. 1081 ГК РФ).

4.3. Порядок: сначала ОСАГО, затем — причинитель вреда

Существуют две конкурирующие модели, и практика различает их в зависимости от того, полностью ли страховое возмещение покрывает вред:

Модель 1 (основная, преобладающая). Согласно п. 1 ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, **возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба**. Основание — ст. 15, 1064, 1079 ГК РФ. Разъяснения о применении этого подхода даны в постановлении Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Модель 2 (применяется, если страхового возмещения недостаточно). Если сумма страхового возмещения **полностью возмещает** причинённый вред, требование к причинителю вреда в соответствующей части подлежит отклонению, а замена ответчика на страховщика допустима лишь тогда, когда страховое возмещение покрывает вред в полном объёме. Эта позиция сформулирована в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П.

Практический вывод: расчёт строится по формуле: **сначала** — страховая выплата по ОСАГО по нормативам; **затем** — деликтное требование к причинителю вреда в части разницы между реально понесёнными расходами (и суммой компенсации морального вреда) и полученным страховым возмещением.

4.4. Практический вывод по разделу 4

Необходимо собрать и сохранить: медицинскую документацию (выписки, эпикризы, назначения), чеки и договоры на платные услуги, рецепты, документы о нуждаемости (в том числе заключение СМЭ именно по вопросу нуждаемости), доказательства невозможности бесплатного получения помощи (письменные отказы, справки о сроках ожидания). Без этого дополнительные расходы не возмещаются — взыскивается лишь утраченный заработок (в данном случае 0 руб.) и компенсация морального вреда.

5. ОСАГО: лимит, порядок выплаты и её границы

5.1. Страховая сумма (важное уточнение к подборке источников)

Внимание: в приведённой правовой подборке (источник 15) содержится **устаревшая** редакция ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» с суммами 240 000 / 160 000 руб. Эта редакция действовала до 01.04.2015 и к настоящему делу неприменима.

Действующая редакция ст. 7 Закона об ОСАГО (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ, применяется с 01.04.2015):

- **500 000 руб.** — в части возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью **каждого потерпевшего**;
- **400 000 руб.** — в части возмещения вреда, причинённого имуществу каждого потерпевшего.

Таким образом, лимит по вреду здоровью ребёнка — 500 000 руб.

5.2. Как рассчитывается выплата: нормативы

С 01.04.2015 возмещение вреда здоровью по ОСАГО производится **не по фактическим расходам**, а по нормативам — «Правилам расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего» (приложение к Правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П; ранее действовали Правила, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164). Нормативы выражены в процентах от страховой суммы 500 000 руб.

Механика расчёта:

1. Каждое повреждение из перечня имеет свой процент;
2. Проценты по нескольким повреждениям **суммируются** (что важно при сочетании перелома таза с ушибами, сотрясением головного мозга и т.п.);
3. Совокупный размер не может превышать страховую сумму — 500 000 руб.

Практический ориентир без точного процента: переломы костей таза относятся к повреждениям со сравнительно невысоким нормативом, поэтому выплата по ОСАГО за такой вред обычно исчисляется **десятками тысяч рублей** и, как правило, оказывается существенно меньше реальных затрат на лечение, реабилитацию и присуждаемой судом компенсации морального вреда. Точный процент определяется по таблице исходя из окончательного

диагноза — его следует уточнить по действующей редакции Правил расчёта на дату страхового случая.

5.3. Порядок обращения и сроки

- Заявление подаётся страховщику, застраховавшему ответственность **причинителя вреда**. Прямое возмещение убытков (ПВУ) при причинении вреда здоровью не применяется — ст. 14.1 Закона об ОСАГО распространяется только на возмещение вреда имуществу.
- Страховщик обязан рассмотреть заявление и осуществить выплату в течение **20 календарных дней**, за исключением нерабочих праздничных дней (п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО).
- Обязателен **досудебный порядок**: до предъявления иска к страховщику необходимо направить претензию (п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО).
- При нарушении срока — неустойка (пеня) в размере 1 % за каждый день просрочки от определённого в соответствии с Законом размера страховой выплаты по виду причинённого вреда (п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО). Вопрос о взыскании штрафа по п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО применительно к выплатам в счёт возмещения вреда здоровью решается судами неоднозначно — этот вопрос следует проверять по актуальной практике на дату рассмотрения дела.
- Страховое возмещение за причинение вреда здоровью **несовершеннолетнему** потерпевшему выплачивается его законному представителю при надлежащем удостоверении полномочий (абз. 3 п. 5 ст. 12 Закона об ОСАГО в редакции, приведённой в источнике 14 подборки).
- Выплата по ОСАГО производится **независимо от вины причинителя вреда** — по тем же основаниям, что и деликтная ответственность (п. 1 ст. 1079 ГК РФ); исключение — умысел потерпевшего и обстоятельства непреодолимой силы.

5.4. Что ОСАГО не покрывает

Согласно п. 2 ст. 6 Закона об ОСАГО, **причинение морального вреда не относится к страховым случаям по обязательному страхованию**. Дополнительно не покрываются:

- упущенная выгода;
- расходы на представителя и иные судебные издержки;
- неустойка и штраф (они взыскиваются со страховщика дополнительно, а не в составе возмещения);
- фактические расходы на лечение сверх установленных нормативов.

Практический вывод по разделу 5: от страховщика по ОСАГО реально получить сумму в пределах 500 000 руб., исчисленную по нормативам; моральный вред и разницу по фактическим расходам придётся взыскивать с причинителя вреда в самостоятельном иске.

5.5. Сценарий при отсутствии ОСАГО (или банкротстве страховщика)

Если ответственность причинителя не застрахована, весь объём возмещения (включая моральный вред и расходы) взыскивается с причинителя вреда. При банкротстве страховщика либо отзыве у него лицензии применяются компенсационные механизмы РСА — обстоятельства подлежат отдельной проверке.

6. Компенсация морального вреда — центральный вопрос

6.1. Основание и надлежащий ответчик

- Общая норма — ст. 151 ГК РФ; специальные — ст. 1099–1101 ГК РФ.
- **Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя**, когда вред причинён жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности (абз. 2 ст. 1100 ГК РФ). Именно наша ситуация.
- Компенсация осуществляется **в денежной форме** (п. 1 ст. 1101 ГК РФ) и **независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда** (п. 3 ст. 1099 ГК РФ) — то есть может быть взыскана даже при полном отсутствии возмещаемых расходов.
- **Ответчик — причинитель вреда** (владелец ТС или его работодатель), который в порядке ст. 1068 ГК РФ обязан возместить вред, причинённый его работником. Страховщик ОСАГО ответчиком по требованию о компенсации морального вреда не является (п. 2 ст. 6 Закона об ОСАГО).

6.2. Критерии, которыми руководствуется суд

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ, размер компенсации определяется судом в зависимости от:

1. **характера причинённых физических и нравственных страданий;**
2. **степени вины причинителя** — в случаях, когда вина является основанием возмещения (в нашей ситуации вина значения не имеет);

3. **требований разумности и справедливости;**

4. **фактических обстоятельств**, при которых был причинён моральный вред, и **индивидуальных особенностей потерпевшего**.

Специальные разъяснения даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». В нём, в частности, разъяснено, что:

- **степень тяжести вреда здоровью** — один из основных критериев (степень тяжести, длительность и характер лечения, наличие стойких последствий);
- суд обязан **мотивировать** определённый им размер и не вправе устанавливать его произвольно;
- размер компенсации не должен приводить к **неосновательному обогащению** потерпевшего;
- содержатся специальные разъяснения о компенсации морального вреда **несовершеннолетним** потерпевшим (п. 25 указанного постановления);
- ориентиром при определении размера служит сложившаяся судебная практика по аналогичным делам.

Факторы, реально повышающие размер в нашем деле:

- **малолетний возраст потерпевшего** (13 лет) — страдания оцениваются выше, чем у взрослого;
- **перелом костей таза** — крупная костная структура, длительная иммобилизация, резкое ограничение подвижности, боль, вынужденное положение тела, необходимость постороннего ухода;
- **длительность лечения и реабилитации** (свыше 21 дня; реально — месяцы, включая ЛФК, массаж, ограничение физической нагрузки, освобождение от физкультуры, при наличии металлоостеосинтеза — повторные госпитализации);
- **пешеходный переход** — обстоятельство, усиливающее нравственные страдания (ребёнок вёл себя правомерно и оказался в наиболее защищённой законом зоне);
- **психологические последствия** (страх транспорта, нарушения сна, тревожность, необходимость работы с психологом) — при документальном подтверждении;
- **стойкие последствия** — ограничение физических нагрузок, риск развития посттравматического коксартроза, ограничение выбора профессии, невозможность заниматься спортом.

Факторы, снижающие размер (оспариваются защитой): отсутствие доказанных стойких последствий, незначительность нравственных страданий, применение п. 4 ст. 1083 ГК РФ об имущественном положении причинителя-

гражданина (применимость этой нормы к моральному вреду в практике неоднозначна: часть судов применяет её, часть — нет, поскольку п. 3 ст. 1083 ГК РФ не допускает отказа в возмещении при вреде здоровью).

6.3. Ориентировочные суммы: три сценария

Важная оговорка. Фиксированных «тарифов» компенсации морального вреда в российском праве нет — суд определяет размер индивидуально (п. 2 ст. 1101 ГК РФ, постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33). Приводимые ниже диапазоны — это **аналитический ориентир**, основанный на сложившейся практике по делам о вреде здоровью средней тяжести несовершеннолетним потерпевшим, а не гарантированный результат. Региональный фактор (Москва, Московская область, Санкт-Петербург vs. иные регионы) влияет на итог кратно.

Сценарий	Обстоятельства	Ориентир по регионам РФ	Ориентир по Москве / МО / СПб
Пессимистичный	Средняя тяжесть, лечение без осложнений, стойкие последствия не доказаны, минимальный объём доказательств, ответчик — гражданин с тяжёлым имущественным положением	50 000 – 100 000 руб.	100 000 – 150 000 руб.
Базовый (наиболее вероятный)	Средняя тяжесть, длительное лечение (более 21 дня), реабилитация, доказанная нуждаемость в уходе, документированные психологические последствия	100 000 – 250 000 руб.	150 000 – 350 000 руб.
Оптимистичный	Средняя тяжесть с выраженными стойкими последствиями (металлоостеосинтез, ограничение функции, стойкая утрата трудоспособности, приближающаяся к критериям тяжкого вреда), длительная реабилитация, документально подтверждённое заключение	200 000 – 400 000 руб.	300 000 – 600 000 руб.

Сценарий	Обстоятельства	Ориентир по регионам РФ	Ориентир по Москве / МО / СПб
	СМЭ о нуждаемости, участие прокурора		
Справочно: если квалификация изменится на тяжкий вред	Тяжкий вред несовершеннолетнему	300 000 – 800 000 руб.	500 000 – 1 500 000 руб.

Тенденция: после принятия постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 суды стали чаще отходить от символических сумм (10 000–30 000 руб.) и присуждать по делам о вреде здоровью средней тяжести суммы в диапазоне 100 000–300 000 руб. за несовершеннолетних потерпевших. Это делает базовый сценарий наиболее реалистичным ориентиром, при этом итоговая сумма в конкретном деле может выйти за указанные рамки в любую сторону.

6.4. Кто вправе требовать компенсации

Здесь также существует несколько позиций:

Позиция 1 (бесспорная). Требование о компенсации морального вреда, причинённого **самому ребёнку**, предъявляется его законными представителями от имени ребёнка (ст. 64 СК РФ, ст. 37 ГПК РФ). Взысканные суммы принадлежат ребёнку.

Позиция 2 (спорная). Родители вправе требовать компенсации **собственного** морального вреда, вызванного физическими и нравственными страданиями в связи с травмой ребёнка (ст. 151, 1099 ГК РФ). Единый подход не выработан: часть судов удовлетворяет такие требования, часть — отказывает, указывая, что моральный вред причинён непосредственно ребёнку, а родители выступают лишь представителями. Практически: заявлять следует оба требования (за ребёнка и за себя), поскольку дополнительное требование не влечёт увеличения госпошлины (истец от неё освобождён) и не блокирует основное.

Позиция 3. Прокурор вправе предъявить иск в интересах несовершеннолетнего (ст. 45 ГПК РФ), что в ряде регионов существенно повышает качество доказывания и итоговую сумму.

6.5. Возможность снижения размера

- **Грубая неосторожность потерпевшего** (п. 1, 2 ст. 1083 ГК РФ) — при вреде здоровью полный отказ в возмещении запрещён (п. 3 ст. 1083 ГК РФ); при наезде на пешеходном переходе оснований для снижения, как правило, нет.
- **Имущественное положение причинителя-гражданина** (п. 4 ст. 1083 ГК РФ) — суд **может** уменьшить размер возмещения, кроме случаев умышленного причинения вреда. Применимость этой нормы к компенсации морального вреда — вопрос дискуссионный; в практике встречаются решения как с её применением, так и с прямым указанием на недопустимость снижения морального вреда по этому основанию.
- **Отсутствие доказательств страданий** — снижение возможно, но не до нуля: сам факт причинения вреда здоровью предполагает претерпевание физических страданий.

7. Итоговый ориентировочный расчёт «на какую сумму рассчитывать»

7.1. Раскладка по источникам выплат

Составляющая	Источник	Ориентир
Моральный вред	Причинитель вреда (водитель / владелец ТС / его работодатель). По ОСАГО не возмещается (п. 2 ст. 6 Закона об ОСАГО)	100 000 – 350 000 руб. (базовый сценарий; Москва — верхняя граница диапазона)
Страховое возмещение по ОСАГО (вред здоровью по нормативам)	Страховщик причинителя	Десятки тысяч рублей (в пределах 500 000 руб. — ст. 7 Закона об ОСАГО)
Дополнительные расходы (лечение, лекарства, реабилитация, уход, проезд)	Причинитель вреда — в части, превышающей страховое возмещение (п. 1 ст. 1072 ГК РФ)	По фактически понесённым и документально подтверждённым расходам, при доказанной нуждаемости и невозможности бесплатного получения (п. 1 ст. 1085, п. 1 ст. 1087 ГК РФ)

Составляющая	Источник	Ориентир
Утраченный заработок	Не возмещается, так как ребёнку 13 лет и заработка он не имеет (п. 1 ст. 1087 ГК РФ)	0 руб.
Возмещение утраты трудоспособности с 14 лет	Причинитель вреда (п. 2 ст. 1087 ГК РФ)	Исходя из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ (значение — на дату расчёта)
Неустойка, штраф	Страховщик ОСАГО (п. 21 ст. 12, п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО)	1 % за каждый день просрочки; вопрос о штрафе применительно к вреду здоровью решается судами неоднозначно
Судебные расходы	Ответчик (ст. 98, 100 ГПК РФ)	В разумных пределах

7.2. Реалистичный целевой ориентир

При заявлении требований в одном производстве (к страховщику — по нормативам, к причинителю — моральный вред и разница по расходам) общий экономический результат по базовому сценарию в региональном центре: **порядка 150 000 - 400 000 руб. совокупно**, в Москве / Московской области / Санкт-Петербурге: **порядка 250 000 - 600 000 руб. совокупно**. При доказанных стойких последствиях и (или) переквалификации вреда на тяжкий — суммы существенно выше (см. таблицу в п. 6.3).

8. Практические выводы по каждой версии

Версия А. Вред квалифицирован как средней тяжести, ребёнок 13 лет, наезд на пешеходном переходе. Ответственность причинителя наступает независимо от вины (п. 1 ст. 1079 ГК РФ). Моральный вред взыскивается с причинителя (ст. 1100 ГК РФ), ориентир по базовому сценарию — 100 000–350 000 руб. Расходы на лечение и реабилитацию возмещаются при доказанности нуждаемости и отсутствия права на бесплатное получение (п. 1 ст. 1085, п. 1 ст. 1087 ГК РФ). ОСАГО покрывает вред здоровью по нормативам в пределах 500 000 руб. (ст. 7 Закона об ОСАГО), моральный вред не покрывает (п. 2 ст. 6 Закона об ОСАГО).

Версия Б. Квалификация оспорена и изменена на тяжкий вред. Ответственность по ст. 1079 ГК РФ сохраняется; возникает перспектива уголовного дела по ст. 264 УК РФ; компенсация морального вреда возрастает до 300 000 – 800 000 руб. по регионам и 500 000 – 1 500 000 руб. в Москве/СПб; нормативы ОСАГО для тяжких повреждений выше, но лимит 500 000 руб. сохраняется. Требуется ходатайство о дополнительной/повторной СМЭ (ст. 87 ГПК РФ).

Версия В. Ответственность причинителя застрахована, но страхового возмещения недостаточно. Взыскивается разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба с причинителя (п. 1 ст. 1072 ГК РФ; постановление Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31; ср. Постановление КС РФ от 10.03.2017 № 6-П — при полном покрытии вреда надлежащим ответчиком становится страховщик).

Версия Г. Ответственность не застрахована либо страховщик неплатёжеспособен. Весь объём возмещения (моральный вред + расходы + утрата трудоспособности с 14 лет) взыскивается с причинителя вреда.

Версия Д. Заявлено требование о моральном вреде родителям. Возможность признания родителей самостоятельными потерпевшими по требованию о компенсации морального вреда толкуется судами по-разному; целесообразно заявлять как требование в интересах ребёнка, так и собственное требование родителя.

Версия Е. Ответчик ссылается на грубую неосторожность ребёнка. Снижение ограничено п. 3 ст. 1083 ГК РФ (отказ недопустим); при наезде на пешеходном переходе оснований для снижения, как правило, нет; вопрос о вменяемости неосторожности малолетнему (до 14 лет) решается судами неоднозначно (см. раздел 2.2).

9. Нормы из правовой подборки, не применимые к данной ситуации

Во избежание ошибок при подготовке иска следует прямо отметить, что часть положений, попавших в подборку, к описываемому ДТП **не относится**:

- **ст. 79 Федерального закона «Об охране окружающей среды»** и идентичные по тексту положения Федеральных законов от 24.06.2025 № 182-ФЗ и № 183-ФЗ (источники 11–13) — регулируют возмещение вреда здоровью граждан от **негативного воздействия окружающей среды** в результате хозяйственной деятельности, а не от ДТП;

- **нормы о страховании вкладов** (источник 16) — регулируют выплату страхового возмещения вкладчикам Агентством по страхованию вкладов и к ДТП отношения не имеют;
- **устаревшая редакция ст. 7 Закона об ОСАГО** (источник 15) — заменена действующей редакцией с лимитом 500 000 руб. по вреду здоровью (см. раздел 5.1);
- **ст. 1087 ГК РФ** (источники 8 и 10 дублируют друг друга) — применима, но с учётом возраста ребёнка (13 лет) фактически применяется только п. 1 (расходы); п. 2–4 работают на перспективу.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) — ст. 15, 28, 151, 208.
2. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) — ст. 318, 1064, 1068, 1072, 1073, 1079, 1081, 1083, 1085, 1087, 1090, 1091, 1092, 1099, 1100, 1101.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 28, 29 (ч. 5), 37, 45, 79, 87, 98, 100.
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 12.18, 12.24 (ч. 2).
5. Уголовный кодекс РФ — ст. 264.
6. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) — подп. 3 п. 1 ст. 333.36.
7. Семейный кодекс РФ — ст. 64.
8. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» — ст. 6 (п. 2), 7, 12 (п. 5, п. 21), 14.1, 16.1 (п. 1, п. 3).
9. Федеральный закон от 21.07.2014 № 223-ФЗ (введение нормативного расчёта возмещения вреда здоровью с 01.04.2015).
10. Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (в части гарантий бесплатного получения медицинской помощи).
11. Правила дорожного движения РФ, утв. Постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, — п. 13.1, 14.1.
12. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».
13. Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» — п. 6, 7, 8.

14. Правила расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего (приложение к Правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П); ранее — Правила, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164.

Судебные акты и акты толкования:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П (о замене ответчика и о соотношении страхового возмещения и деликтного требования).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».
4. Ранее действовавшее постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (утратило силу после принятия постановлений Пленума ВС РФ № 31 и № 33 от 2022 г.; сохраняет значение для уяснения логики норм главы 59 ГК РФ).

11. Оговорка о проверке актуальности

Поскольку размеры страховых сумм, нормативы, санкции ст. 12.24 КоАП РФ, величина прожиточного минимума трудоспособного населения и региональная судебная практика по моральному вреду меняются, а редакции нормативных актов приводятся по состоянию на дату подготовки материала, при формировании конкретных исковых требований необходимо:

1. сверить действующие редакции ст. 7 Закона об ОСАГО, Правил расчёта и приложений к ним;
2. уточнить актуальное значение величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ (для расчёта по п. 2 ст. 1087 ГК РФ после достижения ребёнком 14 лет);
3. актуализировать диапазон компенсации морального вреда по свежим решениям судов соответствующего региона — региональная практика в этом вопросе расходится кратно и является ключевым ориентиром;
4. проверить наличие изменений в постановлениях Пленума ВС РФ № 31 и № 33 и в обзорах судебной практики ВС РФ, принятых после даты подготовки настоящего разбора.