

# Оспаривание договора дарения по ст. 177 ГК РФ: правовой разбор

## 1. Краткая постановка вопроса

Заявительница планирует предъявить иск о признании недействительным договора дарения (дарственной) по основанию, предусмотренному ст. 177 ГК РФ, ссылаясь на то, что в момент подписания договора она — будучи формально дееспособной — находилась в состоянии, когда не была способна понимать значение своих действий или руководить ими. В обоснование приводятся одновременно возникшие обстоятельства: диагноз «рассеянный склероз», отсутствие жизненно необходимого препарата (по которому она прошла три инстанции и выиграла спор), потеря работы из-за банкротства банка, расторжение брака и наличие ребёнка-первоклассника; подчёркивается, что ответчик (одаряемый) знал обо всём этом. Планируется заявление ходатайства о судебной экспертизе. Ставятся вопросы: на что обратить внимание, как грамотно доказать «порок воли» и как вести себя в суде, пока не найден адвокат.

Ниже разбор ведётся отдельно по каждому возможному основанию недействительности, поскольку изложенные факты по своему юридическому составу тяготеют не только к ст. 177 ГК РФ, но и к ст. 179 ГК РФ, а от выбора квалификации напрямую зависит предмет доказывания, распределение бремени доказывания и объём экспертного исследования.

## 2. Разбор по правовым версиям и аспектам

### 2.1. Версия первая: ст. 177 ГК РФ (сделка гражданина, не способного понимать значение своих действий или руководить ими)

**Юридический состав.** Согласно п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершённая гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент её совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина. Состав образуют: (а) наличие у лица дееспособности (в отличие от ст. 171 ГК РФ, где речь о недееспособном);

(б) временное или длящееся состояние, лишаящее способности понимать значение своих действий **либо** руководить ими (критерии альтернативны — достаточно одного из них); (в) наличие такого состояния именно **в момент совершения сделки**; (г) причинная связь между состоянием и совершением сделки. Сделка является **оспоримой** (п. 2 ст. 166 ГК РФ), решение принимается судом по его усмотрению («может быть признана»).

**Бремя доказывания.** По ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается. Именно на истца ложится обязанность доказать состояние в момент подписания. Суд не вправе восполнить это своими действиями, а ссылка на сам диагноз без доказательства состояния на конкретную дату недостаточна — судебная практика последовательно исходит из того, что наличие заболевания само по себе не свидетельствует о неспособности понимать значение своих действий или руководить ими (это прямо вытекает из конструкции ст. 177 ГК РФ, требующей установления состояния на момент сделки).

**Место осведомлённости ответчика — ключевое уточнение.** В п. 1 ст. 177 ГК РФ осведомлённость другой стороны **не входит в юридический состав**. Для полностью дееспособного гражданина недействительность по этому основанию не зависит от добросовестности контрагента. Осведомлённость ответчика приобретает правовое значение в других конструкциях: в п. 2 ст. 177 ГК РФ (сделка гражданина, впоследствии признанного недееспособным, — иск опекуна) и в абз. 2 п. 2 ст. 177 ГК РФ (сделка гражданина, впоследствии ограниченного в дееспособности вследствие психического расстройства, — иск попечителя, если доказано, что другая сторона знала или должна была знать о состоянии). То есть приведённый в запросе аргумент «ответчик знал о диагнозе» **не является элементом доказывания по п. 1 ст. 177 ГК РФ**, но сохраняет значение: (а) как косвенное доказательство общей картины (ответчик видел состояние, понимал уязвимость, не мог не осознавать ситуацию); (б) как основание для квалификации по ст. 179 ГК РФ (см. п. 2.2); (в) как довод при определении добросовестности ответчика и при возложении на него бремени возмещения последствий по абз. 2–3 п. 1 ст. 171 ГК РФ, применяемых в силу п. 3 ст. 177 ГК РФ.

**Последствия недействительности.** В силу п. 3 ст. 177 ГК РФ применяются правила абз. 2 и 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ: каждая из сторон обязана возвратить всё полученное в натуре, а при невозможности — возместить стоимость; дееспособная сторона дополнительно возмещает другой стороне реальный ущерб, если она знала или должна была знать о состоянии другой стороны. Именно здесь осведомлённость ответчика работает напрямую: она обосновывает взыскание с него реального ущерба.

**Практический вывод по версии.** Ст. 177 ГК РФ — надлежащее основание, если удастся доказать **состояние на дату подписания**, а не факт диагноза. Диагноз «рассеянный склероз» — необходимое, но недостаточное звено; нужно документально подтвердить обострение, когнитивный дефицит, психоэмоциональное состояние (в том числе, например, стероидный психоз на фоне пульс-терапии глюкокортикоидами, если такая терапия проводилась в тот период), то есть конкретное состояние именно в день подписания. Осведомлённость ответчика сама по себе эту версию не усиливает — она работает на другие основания. Основной риск версии — доказательственный: при отрицательном выводе эксперта иск, скорее всего, будет отклонён.

## **2.2. Версия вторая: ст. 179 ГК РФ (обман, насилие, угроза, кабальная сделка)**

**Юридический состав.** В действующей редакции (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) ст. 179 ГК РФ включает три пункта: - п. 1 — сделка под влиянием насилия или угрозы; - п. 2 — сделка под влиянием обмана (включая намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить по условиям оборота); отдельно урегулирован обман со стороны третьего лица; - п. 3 — кабальная сделка: сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжёлых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась.

**Почему приведённые факты ложатся именно сюда.** Конструкция кабальной сделки (п. 3 ст. 179 ГК РФ) состоит из трёх элементов: (а) стечение тяжёлых обстоятельств; (б) крайне невыгодные для потерпевшего условия сделки; (в) использование этих обстоятельств другой стороной. Перечисленные в запросе обстоятельства (тяжёлая болезнь, длительное отсутствие жизненно необходимого препарата, подтверждённое судебным спором в трёх инстанциях, потеря работы, развод, малолетний ребёнок) — типичный пример «стечения тяжёлых обстоятельств». Осведомлённость ответчика о них — прямое доказательство третьего элемента состава («воспользовалась»). Здесь аргумент об осведомлённости работает не как побочный факт, а как **элемент предмета доказывания**.

**Спорный вопрос о безвозмездности дарения.** В юридической литературе и практике нет единства по вопросу, может ли безвозмездное дарение квалифицироваться как кабальная сделка: классический подход требует «крайне невыгодных условий» и сопоставления встречных предоставлений, которых при дарении нет. Практика, однако, допускает признание дарения кабальной сделкой, когда отчуждение имущества лишает потерпевшего единственного жилья/средств к существованию и явно не соответствует

разумному поведению в обычной ситуации. Поэтому версию следует заявлять с акцентом на утрату жизненно важного имущества в условиях стечения тяжёлых обстоятельств, а также — при наличии оснований — на обман (п. 2 ст. 179 ГК РФ), если ответчик что-либо умышленно скрыл или сообщил недостоверное.

**Последствия.** По п. 4 ст. 179 ГК РФ применяются последствия по ст. 167 ГК РФ; дополнительно с другой стороны возмещаются убытки; риск случайной гибели предмета сделки несёт другая сторона. Это существенно: режим ответственности ответчика здесь жёстче, чем по ст. 177 ГК РФ.

**Практический вывод по версии.** Если ключевым доказательственным ресурсом является не медицинская документация, а именно осведомлённость и использование ответчиком тяжёлого положения истца, версия ст. 179 ГК РФ (в первую очередь кабальная сделка) может оказаться более перспективной и менее зависящей от исхода экспертизы. Слабое звено — обоснование «крайне невыгодных условий» безвозмездной сделки; его следует прорабатывать отдельно, привязываясь к конкретному имущественному и жизненному эффекту дарения.

### 2.3. Версия третья: ст. 178 ГК РФ (существенное заблуждение)

**Юридический состав.** В силу п. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершённая под влиянием заблуждения, может быть признана недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. П. 2 перечисляет презумпции существенности (оговорка/описка, заблуждение о предмете, о природе сделки, о лице, об обстоятельстве, из которого сторона с очевидностью исходит). П. 3 прямо отсекает заблуждение относительно **мотивов** сделки. П. 4 позволяет другой стороне сохранить сделку на условиях, из представления о которых исходил заблуждавшийся.

**Применимость.** В описанной ситуации эта версия возможна, только если имеется самостоятельное заблуждение (например, истец полагала, что подписывает иной документ, либо не осознавала природу сделки как безвозмездного отчуждения). Обстоятельства, названные в запросе (болезнь, потеря работы, развод), относятся к **мотивам** и внешней обстановке и по п. 3 ст. 178 ГК РФ сами по себе существенного заблуждения не образуют. Попытка опереться только на них по ст. 178 ГК РФ почти наверняка будет отклонена.

**Практический вывод по версии.** Использовать ст. 178 ГК РФ целесообразно лишь как дополнительный аргумент при наличии доказательств конкретного

заблуждения относительно природы сделки, предмета или лица. Как основное основание она слаба, поскольку тяжёлые жизненные обстоятельства — это мотивационная сфера, а не заблуждение в смысле ст. 178 ГК РФ.

## 2.4. Конкуренция норм и сочетание оснований

Одна и та же сделка может быть оспорена **по нескольким основаниям** (ст. 166 ГК РФ не запрещает этого; предметом иска выступает один и тот же договор, а основания различаются). Однако процессуально важно учитывать:

- изменение предмета или основания иска возможно только по воле истца (ст. 39 ГПК РФ), а суд связан заявленными требованиями и основаниями (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ), поэтому рассчитывать на «переквалификацию» судом по своей инициативе нельзя;
- одновременно заявлять ст. 177 и ст. 179 ГК РФ можно, но формулировки должны быть непротиворечивыми: требование «я не понимала своих действий» и требование «меня обманули / мной воспользовались, я всё понимала, но воля сформирована под воздействием» сочетаются в одном иске как альтернативные основания;
- в резолютивной части иска следует чётко разграничить требования и последствия (реституция по ст. 167 ГК РФ либо по абз. 2–3 п. 1 ст. 171 ГК РФ применительно к ст. 177 ГК РФ).

**Практический вывод по версии.** Оптимальная конструкция — основной иск по ст. 177 ГК РФ (порок внутренней воли) с альтернативным основанием по п. 3 ст. 179 ГК РФ (кабальная сделка), а при наличии доказательств — дополнительно по п. 2 ст. 179 ГК РФ (обман). Это максимизирует шансы, поскольку экспертиза по ст. 177 ГК РФ может дать отрицательный вывод, а конструкция ст. 179 ГК РФ в экспертизе не нуждается вовсе.

## 2.5. Предмет доказывания и доказательственная база по ст. 177 ГК РФ

**Что именно доказывать.** Не диагноз, а состояние на дату подписания: способность/неспособность понимать значение своих действий и руководить ими. Юридически значимые обстоятельства: (а) факт состояния; (б) его глубина (лишающая способности либо понимать, либо руководить); (в) момент — дата подписания; (г) причинно-следственная связь со сделкой.

**Риски, которые следует учитывать заранее.** Ответчик почти наверняка построит защиту на том, что истец в тот же период: (а) вела активную процессуальную деятельность — судилась за препарат и прошла три инстанции; (б) сохраняла трудовую занятость вплоть до банкротства банка; (в)

инициировала/перенесла расторжение брака; (г) занималась ребёнком-первоклассником. Это доводы, направленные против тезиса о неспособности понимать и руководить. Их следует нейтрализовать продуманно: разграничить периоды (активное процессуальное поведение могло относиться к иному временному интервалу; процессуальные действия могут совершаться при участии представителя), а также показать, что «понимание» в юридическом смысле — это не бытовая активность, а способность осознавать существо и последствия конкретной сделки.

**Перечень доказательств, которые надо собрать.** - Медицинская документация: амбулаторная карта, выписки стационаров, результаты МРТ, консультации невролога и психиатра, назначения, листы нетрудоспособности, документы МСЭ, сведения о терапии (в том числе о пульс-терапии глюкокортикоидами и её побочных эффектах). - Документы, подтверждающие дефицит препарата: переписка, отказы, судебные акты по делу о лекарственном обеспечении (по трём инстанциям) — они объективно фиксируют тяжесть и длительность состояния. - Доказательства бытовой и жизненной обстановки: свидетельства о расторжении брака, документы о ребёнке, документы о потере работы в связи с банкротством банка. - Свидетельские показания (ст. 69 ГПК РФ): близкие, знакомые, лечащий врач (в части наблюдений, а не экспертных выводов), соседи — о том, как истец выглядела и вела себя в спорный период. - Если возможно — заключение специалиста (не судебной экспертизы) в порядке ст. 188 ГПК РФ либо письменное мнение специалиста, приобщаемое как иное доказательство, для предварительной оценки перспектив. - Доказательства осведомлённости ответчика: переписка, свидетели, любые документы, из которых видно, что он знал о болезни, об отсутствии препарата, об увольнении, о разводе.

**О получении медицинских документов.** Если медицинская организация отказывает в выдаче, следует заявить ходатайство об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ) с указанием, какие обстоятельства могут быть подтверждены и причины, препятствующие самостоятельному получению.

**Практический вывод по версии.** Для ст. 177 ГК РФ решающее значение имеет медицинская документация за период, непосредственно примыкающий к дате подписания, а не общие сведения о диагнозе. Сбирать её надо до подачи иска или одновременно с ним, чтобы сразу заявить экспертизу и не тратить процессуальное время на истребование.

## 2.6. Судебная экспертиза: виды, вопросы, процедура

**Виды экспертиз, которые могут быть назначены.** - Судебно-психиатрическая экспертиза (СПЭ) — отвечает на ключевой вопрос о

способности понимать/руководить. - Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза (КСППЭ) — оценивает как психическое состояние, так и индивидуально-психологические особенности (внушаемость, подчиняемость, способность к критической оценке), что особенно значимо, если сделка совершена под воздействием тяжёлых обстоятельств. - Судебно-медицинская экспертиза (при участии невролога) — если требуется оценить неврологический статус (например, выраженность когнитивного дефицита при рассеянном склерозе). - При необходимости — дополнительная или повторная экспертиза (ст. 87 ГПК РФ), комиссия (ст. 84 ГПК РФ) или комплексная (ст. 85 ГПК РФ).

**Формулировки вопросов эксперту** (примерный круг, подлежит адаптации):

- Страдала ли ФИО на момент подписания договора дарения «\_\_\_» каким-либо психическим/неврологическим расстройством, и если да, то каким? - Находилась ли ФИО в момент подписания договора в таком состоянии, когда не была способна понимать значение своих действий и (или) руководить ими? - Какова степень выраженности выявленных нарушений и как они влияли на способность к осознанной волевой регуляции поведения в юридически значимый период? - Имеются ли у ФИО индивидуально-психологические особенности (повышенная внушаемость, подчиняемость, снижение критических способностей), которые могли повлиять на формирование воли при совершении сделки? - Могла ли ФИО с учётом своего состояния на дату подписания критически оценивать ситуацию и прогнозировать последствия сделки?

**Ретроспективный характер исследования.** Экспертиза в таких делах всегда ретроспективна: состояние оценивается по документам и иным материалам. Поэтому экспертам необходимо передать максимально полный корпус: медицинские документы, материалы гражданского дела, объяснения сторон, свидетельские показания. Качество выводов напрямую зависит от полноты направляемых материалов.

**Процессуальные правила.** - Экспертиза назначается судом; сторона заявляет ходатайство (ст. 79 ГПК РФ). Возможно также назначение по инициативе суда, но рассчитывать на это не следует. - В ходатайстве следует указать: вид экспертизы, конкретное экспертное учреждение (или несколько), вопросы, материалы для исследования, сведения, необходимые для оплаты. - Расходы на экспертизу по общему правилу возлагаются на сторону, заявившую ходатайство (ст. 96 ГПК РФ), но с последующим отнесением на проигравшую сторону (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ). Если средств нет — следует ходатайствовать об отсрочке или об освобождении с учётом имущественного положения (ст. 96 ГПК РФ). - При уклонении стороны от экспертизы (неявка,

отказ от участия) суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза назначалась, установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). Это обоюдоострый инструмент — им могут воспользоваться и против истца. - Отказ суда в назначении экспертизы отдельно не обжалуется как препятствующий движению дела (ст. 331 ГПК РФ), но может быть включён в апелляционную жалобу на итоговое решение. - Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы и оценивается судом в совокупности с другими доказательствами (ст. 67, 86 ГПК РФ). Немотивированное отклонение судом выводов эксперта — самостоятельное основание для отмены решения в апелляции. - Организационно-методическую базу обеспечивают Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании»; порядок производства судебно-психиатрических экспертиз в учреждениях здравоохранения установлен приказом Минздравсоцразвития России от 30.05.2005 № 370.

**Оценка заключения судом.** Суд оценивает: полноту исследования, обоснованность выводов, соответствие выводов поставленным вопросам, компетентность экспертов, согласованность с иными доказательствами. При неясности или неполноте заключения может быть назначена дополнительная, при сомнениях в обоснованности — повторная экспертиза (ст. 87 ГПК РФ). Сторона вправе представить письменные возражения на заключение, воспользоваться консультацией специалиста (ст. 188 ГПК РФ), заявить отвод эксперту (ст. 18 ГПК РФ).

**Практический вывод по версии.** Экспертиза — центральное звено в доказывании по ст. 177 ГК РФ. Её следует заявлять одновременно с иском либо в предварительном судебном заседании, приложив (или ходатайствуя об истребовании) полный корпус медицинских и судебных документов. Готовить вопросы нужно так, чтобы они точно соответствовали юридическому критерию ст. 177 ГК РФ, а не заменялись общими формулировками о «здоровье».

## 2.7. Соблюдение срока исковой давности (ст. 181 ГК РФ)

**Применимый срок.** Для оспоримых сделок действует специальный срок — один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ). Течение начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (для п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Общий трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ) и п. 1 ст. 181 ГК РФ

(три года, десять лет для третьих лиц) относятся к ничтожным сделкам и здесь неприменимы.

**Особенность исчисления по ст. 177 ГК РФ.** Основанием как раз является состояние, о котором потерпевший в силу самого этого состояния мог не знать. Практика исходит из того, что срок исчисляется с момента, когда такой гражданин узнал или должен был узнать о совершении сделки и её обстоятельствах; бремя доказывания более раннего осведомления истца лежит на ответчике. Позиция о том, что срок не может течь, пока лицо в силу состояния лишено возможности его осознавать, обосновывается существом п. 2 ст. 181 ГК РФ и целями института исковой давности.

**Приостановление (ст. 202 ГК РФ).** Перечень оснований ограничен (непреодолимая сила, нахождение в Вооружённых Силах на военном положении, мораторий, приостановление действия правового акта) и применяется, если соответствующие обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока. Прямого указания на тяжёлую болезнь как основание приостановления ст. 202 ГК РФ не содержит, поэтому полагаться только на неё не следует.

**Восстановление (ст. 205 ГК РФ).** Для граждан возможно восстановление пропущенного срока в исключительных случаях, когда причина связана с личностью истца (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.). Это требует отдельного ходатайства и доказательств (медицинские документы, подтверждающие длительный период нетрудоспособности, обострений, невозможности защищать права). Восстановление возможно даже при истечении срока.

**Применение срока судом.** Исковая давность применяется только по заявлению стороны (п. 2 ст. 199 ГК РФ) и не применяется судом по собственной инициативе. Поэтому даже при спорности даты начала течения срока до заявления ответчика процесс идёт по существу.

**Практический вывод по версии.** Критично установить: дату подписания договора; период, в течение которого истец могла узнать о сделке и её обстоятельствах; наличие оснований для приостановления либо восстановления. Если срок близок к истечению, необходимо одновременно с иском заявить ходатайство о восстановлении (ст. 205 ГК РФ), приложив медицинские доказательства периода нетрудоспособности. Следует быть готовой к активному возражению ответчика о пропуске срока.

## 2.8. Процессуальная тактика и типичные возражения ответчика

**Типичные возражения ответчика** и рекомендуемые линии реагирования: - «Диагноз не доказан как причина неспособности понимать» — парируется экспертизой и медицинскими документами за спорный период. - «Истец вела активную жизнь/судилась/работала» — разграничение периодов, ссылка на участие представителей, акцент на юридическом критерии (осознание значения именно конкретной сделки), показания свидетелей. - «Сделка совершена добровольно, истец понимала её последствия» — противовес строится на экспертизе и на доказательствах стечения тяжёлых обстоятельств. - «Пропущен срок исковой давности» — ходатайство о восстановлении, доказывание момента осведомлённости, приостановление. - «Поведение истца после сделки давало основание полагаться на её действительность» — здесь работает п. 5 ст. 166 ГК РФ (эстоппель): заявление о недействительности не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность. Это надо учитывать: длительное неоспаривание, исполнение условий сделки, действия, подтверждающие её силу, работают против истца. Следует заранее объяснить такое поведение (например, неосведомлённостью о юридическом значении сделки, продолжающимся тяжёлым состоянием, зависимостью от ответчика).

**Практические шаги в процессе.** - Подать письменное исковое заявление с ясно разграниченными основаниями (ст. 177 и, альтернативно, ст. 179 ГК РФ) и требованиями (признание недействительной и реституция). - Заявить ходатайство о судебной экспертизе с указанием вида, учреждения, вопросов и материалов; одновременно — об истребовании медицинских документов (ст. 57 ГПК РФ). - Подготовить письменный перечень вопросов эксперту и передать его суду. - При необходимости — заявить о восстановлении срока (ст. 205 ГК РФ). - Вести дело через представителя; если страшно растеряться в суде, целесообразно поручить ведение дела адвокату либо хотя бы подготовить письменные пояснения и ходатайства, которые можно зачитать. - Учесть право на бесплатную юридическую помощь: Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» устанавливает категории граждан, имеющих право на такую помощь (в том числе инвалиды), и предусматривает участие адвокатов и государственных юридических бюро. При наличии инвалидности стоит отдельно уточнить в региональной адвокатской палате или государственном юридическом бюро, положена ли помощь в данном случае.

### 3. Практические выводы по каждой версии

**Версия 1 — ст. 177 ГК РФ.** Подходит как основное основание, если есть доказательства состояния в момент подписания. Требуется экспертизы и полный корпус медицинских документов. Осведомлённость ответчика в состав не входит, но важна для возмещения ущерба по абз. 2–3 п. 1 ст. 171 ГК РФ. Риск — отрицательный вывод эксперта.

**Версия 2 — ст. 179 ГК РФ (кабальная сделка).** Наиболее адекватно «ложится» на приведённые факты: стечение тяжёлых обстоятельств налицо, осведомлённость ответчика — элемент состава. Не требуется экспертизы. Уязвимое место — обоснование «крайне невыгодных условий» безвозмездного дарения; прорабатывать через имущественный и жизненный эффект сделки. Возможен также обман (п. 2 ст. 179 ГК РФ) при доказанности умышленного введения в заблуждение или умолчания.

**Версия 3 — ст. 178 ГК РФ.** Применима лишь при доказанности конкретного существенного заблуждения относительно природы сделки, предмета или лица. Обстоятельства из запроса относятся к мотивам и по п. 3 ст. 178 ГК РФ основанием не являются. Может использоваться как дополнительный аргумент, но не как основной.

**Комбинированный сценарий.** Оптимально: основной иск по ст. 177 ГК РФ с альтернативным основанием по п. 3 (и, при наличии доказательств, п. 2) ст. 179 ГК РФ; ходатайство об экспертизе; ходатайство об истребовании медицинских документов (ст. 57 ГПК РФ); при необходимости — о восстановлении срока (ст. 205 ГК РФ); представление доказательств осведомлённости ответчика; использование механизма ст. 188 ГПК РФ (консультация специалиста).

**О поведении в суде.** Юридически значимый вывод эксперта опирается на документы, а не на эмоции и красноречие сторон, поэтому даже при волнении в суде исход дела определяется доказательственной базой. Тем не менее целесообразно передать ведение дела представителю (адвокату), а до его появления — заявлять ходатайства письменно, что позволяет формулировать позицию без импровизации в зале заседания.

### 4. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 1, 10, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177, 178, 179, 181, 195, 196, 197, 199, 200, 202, 205.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 572, 577, 578 (применительно к договору дарения).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 18, 37, 39, 55–57, 60, 67, 69, 79–87, 96, 98, 188, 196, 331.
4. Федеральный закон от 21.07.2005 № 109-ФЗ «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
5. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».
6. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
7. Закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании».
8. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».
9. Приказ Минздравсоцразвития России от 30.05.2005 № 370 «Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (разъяснения о недействительности сделок, в том числе о применении ст. 166, 167, 168, 169, 170, 171, 177, 178, 179 ГК РФ).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (разъяснения о годичном сроке по оспоримым сделкам и порядке его исчисления).
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (требования законности и обоснованности, оценка доказательств).
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (в части своевременного заявления ходатайств, в том числе о назначении экспертизы).