

Правовой разбор: возврат средств, уплаченных сыном по кредитному договору, оформленному на другое лицо, и возможность предъявления иска «с учётом вновь открывшихся обстоятельств»

1. Краткая постановка вопроса

Сын на протяжении 2016–2019 годов за счёт собственных средств погашал кредит, оформленный на женщину (кредит привлекался с целью покупки дома). Письменный договор между сыном и женщиной отсутствует. После перенесённого COVID-19 и переезда на новое место жительства платежи прекращены; по настоящее время сыну неизвестно, когда именно женщина закрыла кредит. Женщина вышла на связь и «просила прощения», но о возврате денег молчит. Поставлены вопросы: (а) как доказать, что сын объективно не мог знать о нарушении своих прав, и (б) как предъявить иск «с учётом вновь открывшихся обстоятельств».

Ниже разбор ведётся без уточняющих вопросов — раскрываются все существенные версии: квалификация отношений, момент начала течения срока исковой давности, перерыв/приостановление/восстановление срока, а также применимость (точнее — неприменимость) института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам к ещё не рассмотренному спору.

Раздел I. Правовая квалификация отношений при отсутствии письменного договора

Квалификация определяет и основание иска, и момент начала течения срока исковой давности. Здесь возможны несколько конкурирующих версий, и выбор между ними критичен для судьбы дела.

1.1. Версия А: договор займа (ст. 807–810 ГК РФ)

Если между сыном и женщиной существовала устная договорённость о том, что уплаченные им суммы она вернёт, отношения квалифицируются как заём.

По ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона передаёт другой деньги, а заёмщик обязуется возвратить такую же сумму.

Проблема формы: по ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей (порог установлен Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ; до этого — десять МРОТ). При несоблюдении письменной формы наступают последствия ст. 162 ГК РФ: стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но сохраняют право приводить письменные и другие доказательства.

Практический смысл: даже без классической расписки факт займа может подтверждаться совокупностью письменных доказательств — перепиской (в т.ч. мессенджеры), банковскими документами с назначением платежа, электронными письмами, выписками, где женщина признаёт обязанность вернуть средства.

Ключевое преимущество этой версии — благоприятный момент начала срока исковой давности (см. Раздел II, п. 2.3).

1.2. Версия Б: неосновательное обогащение (ст. 1102, 1105 ГК РФ)

По ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить неосновательно сбережённое. Сбережение налицо: сын своими платежами уменьшал долг женщины перед банком, а она сберегла соответствующие суммы.

Основание применяется, если доказать, что никакой договорённости (займа, дарения, совместной покупки) не было, а платежи вносились без правового основания.

Риск этой версии — правила ст. 1109 ГК РФ, и в первую очередь п. 4: не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности. Иными словами, ответчик может заявить: «сын знал, что лично ничем мне не обязан, и всё равно платил — значит, добровольно и безвозмездно». Это классическое возражение по делам об оплате чужого долга.

1.3. Версия В: суброгация (ст. 313, 387 ГК РФ)

Если сын исполнил обязательство женщины перед банком (погашал её кредит), к нему по ст. 313 и ст. 387 ГК РФ могут перейти права кредитора по этому обязательству в объёме исполненного — в порядке суброгации. Тогда он вправе требовать от женщины не «возврата неосновательного обогащения», а исполнения по кредитному обязательству в пределах уплаченного.

Практический нюанс: суброгация по п. 5 ст. 313 ГК РФ защищает третье лицо, исполнившее обязательство, в том числе для защиты своего законного интереса. Однако объём и условия перехода прав зависят от того, действовал ли сын по возложению должника или самостоятельно. Это основание полезно, если удастся подтвердить, что платежи вносились именно в счёт кредитного обязательства женщины.

1.4. Версия Г: дарение (ст. 572 ГК РФ) — позиция ответчика

Женщина может настаивать, что средства передавались безвозмездно, в дар либо в счёт личных (в т.ч. фактических семейных) отношений. Если стороны состояли в фактических брачных отношениях, суды нередко отказывают во взыскании, усматривая лично-доверительный характер передачи, а не заём. Это самостоятельная конкурирующая позиция, которую нужно учитывать при сборе доказательств: именно она «переворачивает» п. 4 ст. 1109 ГК РФ против истца.

1.5. Версия Д: совместное приобретение дома / общая собственность (ст. 244, 1041 ГК РФ)

Если дом приобретался для совместного использования и стороны имели договорённость о создании общего имущества, возможны требования о признании доли в праве собственности на дом (ст. 244 ГК РФ, а при доказанности соглашения о совместной деятельности — ст. 1041 ГК РФ). Тогда предметом спора становится не возврат денег, а доля в имуществе. Этот путь имеет смысл, если дом оформлен на женщину, но фактически приобретался на общие средства.

Практический вывод по Разделу I

- Наиболее выгодна квалификация как **займа** — из-за благоприятного момента начала срока давности и возможности взыскать проценты (ст. 809, 395 ГК РФ).

- **Неосновательное обогащение** — запасное основание, но уязвимо из-за п. 4 ст. 1109 ГК РФ; его следует заявлять в совокупности с доводами о займе (альтернативные требования допустимы).
- **Суброгация** полезна при подтверждении целевого характера платежей именно в счёт кредита женщины.
- Версии **дарения** и **совместного приобретения** нужно просчитать заранее как линии ответчика.

Раздел II. Момент начала течения срока исковой давности

2.1. Общее правило

По ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности — три года. Срок не может превышать десять лет со дня нарушения права (п. 2 ст. 196 ГК РФ).

По п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком.

2.2. Версия «по каждому платежу»

Если отношения квалифицируются как неосновательное обогащение, господствует позиция, что срок течения исчисляется отдельно по каждому платежу (по аналогии с разъяснениями о платежах по частям — Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»). Применительно к периоду 2016–2019 годов последний платёж (2019 г.) даёт срок до 2022 года.

Вывод: при этой версии к моменту подачи иска (2025 г.) **большая часть требований объективно за пределами трёхлетнего срока**, если не было перерыва/восстановления.

2.3. Версия «с момента востребования» (заём без срока возврата)

Если отношения квалифицируются как заём без определённого срока возврата, применяется п. 2 ст. 200 ГК РФ и п. 1 ст. 810 ГК РФ: заёмщик обязан вернуть сумму в течение тридцати дней со дня предъявления требования. Соответственно срок исковой давности исчисляется со дня, когда кредитор

предъявил требование (либо со дня, когда возникло право его предъявить), и до момента востребования он не течёт.

Вывод: при этой квалификации **срок не пропущен**, поскольку сын до сих пор не предъявил формального требования о возврате. Это принципиально меняет расчёт: крайний срок отсчитывается от даты направления претензии.

2.4. Позиция «с момента, когда узнал о нарушении»

Практика исходит из того, что по требованиям о возврате неосновательного обогащения срок течения начинается с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать о неосновательности сбережения (Обзор практики, связанной с применением норм о неосновательном обогащении, доведён информационным письмом Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49).

Здесь важно, что при оплате чужого кредита плательщик, как правило, знает о факте платежа «сразу», поэтому довод «не знал о нарушении права» работает слабо, если только не удастся доказать, что он не знал о самом факте отсутствия обязательства либо о том, что женщина уже закрыла кредит и получила полное сбережение.

Практический вывод по Разделу II

- Стратегически выгоднее настаивать на **квалификации займа**, тогда крайний срок отсчитывается от даты предъявления требования (претензии), а не от платежей 2016–2019 годов.
- Если суд квалифицирует отношения как неосновательное обогащение, потребуется **перерыв** (Раздел III) или **восстановление** (Раздел IV) срока; иначе часть платежей будет отсечена по давности.
- Довод «не знал о нарушении права» сам по себе слаб — нужно привязывать его к конкретному юридическому факту (момент востребования / момент, когда стало известно о сбережении).

Раздел III. Перерыв срока исковой давности (ст. 203 ГК РФ): «просьба о прощении» и переписка

3.1. Норма и критерии признания долга

По ст. 203 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) течение срока прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга; после перерыва срок начинается заново, а время до перерыва не засчитывается в новый срок.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43, к действиям, свидетельствующим о признании долга, могут относиться: признание претензии; изменение договора, из которого следует, что должник признаёт долг (например, просьба об отсрочке или рассрочке); акт сверки расчётов, подписанный уполномоченным лицом; иные действия, из которых явствует воля должника признать обязательство. Признание части долга не свидетельствует о признании остальной части.

3.2. Оценка «просьбы о прощении»

«Просьба о прощении» сама по себе — акт морально-этический, а не юридическое признание денежного обязательства. Она прерывает срок только в том случае, если из неё (в совокупности с перепиской) явно следует признание именно **долга**: конкретной суммы, обязанности вернуть, срока возврата. Формулировки вроде «прости меня», «мне стыдно», «я всё помню» без указания на обязанность вернуть деньги **не образуют** признания долга в смысле ст. 203 ГК РФ.

При этом если в переписке женщина, например, пишет «отдам, как смогу», «верну позже», «сколько я тебе должна — подожди» — это уже может квалифицироваться как признание долга и **прервать** течение срока.

3.3. Конкурирующие позиции

- **Позиция 1 (узкая):** признанием долга является лишь прямое подтверждение конкретной суммы либо просьба об отсрочке; общие эмоциональные извинения таковыми не являются. Применяется, когда переписка не содержит денежных формулировок.
- **Позиция 2 (широкая):** суд оценивает переписку в совокупности и может усмотреть признание долга в действиях, из которых явствует воля должника исполнять обязательство, даже без точной суммы. Применяется при наличии косвенных, но устойчивых подтверждений («я всё верну», «дождись»).

Практический вывод по Разделу III

- «Просьба о прощении» мала вероятностью признается признанием долга. Нужны **конкретные письменные подтверждения**: суммы, обещания вернуть, признание факта платежей.
- Именно переписка после 2019 года — ключевой инструмент **перезапуска** трёхлетнего срока. Если удастся зафиксировать хотя бы одно сообщение-признание, срок начнётся заново с этой даты.

- Рекомендуется аккуратно, без давления, побудить женщину письменно подтвердить долг (например, в переписке-сверке: «мы сходимся в том, что я внёс X за период...»).

Раздел IV. Приостановление (ст. 202 ГК РФ) и восстановление (ст. 205 ГК РФ) срока

4.1. Приостановление течения срока

По ст. 202 ГК РФ течение срока приостанавливается при: (1) непреодолимой силе, препятствовавшей предъявлению иска; (2) нахождении истца/ответчика в ВС РФ на военном положении; (3) моратории; (4) приостановлении действия закона. Дополнительно (п. 3) — при внесудебной процедуре разрешения спора (медиация, административная процедура).

Перенесённый COVID-19 и переезд **не подпадают** под перечень оснований приостановления как таковые. Единственная рабочая связка — если болезнь объективно препятствовала предъявлению иска (тяжёлое течение, госпитализация с утратой дееспособности) и это происходило в пределах последних 6 месяцев срока (п. 2 ст. 202 ГК РФ).

Также п. 3 ст. 202 ГК РФ позволяет **приостановить** срок на время обязательной досудебной процедуры (например, претензионного порядка или медиации), если к ней прибегли.

4.2. Восстановление срока (ст. 205 ГК РФ)

По ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признаёт уважительной причину пропуска срока по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины признаются уважительными, если они имели место **в последние шесть месяцев срока** давности.

Критично: восстановление возможно **только для граждан** (сын — гражданин, это в его пользу) и **только** если уважительная причина падает на последние 6 месяцев давности. Если срок истекал в 2022 году, а болезнь была в 2020-м, одного этого недостаточно — потребуется доказать, что тяжёлое состояние (или его последствия) приходились и на последние 6 месяцев срока. Длительный COVID с осложнениями, инвалидность, беспомощное состояние, документально подтверждённые, — потенциальные основания.

Практический вывод по Разделу IV

- Приостановление по п. 1 ст. 202 ГК РФ маловероятно; практически значим п. 3 (досудебные процедуры).
- Восстановление по ст. 205 ГК РФ — реалистично только при наличии медицинских документов именно за последние 6 месяцев срока давности и привязке к периоду, когда право было нарушено.
- Переезд сам по себе уважительной причиной не является.

Раздел V. «Вновь открывшиеся обстоятельства»: применим ли этот механизм к новой подаче иска

5.1. Что это за механизм

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам регулируется главой 41 ГПК РФ (ст. 392–397 ГПК РФ). Это **способ пересмотра уже вступившего в законную силу судебного акта**, а не основание для предъявления нового самостоятельного иска.

Согласно ст. 393 ГПК РФ, вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается судом, принявшим это постановление. Заявление подаётся в течение трёх месяцев со дня установления оснований (ст. 394 ГПК РФ), а срок исчисляется по правилам ст. 395 ГПК РФ (например, для новых обстоятельств — со дня вступления в силу соответствующего постановления, для постановлений Пленума/Президиума ВС РФ — со дня опубликования). Суд рассматривает заявление в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (ст. 396 ГПК РФ), и выносит определение об удовлетворении либо отказе (ст. 397 ГПК РФ).

5.2. Почему механизм неприменим в описанной ситуации

Изложенная ситуация — это **ещё не рассмотренный судом спор**. Судебного постановления, вступившего в законную силу, по существу требования сына к женщине не существует. Следовательно, пересматривать по правилам главы 41 ГПК РФ нечего: институт вновь открывшихся/новых обстоятельств включается **после** вынесения решения и его вступления в силу, а не вместо подачи иска.

Поэтому конструкция «предъявить иск с учётом вновь открывшихся обстоятельств» юридически некорректна: смешиваются два разных института. Подаётся **обычный иск** (по правилам искового производства), а «неосведомлённость» сына — это не «вновь открывшееся обстоятельство» в

смысле ст. 392 ГПК РФ, а факт, влияющий на **начало течения срока исковой давности** (ст. 200 ГК РФ) и на возможность **восстановления** срока (ст. 205 ГК РФ).

5.3. Когда механизм главы 41 ГПК РФ всё-таки пригодится

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам станет актуален только в одном сценарии: если сын уже предъявлял иск, и по нему есть вступившее в силу решение (например, отказ в иске), после чего выяснились существенные обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ). Тогда — заявление о пересмотре в течение трёх месяцев (ст. 394 ГПК РФ), срок исчисляется по ст. 395 ГПК РФ.

5.4. Правильная правовая конструкция

Вместо «вновь открывшихся обстоятельств» следует использовать: - **ст. 200 ГК РФ** — доказывание момента, когда сын узнал/должен был узнать о нарушении права; - **ст. 203 ГК РФ** — перерыв через признание долга (переписка); - **ст. 205 ГК РФ** — восстановление срока (болезнь, беспомощное состояние).

Практический вывод по Разделу V

- «Вновь открывшиеся обстоятельства» — рабочий институт **только после** вступившего в силу судебного акта. На этапе до подачи иска ссылаться на главу 41 ГПК РФ нельзя.
- Первичен выбранный исковой путь; «неосведомлённость» — элемент доказывания по ст. 200 ГК РФ, а не основание пересмотра.
- Если ранее уже был отказ в иске — тогда отдельно прорабатывается заявление о пересмотре по ст. 392 ГПК РФ.

Раздел VI. Как доказать, что сын не мог знать о нарушении своих прав

6.1. Бремя доказывания

Бремя доказывания начала течения срока и уважительности причин по общему правилу распределяется так: **ответчик** заявляет о пропуске срока (ст. 199 ГК РФ), а **истец** обосновывает, что срок не истёк либо подлежит перерыву/восстановлению. Поэтому доказывать «не знал и не мог знать» должен именно сын.

6.2. Какие доказательства работают

- **Медицинские документы** периода болезни (COVID-19, госпитализация, беспомощное состояние, инвалидность) — привязка к последним шести месяцам срока.
- **Документы о переезде** и смене места жительства — как вспомогательное, не ключевое обстоятельство.
- **Переписка с женщиной**, из которой: (а) следует признание ею долга (для перерыва), (б) видно, что она скрывала от сына факт закрытия кредита.
- **Банковские документы** о целевых платежах (выписки, платёжные поручения, квитанции), подтверждающие объём исполненного.
- **Доказательства, что о закрытии кредита сын узнаёт только сейчас** (ответ банка, справка о закрытии счёта, переписка), — для довода о моменте осведомлённости.
- **Свидетельские показания** — ограничены: по спору о займе свыше 10 000 рублей они не допускаются (ст. 162, 808 ГК РФ), но допустимы в подтверждение сопутствующих фактов (например, характера отношений, целевого назначения дома).

6.3. Конкурирующие позиции

- **Позиция 1:** «не знал о нарушении права» — субъективный, но юридически значимый факт, если момент востребования не был определён. Тогда срок не течёт до предъявления требования (п. 2 ст. 200 ГК РФ).
- **Позиция 2:** при оплате чужого кредита плательщик знал о каждом платеже, значит, о «нарушении» знал с момента каждого платежа, и давность течёт с 2016–2019 годов. Суд склоняется к этой позиции, если отношения квалифицированы как неосновательное обогащение.

Практический вывод по Разделу VI

- «Не мог знать» доказывается не общими словами, а **связкой: факт неосведомлённости + дата, когда информация впервые стала доступна + подтверждающие документы**.
- Если удастся опереться на конструкцию займа без срока возврата — доказывать «неосведомлённость» вообще не требуется: срок отсчитывается от востребования.
- Если суд квалифицирует отношения как неосновательное обогащение — критично доказать **перерыв** (ст. 203 ГК РФ) либо **восстановление** (ст. 205 ГК РФ) срока.

Раздел VII. Итоговый практический алгоритм

1. **Определить основную квалификацию.** Целевая — договор займа (ст. 807–810 ГК РФ). Запасная — неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ); допустимо заявить требования альтернативно.
2. **Собрать доказательства.** Банковские документы о платежах 2016–2019 годов, переписка с женщиной, любые письменные подтверждения (в т.ч. мессенджеры), медицинские документы о болезни, документы о переезде, справки банка о закрытии кредита.
3. **Проработать переписку после 2019 года.** Искать формулировки, подпадающие под признание долга (ст. 203 ГК РФ). При возможности — инициировать письменную сверку.
4. **Направить досудебную претензию с требованием о возврате.** Это: (а) запускает течение срока по ст. 810 ГК РФ при квалификации займа (по истечении 30 дней), (б) при работе через медиацию/административную процедуру даёт основание для приостановления по п. 3 ст. 202 ГК РФ, (в) фиксирует позицию.
5. **Подготовить иск** с обоснованием: - основания (заём / неосновательное обогащение / суброгация), - начала течения срока (п. 2 ст. 200 ГК РФ), - перерыва (ст. 203 ГК РФ), - при необходимости — восстановления (ст. 205 ГК РФ) с приложением медицинских документов за последние 6 месяцев срока.
6. **Исключить ссылку на «вновь открывшиеся обстоятельства»** до вступления решения в силу — иначе суд квалифицирует это как правовую ошибку. Механизм главы 41 ГПК РФ (ст. 392–397 ГПК РФ) задействуется только после вступившего в силу судебного акта.
7. **Просчитать риски ответчика:** возражение о дарении и п. 4 ст. 1109 ГК РФ (особенно если стороны состояли в фактических брачных отношениях), пропуск срока, отсутствие письменного займа.

Раздел VIII. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ, часть первая: - ст. 162 — последствия несоблюдения простой письменной формы сделки; - ст. 196 — общий срок исковой давности; - ст. 199 — применение исковой давности; - ст. 200 — начало течения срока исковой давности; - ст. 202 — приостановление течения срока исковой давности; - ст. 203 — перерыв течения срока исковой давности (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ); - ст. 205 — восстановление срока исковой давности; - ст. 244 — понятие и основания возникновения общей собственности; - ст. 313 — исполнение обязательства

третьим лицом; - ст. 387 — переход прав кредитора к другому лицу на основании закона; - ст. 395 — ответственность за неисполнение денежного обязательства; - ст. 572 — договор дарения; - ст. 807-810 — договор займа, форма, проценты, обязанность заёмщика; - ст. 1041 — договор простого товарищества.

Гражданский кодекс РФ, часть вторая: - ст. 1102 — обязанность возвратить неосновательное обогащение; - ст. 1105 — обязанность возвратить неосновательно полученное; - ст. 1107 — возмещение убытков; - ст. 1109 — неосновательное обогащение, не подлежащее возврату (в т.ч. п. 4).

Гражданский процессуальный кодекс РФ: - глава 41 (ст. 392-397) — пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам; - ст. 392 — основания для пересмотра; - ст. 393 — суды, пересматривающие судебные постановления (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ); - ст. 394 — подача заявления, представления, трёхмесячный срок (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ); - ст. 395 — исчисление срока подачи заявления; - ст. 396 — рассмотрение заявления; - ст. 397 — определение суда о пересмотре.

Федеральные законы: - Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ — изменения в ст. 203 ГК РФ; - Федеральный закон от 02.11.2013 № 302-ФЗ — изменения в ст. 196 ГК РФ; - Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ — порог письменной формы договора займа; - Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ — изменения в ст. 394 ГПК РФ; - Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ — редакция ст. 393, 397 ГПК РФ.

Акты судебного толкования: - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

Раздел IX. Сводный вывод

1. **«Вновь открывшиеся обстоятельства» здесь неприменимы:** это институт пересмотра уже вступившего в силу судебного акта (глава 41 ГПК РФ), а не основание для нового иска. «Неосведомлённость» сына — элемент доказывания по ст. 200 и 205 ГК РФ.

-
2. **Ключевая развилка** — квалификация отношений: заём (благоприятный момент начала срока) или неосновательное обогащение (риск п. 4 ст. 1109 ГК РФ и истечения срока по каждому платежу).
 3. **Способ реанимировать срок** — признание долга в переписке (ст. 203 ГК РФ) либо восстановление по ст. 205 ГК РФ при подтверждённой тяжёлой болезни, приходящейся на последние шесть месяцев срока.
 4. **«Просьба о прощении» сама по себе признанием долга не является** — нужны письменные формулировки о сумме и обязанности вернуть.
 5. Реалистичный порядок действий: собрать доказательства → досудебная претензия → иск по правилам искового производства с обоснованием начала/перерыва/восстановления срока; механизм главы 41 ГПК РФ держать в резерве на случай уже состоявшегося судебного акта.

