

Правовой разбор ситуации с удержанием денежных средств знакомой пожилой женщины

0. Краткая постановка вопроса

В изложенной фабуле знакомой пожилой женщины (далее — «мать», «потерпевшая») была передана банковская карта с разрешением снять определённую сумму, а также на неопределённо короткий срок вверена денежная наличность «на хранение». Впоследствии знакомая, по версии заявителя, использовала часть средств сверх разрешения (покупка бытовой техники для своих нужд, удержание части суммы), о чём мать не уведомила. Между сторонами возник спор о факте и объёме возврата: знакомая утверждает, что вернула всё, опираясь на расписки о возврате, подписанные матерью одной буквой в состоянии алкогольного опьянения; мать утверждает, что получила лишь половину. Требуется правовая квалификация отношений, оценка действительности расписок и оценка наличия признаков уголовно наказуемого деяния, а также распределение бремени доказывания.

Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям, поскольку фабула допускает неоднозначное прочтение (в первую очередь — неясно, являются ли расписки признанием долга со стороны знакомой либо подтверждением получения возврата матерью).

1. Правовая квалификация отношений: четыре конкурирующие конструкции

1.1. Фактический состав, подлежащий квалификации

Для выбора нормы необходимо сначала разложить ситуацию на отдельные правовые эпизоды, поскольку единого договора здесь, скорее всего, нет, а есть несколько фактических действий:

1. **Передача карты и её использование для снятия наличных** — мать добровольно передала карту и сообщила ПИН-код, разрешив снять конкретную сумму (поручение фактического действия).

2. **Оставление снятой суммы «на хранение» у знакомой** — вверение наличных денег с обязанностью вернуть.
3. **Использование карты (или денег) для покупки бытовой техники в личных целях** без уведомления матери — выход за пределы поручения.
4. **Частичный возврат средств и оформление расписок** — исполнение в спорном объёме.
5. **Спор о сумме возврата** — доказывание факта исполнения.

Каждый эпизод квалифицируется самостоятельно; суд в итоге применяет **смешанную конструкцию** (ст. 421 ГК РФ — свобода договора; п. 3 ст. 421 — возможность сочетания элементов разных договоров в одном).

1.2. Версия А: договор хранения (ст. 886-900, 887 ГК РФ)

Обоснование. По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной, и вернуть её в сохранности (ст. 886 ГК РФ). Деньги, переданные «на короткий срок на хранение», по фабуле прямо подпадают под эту конструкцию.

Ключевые особенности для денег. Деньги — вещь, определяемая родовыми признаками. Хранение таких вещей регулируется ст. 890 ГК РФ (хранение с обезличением): хранителю передаются вещи, определённые родовыми признаками, и он обязан вернуть равное количество вещей того же рода и качества. По общему правилу в хранении с обезличением **хранитель вправе смешивать переданные вещи с однородными вещами других вкладчиков или со своими**, что для денег фактически сближает хранение с заёмом.

Обязанность вернуть. Ст. 900 ГК РФ: хранитель обязан вернуть вкладчику именно ту вещь, которая была передана (для обезличенного хранения — равное количество), в состоянии, в котором она была принята, с учётом естественного ухудшения; одновременно передать плоды и доходы, если иное не предусмотрено договором (п. 3 ст. 900).

Форма договора. П. 1 ст. 887 ГК РФ (во взаимосвязи с подп. 2 п. 1 ст. 161): для договора хранения между гражданами письменная форма обязательна, если стоимость передаваемых на хранение вещей превышает десятикратный минимальный размер оплаты труда. При «очень крупной сумме» письменная форма требуется. Расписки и переписка могут её восполнить.

Последствия. Если признаётся хранение, то знакомой-хранителю вменяется **обязанность доказать возврат** (ст. 900 ГК РФ + правила доказывания, см. раздел 4).

1.3. Версия Б: договор займа (ст. 807-812, 808 ГК РФ)

Обоснование. Если по условиям передачи знакомой разрешалось распоряжаться деньгами (что подразумевается при использовании их в личных целях), денежные отношения с родовыми вещами квалифицируются как **займ** (ст. 807 ГК РФ): займодавец передаёт в собственность займщику деньги, а займщик обязуется возвратить такую же сумму.

Форма. Между гражданами договор займа должен быть заключён в письменной форме, если сумма превышает 10 000 руб. (п. 1 ст. 808 ГК РФ; в ред. ФЗ от 26.07.2017 № 212-ФЗ). В подтверждение займа может быть представлена **расписка займщика или иной документ**, удостоверяющий передачу денежной суммы (п. 2 ст. 808 ГК РФ).

Важный для нашего дела момент. Ст. 812 ГК РФ: займщик вправе оспаривать договор займа **по безденежности**, доказывая, что деньги не были получены вовсе или получены в меньшем размере. Аналогичный подход суды нередко применяют и к распискам, удостоверяющим возврат: **расписка не имеет силы безусловного доказательства и может быть опровергнута** при доказанности, что указанные в ней действия фактически не совершались.

1.4. Версия В: поручение / агентский договор (ст. 971, 974, 975, 1005 ГК РФ)

Обоснование. Снятие денег с банкомата по просьбе матери — это **фактическое действие** в интересах матери. Такие отношения обычно квалифицируются как агентский договор (ст. 1005 ГК РФ: агент совершает юридические и иные действия) либо как смешанный договор. Чистое поручение (ст. 971 ГК РФ) предполагает совершение **юридических** действий, поэтому в чистом виде применимо ограниченно; но по смыслу ст. 975 ГК РФ поверенный (агент) обязан лично исполнять поручение и передать доверителю всё полученное по сделке.

Ключевое следствие. Агент, получивший для доверителя деньги, обязан передать их доверителю полностью. Удержание части — нарушение ст. 974, 975, 1005 ГК РФ. Оставленное «на хранение» сверх поручения — самостоятельный эпизод хранения.

1.5. Версия Г: неосновательное обогащение (ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ)

Обоснование. Если суд не установит ни договора хранения, ни займа, ни поручения, то любая сумма, удерживаемая знакомой сверх законного или договорного основания, образует **неосновательное обогащение** (ст. 1102 ГК

РФ). Причём п. 2 ст. 1102 специально оговаривает: правила применяются независимо от того, явилось ли обогащение результатом поведения приобретателя, самого потерпевшего или третьих лиц, **либо произошло помимо их воли**.

Дополнительно. На сумму неосновательного обогащения начисляются проценты по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения (п. 2 ст. 1107 ГК РФ). Это существенное подспорье при крупной сумме и длящемся удержании.

1.6. Итоговый практический вывод по разделу

- **Наиболее вероятная конструкция** при её доказанности — связка «хранение (ст. 886, 890, 900) + поручение/агентирование (ст. 971, 1005)», а при невозможности доказать договорную природу — **неосновательное обогащение (ст. 1102)**.
- Конструкции не исключают друг друга: суд применяет ту, которая доказана, а недоказанные договорные отношения «сбрасывает» в режим неосновательного обогащения.
- Квалификация как заём возможна, если будет доказано, что деньги передавались в собственность знакомой, а не для хранения. Это менее выгодно для знакомой (у неё появляется бремя доказывания возврата по ст. 408, 812 ГК РФ) и не меняет сути для матери.

2. Расписки: два возможных прочтения и юридическая оценка формы

2.1. Прочтение № 1 — расписки удостоверяют долг знакомой

Если из текста расписок следует, что знакомая получила/приняла на хранение сумму и обязуется её вернуть, — такие расписки работают как **письменная форма договора** (п. 2 ст. 808, ст. 887 ГК РФ) и одновременно как **признание долга**. Это наиболее выгодная для матери конфигурация: бремя доказывания возврата полностью лежит на знакомой.

2.2. Прочтение № 2 — расписки удостоверяют возврат средств матерью

Если, как указано в фабуле, расписки о возврате **подписаны матерью одной буквой**, они удостоверяют, что знакомой передавала, а мать получала денежные средства (полностью — как утверждает знакомая). Эта

конфигурация сложнее для матери, поскольку формально её же подпись подтверждает получение.

Однако это не приговор. Расписка о получении денег **может быть оспорена**: - как недействительная сделка (ст. 177 ГК РФ, см. раздел 3); - как **безденежная** — если будет доказано, что фактически деньги не передавались вовсе или переданы в меньшем размере (по аналогии со ст. 812 ГК РФ и в силу ст. 408 ГК РФ: исполнение обязательства — это реальный факт, подлежащий доказыванию).

Практический вывод. Даже если расписки формально на стороне знакомой, они не создают неопровержимой презумпции возврата. Мать вправе приводить любые письменные и иные доказательства несоответствия расписки действительности.

2.3. Подпись одной буквой без расшифровки: правовая оценка

Ключевой тезис. Гражданское законодательство **не устанавливает требования о расшифровке подписи физического лица**. Ни ГК РФ, ни ГПК РФ, ни какой-либо закон РФ не содержат нормы, по которой подпись гражданина обязательно должна состоять из фамилии, имени и отчества. Подписью признаётся **личный знак**, наносимый собственноручно, назначение которого — идентифицировать подписанта.

Последствия: - Подпись в виде одной буквы, монограммы или индивидуального росчерка **сама по себе не делает документ недействительным**, если доказано, что этот знак — обычная подпись данного лица либо что лицо действительно подписывало документ. - Если мать отрицает собственноручность подписи, назначается **почерковедческая экспертиза** (ст. 79 ГПК РФ; ст. 82 АПК РФ). Эксперт оценивает: выполнена ли подпись самой матерью, в обычном ли состоянии, присущ ли ей такой тип подписи. - Даже собственноручная подпись может быть оспорена, если доказано, что документ подписан лицом, не понимавшим значения своих действий (см. раздел 3).

Практический вывод. Сам факт «одной буквы» — слабый аргумент для признания расписки недействительной. Сильная линия защиты — не форма подписи, а **состояние подписанта в момент подписания**.

2.4. Роль почерковедческой экспертизы

- Оценка того, действительно ли подпись выполнена матерью.
- Оценка того, соответствует ли подпись обычному подписному почерку матери (или это имитация/больная подпись).

- При отказе знакомой от предоставления подлинников расписок суд может применить правила **доказывания и неблагоприятных последствий удержания доказательств** (ст. 56, 57 ГПК РФ).

3. Оспаривание расписок по основанию состояния алкогольного опьянения

3.1. Общая конструкция ст. 177 ГК РФ

П. 1 ст. 177 ГК РФ допускает признание сделки недействительной, если гражданин **хотя и дееспособный**, но в момент её совершения находился в состоянии, когда **не был способен понимать значение своих действий или руководить ими**.

П. 2 ст. 177 ГК РФ — отдельная конструкция для тех, кто **впоследствии** признан недееспособным (иск опекуна) или ограничен в дееспособности (иск попечителя).

П. 3 ст. 177 ГК РФ — при недействительности сделки применяются правила абз. 2 и 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ: двусторонняя реституция, а на дееспособную контрагента, знавшего о неспособности другой стороны понимать свои действия, может быть возложена обязанность возместить причинённый вред.

3.2. Главная ловушка: обычное алкогольное опьянение ≠ состояние по ст. 177 ГК РФ

Это центральный момент, который следует понимать ясно.

Правовая формула ст. 177 ГК РФ — не «опьянение», а **утрата способности понимать значение своих действий или руководить ими**. Это состояние, качественно отличное от обычного состояния алкогольного опьянения. Обычное опьянение, расторможенность, снижение критики — обычно **не признаются** достаточными для недействительности сделки.

Прямая аналогия — п. 2 ст. 1078 ГК РФ: причинитель вреда **не освобождается** от ответственности, если сам привёл себя в состояние, при котором не мог понимать значения своих действий, употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным способом. Законодатель исходит из того, что лицо, добровольно приведшее себя в состояние опьянения, не должно получать от этого юридическую защиту.

Что это значит на практике. Простая ссылка на «алкогольное опьянение» при подписании расписки — почти всегда недостаточна. Чтобы ст. 177 ГК РФ

сработала, нужно доказать, что степень опьянения была такой, что затронула **интеллектуально-волевую способность** в момент подписания. В судебной практике это устанавливается совокупностью доказательств: медицинскими документами (вызов скорой, результаты освидетельствования, записи врача), показаниями свидетелей о состоянии, видеосъёмкой, характером самих действий.

Применительно к нашему делу. Основание для оспаривания должно формулироваться как «**в момент подписания расписки мать не была способна понимать значение своих действий или руководить ими**», а не «мать была пьяна». Фабула сама по себе не указывает на тяжёлую степень, требующую медицинского подтверждения; это потребует доказать.

Отдельный риск. Позиция «была пьяна» в суде может обернуться против самой матери — знакомой легко будет апеллировать к тому, что мать добровольно выпивала и самостоятельно принимала решения (в том числе о передаче карты).

3.3. Ст. 29 ГК РФ — признание недееспособной

Если у матери имеется **психическое расстройство**, вследствие которого она не может понимать значения своих действий или руководить ими, суд может признать её **недееспособной** (ст. 29 ГК РФ), и над ней устанавливается опека. В этом случае сделки от её имени совершает опекун (п. 2 ст. 29 ГК РФ), а ранее совершённые сделки подлежат оспариванию (в порядке п. 2 ст. 177 ГК РФ).

Оговорка. Признание недееспособности — длительная процедура (судебно-психиатрическая экспертиза, ст. 283–285 ГПК РФ) и обычно не является первым шагом в такого рода спорах. К тому же недееспособность не выводится из пожилого возраста или опьянения сама по себе.

Альтернатива (п. 2 ст. 30 ГК РФ). Если мать в силу психического расстройства может понимать значение своих действий и руководить ими **лишь при помощи других лиц**, суд может признать её **ограниченно дееспособной** с установлением попечительства.

3.4. Значение ст. 1078 ГК РФ для оценки ситуации

Хотя ст. 1078 ГК РФ регулирует деликтные отношения, её принцип — «**сам привёл себя в состояние опьянения — сам и отвечай**» — методологически определяет общий подход российского права к алкогольному опьянению как основанию юридически значимой неспособности. Это существенно снижает шансы оспаривания расписок только по факту опьянения.

3.5. Альтернативные основания недействительности (при неподтверждении состояния по ст. 177)

Если доказать неспособность по ст. 177 ГК РФ не удастся, рассматриваются альтернативные основания:

- **Ст. 178 ГК РФ** — сделка под влиянием **существенного заблуждения**. Если мать искренне полагала, что подписывает документ иного назначения (например, о получении меньшей суммы), это может быть заблуждением относительно природы сделки/предмета. Оговорка: заблуждение в мотиве сделки обычно не учитывается.
- **Ст. 179 ГК РФ** — сделка под влиянием **обмана, насилия, угрозы** или **крайне невыгодных условий (кабальная сделка)**, причём кабальная — при стечении тяжёлых обстоятельств. По фабуле обман возможен, если знакомая целенаправленно подсунула матери документы о «полном возврате» в состояние, когда мать не осознавала значения подписываемого.

Практический вывод. Основная ставка в суде — ст. 177 ГК РФ в сочетании с безденежностью расписки; факультативные основания — ст. 178, 179 ГК РФ.

3.6. Срок исковой давности

Для оспоримых сделок (в том числе по ст. 177 ГК РФ) срок исковой давности — **1 год** со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181 ГК РФ). Срок не должен превышать 10 лет со дня совершения сделки (п. 2 ст. 196 ГК РФ).

Для требований о возврате неосновательного обогащения — общий срок **3 года** (ст. 196 ГК РФ).

Практический вывод. Сроки нужно проверять немедленно, поскольку по оспариванию расписок он всего 1 год.

4. Распределение бремени доказывания

4.1. Общие правила

- **Ст. 56 ГПК РФ:** каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается.
- **Ст. 65 АПК РФ** (для арбитражных споров — если дело дойдёт до арбитража).

- Применительно к обязательствам действует принцип: **исполнение обязательства доказывает должник** (ст. 408 ГК РФ). Кредитор не обязан доказывать обратное.

4.2. Если квалифицировать как хранение

- **Мать (поклажедатель)** должна доказать: (а) передачу вещи/денег на хранение; (б) договорный или фактический состав; (в) невозврат.
- **Знакомая (хранитель)** должна доказать **факт возврата** (ст. 900 ГК РФ, п. 3 ст. 408 ГК РФ).
- Такая конструкция наиболее выгодна матери, поскольку расписки о возврате — это уже бремя знакомой, а мать может их опровергать.

4.3. Если квалифицировать как заём

- **Мать (займодавец)** должна доказать **передачу** денежных средств (расписка, выписки).
- **Знакомая (заёмщик)** должна доказать **возврат** (расписка о возврате, банковское перечисление). При этом знакомая может оспаривать получение по безденежности (ст. 812 ГК РФ), но это её собственное бремя.

4.4. Если квалифицировать как неосновательное обогащение

- **Мать** доказывает факт получения суммы знакомой и отсутствие правового основания для её удержания.
- **Знакомая** доказывает наличие основания (исполнение договора, возврат и т.п.).

4.5. Значение расписок и фабулы «кроме неё никого не было»

- Само по себе то, что «кроме неё в доме никого не было», — это лишь **обстоятельство, сужающее круг возможных участников**, но не доказывающее ни возврат, ни, наоборот, невозврат. Оно работает лишь как элемент общей совокупности доказательств.
- **Ст. 162 ГК РФ** ограничивает возможность опираться на свидетельские показания при несоблюдении письменной формы сделки, но **не запрещает ссылаться на письменные и иные доказательства**. В нашем деле письменные документы есть (расписки), поэтому свидетельские показания свидетелей не будут единственным доказательством.
- **Выписки по банковскому счёту** мамы (по карте) — ключевой объективный документ, фиксирующий факт снятия и факт совершения покупок. Их следует получить в банке.

- **Чек из магазина бытовой техники** — если оплата прошла по карте мамы, это прямое доказательство использования средств без её согласия.

4.6. Практический вывод

- Объективные банковские документы намного надёжнее любых объяснений и свидетельств.
- Бремя доказывания возврата — на знакомой (особенно при квалификации «хранение» / «заём»).
- Расписки матери о возврате — рабочий, но опровержимый инструмент.

5. Уголовно-правовая плоскость

5.1. Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ)

Состав (ч. 1 ст. 160 УК РФ). Хищение чужого имущества, **вверенного виновному**.

Ключевой критерий — «вверенность». Имущество считается вверенным, если оно находится в правомерном владении или ведении лица в силу должностного положения, договора, поручения или иных оснований. По факту деньги и карта были переданы знакомой **добровольно и правомерно** — это и означает их «вверенность». Следовательно, квалификация по ст. 160 УК РФ **обсуждаема**.

Разъяснения. Применимо Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (заменило в соответствующей части Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2007 № 51).

Размеры (примечание 4 к ст. 158 УК РФ): - **крупный** — свыше 250 000 руб.; - **особо крупный** — свыше 1 000 000 руб.; - **значительный ущерб гражданину** (п. 2 прим. к ст. 158 УК РФ) — с учётом имущественного положения, но не менее 5 000 руб.

Если сумма, «снятая сверх разрешения» и невозвращённая, превышает 250 000 руб., речь может идти о **ч. 3 ст. 160 УК РФ** со сроком лишения свободы от 2 до 6 лет.

Важное разграничение. Если знакомой было поручено снять конкретную сумму и она сняла только её, но **не вернула часть** — это классическое **присвоение/растрата вверенного имущества** (ст. 160), а не кража.

5.2. Мошенничество (ст. 159, 159.3 УК РФ)

Ст. 159 УК РФ — хищение чужого имущества путём **обмана или злоупотребления доверием**. **Ст. 159.3 УК РФ** — мошенничество с использованием электронных средств платежа.

Ключевой момент. Если мать **добровольно** передала карту и сообщила данные для снятия конкретной суммы, то само по себе снятие этой суммы мошенничеством не является. Однако: - если знакомой изначально **не имела намерения** возвращать средства и ввела мать в заблуждение относительно целей снятия — возможен состав мошенничества; - если она использовала карту для покупок, выходящих за пределы поручения, — это может квалифицироваться и как **мошенничество**, и как **присвоение/растрата**, в зависимости от конкретных фактических обстоятельств и установленного умысла.

Практический нюанс. Разграничение мошенничества и присвоения — сложный вопрос; окончательная квалификация — прерогатива следствия и суда. В заявлении в полицию целесообразно **не изобретать квалификацию**, а подробно описать факты, квалификацию даст дознаватель/следователь.

5.3. Кража (ст. 158 УК РФ)

Если будет установлено, что знакомой совершала действия с картой **без ведома и согласия** матери (например, взяла карту в её отсутствие), возможна квалификация по ст. 158 УК РФ (кража). По фабуле указано, что карта передавалась **с разрешения**, — это ослабляет версию о краже в части снятия, но **не исключает кражи** в части покупок сверх разрешённой суммы и без уведомления.

5.4. Разграничение гражданско-правового и уголовного спора

Существует устойчивый принцип: **спор о возврате денег сам по себе не превращается в уголовное дело**, только если в действиях знакомой усматриваются признаки хищения. Признаки хищения: - умысел на хищение **изначально** либо **возникший в процессе**; - корыстная цель; - причинение ущерба; - безвозмездность изъятия (или возмездность, но с существенным нарушением условий).

Если знакомая действительно **вернула половину** и утверждает, что вернула всё — обычно это **гражданско-правовой спор**, а не уголовное дело. Однако, если она **скрывает использование средств** (покупка бытовой техники без уведомления), сужается грань между удержанием и растратой, и это уже существенный аргумент в пользу уголовного преследования.

5.5. Порядок обращения в полицию

- **Ст. 141 УПК РФ** — заявление о преступлении (подаётся в дежурную часть, письменно, с уведомлением о принятии).
- **Ст. 144 УПК РФ** — срок проверки (3, 10 или при продлении — до 30 суток).
- **Ст. 145 УПК РФ** — решения по итогам: возбуждение дела, отказ, передача по подследственности.
- **Обжалование отказа** — в прокуратуру (ст. 124 УПК РФ) или в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Рекомендация. Заявление в полицию нужно подавать **параллельно** с гражданским иском. Это существенно повышает давление и повышает шансы на обнаружение скрытых обстоятельств (выписки, транзакции, записи камер банкомата и магазина).

6. Налоговый аспект (ст. 212 НК РФ)

Один из релевантных источников — ст. 212 НК РФ (материальная выгода) — **к рассматриваемой ситуации прямо не относится**. Материальная выгода в смысле ст. 212 НК РФ возникает в связи с операциями с банковскими картами в течение беспроцентного периода, экономией на процентах по заёмным средствам и т.п. Возврат **собственных** средств гражданину не создаёт у него объекта обложения НДФЛ. При отсутствии процентного дохода от знакомой у матери **объект налогообложения не возникает**.

Если бы знакомой уплачивались проценты за пользование средствами, возможен вопрос о доходах, но это факультативный аспект.

7. Практический вывод по каждой версии и рекомендуемые действия

7.1. Практические выводы

1. **По сумме.** Наиболее защищённая позиция — квалифицировать удержание как **неосновательное обогащение** (ст. 1102 ГК РФ) с начислением процентов по ст. 395 ГК РФ, и одновременно (или альтернативно) как **неисполнение обязанности по хранению/возврату** (ст. 886, 900 ГК РФ).
2. **По распискам.** Они не являются безусловным доказательством возврата. Их можно оспорить как по ст. 177 ГК РФ (неспособность понимать значение своих действий), так и по безденежности (аналогия ст. 812 ГК РФ). Опора исключительно на «одну букву» подписи — **слабая** позиция, поскольку

закон не требует расшифровки. Опора на **степень опьянения** — требует доказательств (медицинские документы, показания).

3. **По бремени доказывания.** По возврату денег — бремя на знакомой. Мать в первую очередь должна доказать **сам факт передачи** (карта, расписки, банковские выписки, показания).
4. **По уголовной перспективе.** Наиболее перспективно — **присвоение/ растрата (ст. 160 УК РФ)**. Мошенничество (ст. 159, 159.3) — сложнее. Кража (ст. 158 УК РФ) — только в части действий без разрешения.

7.2. Рекомендуемые шаги

1. **Собрать объективные доказательства.** - Выписка по банковской карте (движение средств) из банка. - Чеки из магазина бытовой техники (если оплата прошла по карте мамы). - Копии всех расписок (срочно, пока знакомой не отказалась их вернуть). - Запрос в банк о выдаче видеозаписи с камер банкомата (пока не стёрлась — обычно 30-90 дней).
2. **Зафиксировать объяснения.** - Письменные объяснения знакомой (если она согласится). - Письменные объяснения членов семьи, свидетелей. - Переписка в мессенджерах, SMS, аудиозаписи разговоров (соблюдая ст. 152.2 ГК РФ и конституционные требования).
3. **Обратиться в полицию** с заявлением о преступлении (ст. 141 УПК РФ). Даже если не возбудят дело сразу, отказной материал может стать источником доказательств в гражданском процессе.
4. **Подать гражданский иск** (или подготовить его «в резерве»): - Цена иска свыше 50 000 руб. → **районный суд** (ст. 24, 23 ГПК РФ). - По месту жительства знакомой (ст. 28 ГПК РФ). - Госпошлина — ст. 333.19 НК РФ.
5. **Подумать о почерковедческой экспертизе** (если знакомой будет отрицать собственноручность или если нужно доказать, что это именно «палочка», а не обычная подпись матери). Экспертиза назначается судом по ходатайству стороны (ст. 79 ГПК РФ).
6. **Проверить сроки исковой давности** — особенно по ст. 177 ГК РФ (1 год).
7. **Привлечь адвоката** — с учётом суммы и сложности фактического состава, самостоятельное ведение такого дела рискованно. Особенно в части правильной квалификации и правильной формулировки требований.

7.3. Три сценария развития событий

- **Оптимистичный (доказано удержание).** Суд взыскивает сумму неосновательного обогащения (или невозвращённую часть по договору

хранения/займа) + проценты по ст. 395 ГК РФ + судебные расходы.
Возможно уголовное преследование по ст. 160 УК РФ.

- **Вероятный (расписки подтверждены).** Суд откажет во взыскании по распискам; тогда основной акцент — на безденежности расписок и на несоответствии подписи. Здесь критично иметь письменные доказательства невозврата части средств.
- **Пессимистичный (расписки признаны, доказательств нет).** Спор может быть проигран в гражданском порядке; остаётся уголовный путь (если найдут состав).

8. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ (часть первая) - Ст. 29 — Признание гражданина недееспособным; - Ст. 30 — Ограничение дееспособности гражданина; - Ст. 153, 154 — Понятие сделки, договоры и односторонние сделки; - Ст. 161, 162 — Письменная форма сделок; последствия её несоблюдения; - Ст. 166-168 — Оспоримые и ничтожные сделки; недействительность сделки, нарушающей закон; - Ст. 171 — Недействительность сделки, совершённой гражданином, признанным недееспособным; - **Ст. 177 — Недействительность сделки, совершённой гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими;** - Ст. 178 — Недействительность сделки, совершённой под влиянием существенного заблуждения; - Ст. 179 — Недействительность сделки, совершённой под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой или стечения тяжёлых обстоятельств; - Ст. 181 — Сроки исковой давности по недействительным сделкам; - Ст. 196, 200 — Общий срок исковой давности; начало его течения; - Ст. 309, 310 — Общие положения об исполнении обязательств; - Ст. 395 — Ответственность за неисполнение денежного обязательства; - Ст. 408 — Прекращение обязательства исполнением; - Ст. 421 — Свобода договора; - Ст. 431 — Толкование договора.

Гражданский кодекс РФ (часть вторая) - Ст. 807-812 — Заём (в том числе ст. 808 — форма, ст. 810 — обязанность заёмщика возратить, ст. 812 — оспаривание займа по безденежности); - **Ст. 886 — Договор хранения;** - Ст. 887 — Форма договора хранения; - Ст. 888 — Исполнение обязанности принять вещь на хранение; - Ст. 890 — Хранение вещей с обезличением; - **Ст. 900 — Обязанность хранителя возратить вещь;** - Ст. 971, 974, 975 — Договор поручения; - Ст. 1005 — Агентский договор; - **Ст. 1078 — Ответственность за вред, причинённый гражданином, не способным понимать значения своих действий;** - Ст. 1102 — Обязанность возратить неосновательное

обогащение; - Ст. 1105, 1107 — Возмещение стоимости неосновательного обогащения; возмещение потерпевшему неполученных доходов.

Уголовный кодекс РФ - Ст. 160 — Присвоение или растрата; - Ст. 159 — Мошенничество (факультативно); - Ст. 159.3 — Мошенничество с использованием электронных средств платежа (факультативно); - Ст. 158 — Кража (факультативно); - Примечания 2 и 4 к ст. 158 УК РФ — Значительный ущерб гражданину; крупный и особо крупный размеры.

Налоговый кодекс РФ (часть вторая) - Ст. 212 — Особенности определения налоговой базы при получении доходов в виде материальной выгоды (в рассматриваемой ситуации — факультативно, прямого применения, как правило, не имеет); - Ст. 333.19 — Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами.

Процессуальные кодексы - ГПК РФ: ст. 23, 24 — Подсудность мировых судей и районных судов; ст. 28 — Иск по месту жительства ответчика; ст. 56 — Обязанность доказывания; ст. 57 — Истребование доказательств; ст. 79 — Назначение экспертизы; ст. 283–285 — Признание гражданина недееспособным; - АПК РФ: ст. 65 — Обязанность доказывания; ст. 82 — Назначение экспертизы; - УПК РФ: ст. 124 — Обжалование в прокуратуру; ст. 125 — Судебный порядок обжалования; ст. 141 — Заявление о преступлении; ст. 144, 145 — Порядок рассмотрения сообщения о преступлении.

Федеральные законы - ФЗ от 07.05.2013 № 100-ФЗ — внёс изменения в ст. 177 ГК РФ; - ФЗ от 30.12.2012 № 302-ФЗ — внёс изменения в ст. 29 ГК РФ; - ФЗ от 26.07.2017 № 212-ФЗ — изменил ст. 808 ГК РФ; - ФЗ от 07.06.2013 № 131-ФЗ — изменения в УК РФ (в части ст. 160 УК РФ).

Разъяснения высших судебных инстанций - Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; - Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; - Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; - Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»; - Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; - Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; - Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23

«О судебном решении»; - Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в части, не противоречащей Постановлению № 48).

Оговорка. Настоящий разбор подготовлен на основании изложенной фабулы и не заменяет очную консультацию адвоката с изучением подлинников расписок, выписок по банковской карте и иных документов. Квалификация конкретного деяния (гражданско-правовая или уголовно-правовая) в итоге определяется судом с учётом всей совокупности доказательств.

