

# Правовой разбор: ответственность владельца прицепа за вред, причинённый автомобилю в результате смещения прицепа сильным порывом ветра

## 1. Краткая постановка вопроса

Прицеп, стоявший на стоянке, порывом ветра (19 м/с) смещён в боковом направлении; противооткатные башмаки (упоры) под колёсами самопроизвольное движение не предотвратили; прицеп повредил рядом стоявший автомобиль. Владелец повреждённого автомобиля предъявил иск к владельцу прицепа. Владелец прицепа вину не признаёт. Юридически спор сводится к трём развязанным между собой вопросам: (1) квалифицируется ли данная ситуация по ст. 1079 ГК РФ (ответственность независимо от вины) либо по ст. 1064 ГК РФ (ответственность при наличии вины с презумпцией вины причинителя); (2) является ли конкретный порыв ветра 19 м/с непреодолимой силой (ст. 401, ст. 1064, ст. 1079 ГК РФ); (3) доказано ли нарушение владельцем прицепа требований к оставлению транспортного средства (п. 12.8 ПДД РФ) и правил содержания имущества (ст. 210 ГК РФ). От ответа на первый вопрос зависит, спасает ли ответчика доказанное отсутствие вины вообще: при квалификации по ст. 1079 ГК РФ единственные основания освобождения — непреодолимая сила либо умысел потерпевшего, и ссылка «я не виноват» сама по себе юридически бесполезна.

## 2. Исходная квалификация: прицеп как транспортное средство и как объект содержания

### 2.1. Правовой статус прицепа

Пункт 1.2 Правил дорожного движения РФ (утв. Постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090) определяет прицеп как «транспортное средство, не оборудованное двигателем и предназначенное для движения в составе с механическим транспортным средством». Таким образом, прицеп — разновидность транспортного средства, но не «механическое транспортное средство». Это различие важно: ряд норм

(например, ст. 1079 ГК РФ) оперирует категорией «использование транспортных средств» без уточнения, поэтому сам по себе статус прицепа как ТС формально не исключает применения ст. 1079 ГК РФ, но и не предрешает его.

## **2.2. Обязанности владельца при оставлении транспортного средства**

Пункт 12.8 ПДД РФ: «Водитель может покидать своё место или оставлять транспортное средство, если им приняты необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства». Формулировка «необходимые меры» — оценочная; закон не устанавливает закрытого перечня (ручной/стояночный тормоз, противооткатные упоры, фиксация, подбор уклона и т. п.).

Статья 210 ГК РФ закрепляет, что собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Это — материально-правовая предпосылка к требованию о надлежащем содержании прицепа (исправность стояночного тормоза, наличие и качество упоров).

## **2.3. Практический вывод**

Даже безотносительно к спору о ст. 1079 ГК РФ суд будет проверять, принял ли владелец «необходимые меры». Установка башмаков — доказательство того, что меры принимались (это ключевой факт в пользу ответчика), но не аксиома их достаточности (на это укажет истец).

---

# **3. Версия 1: прицеп — источник повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ), ответственность независимо от вины**

## **3.1. Содержание нормы**

Пункт 1 ст. 1079 ГК РФ: юридические и физические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Абзац второй п. 1 ст. 1079 ГК РФ возлагает обязанность возмещения на лицо, владеющее источником повышенной опасности на праве собственности, хозяйственного

ведения, оперативного управления либо на ином законном основании (аренда, доверенность и т. п.).

### 3.2. Позиция «за» квалификацию по ст. 1079 ГК РФ

Доводы истца в этой версии:

- прицеп — транспортное средство (п. 1.2 ПДД РФ), его перемещение — проявление эксплуатации;
- вред причинён в результате того, что прицеп пришёл в движение, то есть проявил свойства объекта, отнесённого законом к числу источников повышенной опасности;
- конструкция ст. 1079 ГК РФ направлена на защиту потерпевшего от сложностей доказывания вины владельца — в ситуации, когда автомобиль standing рядом повреждён «ничейным» движением чужого ТС, именно владелец прицепа должен нести риск;
- неслучайно суды нередко применяют ст. 1079 ГК РФ к случаям самопроизвольного движения автомобиля (не поставлен на стояночный тормоз, сорвался с уклона и т. п.).

### 3.3. Позиция «против» квалификации по ст. 1079 ГК РФ (основная линия защиты)

Абзац 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъясняет: источником повышенной опасности признаётся **деятельность**, связанная с использованием транспортных средств, а не сами транспортные средства как объекты материального мира. Следовательно, юридически значимым является не факт принадлежности вещи, а факт осуществления соответствующей деятельности.

Аргументы защиты:

1. В момент причинения вреда прицеп не эксплуатировался: он был **оставлен** на стоянке, вне состава с тягачом, без движения, без работающего двигателя, без участия в дорожном движении. Деятельности, создающей повышенную опасность, не осуществлялось.
2. Повышенная опасность при использовании прицепа реализуется при его движении в составе автопоезда, а не в состоянии покоя.
3. Ситуация, при которой вред причинён внешней силой, действовавшей на стоящий объект, ближе к общему деликту (ст. 1064 ГК РФ) — например, как при падении на автомобиль сорванного ветром незакреплённого предмета.

### 3.4. Двойственность судебной практики

Практика по этому вопросу неоднородна и зависит от фактических обстоятельств:

- **Подход А.** Квалификация по ст. 1079 ГК РФ применяется, если смещение произошло вследствие внутренних причин (неисправность стояночного тормоза, невключение тормоза, ненадлежащая фиксация) — тогда суды видят в этом порок эксплуатации.
- **Подход Б.** Квалификация по ст. 1064 ГК РФ применяется, если вред причинён стоящим (не используемым) ТС в результате внешнего воздействия, поскольку отсутствует «деятельность» как таковой.

Применительно к вашему казусу подход Б представляется более обоснованным, но он не гарантирован: исход зависит от того, оценит ли суд установку башмаков и включение стояночного тормоза как полноценную эксплуатационную меру или расценит произошедшее как следствие ненадлежащей эксплуатации.

### 3.5. Практический вывод по версии 1

Если суд квалифицирует причинение вреда по ст. 1079 ГК РФ, то: - отсутствие вины владельца прицепа значения не имеет; - единственные работающие возражения — непреодолимая сила (см. раздел 5) или умысел потерпевшего (в данной ситуации отсутствует); - бремя доказывания непреодолимой силы лежит на ответчике.

Если суд квалифицирует по ст. 1064 ГК РФ, то работает презумпция вины с возможностью её опровержения (см. раздел 4 и 6). Поэтому **основная тактическая задача защиты — убедить суд в неприменимости ст. 1079 ГК РФ** (прицеп не эксплуатировался) с одновременным доказыванием непреодолимой силы как «второго эшелона» защиты.

## 4. Версия 2: общий деликт (ст. 1064 ГК РФ) — ответственность при наличии вины

### 4.1. Конструкция нормы

Пункт 1 ст. 1064 ГК РФ: вред, причинённый имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Пункт 2: причинитель освобождается от возмещения, если докажет, что вред причинён **не по его вине**. Законом может быть

предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины (что как раз и делает ст. 1079 ГК РФ в отношении источников повышенной опасности).

Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» подтверждает: по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет отсутствие вины; вина может выражаться в форме умысла или неосторожности.

## 4.2. Что означает «отсутствие вины» в вашем казусе

Отсутствие вины должно подтверждаться совокупностью:

1. **Внешний характер причины** — смещение произошло не из-за неисправности прицепа, а вследствие воздействия природного явления (порыв ветра).
2. **Принятие разумных и достаточных мер** — стояночный тормоз включён, под колёсами установлены противооткатные башмаки (иные упоры). Подтверждается фотографиями, показаниями свидетелей, сохранёнными башмаками, отметками в документах.
3. **Отсутствие прогнозируемой возможности предотвратить** — например, отсутствовало экстренное предупреждение о неблагоприятных явлениях, направленное владельцу; не было реальной возможности переместить прицеп или создать дополнительную защиту.

## 4.3. Практический вывод по версии 2

При квалификации по ст. 1064 ГК РФ доказывание отсутствия вины — прямая и законная защита. Ключевой риск: суд может посчитать, что раз башмаки «не помогли», значит, меры были недостаточны, и усмотреть неосторожность (несоблюдение требований п. 12.8 ПДД РФ). Тогда ответственность наступит при отсутствии прямого умысла — по неосторожности.

# 5. Версия 3: порыв ветра 19 м/с как непреодолимая сила (ст. 401, ст. 1064, ст. 1079 ГК РФ)

## 5.1. Легальные критерии

Пункт 3 ст. 401 ГК РФ: непреодолимая сила — **чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства**. Пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение

обязательств» разъясняет, что требование чрезвычайности подразумевает **исключительность** обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Таким образом, необходимы два самостоятельных признака, оба — кумулятивно: **чрезвычайность** (выход за пределы обычного, ординарного) и **непредотвратимость** (невозможность избежать последствий при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась).

## 5.2. Оценка скорости 19 м/с

По шкале Бофорта 19 м/с соответствует 8 баллам («очень крепкий ветер»), но не достигает уровней урагана. Критерии **опасных явлений** устанавливаются Росгидрометом (РД 52.04.563-2013 «Инструкция по подготовке и передаче штормовых сообщений наблюдательными подразделениями», критерии опасных явлений погоды территориальных ЦГМС). Для ветра в большинстве регионов порог опасного явления «очень сильный ветер» составляет 25 м/с и более; в отдельных регионах критерии ниже (например, 20 м/с для прибрежных и горных территорий). Практический вывод: **скорость 19 м/с для подавляющего большинства регионов РФ к опасным явлениям не относится** и потому сама по себе с трудом образует признак «исключительности».

Дополнительный аргумент: сведения о повторяемости ветров соответствующей скорости по региону содержатся в СП 131.13330 (актуализированная редакция СНиП 23-01-99\* «Строительная климатология»), а также в многолетних данных территориального ЦГМС. Если такие порывы в регионе происходят регулярно (раз в год и чаще), довод о чрезвычайности рушится.

## 5.3. Центральный пункт спора — непредотвратимость

Даже если признать событие чрезвычайным, суд оценит, **была ли для владельца прицепа реальная возможность предотвратить вред**. В пользу истца говорят следующие соображения:

- прицеп обладает высокой парусностью, что делает риск смещения предсказуемым при сильном ветре;
- владелец мог выбрать место парковки (в стороне от других ТС, у стены/забора, без риска опрокидывания/смещения в сторону чужих машин);
- можно было применить дополнительные средства (больше упоров, страховочные тросы/растяжки, снижение парусности — снятие тента);

- при наличии заранее полученного прогноза о сильном ветре — вообще нельзя ссылаться на непредотвратимость, так как обстоятельство было предвидимо.

В пользу ответчика:

- принятые меры (стояночный тормоз + башмаки под колёсами) означают, что обычные требования осмотрительности соблюдены;
- закон не требует от владельца прицепа принимать «сверхмеры» (например, обвязывать прицеп тросами), если только конкретная обстановка не создавала очевидную угрозу;
- если ветер превысил обычные для данной местности значения в конкретный момент, а экстренных предупреждений не поступало, есть основания квалифицировать событие как непреодолимую силу.

#### 5.4. Конкурирующие позиции судебной практики

В практике сформировались два устойчивых подхода:

- **Подход «строгий»:** сильный ветер (до уровня урагана, смерча, шквала с порывами выше регионального порога опасного явления), вызвавший повреждения, признаётся непреодолимой силой, если владелец докажет принятие разумных мер (в частности, определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ о стихийных бедствиях как обстоятельствах, освобождающих от ответственности).
- **Подход «мягкий» (преобладающий при «среднем» ветре):** сильный, но не чрезвычайный ветер (в том числе порывы 15–20 м/с) не признаётся непреодолимой силой; суды указывают, что это обычное для климата явление, которое поддаётся прогнозированию и учёту при выборе места и способа парковки.

Применимость каждого подхода определяется локацией (приморский, горный район или центральная Россия), сезоном, наличием штормовых предупреждений и фактической возможностью владельца повлиять на ситуацию.

#### 5.5. Практический вывод по версии 3

Реалистично: ссылка на непреодолимую силу как **единственное** основание защиты при 19 м/с — слабая позиция. Она усиливается в совокупности с:

- справкой территориального ЦГМС Росгидромета о фактических метеопараметрах в месте и в момент события;
- данными о повторяемости таких ветров (СП 131.13330, многолетние наблюдения ЦГМС);

- сведениями о наличии/отсутствии штормовых предупреждений и экстренных предупреждений;
- доказательствами того, что иных разумных мер предотвращения не существовало (например, невозможность переставить прицеп в защищённое место);
- заключением судебной экспертизы (метеорологической, при необходимости — автотехнической/трасологической) о механизме смещения.

Юридически корректная формулировка позиции: «порыв ветра указанной скорости носил для данной местности характер чрезвычайного и непредотвратимого обстоятельства, что исключает ответственность в силу п. 3 ст. 401 и п. 2 ст. 1064 ГК РФ (а при квалификации по ст. 1079 ГК РФ — в силу прямого указания п. 1 ст. 1079 ГК РФ)».

## 6. Версия 4: вина владельца прицепа — нарушение п. 12.8 ПДД РФ и требований содержания имущества

### 6.1. Что будет проверять суд

1. Был ли включён стояночный тормоз прицепа.
2. Были ли установлены противооткатные упоры, сколько их, на каких колёсах, соответствовали ли они массе прицепа.
3. Исправен ли стояночный тормоз (если он не был включён или неисправен — вина практически презюмируется).
4. Учитывалась ли парусность прицепа при выборе места стоянки.
5. Были ли получены предупреждения о сильном ветре, и если да — какие меры приняты.

### 6.2. Оценка факта «башмаки не помогли»

Позиция истца: раз смещение произошло, значит, меры были недостаточны, «необходимые меры» по п. 12.8 ПДД РФ не приняты.

Позиция защиты (обоснованная): п. 12.8 ПДД РФ требует не абсолютной гарантии неподвижности, а **разумных мер**, исключающих самопроизвольное движение. Под «самопроизвольным движением» понимается движение, вызванное свойствами самого ТС (уклон, отсутствие фиксации, неисправность), а не смещение под действием внешней непреодолимой силы. Установка упоров и включение тормоза — именно то, что предписывает норма; дальнейшее поведение прицепа под ударом стихии в сферу ответственности владельца не входит.

### 6.3. Возможность снижения ответственности и освобождения

- Ст. 1083 ГК РФ (грубая неосторожность потерпевшего) в данном случае почти не работает: потерпевший оставил автомобиль в месте, отведённом для стоянки; грубой неосторожности нет.
- Ст. 1083 п. 3 ГК РФ (учёт имущественного положения гражданина-причинителя вреда) может быть использована как резервный аргумент при удовлетворении иска — для уменьшения размера возмещения, если ответчик — гражданин и вред причинён неумышленно. Пункт 3 ст. 1083 ГК РФ позволяет суду уменьшить размер возмещения с учётом имущественного положения гражданина.

### 6.4. Практический вывод по версии 4

Основное возражение ответчика должно строиться на связке: «прицеп не эксплуатировался (нет ст. 1079 ГК РФ) → причиной вреда явилось внешнее природное обстоятельство → владелец принял разумные и достаточные меры (стояночный тормоз + башмаки) → вины нет (ст. 1064 ГК РФ), а при квалификации как источника повышенной опасности — имеет место непреодолимая сила (ст. 1079 ГК РФ)».

Аргумент «башмаки не помогли — значит, виноват» юридически порочен: он подменяет критерий разумной осмотрительности критерием «строгой гарантии», которого гражданское законодательство для владельца прицепа не устанавливает (за исключением случаев, когда применяется ст. 1079 ГК РФ).

## 7. Распределение бремени доказывания и предмет доказывания

| Обстоятельство                                            | Кто доказывает | Ключевые доказательства                                                                      |
|-----------------------------------------------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Факт причинения вреда и его размер                        | Истец          | заключение оценщика/эксперта, акт осмотра, фотоматериалы, чеки на ремонт                     |
| Причинно-следственная связь между прицепом и повреждением | Истец          | протокол осмотра места, схема, видеозапись, показания свидетелей, трасологическое заключение |

| Обстоятельство                                                                        | Кто доказывает                                                                   | Ключевые доказательства                                                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Наличие у ответчика статуса владельца источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ) | Истец (с учётом разъяснений п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010) | документы о регистрации, договор, свидетельство о праве собственности                                                                                  |
| Отсутствие вины (при ст. 1064 ГК РФ) или непреодолимая сила (при ст. 1079 ГК РФ)      | Ответчик                                                                         | справка ЦГМС, данные о повторяемости ветров, экстренные предупреждения, фото башмаков, показания свидетелей, документы о техническом состоянии прицепа |
| Принятие «необходимых мер» по п. 12.8 ПДД РФ                                          | Ответчик                                                                         | фотографии, свидетели, чеки на противооткатные упоры, отметки о техническом обслуживании                                                               |

Применимы общие процессуальные нормы: ст. 56 ГПК РФ (каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается), ст. 67 ГПК РФ (оценка доказательств), ст. 79 ГПК РФ (назначение экспертизы).

## 8. Иные возможные ответчики и дополнительные источники возмещения

### 8.1. Владелец стоянки

Если стоянка платная, между владельцем прицепа и стоянкой возникает договор хранения (ст. 886, 891, 906 ГК РФ). Обязанность хранителя обеспечить сохранность вещи (п. 1 ст. 891 ГК РФ) не равна обязанности обеспечить безопасность третьих лиц, однако если стоянка не обеспечила защиту от очевидной опасности смещения транспортных средств при ветре (например, отсутствие укрытий, ограждений, неинформирование о прогнозе), возможна солидарная ответственность по ст. 1064 ГК РФ. Практически это слабый, но допустимый к рассмотрению вариант — он может быть использован для перераспределения бремени или уменьшения доли ответственности.

---

## 8.2. ОСАГО

Пункт 1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязывает владельцев ТС страховать риск гражданской ответственности. Пункт 3 ст. 4 ФЗ № 40-ФЗ содержит изъятия для отдельных категорий ТС. В отношении прицепов режим таков, что прицепы к легковым автомобилям обычно покрываются полисом ОСАГО автомобиля-тягача, тогда как прицепы к грузовым ТС страхуются отдельно. Точный режим зависит от типа прицепа и способа его использования, поэтому данное обстоятельство подлежит проверке.

Применимость ОСАГО к ситуации: п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определяет использование ТС, в том числе, как эксплуатацию на прилегающих территориях, включая стоянки. Однако в вашем случае прицеп не находился в состоянии эксплуатации (стоял без тягача), что существенно ослабляет возможность распространить ОСАГО на произошедшее.

Если у ответчика имеется действующий полис ОСАГО и суд признает вред причинённым при использовании ТС, работает ст. 1072 ГК РФ: возмещение, покрываемое страховой выплатой, взысканию с причинителя вреда не подлежит — истец обязан обратиться к страховщику; иск к причинителю допустим лишь в части, превышающей страховое возмещение. Это самостоятельный и сильный процессуальный аргумент защиты — заявите его и приобщите сведения о полисе.

## 8.3. Надлежащий ответчик

Пункт 19 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010 разъясняет, что владельцем источника повышенной опасности является лицо, владеющее им на законном основании. Если прицеп находится в аренде, в безвозмездном пользовании или передан по доверенности, надлежащим ответчиком может быть не собственник, а фактический законный владелец. В вашей ситуации, судя из описания, ответчик — владелец прицепа; это обстоятельство стоит подтвердить документально или использовать как основание для замены ненадлежащего ответчика (ст. 41 ГПК РФ), если прицеп был передан иному лицу.

---

## 9. Размер ущерба и процессуальные аспекты

1. Размер возмещения определяется по правилам ст. 15, 393 ГК РФ и разъяснений Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 (в том числе п. 5): возмещаются расходы, необходимые для восстановления нарушенного права.
2. Если ОСАГО не применимо, расчёт ведётся по рыночной стоимости восстановительного ремонта (с учётом износа либо без — в зависимости от того, взыскиваются ли убытки по ст. 15 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, п. 13).
3. Единая методика, утверждённая Положением Банка России от 04.03.2021 № 755-П, применима к ОСАГО; вне ОСАГО она может использоваться как ориентир, но не является обязательной.
4. Моральный вред за повреждение имущества, как правило, не компенсируется: ст. 151, 1099 ГК РФ допускают компенсацию морального вреда при нарушении имущественных прав только в случаях, прямо предусмотренных законом (например, Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»). В обычном деликте такое требование удовлетворению не подлежит.
5. Судебные расходы распределяются по правилам ст. 98, 100 ГПК РФ. Расходы на экспертизу, назначенную по инициативе истца, ложатся на проигравшую сторону.
6. Срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ), исчисляется со дня, когда потерпевший узнал о нарушении права и о том, кто является надлежащим ответчиком (ст. 200 ГК РФ).

## 10. Сводные практические выводы по версиям

| Версия                                                          | В чём суть                                        | Итог для ответчика                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Версия 1: ст. 1079 ГК РФ (источник повышенной опасности)</b> | Прицеп как ТС, ответственность независимо от вины | Неблагоприятна: вина не имеет значения; работает только непреодолимая сила или умысел потерпевшего. Тактика — оспаривать саму квалификацию: прицеп не эксплуатировался (п. 18 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010). |
|                                                                 | Ответственность при наличии вины,                 | Наиболее благоприятна: докажите отсутствие вины (внешняя причина, разумные меры,                                                                                                                                              |

| Версия                                                          | В чём суть                                                            | Итог для ответчика                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Версия 2: ст. 1064 ГК РФ (общий деликт)</b>                  | презумпция вины причинителя                                           | отсутствие предупреждений) — иск не подлежит удовлетворению (п. 2 ст. 1064 ГК РФ, п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 25 от 23.06.2015).                                                            |
| <b>Версия 3: непреодолимая сила (ст. 401, 1064, 1079 ГК РФ)</b> | Порыв ветра 19 м/с как чрезвычайное и непредотвратимое обстоятельство | Рискованна: 19 м/с, как правило, ниже региональных критериев опасного явления; требуются доказательства исключительности и непредотвратимости (п. 8 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016). |
| <b>Версия 4: вина владельца (п. 12.8 ПДД РФ, ст. 210 ГК РФ)</b> | Нарушение правил оставления ТС и содержания имущества                 | Ключевой фронт спора: подтвердите стояночный тормоз, башмаки, разумность выбора места; резервно — ст. 1083 п. 3 ГК РФ для снижения размера.                                                         |
| <b>Версия 5: ОСАГО и надлежащий ответчик</b>                    | Страховое возмещение, определение надлежащего ответчика               | Процессуальный инструмент: при наличии полиса — ст. 1072 ГК РФ; при передаче прицепа иному лицу — замена ответчика (ст. 41 ГПК РФ).                                                                 |

## 11. Рекомендации по доказыванию (пошаговый чек-лист для ответчика)

- Заказать справку территориального ЦГМС Росгидромета о фактических метеорологических параметрах в месте и в момент события:** скорость и направление ветра, максимальные порывы, их продолжительность, сравнение с климатической нормой (СП 131.13330).
- Получить сведения о наличии/отсутствии штормовых и экстренных предупреждений** МЧС России и Росгидромета на дату события. Отсутствие предупреждений — довод в пользу непредотвратимости.
- Собрать данные о повторяемости ветров** такой силы в регионе (многолетние наблюдения ЦГМС) — как контрдовод против ссылки истца на «обычность» явления и, напротив, как обоснование исключительности в конкретный день.

4. **Зафиксировать принятые меры:** фото прицепа с установленными башмаками, сами башмаки, документы на них, показания свидетелей, подтверждающие, что стояночный тормоз был включён.
5. **Подтвердить исправность стояночного тормоза** (сервисная книжка, диагностическая карта, заключение специалиста).
6. **Заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы:** метеорологической (чрезвычайность и непредотвратимость) и, при необходимости, трасологической/автотехнической (механизм смещения прицепа).
7. **Проверить наличие полиса ОСАГО** и, при его наличии, заявить возражение по ст. 1072 ГК РФ и п. 1 ст. 4 ФЗ № 40-ФЗ.
8. **Оспорить размер ущерба**, если он завышен: ходатайство о назначении оценочной (автотовароведческой) экспертизы; проверьте учёт износа, среднерыночных цен и объёма ремонтных работ.
9. **Исключить требование о компенсации морального вреда** ссылкой на ст. 151, 1099 ГК РФ (при его наличии).
10. **Проверить надлежащего ответчика:** если прицеп передан иному лицу по договору аренды, безвозмездного пользования или доверенности — заявить о замене ненадлежащего ответчика (ст. 41 ГПК РФ, п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010).

## 12. Список использованных нормативных источников

**Кодексы и федеральные законы** 1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 15, 151, 196, 200, 210, 393, 401, 886, 891, 906, 1064, 1070, 1079, 1083, 1098, 1099, 1101. 2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 41, 56, 67, 79, 98, 100. 3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ — ст. 2.6.1, 12.21.1 (в редакции Федерального закона от 07.07.2025 № 209-ФЗ). 4. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» — ст. 4, 7. 5. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». 6. Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» — ст. 12. 7. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ (изменения в КоАП РФ) — ст. 2.6.1. 8. Федеральный закон от 24.06.2025 № 165-ФЗ.

**Подзаконные акты** 9. Правила дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 — п. 1.2, 12.8. 10. Положение Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О

единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт...». 11. СП 131.13330 (актуализированная редакция СНиП 23-01-99\*) «Строительная климатология». 12. РД 52.04.563-2013 «Инструкция по подготовке и передаче штормовых сообщений наблюдательными подразделениями» (Росгидромет), критерии опасных явлений погоды территориальных ЦГМС.

**Разъяснения высших судебных инстанций** 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» — п. 18, 19, 20, 23. 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — п. 12, 13. 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» — п. 5, 8. 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» — п. 3, 39, 40, 63.

**Позиции по вопросу о квалификации ситуации** 17. Судебная практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ по делам о возмещении вреда, причинённого падением и смещением объектов под воздействием ветра: подход, согласно которому сильный, но не чрезвычайный ветер не признаётся непреодолимой силой, а сильные штормовые явления (ураган, шквал, смерч, превышающие региональные критерии опасных явлений) — признаются при условии доказанности принятия разумных мер владельцем. 18. Судебная практика по ст. 1079 ГК РФ: преобладающий подход — источником повышенной опасности является деятельность по использованию транспортного средства, а не сам объект (п. 18 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010); квалификация зависит от того, эксплуатировалось ли ТС в момент причинения вреда.

**Общий итог.** Позиция «вину не признаю» сама по себе недостаточна: она юридически значима только при квалификации спора по ст. 1064 ГК РФ. Основная стратегия защиты — убедить суд в том, что прицеп в момент события не эксплуатировался (отсутствует признак «деятельности», формирующей источник повышенной опасности), и потому применим общий деликт с презумпцией вины, которая опровергается доказательствами принятых разумных мер (стояночный тормоз, противооткатные упоры) и внешним, природным характером причины. Параллельно следует заявлять

---

непреодолимую силу как самостоятельное основание освобождения от ответственности — при условии, что будет доказана чрезвычайность и непредотвратимость порыва 19 м/с для конкретной местности и конкретной даты. Дополнительные процессуальные резервы — проверка применимости ОСАГО (ст. 1072 ГК РФ), проверка надлежащего ответчика (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010) и оспаривание размера ущерба.

