

Взыскание ущерба с виновника ДТП при полной гибели автомобиля: цена договора купли-продажи или рыночная стоимость за вычетом годных остатков

1. Краткая постановка вопроса

Через неделю после покупки подержанного автомобиля (пробег 30 000 км) потерпевший попадает в ДТП не по своей вине; страховщик по ОСАГО выплатил предельные 400 000 руб. (подп. «б» ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», далее — Закон об ОСАГО), автомобиль признан не подлежащим восстановлению (полная/конструктивная гибель). Вопрос допускает несколько прочтений, и каждое раскрыто ниже отдельным разделом: (а) можно ли взыскать с причинителя вреда всю цену, указанную в договоре купли-продажи; (б) обязательно ли делать экспертизу (оценку) по рыночной стоимости и вычитать годные остатки; (в) допустимо ли использовать цену договора купли-продажи как доказательство размера ущерба вместо экспертизы; (г) взыскивается ли ущерб без учёта износа и влияет ли на это статус причинителя вреда (гражданин или организация). Ниже — разбор по каждому аспекту с указанием норм и практики, включая конкурирующие позиции.

2. Возможные прочтения вопроса и краткая карта ответов

№	Прочтение	Краткий ответ
1	Взыскать с виновника всю цену из договора купли-продажи (например, 950 000 руб.)	Нельзя «вообще»: взыскивается только разница между действительным ущербом и выплатой по ОСАГО, при полной гибели — за вычетом годных остатков
2	Можно ли использовать договор купли-продажи вместо экспертизы	Цена договора — полноценное письменное доказательство, но опровержимое; стоимость

№	Прочтение	Краткий ответ
		годных остатков всё равно нужно определять отдельно (экспертизой/оценкой)
3	Нужна ли экспертиза по рыночной стоимости и вычет годных остатков	Да — это базовый метод при полной гибели: действительная (рыночная) стоимость на дату ДТ минус стоимость годных остатков минус выплата по ОСАГО
4	Взыскание «без износа» и зависимость от статуса причинителя	При полной гибели износ отдельно не вычитается; статус причинителя (гражданин/организация) на объём ответственности не влияет, кроме права суда уменьшить возмещение с учётом имущественного положения гражданина

3. Раздел 1. Право на взыскание разницы с причинителя вреда

3.1. Нормативная база

- **Ст. 15 ГК РФ** — полное возмещение убытков: реальный ущерб (утрата и повреждение имущества, а также расходы, которые лицо произвело либо должно будет произвести для восстановления нарушенного права) и упущенная выгода.
- **П. 1 ст. 1064 ГК РФ** — общее основание деликтной ответственности: вред, причинённый имуществу гражданина, возмещается причинителем в полном объёме.
- **П. 1 ст. 1079 ГК РФ** — ответственность владельца источника повышенной опасности (использование транспортных средств) наступает независимо от вины, кроме непреодолимой силы и умысла потерпевшего.
- **Ст. 1072 ГК РФ** — лицо, застраховавшее свою ответственность (в том числе по ОСАГО), возмещает **разницу** между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.
- **Подп. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО** — страховая сумма по вреду имуществу каждого потерпевшего составляет 400 000 руб., что и объясняет «потолок» выплаты в описанной ситуации.

3.2. Конституционно-правовой смысл: постановление КС РФ

Ключевой акт — **Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П** (по делу о проверке конституционности ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и

п. 1 ст. 1079 ГК РФ). КС РФ указал, что непротиворечие этих норм Конституции предполагает: потерпевший, чье имущество повреждено, вправе требовать с причинителя вреда возмещения в полном объеме, включая разницу между надлежащим страховым возмещением и действительным размером ущерба. Расчёт страховой выплаты по Единой методике (в том числе с применением износа комплектующих) не может ограничивать деликтную ответственность причинителя, поскольку эти правила регулируют отношения «потерпевший — страховщик», а не «потерпевший — причинитель вреда».

3.3. Разъяснения Верховного Суда

Постановление Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31 (о применении законодательства об ОСАГО), п. 63–65: причинитель вреда, застраховавший ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба (со ссылкой на ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072, п. 1 ст. 1079 ГК РФ). При этом с причинителя взыскивается разница между **фактическим** размером ущерба и **надлежащим** размером страхового возмещения: если страховщик выплатил меньше, чем был обязан, недостающее взыскивается со страховщика (в порядке, установленном Законом об ОСАГО), а не перекладывается автоматически на причинителя вреда.

3.4. Практический вывод по разделу

- Право на иск к причинителю вреда **есть**. Размер требования = (действительный ущерб) – (полученное страховое возмещение) – (стоимость годных остатков, если они остаются у потерпевшего).
- Обязательный досудебный порядок для требований **к причинителю вреда** законом не установлен. Обязательные претензионные процедуры (претензия по ст. 16.1 Закона об ОСАГО, обращение к финансовому уполномоченному по Федеральному закону от 04.06.2018 № 123-ФЗ, ст. 15–17) касаются споров **со страховщиком**.
- Если выплата в 400 000 руб. произведена «по максимуму», практический интерес представляет только взыскание с причинителя вреда (и, при наличии, сопутствующих убытков), поскольку лимит исчерпан.

4. Раздел 2. Как определяется размер ущерба при полной гибели: базовый метод

4.1. Формула

Ущерб = действительная (рыночная) стоимость ТС в неповреждённом состоянии на дату ДТ – стоимость годных остатков – выплата по ОСАГО.

4.2. Нормативные ориентиры

- **Подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО:** при полной гибели имущества размер возмещаемых убытков определяется «в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков»; там же дано определение полной гибели: ремонт невозможен либо стоимость ремонта равна или превышает стоимость имущества на дату страхового случая.
- Этот же подход (действительная стоимость минус годные остатки) отражает универсальную меру имущественных потерь собственника и применяется при определении размера деликтной ответственности по **ст. 15 ГК РФ**: потерпевший не должен ни недополучать, ни обогащаться, поскольку ликвидные годные остатки остаются в его имущественной сфере (**ст. 15, 1102 ГК РФ**).
- Для расчётов «внутри» ОСАГО используется **Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт**, утверждённая **Положением Банка России от 04.03.2021 № 755-П** (пришла на смену Положению от 19.09.2014 № 432-П), а также правила проведения независимой технической экспертизы (ст. 12.1 Закона об ОСАГО; Положение Банка России от 19.09.2014 № 433-П). Для целей иска к причинителю вреда допустимо заключение как по Единой методике (как наиболее «стандартный» расчёт), так и отчёт об оценке по **Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»** (ст. 3, 8, 11).

4.3. Как устанавливается размер на практике

1. **Досудебная независимая техническая экспертиза / оценка** — определяет две величины: рыночную стоимость ТС до ДТ на дату ДТ и стоимость годных остатков.
2. **Судебная экспертиза** — назначается по ходатайству стороны или по инициативе суда (**ст. 79 ГПК РФ**), если представленные расчёты

оспариваются. Именно её результат, как правило, ложится в основу решения.

4.4. Числовой пример

- Цена в договоре купли-продажи: 950 000 руб.; рыночная стоимость по оценке на дату ДТ: 900 000 руб.; годные остатки: 250 000 руб.; выплата по ОСАГО: 400 000 руб.
- Действительный ущерб: $900\,000 - 250\,000 = 650\,000$ руб.
- К взысканию с причинителя вреда: $650\,000 - 400\,000 = \mathbf{250\,000\text{ руб.}}$ (плюс сопутствующие убытки, если они не вошли в страховое возмещение).

Обратная ситуация: рыночная стоимость 550 000 руб., годные остатки 200 000 руб. → ущерб 350 000 руб. < 400 000 руб.; с причинителя вреда взыскивать нечего. Это первый расчёт, который нужно сделать, прежде чем идти в суд.

4.5. Практический вывод по разделу

Экспертиза (оценка) **нужна** — не потому, что цена договора купли-продажи «недопустима», а потому, что без неё не определяется второй обязательный элемент формулы (стоимость годных остатков) и сохраняется риск оспаривания расчёта ответчиком. Минимальный корректный набор доказательств: договор купли-продажи + акт о страховом случае/экспертное заключение страховщика + отчёт о рыночной стоимости и стоимости годных остатков.

5. Раздел 3. Доказательственное значение договора купли-продажи

5.1. Допустимость и вес

Договор купли-продажи — письменное доказательство (**ст. 55, 71 ГПК РФ**), подлежащее оценке наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (**ч. 2 ст. 67 ГПК РФ**). Бремя доказывания размера ущерба лежит на истце (**ст. 56 ГПК РФ**).

Аргументы в пользу использования цены договора: - сделка совершена за неделю до ДТ — рыночная конъюнктура и состояние автомобиля с высокой вероятностью совпадают с датой ДТ; - цена подтверждена реальным исполнением: расписка, банковская выписка, чек, кредитный договор, акт приёма-передачи; - автомобиль с пробегом 30 000 км — сделка с сопоставимым объектом, отвечающая критериям относимости.

Аргументы против (чем будет оперировать ответчик): - цена договора и рыночная стоимость — не тождественные категории: цена определяется соглашением сторон (**ст. 421, 424 ГК РФ**); - цена может быть занижена (типичная практика сделок между гражданами) — тогда она **уменьшает** ваши притязания; - цена может быть завышена относительно рынка (покупка в трейд-ин/у дилера с наценкой, включение в цену дополнительного оборудования, страховок, услуг, комиссий); - сведения о стоимости могли быть указаны формально, что ответчик попытается представить как недобросовестность (**ст. 10 ГК РФ**).

5.2. Версии развития событий и их последствия

Версия 3а. Ответчик не оспаривает стоимость, ходатайство о судебной экспертизе не заявлено. Суд может положить цену договора купли-продажи в основу расчёта — но только как одно из доказательств; при явном несоответствии рыночной конъюнктуре суд вправе её отклонить. Практический вывод: как самостоятельный «заменитель экспертизы» договор работает редко, надёжнее подкрепить его отчётом.

Версия 3б. Ответчик оспаривает стоимость и заявляет ходатайство о судебной экспертизе. Суд назначает экспертизу (**ст. 79 ГПК РФ**), и её выводы, как правило, перекрывают цену договора. Практический вывод: если вы не сделали оценку заранее, рискуете получить от экспертизы цифру ниже цены договора и «обнулить» разницу с учётом лимита ОСАГО.

Версия 3в. Цена договора занижена. Суд не выйдет за пределы заявленных требований (**ч. 3 ст. 196 ГПК РФ**), но истец вправе доказывать действительную рыночную стоимость иными доказательствами: объявления о продаже аналогичных ТС, справки, отчёт оценщика. Практический вывод: недостаточная цена договора — не тупик, а повод восполнить доказательства.

Версия 3г. Правильная тактика. Договор купли-продажи используется как **подтверждающее** доказательство (близкая к дате ДТ сделка), а основным расчётным документом выступает заключение эксперта/оценщика по рыночной стоимости и годным остаткам. Если экспертиза даст цифру меньше цены договора, вы не проиграете процессуально, но получите меньшую сумму; если больше — суд, как правило, ориентируется на экспертизу.

5.3. Практический вывод по разделу

«Взыскать по договору купли-продажи» в буквальном смысле нельзя. Цена договора — сильное, но опровержимое доказательство рыночной стоимости; годные остатки ею не определяются в принципе. Оптимальная позиция: цена

договора + оценка (экспертиза), при этом в иске обосновывать, почему дата сделки (за неделю до ДТ) позволяет считать договорную цену актуальной рыночной стоимостью.

6. Раздел 4. Годные остатки: вычет, продажа, передача

- **Оставить себе** — стоимость годных остатков вычитается из ущерба (это и есть правило подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО в преломлении к ст. 15 ГК РФ). Определяется экспертом (расчётный метод, стоимость ликвидных агрегатов, цена лома).
- **Продать** — вычитается фактически полученная сумма; подтверждается договором и платёжными документами. Это самый «прозрачный» вариант.
- **Передать причинителю вреда (в натуре) или зачесть в счёт требования** — тогда требование заявляется без вычета стоимости остатков. Практика по таким ходатайствам неоднородна: суды чаще производят денежный вычет, чем обязывают ответчика принять остатки; возможность передачи обычно реализуется через мировое соглашение или при согласии ответчика.

Важная проверка: выясните по акту о страховом случае и экспертному заключению страховщика, **вычитал ли он стоимость годных остатков** при расчёте 400 000 руб. Если расчёт страховщика строился на действительной стоимости без вычета остатков, а остатки остались у вас, при расчёте требования к причинителю вреда нельзя повторно учитывать эту величину — иначе возникает риск снижения иска как ведущего к неосновательному обогащению (ст. 15, 1102 ГК РФ).

Практический вывод: при полной гибели годные остатки — не деталь, а полноценный элемент расчёта. Их стоимость должна быть либо документально определена, либо передана ответчику по соглашению.

7. Раздел 5. Износ и статус причинителя вреда

7.1. Износ при полной гибели

Отдельное «начисление износа» на действительную стоимость ТС не производится: при полной гибели используется **рыночная стоимость подержанного автомобиля на дату ДТ**, которая сама по себе уже учитывает год выпуска, пробег и техническое состояние. Дополнительное уменьшение на процент износа означало бы неполное возмещение (ст. 15 ГК

РФ, Постановление КС РФ от 10.03.2017 № 6-П, п. 63-65 Постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31).

Для сравнения: если бы автомобиль **ремонтровался**, страховщик рассчитывает выплату по Единой методике с учётом износа комплектующих, но не более 50 % их стоимости (**п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО**), тогда как причинитель вреда возмещает ущерб без учёта износа — этот вывод и стал правовым результатом Постановления КС РФ № 6-П (законодательное развитие — приоритет натурального ремонта без учёта износа для легковых ТС граждан, п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, введён Федеральным законом от 28.03.2017 № 49-ФЗ).

Конкурирующая (устаревшая) позиция: до 2017 года суды иногда отказывали во взыскании разницы, образовавшейся из-за износа, указывая, что это риск самого потерпевшего, эксплуатировавшего изношенный автомобиль. Эта позиция преодолена Постановлением КС РФ № 6-П, но отдельные решения нижестоящих инстанций ей всё ещё могут мотивироваться — к такому возражению стоит готовить ссылку на КС РФ и п. 63-65 Пленума № 31.

7.2. Статус причинителя вреда

Объём ответственности **не зависит** от того, гражданин это или организация: ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072, п. 1 ст. 1079 ГК РФ применяются одинаково. Отличия носят иной характер:

- **п. 3 ст. 1083 ГК РФ** — суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причинённого **гражданином**, с учётом его имущественного положения (кроме случаев, когда вред причинён умышленными действиями). Это единственное реальное «статусное» отличие; применяется редко и требует доказательств тяжёлого материального положения ответчика;
- **ст. 1068 ГК РФ** — если вред причинён работником при исполнении трудовых обязанностей, отвечает работодатель;
- **ст. 640 и 648 ГК РФ** — определение надлежащего ответчика при аренде ТС (см. раздел 8);
- **п. 2 ст. 1079 ГК РФ** — если источник повышенной опасности выбыл из обладания владельца в результате противоправных действий (угон), отвечает лицо, противоправно завладевшее ТС.

7.3. Практический вывод по разделу

Довод «износ — риск потерпевшего» в вашей ситуации неприменим, поскольку речь о полной гибели, а не о стоимости ремонта. Статус виновника

на расчёт не влияет; единственная поправка — возможное снижение по п. 3 ст. 1083 ГК РФ, если ответчик — гражданин и докажет тяжёлое имущественное положение.

8. Раздел 6. Надлежащий ответчик и смежные механизмы

- **Владелец источника повышенной опасности** (абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ) — лицо, владеющее ТС на праве собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления либо на ином законном основании (аренда, доверенность, распоряжение органа о передаче). Разъяснения о признаках источника повышенной опасности — п. 18–19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1.
- **Аренда автомобиля:** с экипажем — за вред третьим лицам отвечает арендодатель с правом регресса к арендатору (**ст. 640 ГК РФ**); без экипажа — отвечает арендатор (**ст. 648 ГК РФ**). Проверьте, не являлся ли виновник наёмным водителем: это может изменить ответчика.
- **КАСКО:** если ваш автомобиль застрахован по каско, страховщик, выплативший возмещение, получает право суброгации к причинителю вреда (**ст. 929, 965 ГК РФ**); в этом случае требования частично или полностью переходят к страховщику, и двойное взыскание недопустимо.
- **Если бы пострадал пассажир** (а не водитель-собственник), работал бы иной механизм — обязательное страхование ответственности перевозчика (Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ), где ст. 16 предусматривает фиксированные величины: 600 руб. за 1 кг веса багажа и 11 000 руб. за иное имущество на потерпевшего. В вашей ситуации норма неприменима.
- **Неприменимые нормы из общего правового контекста:** ст. 300 КТМ РФ («Убытки от гибели судна») регулирует общую аварию в морском праве и к ДТП не применяется (хотя использует сходную логику сравнения стоимости ремонта и стоимости имущества); нормы о страховании ответственности туроператора (в том числе в редакции Федерального закона от 15.12.2025 № 488-ФЗ) к страховым случаям по ОСАГО отношения не имеют.

9. Раздел 7. Практический алгоритм действий

1. **Проверить расчёт страховщика:** получить акт о страховом случае и экспертное заключение; выяснить, как определена действительная стоимость и вычтены ли годные остатки.

2. **Оценить целесообразность иска:** прикинуть (рыночная стоимость — годные остатки — 400 000). Если результат ≤ 0 , требования к причинителю вреда ограничиваются только не покрытыми страховкой сопутствующими расходами.
3. **Заказать независимую техническую экспертизу (оценку):** рыночная стоимость ТС на дату ДТ + стоимость годных остатков. Расходы на неё впоследствии предъявляются либо как убытки (ст. 15 ГК РФ), либо как судебные издержки (ст. 94, 98 ГПК РФ) — практика квалификации неоднородна.
4. **Собрать доказательства цены покупки:** договор купли-продажи, акт приёма-передачи, платёжные документы, кредитный договор, переписка с продавцом, объявления о продаже аналогичных ТС.
5. **Учесть сопутствующие убытки:** эвакуация, хранение, диагностика, комиссии (п. 2 ст. 15 ГК РФ).
6. **Определить надлежащего ответчика:** причинитель вреда (ст. 1079 ГК РФ) либо его работодатель (ст. 1068 ГК РФ), арендодатель/арендатор (ст. 640, 648 ГК РФ).
7. **Подготовить иск:** подсудность — по месту жительства (нахождения) ответчика (ст. 28 ГПК РФ), форма и приложения — ст. 131, 132 ГПК РФ; госпошлина — подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ). Срок исковой давности — три года (ст. 196, п. 1 ст. 200 ГК РФ).
8. **Быть готовым к судебной экспертизе (ст. 79 ГПК РФ)** и к тому, что её результат станет определяющим для суммы.

10. Сводные практические выводы по каждой версии

1. **Взыскать полную цену из договора купли-продажи (без вычетов)** — невозможно. Требование ограничено разницей между действительным ущербом и выплатой по ОСАГО, а при полной гибели — ещё и стоимостью годных остатков (ст. 15, 1072 ГК РФ; подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО; п. 63–65 Постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31).
2. **Взыскать разницу «по цене договора»** — возможно, если суд примет цену договора как доказательство рыночной стоимости на дату ДТ. Это вероятно, когда сделка совершена незадолго до ДТ, оплата документально подтверждена, ответчик не оспаривает стоимость и не заявляет ходатайство о судебной экспертизе.
3. **Использовать договор как единственный расчётный документ** — рискованно: стоимость годных остатков им не определяется, а при

назначении судебной экспертизы цена договора уступит место выводам эксперта.

4. **Оптимальный путь** — комбинация: договор купли-продажи (как подтверждение актуальной стоимости) + отчёт независимой оценки/НТЭ (рыночная стоимость на дату ДТ и стоимость годных остатков) + при необходимости ходатайство о судебной экспертизе.
5. **Износ** при полной гибели отдельно не вычитается; довод об износе как о «риске потерпевшего» преодолен Постановлением КС РФ от 10.03.2017 № 6-П.
6. **Статус причинителя вреда** (гражданин или организация) на объём ответственности не влияет; исключение — возможность уменьшения размера возмещения судом с учётом имущественного положения гражданина (**п. 3 ст. 1083 ГК РФ**).
7. **Порог отсечения**: если рыночная стоимость за вычетом годных остатков не превышает 400 000 руб., предмет спора с причинителем вреда отсутствует.

11. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 196, 200, 421, 424.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 15, 929, 965, 1064, 1068, 1072, 1079, 1083, 1102, 640, 648.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 28, 55, 56, 67, 71, 79, 94, 98, 100, 131, 132, 196.
4. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: подп. 1 п. 1 ст. 333.19.
5. Кодекс торгового мореплавания РФ: ст. 300 (приведена как неприменимая к отношениям из ДТП).
6. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»: ст. 7 (подп. «б»), ст. 12 (п. 15.1, 18, 19, 21), ст. 12.1, ст. 16.1.
7. Федеральный закон от 28.03.2017 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств“» (введение приоритета восстановительного ремонта без учёта износа).
8. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»: ст. 15–17.
9. Федеральный закон от 15.12.2025 № 488-ФЗ (ст. 17.4 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ) — приведён как неприменимый к настоящей ситуации.

10. Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика...»: ст. 16 (приведён как неприменимый к водителю-собственнику; применяется при причинении вреда пассажиру).
11. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»: ст. 3, 8, 11.
12. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
13. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров государственной пошлины).

Подзаконные акты

1. Положение Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства».
2. Положение Банка России от 19.09.2014 № 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства».

Акты судебных органов

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П (по делу о проверке конституционности ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (п. 63–65 и др.).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 12 — состав убытков и бремя доказывания).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (п. 18–19 — источник повышенной опасности и его владелец).