

# Оспаривание ДКП автомобиля, проданного «перекупам»: заблуждение, обман, моральный вред, отсутствие подписанного экземпляра договора

## 1. Краткая постановка вопроса

Продавец — гражданин — продал автомобиль частным покупателям, которые впоследствии выставили его на перепродажу по цене, вдвое превышающей цену приобретения, фактически не вложив средств в улучшение вещи (мойка, подзарядка аккумулятора, косметический ремонт бампера). Продавец утверждает, что был введён покупателями в заблуждение относительно их цели приобретения («для себя», а не для перепродажи), что при знании действительного положения дел сделка не была бы совершена; экземпляр подписанного договора купли-продажи (ДКП) продавцу не передан; транспортное средство на регистрационный учёт новым владельцем не поставлено. Поставлены вопросы: (1) возможно ли оспаривание сделки по мотиву заблуждения относительно намерения покупателя перепродать вещь; (2) есть ли основания для компенсации морального вреда; (3) какое основание недействительности (заблуждение или обман) применимо и как распределяется бремя доказывания; (4) каковы последствия отсутствия у продавца подписанного экземпляра ДКП.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, включая конкурирующие позиции, поскольку окончательный ответ зависит от фактических обстоятельств (было ли умолчание или прямая ложь; являлось ли личное использование автомобиля покупателем условием сделки; сохранён ли автомобиль у покупателя или уже перепродан).

## 2. Юридическая квалификация отношений и «отправная точка» анализа

### 2.1. Что произошло с точки зрения права

Между сторонами заключён договор купли-продажи движимой вещи — автомобиля (п. 1 ст. 454 ГК РФ). По договору продавец обязался передать

вещь в собственность покупателю, а покупатель — принять её и уплатить цену (п. 1 ст. 454 ГК РФ). Специальные правила о купле-продаже применяются к продаже транспортных средств без изъятий (п. 5 ст. 454 ГК РФ).

Право собственности у приобретателя движимой вещи по договору возникает с момента передачи вещи, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1 ст. 223 ГК РФ). Передачей признаётся вручение вещи приобретателю (ст. 224 ГК РФ). Государственная регистрация транспортного средства в ГИБДД не является элементом сделки и не входит в юридический состав перехода права собственности на движимую вещь: в отличие от недвижимости (ст. 131, 551 ГК РФ), для автомобиля регистрация носит учётный (административный) характер и производится в порядке, установленном Федеральным законом от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации...» и Правилами государственной регистрации транспортных средств, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764.

**Практический вывод № 1.** С момента подписания ДКП и фактической передачи автомобиля продавец перестал быть собственником. Тезис «собственник в ярости» (в смысле «я всё ещё хозяин машины») юридически не подтверждается. Однако до внесения изменений в регистрационные данные продавец остаётся титульным владельцем по учёту ГИБДД, и именно с этим связаны его реальные риски (раздел 8).

## 2.2. Что не является основанием для оспаривания

Отдельно следует отсеять доводы, которые в суде заведомо не сработают, чтобы правильно выстроить позицию:

- **Цена сделки.** Цена определяется соглашением сторон (п. 1 ст. 424 ГК РФ). Продажа по цене ниже рыночной сама по себе не влечёт недействительности: продавец свободен в определении цены (ст. 421 ГК РФ), а неправильная оценка имущества относится к мотивам и собственной оценке, которые по прямому указанию п. 3 ст. 178 ГК РФ не признаются достаточно существенным заблуждением.
- **Нажива покупателя при перепродаже.** Прибыль покупателя от последующей продажи вещи получена им в силу собственного права собственности — права владения, пользования и распоряжения (п. 1 ст. 209 ГК РФ), — а не за счёт продавца. Состава неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) здесь нет: имущество приобретено по возмездной сделке, а не без установленного законом или сделкой основания.

- **Отсутствие у покупателя статуса ИП.** Единичная перепродажа автомобиля не образует незаконного предпринимательства: оно предполагает деятельность, направленную на систематическое получение прибыли (п. 1 ст. 2 ГК РФ, ст. 171 УК РФ, ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ; ср. разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23). Даже при доказанности систематической перекупщицкой деятельности это не влечёт недействительности сделки по ст. 168 ГК РФ, поскольку само по себе отсутствие регистрации не посягает на публичные интересы таким образом, чтобы сделки становились ничтожными.

### 3. ВЕРСИЯ I. Заблуждение (ст. 178 ГК РФ)

#### 3.1. Применимая редакция и стандарт

Применяется редакция ст. 178 ГК РФ, действующая с 01.09.2013 (введена Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ). Важно: и прежняя редакция (воспроизведённая в п. 1 ст. 178 в первоначальной редакции: «заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения»), и действующая (п. 3: «Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным...») решают вопрос о мотивах одинаково. Поэтому ссылка на «старую» редакцию позицию продавца не спасает.

Действующий стандарт (п. 1 ст. 178 ГК РФ): сделка может быть признана недействительной, если заблуждение было **настолько существенным, что сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел**. Закон устанавливает презумпцию достаточной существенности для пяти групп случаев (п. 2 ст. 178 ГК РФ): очевидные оговорки/описки/опечатки (подп. 1); заблуждение в отношении предмета и его существенных в обороте качеств (подп. 2); в отношении природы сделки (подп. 3); в отношении лица, с которым заключается сделка, или лица, связанного со сделкой (подп. 4); в отношении обстоятельства, которое сторона упоминает в своём волеизъявлении либо из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подп. 5).

Разъяснения даны в п. 99 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

### 3.2. Основная (и самая слабая) версия: заблуждение относительно мотива — «я бы не продала перекупам»

Намерение покупателя перепродать автомобиль дальше — это **мотив сделки со стороны покупателя** и одновременно **мотив продавца** (продавец желает передать вещь в определённые руки). Пункт 3 ст. 178 ГК РФ исключает мотивы из числа достаточно существенных оснований. Судебная практика последовательно отказывает в исках, где сторона ссылается на то, что «не заключила бы договор, если бы знала о дальнейшей судьбе вещи или о намерениях контрагента».

Дополнительный аргумент против этой версии — принцип свободы распоряжения: приобретя право собственности, покупатель вправе распоряжаться вещью любым законным способом (п. 1 ст. 209 ГК РФ), и продавец не сохраняет контроля над «судьбой» автомобиля. Право продавца «выбирать покупателя по мотивам использования вещи» не обеспечено законом; такое условие приобрело бы юридическую силу только при включении его в договор.

**Практический вывод по версии 3.2.** Как самостоятельное основание — не работает. Суд, скорее всего, укажет, что заблуждение касалось мотивов, а также что цена и предмет сделки сторонами определены верно.

### 3.3. Версия «лицо, с которым заключается сделка» (подп. 4 п. 2 ст. 178 ГК РФ) — работает при особых обстоятельствах

Заблуждение относительно **лица**, с которым заключается сделка, презюмируется существенным. Однако презумпция опровержима, и суд оценивает, имело ли свойство контрагента **значение для условий сделки**. Юридически значимо это тогда, когда фигура контрагента влияет на содержание обязательства: цена, гарантии, порядок расчётов, объём ответственности, специальный правовой статус.

Применительно к перекупу: если покупатели выдавали себя за лиц, приобретающих автомобиль для личных нужд, тогда как фактически действовали как профессионалы рынка (перепродажа, возможная связь с ИП/организацией), возникает вопрос: повлияло ли это на условия сделки? Если цена, порядок передачи и прочие условия не зависели от статуса покупателя, суд, скорее всего, признает такое заблуждение не имеющим существенного значения. Если же в переписке статус покупателя («покупаю для себя, для семьи», «не перекуп») был прямо заявлен и послужил **условием** предоставления цены или самой готовности продавать, — версия становится рабочей (перекликается с подп. 5 п. 2 ст. 178 ГК РФ, см. п. 3.4).

Отдельно отметим: то обстоятельство, что покупатель — не потребитель в смысле Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (продавец по сделке — гражданин, не ИП и не организация, а значит, под определение «продавца» в преамбуле Закона не подпадает), само по себе не даёт продавцу никаких дополнительных средств защиты.

### **3.4. Версия «обстоятельство, упомянутое в волеизъявлении» (подп. 5 п. 2 ст. 178 ГК РФ) — наиболее перспективная в рамках ст. 178**

Пункт 2 подп. 5 ст. 178 ГК РФ презюмирует существенность заблуждения в отношении обстоятельства, которое сторона **упоминает в своём волеизъявлении** либо из наличия которого она **с очевидностью для другой стороны исходит**, совершая сделку.

Эта конструкция позволяет перевести «мотив» в юридически значимую плоскость: если продавец в переписке (объявление на Авито, сообщения в мессенджере) прямо сформулировал условие «продаю только тому, кто будет ездить сам; перекупам не продаю», а покупатель это условие подтвердил (или заверил, что покупает для себя), — тогда речь идёт не о внутреннем мотиве, а об обстоятельстве, **названном в волеизъявлении** и очевидном для контрагента. Дальнейшее немедленное выставление автомобиля на продажу по цене вдвое выше является косвенным доказательством того, что покупатель с самого начала исходил из противоположного.

Конкурирующая позиция (и, вероятно, преобладающая в практике): суд может расценить этот довод как замаскированный мотив, поскольку обстоятельство не включено в текст ДКП и не влияет на цену и предмет. Тогда в иске по ст. 178 ГК РФ будет отказано.

### **3.5. Версия «заблуждение относительно предмета и его качеств» (подп. 2 п. 2 ст. 178 ГК РФ) — только если продавца вводили в заблуждение относительно состояния автомобиля**

Если покупатели, торгуясь, убеждали продавца, что автомобиль имеет скрытые недостатки, «неликвид», «такие сейчас не берут», и тем самым сбили цену, — возникает самостоятельная версия: заблуждение относительно **качеств предмета, которые в обороте рассматриваются как существенные** (подп. 2 п. 2 ст. 178 ГК РФ) либо, при умышленном создании ложного представления, обман (ст. 179 ГК РФ, см. раздел 4). Индикатор этого сценария — именно та разница в цене (перепродажа «в два раза дороже» при минимальных вложениях), на которую указывает продавец. Если же цена была

сформирована свободно и возражений по состоянию автомобиля не высказывалось, эта версия не подтверждается.

### 3.6. Версия «природа сделки» (подп. 3 п. 2 ст. 178 ГК РФ)

Не применяется: стороны заключали именно куплю-продажу, а не, например, комиссию, дарение или безвозмездное хранение с правом продажи; заблуждения о правовой природе договора не заявлено.

### 3.7. Практический вывод по разделу 3

- Ссылка на «мотив перепродажи» как таковой — бесперспективна (п. 3 ст. 178 ГК РФ).
- Работоспособные опоры: подп. 5 п. 2 ст. 178 ГК РФ (обстоятельство, названное в волеизъявлении) и — при соответствующих доказательствах — подп. 2 п. 2 ст. 178 ГК РФ (существенные качества предмета).
- Дополнительный шанс даёт п. 4 ст. 178 ГК РФ: если другая сторона выразит согласие сохранить сделку на тех условиях, из представления о которых исходила заблуждавшаяся сторона, суд отказывает в признании сделки недействительной, указывая эти условия в решении. Практически — это рычаг для переговоров (например, условие о запрете перепродажи до определённой даты или условие о доплате), но реальная ценность такого «сохранения силы» для продавца сомнительна, поскольку основное исполнение уже состоялось.

## 4. ВЕРСИЯ II. Обман (п. 2 ст. 179 ГК РФ)

### 4.1. Состав

Сделка, совершённая под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (п. 2 ст. 179 ГК РФ). **Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота** (абз. 2 п. 2 ст. 179 ГК РФ). Если обман совершён третьим лицом, сделка оспорима при условии, что другая сторона знала или должна была знать об обмане.

Обман, в отличие от заблуждения, по общему правилу **не требует отдельной проверки существенности** в том смысле, в каком она требуется для ст. 178 ГК РФ: достаточно установить, что потерпевший совершил сделку под влиянием умышленного введения в заблуждение, имеющего значение для формирования его воли. Разъяснения об этих основаниях даны в

постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (п. 99 и последующие разъяснения о сделках, совершённых под влиянием обмана, насилия, угрозы, неблагоприятных обстоятельств).

## 4.2. Ключевая развилка: умолчание или прямая ложь

**Вариант А — покупатель просто не сообщил о намерении перепродать.** Обмана нет: из абз. 2 п. 2 ст. 179 ГК РФ следует, что обманом является лишь **намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо обязано было сообщить** в силу требований добросовестности, диктуемых условиями оборота. Нормы, обязывающей покупателя раскрывать свои дальнейшие хозяйственные планы, в ГК РФ нет. Покупатель не обязан сообщать, что он перекупщик, точно так же как покупатель не обязан сообщать продавцу, что намерен перепродать вещь дороже. Поэтому «не спросили — не сказали» основанием иска не является.

**Вариант Б — покупатель прямо соврал** («эту машину беру себе, себе оставляю, для семьи»), причём знал, что это ложь, и продавец сформулировал как условие, что не продаёт перекупам. Такое поведение подпадает под обман (п. 2 ст. 179 ГК РФ), а также, при доказанности существенного значения, — под недостоверные заверения об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ, см. раздел 5). Доказательства: скриншоты переписки с объявлением, сообщения покупателя, объявление о перепродаже автомобиля с фотографиями, по которым вещь идентифицируется, даты и т.д.

**Вариант В — покупатель ввёл продавца в заблуждение относительно состояния и рыночной ценности автомобиля, чтобы сбить цену.** Наиболее «классический» обман: умышленное создание ложного представления о качестве предмета и о его стоимости с целью занижения цены. Здесь применимы и п. 2 ст. 179 ГК РФ (обман), и подп. 2 п. 2 ст. 178 ГК РФ (заблуждение в отношении качеств предмета, существенных в обороте).

## 4.3. Конкурирующая позиция: «обман относительно мотива перепродажи вообще не может быть предметом обмана»

Формально ст. 179 ГК РФ, в отличие от ст. 178 ГК РФ, прямого запрета ссылаться на мотивы не содержит. Однако в доктрине и практике распространена позиция о том, что обман должен касаться обстоятельств, которые **охватываются предметом и условиями сделки**, а не внешних по отношению к сделке планов контрагента: в противном случае любая последующая хозяйственная деятельность покупателя превращала бы сделку в оспоримую. Сторонники этой позиции указывают, что «обман» должен быть направлен на формирование у потерпевшего неверного представления

именно об условиях сделки (о предмете, цене, качестве, правовом режиме вещи).

Конкурирующая (противоположная) позиция, более благоприятная для продавца: п. 2 ст. 179 ГК РФ не ограничивает круг обстоятельств сферой предмета сделки; если сторона умышленно искажает факт, который для потерпевшего имеет определяющее значение и который она сама выдвинула в качестве условия, — сделка оспорима. В каких обстоятельствах применяется каждая: первая — когда ложь касается «посторонних» планов покупателя и в договоре нет соответствующего условия; вторая — когда условие о личном использовании прямо согласовано сторонами или зафиксировано в переписке, являющейся неотъемлемой частью переговоров.

#### 4.4. Уголовно-правовая и административная проекции — почему они, как правило, не срабатывают

- **Ст. 159 УК РФ (мошенничество)** требует хищения чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием. Здесь продавец получил согласованную цену за переданный товар; покупатель не похищал имущество, а приобрёл его по возмездной сделке. Сам по себе факт последующей перепродажи дороже состава преступления не образует.
- **Ст. 14.7 КоАП РФ (обман потребителей)** неприменима: продавцом является гражданин, не являющийся «продавцом» в смысле законодательства о защите прав потребителей.
- **Ст. 12.1, 19.22 КоАП РФ** касаются регистрации транспортного средства и адресованы новому владельцу, а не продавцу.

#### 4.5. Практический вывод по разделу 4

Обман — **единственное основание, которое может реально «вытянуть» ситуацию**, но только при доказанности прямой ложной заверения (вариант Б) или умышленного искажения сведений о качестве/цене (вариант В). Намеренное умолчание о планах перепродажи под п. 2 ст. 179 ГК РФ не подпадает — обязанности сообщать о них у покупателя нет.

### 5. ВЕРСИЯ III. Недостоверные заверения об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ) — альтернатива оспариванию сделки

Статья 431.2 ГК РФ (введена Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ) даёт стороне, полагавшейся на недостоверные заверения контрагента об

обстоятельствах, имеющих значение для заключения, исполнения или прекращения договора, самостоятельные средства защиты:

- требование о возмещении убытков, причинённых недостоверностью заверений (п. 1 ст. 431.2 ГК РФ);
- если заверения имели **существенное значение** — право отказаться от договора либо заявить требование о признании сделки недействительной по правилам ст. 179 ГК РФ (п. 3 ст. 431.2 ГК РФ).

Преимущество этой конструкции: она не требует доказывать «заблуждение относительно предмета или природы сделки» — достаточно установить, что контрагент дал заверение, что оно было недостоверным и что сторона на него полагалась. Разъяснения о заверениях об обстоятельствах даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

**Ограничения.** Убытки по ст. 431.2 ГК РФ подчиняются общим правилам ст. 15 и 393 ГК РФ: возмещаются реальный ущерб и упущенная выгода, при этом упущенная выгода должна быть доказана с разумной степенью достоверности (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7). Проблема для продавца та же, что и по ст. 179: разница между ценой продажи и ценой, по которой перекупщики впоследствии продали автомобиль, **не является её упущенной выгодой**, поскольку при отсутствии обмана она совершила бы сделку с другим покупателем по той же цене, а прибыль перекупщика возникла из его собственной предпринимательской деятельности.

**Практический вывод.** Статья 431.2 ГК РФ полезна как «вторая опора» иска (убытки) и как средство давления на переговорах, но при отсутствии реального имущественного ущерба самостоятельной ценности не имеет.

## 6. Бремя доказывания и допустимые доказательства

### 6.1. Распределение бремени

- По ст. 178 ГК РФ бремя доказывания существенности заблуждения и его характера лежит на истце; при этом для пяти случаев п. 2 ст. 178 ГК РФ действует **презумпция достаточной существенности**, которую опровергает ответчик. Применительно к нашей ситуации именно ответчику выгодно доказывать, что заблуждение относилось к мотивам (п. 3 ст. 178 ГК РФ).

- По ст. 179 ГК РФ истец (потерпевший) доказывает: (а) факт введения в заблуждение/умолчания; (б) **умысел** контрагента; (в) причинно-следственную связь между обманом и решением совершить сделку; (г) наличие у обмана значения для сделки. Умысел — самый сложный элемент; он может подтверждаться косвенно: мгновенное выставление автомобиля на продажу по цене вдвое выше, шаблонность поведения, использование объявлений-дублёров, отсутствие интереса к фактическому использованию вещи.
- По ст. 431.2 ГК РФ истец доказывает недостоверность заверения и свою разумную reliance; добросовестность и осмотрительность истца оценивается судом (п. 1 ст. 431.2 ГК РФ).
- Общее правило — ч. 1 ст. 56 ГПК РФ: каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается.

## 6.2. Доказательственная база

- **Письменные доказательства:** переписка в мессенджерах и на Авито, объявление о продаже, платёжные документы, расписка, ПТС/ЭПТС (ст. 55, 71 ГПК РФ). Переписка сторон допустима как доказательство условий договора и хода переговоров (п. 2 ст. 434 ГК РФ; см. также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).
- **Ограничение по свидетельским показаниям:** поскольку сделка между гражданами совершена на сумму, превышающую 10 000 руб., она должна быть совершена в простой письменной форме (подп. 2 п. 1 ст. 161 ГК РФ). Несоблюдение простой письменной формы **лишает стороны права ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает права приводить письменные и другие доказательства** (п. 1 ст. 162 ГК РФ) и **не влечёт недействительности сделки** (п. 2 ст. 162 ГК РФ).
- **Скриншоты объявления о перепродаже:** целесообразно зафиксировать нотариальным протоколом осмотра сайта либо сохранить с указанием даты, URL, содержания (ст. 71 ГПК РФ, Основы законодательства РФ о нотариате).
- **Оценка судом:** по внутреннему убеждению, на основе всестороннего, полного и объективного исследования (ст. 67 ГПК РФ).

---

## 7. Моральный вред: основной вывод и исключения

### 7.1. Общее правило — моральный вред не взыскивается

Моральный вред (физические или нравственные страдания) компенсируется при нарушении **личных неимущественных прав** либо посягательстве на **нематериальные блага**, а также **в других случаях, предусмотренных законом** (ст. 151 ГК РФ). Моральный вред, причинённый действиями, нарушающими **имущественные права** гражданина, подлежит компенсации **только в случаях, предусмотренных законом** (п. 2 ст. 1099 ГК РФ). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ); размер компенсации определяется судом с учётом степени вины нарушителя, характера страданий и индивидуальных особенностей потерпевшего (абз. 2 ст. 151 ГК РФ). Разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (в частности, п. 4 о том, что нарушение имущественных прав компенсируется лишь в прямо предусмотренных законом случаях).

Отношения по купле-продаже автомобиля между гражданами — имущественные. Заблуждение и обман при совершении сделки — посягательства на **имущественную сферу** (правильность формирования воли, эквивалентность обмена), а не на нематериальные блага. Поэтому компенсация морального вреда за «введение в заблуждение» или «предоставление заведомо ложных сведений» о цели покупки **не взыскивается**.

### 7.2. Почему не работает ссылка на Закон о защите прав потребителей

Статья 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в действующей редакции, в том числе с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 04.08.2023 № 420-ФЗ) устанавливает компенсацию морального вреда потребителю за нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией, уполномоченным ИП, импортёром) прав потребителя. В рассматриваемом споре заявитель — **продавец**, а не потребитель, и он не является субъектом защиты по этому Закону; кроме того, покупатели-граждане не подпадают под категорию «продавец/исполнитель/изготовитель» в смысле преамбулы Закона. Соответственно, ст. 15 Закона о защите прав потребителей не даёт оснований ни для компенсации морального вреда, ни для «потребительских» требований.

---

### 7.3. Конкурирующая позиция и реальные исключения

Моральный вред может быть взыскан, если действия покупателей **выходят за пределы имущественного спора** и образуют самостоятельное посягательство на нематериальные блага продавца:

- распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 152 ГК РФ, ст. 151 ГК РФ) — например, публичные обвинения продавца в сокрытии дефектов, размещение в объявлении порочащей информации;
- нарушение неприкосновенности частной жизни, незаконное распространение персональных данных продавца (ст. 152.2 ГК РФ, Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных») — например, использование его фотографий и сведений в рекламных объявлениях без согласия;
- причинение вреда здоровью или угрозы, насилие — как в контексте ст. 179 ГК РФ, так и в качестве деликта (ст. 1064 ГК РФ, ст. 151, 1099 ГК РФ).

**Практический вывод по разделу 7.** Оснований для компенсации морального вреда за сам факт перепродажи автомобиля и за умолчание о планах покупателя нет. Иск в этой части подлежит отказу. Моральный вред возникает только при дополнительных, «неимущественных» нарушениях (клевета, персональные данные, угрозы), которые в описанной фабуле не заявлены; при их появлении — самостоятельный иск.

---

## 8. Отсутствие у продавца подписанного экземпляра ДКП: правовые последствия

### 8.1. Влияние на действительность сделки

**Никакого.** Отсутствие экземпляра договора у одной из сторон не входит в перечень оснований недействительности (главы 9 и 30 ГК РФ; ст. 166–181 ГК РФ). Более того, даже полное несоблюдение простой письменной формы влечёт лишь процессуальные последствия (ст. 162 ГК РФ), но не недействительность сделки (п. 2 ст. 162 ГК РФ). Экземпляр нужен как доказательство, а не как условие действительности. Практика: договор купли-продажи составляется обычно в трёх экземплярах (продавцу, покупателю, для регистрационного подразделения), и его отсутствие у продавца — вопрос доказывания, а не права.

---

## 8.2. Как получить экземпляр

- Письменное требование покупателю о предоставлении подписанного экземпляра (направляется ценным письмом с описью вложения или через мессенджер с фиксацией).
- После постановки автомобиля на учёт — запрос копии договора, приобщённого к регистрационному делу, в подразделении ГИБДД (в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 03.08.2018 № 283-ФЗ и Правилами, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764); надлежащее оформление запроса и получение ответа — ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
- Восстановление содержания сделки иными доказательствами: переписка, объявление, платёжные документы, сведения из банка, ЭПТС/ПТС (ст. 55, 71 ГПК РФ).

## 8.3. Регистрационные, налоговые и административные риски продавца

До внесения изменений в регистрационные данные продавец остаётся титульным владельцем по учёту, что даёт следующие риски и инструменты их снятия:

- **Срок регистрации.** Владелец транспортного средства обязан обратиться с заявлением о государственной регистрации в течение 10 дней (ст. 8 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ; Правила, утверждённые постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764).
- **Штрафы.** Постановления по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированные работающими в автоматическом режиме средствами, выносятся в отношении лица, на которое зарегистрировано транспортное средство (ст. 2.6.1 КоАП РФ), — то есть в первое время в отношении продавца. Средство защиты: обжалование с приложением ДКП, сведений о фактическом владельце; гл. 30 КоАП РФ.
- **Транспортный налог.** Налогоплательщиком является лицо, на которое зарегистрировано транспортное средство (ст. 357, 358 НК РФ); исчисление прекращается с месяца снятия с учёта (ст. 362 НК РФ). Соответственно, продавцу следует получить сведения о прекращении регистрации.
- **Прекращение регистрации.** При отсутствии регистрации новым владельцем продавец вправе инициировать прекращение государственной регистрации транспортного средства, обратившись в регистрационное подразделение (в том числе через Единый портал государственных услуг),

— правовым основанием является ст. 8, 18 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ и Правила № 1764.

- **Административная ответственность покупателя.** Управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, и нарушение правил регистрации образуют составы ч. 1 ст. 12.1 и ст. 19.22 КоАП РФ и относятся к покупателю, а не к продавцу.

#### 8.4. Важное предостережение

Продавцу **не следует** заявлять об угоне или похищении автомобиля при наличии добровольной передачи вещи и возмездной сделки: такие заявления образуют состав заведомо ложного доноса (ст. 306 УК РФ). Равно не следует самостоятельно «снимать» автомобиль с учёта способами, предполагающими сокрытие состоявшейся сделки.

### 9. Что реально можно получить по иску: последствия недействительности и их пределы

#### 9.1. Реституция и убытки

- Общее последствие недействительности — двусторонняя реституция: каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а при невозможности возвратить полученное в натуре — возместить его стоимость (п. 2 ст. 167 ГК РФ). По ст. 178 ГК РФ применяются правила п. 2 ст. 167 ГК РФ (п. 2 ст. 178 ГК РФ); по ст. 179 ГК РФ — правила ст. 167 ГК РФ, а также убытки, причинённые потерпевшему, возмещаются другой стороной (п. 4 ст. 179 ГК РФ).
- По ст. 178 ГК РФ сторона, по иску которой сделка признана недействительной, вправе требовать возмещения **реального ущерба**, если докажет, что заблуждение возникло по вине другой стороны; в противном случае она сама обязана возместить реальный ущерб контрагенту (п. 2 ст. 178 ГК РФ).
- Понятие реального ущерба и упущенной выгоды — ст. 15, п. 2 ст. 393 ГК РФ; разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7. Упущенная выгода должна быть обоснована и доказана с разумной степенью достоверности (п. 5 названного постановления).

#### 9.2. Проблема «разницы в цене»

Разница между ценой, полученной продавцом, и ценой последующей перепродажи **не образует ни реального ущерба, ни упущенной выгоды**

**продавца.** Реальный ущерб — это утрата или повреждение имущества, расходы, которые потерпевший понёс или должен будет понести (ст. 15 ГК РФ); таких потерь из фабулы не следует (цена получена). Упущенная выгода — доходы, которые были бы получены при обычных условиях, если бы право не было нарушено; но и при отсутствии обмана продавец продал бы автомобиль по той же цене — просто другому покупателю, а прибыль перекупа возникла из его собственной деятельности (перепродажа, поиск покупателя, оформление). Следовательно, основной «экономический» упрёк в этой истории — неработающий с точки зрения взыскания.

### 9.3. Судьба автомобиля: критически важный практический момент

- Если на момент рассмотрения спора автомобиль **уже перепродан третьему лицу** и при этом право собственности у первого покупателя возникло правомерно (п. 1 ст. 223 ГК РФ), то продавец **не вправе истребовать вещь** у третьего лица: виндикация (ст. 301 ГК РФ) возможна лишь против лица, владеющего вещью без правового основания; здесь основанием является действительная для третьего лица сделка, а не порок первоначальной передачи (ср. разъяснения п. 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010). В этом случае при признании первой сделки недействительной продавец сможет требовать от своего контрагента лишь возврата денег (стоимости) — п. 2 ст. 167 ГК РФ.
- Если автомобиль ещё у покупателя (или у перекупа и не перепродан), возможна двусторонняя реституция: возврат автомобиля и возврат уплаченной суммы.

### 9.4. Срок исковой давности

Сделка оспорима; срок — **один год** со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181 ГК РФ; см. также ст. 195–200 ГК РФ). Для рассматриваемой фабулы отсчёт начинается не позднее момента, когда продавец обнаружил публичную продажу автомобиля по цене вдвое выше (объявление на Авито). Срок пропустить легко, поэтому фиксацию даты обнаружения следует провести незамедлительно.

### 9.5. Процессуальные детали

Иск предъявляется по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ); требование о признании сделки недействительной носит неимущественный

характер, требование о применении последствий недействительности — имущественный, что влияет на расчёт государственной пошлины (ст. 333.19 НК РФ). Исковая конструкция обычно включает: признание ДКП недействительным, применение последствий недействительности (реституция либо возврат стоимости), взыскание убытков по ст. 179, 15, 393 ГК РФ, при опоре на ст. 431.2 ГК РФ — требование о возмещении убытков, вызванных недостоверными заверениями.

## 10. Практический алгоритм действий продавца

1. **Зафиксировать доказательства немедленно:** объявление о перепродаже (нотариальный протокол осмотра либо скриншоты с датой), переписку с покупателями (выгрузить с телефона в неизменном виде), сведения о переводе/получении денег, фотографии автомобиля, реквизиты покупателя.
2. **Направить письменное требование:** (а) о предоставлении подписанного экземпляра ДКП; (б) о предоставлении сведений о постановке на учёт; (в) уведомление о том, что в случае сохранения перепродажи будет заявлен иск о признании сделки недействительной (в том числе со ссылкой на ст. 431.2 ГК РФ). Письмо — ценным письмом с описью вложения.
3. **Снять с себя регистрационные риски:** подать в регистрационное подразделение ГИБДД заявление о прекращении государственной регистрации транспортного средства (с приложением имеющихся документов, объяснений и копии переписки); при получении штрафов — обжаловать их в порядке гл. 30 КоАП РФ с приложением доказательств продажи.
4. **Оценить экономическую целесообразность иска:** если автомобиль перепродан третьему лицу, реальный предмет спора — деньги и убытки, а не возврат машины; при отсутствии доказуемых убытков взыскание, скорее всего, сведётся к судебным расходам и восстановлению регистрационного положения.
5. **Оценить доказуемость «введения в заблуждение»:** если есть прямая ложь покупателя («беру себе») и зафиксированное условие продавца («перекупаю не продаю»), — иск по п. 2 ст. 179 ГК РФ с дополнительной опорой на подп. 5 п. 2 ст. 178 ГК РФ и ст. 431.2 ГК РФ обоснован. Если имело место только умолчание — иск бесперспективен, и разумнее ограничиться действиями по пунктам 2–3.
6. **Соблюсти годичный срок** (п. 2 ст. 181 ГК РФ) — при обнаружении перепродажи отсчитывать со дня, когда о ней стало известно; зафиксировать эту дату.

7. **Не совершать** действий, образующих заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ), и не распространять персональные данные покупателей.

## 11. Сводные практические выводы по каждой версии

| Версия                                                                      | Правовое основание                             | Шанс удовлетворения                 | Условие применения                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Заблуждение относительно <b>мотива</b> (перепродажа)                        | п. 1, п. 3 ст. 178 ГК РФ                       | Крайне низкий                       | Мотив прямо исключён из числа достаточно существенных                           |
| Заблуждение относительно <b>лица</b> (покупатель — перекуп)                 | подп. 4 п. 2 ст. 178 ГК РФ                     | Низкий/средний                      | Статус покупателя влиял на условия сделки; подтверждён перепиской               |
| Заблуждение относительно <b>обстоятельства, названного в волеизъявлении</b> | подп. 5 п. 2 ст. 178 ГК РФ                     | Средний при документах              | Условие «только для личного использования» зафиксировано в переписке/объявлении |
| Заблуждение относительно <b>качеств предмета</b>                            | подп. 2 п. 2 ст. 178 ГК РФ                     | Средний при доказательствах         | Продавца склоняли к занижению цены, искажая данные о состоянии/рынке            |
| <b>Обман</b> (прямая ложь)                                                  | п. 2 ст. 179 ГК РФ                             | Средний/высокий при доказательствах | Установлен умысел и значение обмана для сделки; умолчание — недостаточно        |
| <b>Умышленное искажение качества/цены</b>                                   | п. 2 ст. 179 ГК РФ, подп. 2 п. 2 ст. 178 ГК РФ | Средний                             | Есть переписка, объявления, оценка                                              |
| <b>Недостовверные заверения</b>                                             | ст. 431.2 ГК РФ                                | Средний как «вторая опора»          | Заверение дано, недостоверно, значимо; нужно доказать убытки                    |

| Версия                                                         | Правовое основание                                                     | Шанс удовлетворения           | Условие применения                                                                        |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Моральный вред</b><br>за введение в заблуждение             | ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ, ст. 15 Закона о защите прав потребителей | Отрицательный                 | Имущественный спор между гражданами; Закон о защите прав потребителей неприменим          |
| Моральный вред при <b>клевете, нарушении частной жизни</b>     | ст. 152, 152.2, 151, 1099 ГК РФ                                        | Средний при факте             | Самостоятельное посягательство на нематериальные блага                                    |
| <b>Отсутствие экземпляра ДКП</b>                               | ст. 161, 162 ГК РФ                                                     | Не влияет на действительность | Имеет значение только для доказывания; экземпляр можно получить                           |
| <b>Взыскание «разницы в цене» / неосновательное обогащение</b> | ст. 1102, 15, 393 ГК РФ                                                | Отрицательный                 | Прибыль покупателя — результат его собственной деятельности; упущенная выгода не доказана |

## 12. Список использованных нормативных источников и судебной практики

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ: ст. 1, 2, 10, 12, 15, 131, 151, 152, 152.2, 160, 161, 162, 166–169, 170, 171, 173, 174, 177, **178, 179**, 181, 195–200, 209, 223, 224, 301, 302, 393, 421, 424, 431.2, 432, 434.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ: ст. 454, 455, 456, 458, 469, 475, 486, 1099, 1102, 1064.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ: ст. 357, 358, 362; (часть первая) — ст. 333.19 (госпошлина).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: ст. 2.6.1, 12.1, 14.1, 14.7, 19.22, гл. 30.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ст. 159, 171, 306.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ст. 28, 55, 56, 60, 67, 71.
7. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (новая редакция ст. 178, 179 ГК РФ).
8. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ (введение ст. 431.2 ГК РФ).
9. Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: ст. 8, 18.
10. Постановление Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации».
11. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 15 (в ред. Федерального закона от 04.08.2023 № 420-ФЗ).
12. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».
13. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 12.

### **Акты судебных органов**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 99 и последующие разъяснения о сделках, совершённых под влиянием заблуждения, обмана, насилия и угрозы (ст. 178, 179 ГК РФ); п. 1 о добросовестности.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» — п. 5 (реальный ущерб и упущенная выгода), разъяснения о ст. 431.2 ГК РФ.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — п. 4 и последующие (компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав только в случаях, предусмотренных законом).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других

---

вещных прав» — п. 39 (добросовестный приобретатель, условия виндикации).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» — признаки деятельности, направленной на систематическое получение прибыли.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» — толкование условий договора, значение переписки сторон.

**Примечание о применении редакций.** Пункт 1 ст. 178 ГК РФ в первоначальной редакции и п. 3 ст. 178 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ единообразно исключают заблуждение относительно мотивов сделки из числа оснований для признания сделки недействительной, поэтому выбор редакции на результат по версии «мотив перепродажи» не влияет.