

Разбор: компенсация вреда здоровью ребёнка, пострадавшего от неосторожного обращения с жидкостью для розжига, и вопрос об участии адвоката в суде

1. Краткая постановка вопроса

Ребёнку по неосторожности были причинены термические ожоги III степени (жидкость для розжига попала на тело с последующим воспламенением), он находился на стационарном лечении два с половиной месяца. Возникают три самостоятельных правовых блока: (1) установление надлежащего ответчика — этим лицом может оказаться как непосредственный причинитель вреда, так и его родители (если причинитель несовершеннолетний), работодатель причинителя, организация, осуществлявшая надзор за ребёнком, владелец источника повышенной опасности; (2) определение объёма возмещения — расходы на лечение, реабилитацию и уход, утраченный заработок по правилам ст. 1087 ГК РФ, компенсация морального вреда; (3) процессуальный вопрос — обязателен ли адвокат. Ответ на последний вопрос короткий: **обязательного представительства по такому делу закон не устанавливает**, но объективное качество доказывания по таким спорам таково, что участие профессионального представителя прямо влияет на взыскиваемую сумму, а часть рисков (неверно определённый ответчик, недоказанность нуждаемости в расходах) при самостоятельном ведении дела приводит к отказу в иске. Ниже каждый аспект разобран отдельно, включая конкурирующие позиции.

2. Раздел I. Квалификация вреда здоровью — от неё зависит, будет ли вообще уголовное дело

2.1. Действующая редакция ст. 118 УК РФ и её отличие от первоначальной

В анализируемых материалах приведены две редакции ст. 118 УК РФ. Действующей является редакция, приведённая с оговоркой «в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ», где части 3 и 4 **утратили**

силу. Это означает, что за неосторожное причинение **средней тяжести** вреда здоровью уголовная ответственность исключена полностью (декриминализация Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ). Вторая приведённая редакция (с частями 3 и 4, наказывающими за неосторожное причинение средней тяжести вреда) — историческая, она действовала до 2003 года и применению не подлежит.

Практическое следствие: если судебно-медицинская экспертиза установит средней тяжести вред здоровью, уголовное преследование невозможно в принципе (в том числе по ч. 2 ст. 118 УК РФ), и остаётся только гражданский иск. Если будет установлен тяжкий вред — возможна квалификация по ст. 118 УК РФ.

2.2. Критерии тяжкого вреда и вероятная оценка ожогов III степени

Степень тяжести определяется на основании Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522), и Медицинских критериев (утв. Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н). Для термических ожогов значимы два основания:

- **опасность для жизни** (ожоги III–IV степени со значительной площадью поражения прямо отнесены Медицинскими критериями к повреждениям, опасным для жизни) — даёт квалификацию «тяжкий вред» независимо от исхода лечения;
- **длительность расстройства здоровья свыше 21 дня** — сама по себе даёт квалификацию «средней тяжести», если нет опасности для жизни.

Два с половиной месяца стационарного лечения указывают на длительное расстройство здоровья в любом случае; вопрос о тяжком вреде решается по площади и глубине ожога. Точный вывод делает только судебно-медицинский эксперт (ст. 79 ГПК РФ; ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»). Для целей настоящего разбора далее рассматриваются **обе** версии.

2.3. Практический вывод по разделу I

- Тяжкий вред → возможно уголовное дело по ст. 118 УК РФ (ч. 1 — общий субъект; ч. 2 — если виновник действовал при ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей) и гражданский иск в рамках уголовного дела.

- Средняя тяжесть → уголовного дела нет, иск предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.
- При умышленном характере действий (например, установлено, что обливание совершено намеренно) квалификация смещается на ст. 111 УК РФ, а возраст потерпевшего учитывается как обстоятельство, отягчающее наказание (ст. 63 УК РФ), и при назначении наказания, и при разрешении гражданского иска.

3. Раздел II. Кто является надлежащим ответчиком — пять конкурирующих версий

Общее основание ответственности — ст. 1064 ГК РФ (вред, причинённый личности, возмещается в полном объёме лицом, причинившим вред; освобождение — только если доказана невиновность). Далее работают специальные составы.

3.1. Версия 1. Причинитель — совершеннолетнее дееспособное лицо

Основание: ст. 1064 ГК РФ. Ответчик — сам причинитель. Вина презюмируется: он обязан доказать отсутствие вины.

Подверсия 1а — причинитель действовал при исполнении трудовых (должностных) обязанностей (инструктор, вожатый, работник кейтеринга, работник по благоустройству и т.п.): ответственность несёт работодатель — ст. 1068 ГК РФ. Это существенно выгоднее для потерпевшего: юридическое лицо платёжеспособнее, а при наличии у него договора страхования ответственности взыскание проще.

Подверсия 1б — вред причинён в ходе деятельности, создающей повышенную опасность: тогда ответственность наступает по ст. 1079 ГК РФ **независимо от вины** и в полном объёме. Применительно к горючим жидкостям это спорный вопрос. По разъяснениям Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (п. 17–18), источником повышенной опасности признаётся деятельность, осуществление которой создаёт повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля со стороны человека (транспорт, механизмы, электроэнергия высокого напряжения, взрывчатые вещества, сильнодействующие яды и т.п.).

Конкурирующие позиции:

- **Позиция А (доминирующая):** бытовое использование жидкости для розжига (мангал, костёр, дача, пикник) источником повышенной опасности не признаётся — это обычная бытовая деятельность, полностью контролируемая человеком. Применяется ст. 1064 ГК РФ, вина доказывается (с учётом презумпции вины — опровергается ответчиком).
- **Позиция Б:** если горючая жидкость использовалась в рамках организованной производственной или специальной деятельности (например, работником при разжигании оборудования, при проведении массового мероприятия с использованием открытого огня и легковоспламеняющихся веществ), суды признают такую деятельность источником повышенной опасности и применяют ст. 1079 ГК РФ. Применяется, когда есть организационный контур (работодатель, оператор мероприятия).

Практический вывод: при бытовом сценарии иск строится на ст. 1064 ГК РФ; при «профессиональном» сценарии параллельно обосновывается ст. 1079 ГК РФ (безвиновная ответственность) — это процессуальное преимущество, поскольку снимает спор о вине.

3.2. Версия 2. Причинитель — несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет

Основание: ст. 1074 ГК РФ.

- п. 1: несовершеннолетний 14–18 лет **сам** отвечает за причинённый вред на общих основаниях;
- п. 2: если у него нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения, вред возмещается полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Ответственность родителей здесь **субсидиарная**;
- п. 2 (в ред. ФЗ от 24.04.2008 № 49-ФЗ): если несовершеннолетний, оставшийся без попечения родителей, был помещён под надзор в организацию для детей-сирот (ст. 155.1 СК РФ), вред возмещает эта организация, если не докажет отсутствие своей вины;
- п. 3: обязанность родителей (попечителя) прекращается по достижении причинителем совершеннолетия, появлении у него достаточных доходов/имущества либо приобретении дееспособности до 18 лет.

Практический вывод: в иске надлежит указать в качестве ответчика самого несовершеннолетнего, а родителей — соответчиками, с прямым указанием на

субсидиарный характер их ответственности. Если в иске указать только несовершеннолетнего, суд либо привлечёт родителей по своей инициативе, либо откажет в части, что создаёт риск утраты взыскания. Это одна из типичных ошибок самостоятельного ведения дела.

3.3. Версия 3. Причинитель — малолетний (до 14 лет)

Основание: ст. 1073 ГК РФ. Здесь возможны три разные конфигурации ответчика:

- **п. 1** — за вред отвечают родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. Сам малолетний ответчиком быть не может;
- **п. 2** (в действующей редакции — в ред. ФЗ от 24.04.2008 № 49-ФЗ) — если малолетний, оставшийся без попечения родителей, помещён под надзор в организацию для детей-сирот, вред возмещает эта организация;
- **п. 3** — если малолетний причинил вред в то время, когда он временно находился под надзором образовательной, медицинской или иной организации либо лица, осуществлявшего надзор по договору, **эта организация (лицо) отвечает за вред**, если не докажет, что вред возник не по её вине при осуществлении надзора. Это ключевая норма для ситуаций «в лагере», «на экскурсии», «в школе», «в санатории», «с няней по договору».

Обратите внимание: в анализируемых материалах приведены две редакции ст. 1073 ГК РФ. Действующей является редакция с терминологией «организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», «образовательная организация», «медицинская организация» (в ред. ФЗ от 24.04.2008 № 49-ФЗ). Редакция со «воспитательным, лечебным учреждением, учреждением социальной защиты населения» — историческая.

п. 4 ст. 1073 ГК РФ: обязанность родителей (опекунов, организаций) не прекращается с достижением малолетним совершеннолетия; если они умерли или не имеют достаточных средств, а сам причинитель, ставший полностью дееспособным, обладает такими средствами, суд **вправе** возложить возмещение на него.

Практический вывод: при «детском» сценарии ключевой вопрос — где и под чьим надзором находился причинитель в момент инцидента. Правильное определение ответчика здесь решает дело: иск к родителям при наличии организации, осуществлявшей надзор, может быть удовлетворён только частично.

3.4. Версия 4. Вред причинён действиями малолетнего/несовершеннолетнего самому ребёнку-потерпевшему — ошибка в конструкции иска

Частая логическая ошибка: смешение роли причинителя и потерпевшего. Если оба ребёнка малолетние и один причинил ожог другому, потерпевший ребёнок — это истец (в лице законного представителя), причинитель — несовершеннолетний, отвечают его родители по ст. 1073 ГК РФ. Одновременно может ставиться вопрос об ответственности организации, осуществлявшей надзор **за причинителем** (п. 3 ст. 1073 ГК РФ), и — что нередко упускается — организации, осуществлявшей надзор **за обоими**, в том числе по ст. 1068 ГК РФ, если надзор осуществлялся работником.

Практический вывод: в иске допустимо и целесообразно указывать нескольких соответчиков (родители причинителя и организация) с альтернативным обоснованием их ответственности; суд определит степень вины каждого. Это прямо допускается ст. 1080 ГК РФ (при причинении вреда несколькими лицами они отвечают солидарно) и ст. 40 ГПК РФ (процессуальное соучастие).

3.5. Версия 5. Родитель, лишённый родительских прав

Основание: ст. 1075 ГК РФ. Суд **может** возложить на родителя, лишённого родительских прав, ответственность за вред, причинённый его несовершеннолетним ребёнком, в течение трёх лет после лишения прав, если поведение ребёнка явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей. Норма применяется применительно к причинителю, а не к потерпевшему.

3.6. Обстоятельства, которые ответчик будет пытаться использовать против иска (и почему они, как правило, не работают)

- **Грубая неосторожность потерпевшего** (ст. 1083 ГК РФ, п. 2) может уменьшить размер возмещения, однако **п. 3 ст. 1083 ГК РФ прямо запрещает отказ в возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина**. Кроме того, п. 4 ст. 1083 ГК РФ исключает учёт вины потерпевшего при возмещении дополнительных расходов по п. 1 ст. 1085 ГК РФ. Применительно к малолетнему потерпевшему практика последовательно исходит из того, что его собственная неосторожность не вменяется в вину.

- **Неосторожность родителей потерпевшего** не является основанием для уменьшения возмещения вреда, причинённого здоровью ребёнка (ст. 1083 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 1073 ГК РФ), поскольку родители не являются потерпевшими по требованию о возмещении вреда здоровью.
- **Умысел потерпевшего** (п. 1 ст. 1083 ГК РФ) — единственное основание полного отказа, и в описанной фабуле он исключён.

3.7. Практический вывод по разделу II

Сценарий	Надлежащий ответчик	Норма
Взрослый, бытовой контекст	он сам	ст. 1064 ГК РФ
Взрослый при исполнении трудовых обязанностей	работодатель	ст. 1068 ГК РФ
Деятельность с повышенной опасностью (спорно)	владелец источника	ст. 1079 ГК РФ
Причинитель 14–18 лет	он сам, родители — субсидиарно	ст. 1074 ГК РФ
Причинитель до 14 лет	родители/опекуны; при надзоре организации — организация	ст. 1073 ГК РФ (п. 1, 2, 3)
Несколько причинителей	все, солидарно	ст. 1080 ГК РФ
Работник организации	работодатель	ст. 1068 ГК РФ

4. Раздел III. Объём возмещения

4.1. Утраченный заработок и особенности возмещения вреда несовершеннолетнему (ст. 1087 ГК РФ)

Ребёнок, как правило, собственного заработка не имеет, поэтому общее правило ст. 1085 ГК РФ об утраченном заработке применяется с изъятиями, установленными ст. 1087 ГК РФ:

- **до 14 лет** — возмещаются только расходы, вызванные повреждением здоровья;
- **с 14 лет, а также при причинении вреда несовершеннолетнему 14–18 лет, не имеющему заработка** — помимо расходов возмещается вред, связанный с утратой или уменьшением трудоспособности, исходя из пятикратного минимального размера оплаты труда (ст. 1087 ГК РФ во взаимосвязи с п. 2 ст. 1086 ГК РФ);

- **если несовершеннолетний ко времени повреждения здоровья имел заработок** — исходя из размера этого заработка, но не ниже указанного минимума;
- **после начала трудовой деятельности** — потерпевший вправе требовать увеличения размера возмещения исходя из фактического заработка.

Конкурирующие позиции по утраченному заработку родителя, ухаживающего за ребёнком:

- **Позиция А:** утраченный заработок законного представителя, вынужденного оставить работу для ухода за ребёнком, самостоятельным видом возмещения не является; эти потери компенсируются в составе «дополнительных расходов» на посторонний уход (п. 1 ст. 1085 ГК РФ) — по стоимости аналогичных услуг, определяемой по правилам п. 3 ст. 424 ГК РФ и подтверждаемой справками организаций, оказывающих услуги по уходу.
- **Позиция Б:** при наличии доказанного дохода и документального подтверждения вынужденного перерыва в работе суды взыскивают соответствующие суммы как утраченный заработок в пользу самого родителя либо как дополнительные расходы.

На практике наиболее надёжным является второй подход, оформленный как дополнительные расходы с приложением справок о стоимости сиделки/услуг по уходу и документов о доходах родителя.

4.2. Дополнительные расходы (п. 1 ст. 1085 ГК РФ)

Возмещению подлежат, при условии доказанности нуждаемости и отсутствия права на бесплатное получение:

- лечение, медицинская реабилитация, лекарственные препараты;
- **посторонний уход** (сиделка, в том числе в стационаре);
- приобретение специальных средств и изделий, в том числе **компрессионного (противоожогового) белья и ортезов** — прямо упомянуты ортезирование и протезирование в контексте ОСАГО; в контексте ст. 1085 ГК РФ — «протезирование» и «иные расходы, вызванные повреждением здоровья»;
- санаторно-курортное лечение, включая проезд и проживание сопровождающего лица;
- дополнительное питание;
- специальные транспортные средства;
- подготовка к другой профессии, если профессиональная трудоспособность утрачена.

Правило о бесплатности: п. 1 ст. 1085 ГК РФ обуславливает возмещение отсутствием у потерпевшего права на бесплатное получение этих видов помощи. Если лечение оказано по ОМС, соответствующие расходы не возмещаются; но расходы на **лекарства и изделия, не входящие в программу ОМС**, а также на возмездные услуги по договору — возмещаются при документальном подтверждении.

Будущие расходы: ст. 1092 ГК РФ допускает взыскание сумм в возмещение дополнительных расходов **на будущее время** в пределах сроков, определённых заключением медицинской экспертизы. Это важно для ожоговых пациентов: рубцы, контрактуры, повторные операции, длительная дерматокосметология.

Изменение размера возмещения: при ухудшении состояния здоровья потерпевший вправе требовать увеличения размера возмещения (ст. 1090 ГК РФ), при улучшении — ответчик может требовать уменьшения; для несовершеннолетних этот механизм прямо закреплён в ст. 1087 ГК РФ.

Индексация: суммы возмещения вреда подлежат индексации (ст. 1091 ГК РФ), а присуждённые судом денежные суммы — по ст. 208 ГПК РФ.

4.3. Компенсация морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ)

Субъекты требования — две конкурирующие позиции:

- **Позиция А (основная, «узкая»):** потерпевшим является ребёнок; компенсация взыскивается **в пользу ребёнка** (в лице законного представителя), а не в пользу родителя. Основание — ст. 151 и п. 1 ст. 1099 ГК РФ: моральный вред компенсируется гражданину, которому причинены нравственные или физические страдания. Критерии размера — ст. 1101 ГК РФ: степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями, степень вины причинителя, характер и степень страданий, требования разумности и справедливости, иные заслуживающие внимания обстоятельства. Разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». Моральный вред компенсируется **независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда** (п. 3 ст. 1099 ГК РФ) и — при причинении вреда источником повышенной опасности — **независимо от вины** причинителя (п. 1 ст. 1100 ГК РФ).
- **Позиция Б («широкая»):** наряду с ребёнком право на компенсацию имеют его родители, которым причинены собственные нравственные страдания в связи с повреждением здоровья ребёнка, его лечением и последствиями. Эта позиция встречается в практике Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ и поддерживается рядом нижестоящих судов, но применяется

не единообразно: часть судов отказывает родителям, расценивая их требование как производное от требования ребёнка. Для повышения шансов на удовлетворение таких требований родителя целесообразно заявлять их **самостоятельно, от своего имени**, с обоснованием личного характера страданий (нахождение с ребёнком в больнице, уход, наблюдение последствий).

Ориентиры размера (не норма, а наблюдаемая практика). По делам о тяжёлых термических ожогах у детей с длительным стационарным лечением российские суды взыскивают, как правило, суммы в диапазоне **от нескольких сотен тысяч до полутора миллионов рублей**, при этом разброс по регионам значителен и размер зависит от площади и глубины ожога, числа операций, инвалидности, длительности лечения и поведения ответчика. Единогласного тарифа нет: ст. 1101 ГК РФ задаёт только критерии. Заявлять сумму следует обоснованно, подкрепляя её медицинскими документами, а не «максимально возможную», поскольку явно завышенные требования обычно снижаются и это учитывается при распределении судебных расходов (ст. 98 ГПК РФ).

Налоговый аспект: суммы компенсации морального вреда, выплачиваемые по решению суда, в доход не включаются в налоговую базу в силу п. 3 ст. 217 НК РФ (компенсационные выплаты, установленные законодательством), — взыскание производится без удержания НДФЛ.

4.4. Давность и регрессные требования

- **Исковая давность:** требования о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, исковой давностью не ограничены; исключение — требования, предъявленные по истечении трёх лет с момента возникновения права на возмещение, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска (ст. 208 ГК РФ). Требование о компенсации морального вреда, вытекающее из повреждения здоровья, также не ограничено давностью, что подтверждается последовательной судебной практикой. **Практический вывод:** затягивание не приводит к утрате права, но приводит к утрате части периодических платежей и к обесцениванию сумм без индексации.
- **Регресс страховой медицинской организации / ТФОМС:** расходы на лечение, оплаченные по ОМС, могут быть предъявлены в порядке регресса к причинителю вреда (ст. 31 ФЗ от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в РФ», ст. 1081 ГК РФ). Это означает, что виновнику предъявляется не только иск потерпевшего, и иногда целесообразно учитывать это при выборе тактики (например, при мировом соглашении).

- **ТК РФ к ситуации неприменим:** ст. 184 ТК РФ (в том числе в редакции ФЗ от 15.12.2025 № 474-ФЗ) регулирует гарантии при несчастном случае на производстве и профессиональном заболевании **работника**; ребёнок работником не является. Нормы об обязательном социальном страховании от несчастных случаев (ФЗ от 24.07.1998 № 125-ФЗ) в этой ситуации также не применяются. Положения источника, приведённого в материалах как «ст. 213-28 ФЗ от 20.02.2026 № 40-ФЗ», относятся к иному предмету (оспаривание сделок в банкротстве) и к настоящему спору отношения не имеют.

4.5. Практический вывод по разделу III

Взысканию подлежат: (1) документально подтверждённые дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья, включая уход и реабилитацию, при доказанной нуждаемости; (2) расходы на будущее время — в пределах сроков по заключению экспертизы (ст. 1092 ГК РФ); (3) утраченный заработок по правилам ст. 1087 ГК РФ, а также компенсация потерь родителя, осуществлявшего уход; (4) компенсация морального вреда ребёнку и — при выборе «широкой» позиции — отдельно родителям; (5) индексация. Требования не ограничены исковой давностью (ст. 208 ГК РФ), но подлежат индексации только при её заявлении.

5. Раздел IV. Соотношение уголовного преследования и гражданского иска

5.1. Квалификация

- Тяжкий вред по неосторожности → **ст. 118 УК РФ**: ч. 1 (общий субъект) — штраф до 80 000 руб. или в размере дохода за период до 6 месяцев, обязательные работы до 480 часов, исправительные работы до 2 лет, ограничение свободы до 3 лет, арест до 6 месяцев; ч. 2 (вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей) — ограничение свободы до 4 лет, принудительные работы до 1 года с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до 3 лет либо без такового, лишение свободы до 1 года с таким же дополнительным наказанием (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ).
- Средней тяжести по неосторожности → состава преступления нет (ч. 3 и 4 ст. 118 УК РФ утратили силу).

5.2. Гражданский иск в уголовном деле — основной путь

- Гражданский истец вправе предъявить иск после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия (ст. 44 УПК РФ). Госпошлина при этом не уплачивается.
- Суд разрешает иск в приговоре (ст. 309 УПК РФ) либо, при необходимости произвести дополнительные расчёты, признаёт за истцом право на удовлетворение иска и передаёт вопрос о размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 309 УПК РФ).
- Требование о компенсации морального вреда в рамках гражданского иска по уголовному делу допустимо — см. Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».
- Вступивший в законную силу приговор обязателен для суда, рассматривающего гражданское дело, по вопросам, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ) — это снимает с потерпевшего бремя доказывания факта и причинной связи.
- Потерпевший (законный представитель ребёнка) имеет права по ст. 42 УПК РФ; возможен арест имущества обвиняемого для обеспечения иска (ст. 115 УПК РФ).

5.3. Когда гражданский иск предъявляется отдельно

- Если уголовное дело не возбуждалось или прекращено (в том числе по нереабилитирующим основаниям — тогда вина фактически установлена, что используется как доказательство в гражданском деле);
- если уголовное дело прекращено по реабилитирующим основаниям — гражданский иск возможен при самостоятельном доказывании состава деликта по ст. 1064 ГК РФ;
- если иск в уголовном деле оставлен без рассмотрения (ч. 2 ст. 309 УПК РФ) — предъявляется в порядке искового производства.

5.4. Практический вывод по разделу IV

Наиболее экономичный путь — гражданский иск в уголовном деле: госпошлина не уплачивается, вина и причинная связь подтверждаются приговором (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ), а процесс идёт в рамках уже возбуждённого дела. Если уголовное дело не возбуждено (средняя тяжесть вреда) или ответчик — родители несовершеннолетнего причинителя, не привлечённые к уголовной ответственности, — иск предъявляется самостоятельно.

6. Раздел V. Нужен ли адвокат: обязательность представительства, что оно даёт, чем можно заменить

6.1. Обязательно ли участие представителя — нет

По ГПК РФ граждане вправе вести дела в суде лично или через представителей (ст. 48 ГПК РФ). Обязательное представительство установлено лишь в отдельных случаях — прежде всего когда у ответчика, признанного недееспособным, отсутствует представитель (ст. 50 ГПК РФ). По делам о возмещении вреда здоровью ребёнка участие адвоката **не является обязательным условием** ни для подачи иска, ни для вынесения решения.

Процессуальная дееспособность и порядок участия ребёнка:

- **до 14 лет** — права и интересы защищают законные представители (родители, усыновители, опекуны); иск подписывает и подаёт законный представитель (ст. 37, ст. 52 ГПК РФ);
- **14-18 лет** — несовершеннолетний участвует в деле лично, но с обязательным привлечением законных представителей, которые пользуются его процессуальными правами (ст. 37 ГПК РФ).

Практический вывод: требование о компенсации вреда здоровью ребёнка до 14 лет в любом случае предъявляется законным представителем; адвокат при этом не более чем представитель по доверенности (ст. 53 ГПК РФ).

6.2. Бесплатные и льготные механизмы вместо (или в дополнение к) адвокату

- **Прокурор.** Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, в том числе несовершеннолетнего (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ), а по делам о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, прокурор **вступает в процесс и даёт заключение** (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ). Это бесплатный инструмент, который следует использовать: заключение прокурора, поддержавшего иск, реально влияет на результат.
- **Орган опеки и попечительства** привлекается к участию в делах, связанных с воспитанием детей (ст. 78 СК РФ), и его заключение по вопросам надзора и вины организации используется как доказательство.
- **Уполномоченный по правам ребёнка** в регионе — содействие в проверках и в суде.
- **Бесплатная юридическая помощь** по ФЗ от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» — право на неё в предусмотренных законом случаях имеют дети-инвалиды, дети-сироты и дети, оставшиеся без

попечения родителей, и другие категории (ст. 20 указанного Закона); в систему входят государственные юридические бюро и адвокаты, участвующие в государственной системе бесплатной юридической помощи.

- **Госпошлина.** Истцы по искам о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, освобождены от уплаты государственной пошлины (пп. 3 п. 1 ст. 333.36 НК РФ); это освобождение распространяется и на связанные требования о компенсации морального вреда, вытекающие из того же повреждения здоровья.

6.3. Что реально даёт участие адвоката (по каждой версии спора)

- **Определение надлежащего ответчика** — наиболее частая причина отказа в иске. Разграничение ст. 1064 / 1068 / 1079 / 1073 / 1074 ГК РФ, привлечение субсидиарных ответчиков, соответчиков (ст. 40 ГПК РФ).
- **Фиксация вреда.** Организация судебно-медицинской экспертизы (ст. 79 ГПК РФ; ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ), дополнительные экспертизы по нуждаемости в уходе и реабилитации.
- **Расчёт суммы.** Утраченный заработок по ст. 1087 ГК РФ, стоимость ухода, стоимость компрессионного белья и ортезов, расходы на будущее время (ст. 1092 ГК РФ), индексация (ст. 1091 ГК РФ, ст. 208 ГПК РФ).
- **Обоснование размера морального вреда** с опорой на ст. 1101 ГК РФ и Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33, с медицинскими документами и, при необходимости, с опросом свидетелей.
- **Использование уголовного дела.** Своевременная подача гражданского иска (ст. 44 УПК РФ), контроль его рассмотрения (ст. 309 УПК РФ), ходатайство об аресте имущества (ст. 115 УПК РФ).
- **Доказывание по правилам бремени доказывания** (ст. 56 ГПК РФ) с учётом преюдиции приговора (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ).
- **Обеспечительные меры** (ст. 139–140 ГПК РФ).
- **Обжалование** в апелляции, кассации, при необходимости — обращение в ВС РФ.
- **Взыскание судебных расходов** на представителя с проигравшей стороны в разумных пределах (ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ; разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»). Расходы на представителя потерпевшего в уголовном деле могут быть взысканы как процессуальные издержки (ст. 131 УПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»).

6.4. Конкурирующие позиции о необходимости адвоката

- **Позиция А («адвокат не обязателен»).** Если ответчик платёжеспособен, факт и вина очевидны, а медицинские документы в порядке, иск может быть заявлен самостоятельно; закон не требует представителя, а прокурор даёт заключение по делу (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ). Риск — занижение суммы и ошибки в расчётах.
- **Позиция Б («адвокат практически необходим»).** Когда ответчиков несколько, виновник несовершеннолетний, есть спор о нуждаемости в уходе и реабилитации, планируется требование на будущее время или оспариваемая сумма морального вреда значительна, — квалифицированное представительство окупается, в том числе потому, что расходы на него впоследствии взыскиваются с проигравшей стороны (ст. 100 ГПК РФ). Риск без адвоката — отказ в иске из-за ненадлежащего ответчика и недоказанности элементов состава деликта.

Обе позиции применимы к разным конфигурациям дела; выбирать следует по критерию сложности фактического состава, а не по принципу «обязательно/необязательно».

6.5. Практический вывод по разделу V

Адвокат по такому делу **не обязателен по закону**, но объективно повышает шансы на полное возмещение. Минимально необходимая альтернатива — заявление перед судом о вступлении прокурора для дачи заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ) и использование бесплатной юридической помощи (ФЗ от 21.11.2011 № 324-ФЗ). Расходы на представителя в любом случае следует заявить ко взысканию (ст. 100 ГПК РФ).

7. Раздел VI. Рекомендуемая последовательность действий

1. Зафиксировать медицинские документы: выписки, эпикризы, заключения, назначения, счета и чеки; сохранить фотографии повреждений на дату причинения и в динамике.
2. Обеспечить судебно-медицинское освидетельствование (в рамках уголовного дела или по определению суда) для установления степени тяжести вреда.
3. Определить круг ответчиков по таблице раздела 3.7; при сомнениях — указать нескольких соответчиков (ст. 40, ст. 1080 ГК РФ).

4. Если уголовное дело возбуждено — подать гражданский иск до окончания судебного следствия (ст. 44 УПК РФ), заявить ходатайство об аресте имущества (ст. 115 УПК РФ).
5. Если уголовного дела нет — подготовить иск по ст. 131–132 ГПК РФ, приложив расчёт по ст. 1085, 1087 ГК РФ, и заявить требования о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ) в пользу ребёнка и, отдельным требованием, в пользу родителей.
6. Заявить о вступлении прокурора для дачи заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ).
7. По итогам рассмотрения заявить о взыскании судебных расходов, включая расходы на представителя (ст. 98, 100 ГПК РФ), и об индексации присуждённых сумм (ст. 208 ГПК РФ).

8. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 151 (компенсация морального вреда), ст. 208 (требования, на которые исковая давность не распространяется), ст. 424 (цена при отсутствии условия).
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064, 1068, 1069, 1073, 1074, 1075, 1079, 1080, 1081, 1083, 1085, 1086, 1087, 1090, 1091, 1092, 1099, 1100, 1101.
3. Уголовный кодекс РФ — ст. 63, 109, 111, 118 (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ).
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 42, 44, 115, 131, 309.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 37, 40, 45, 48, 50, 52, 53, 56, 61, 79, 88, 94, 98, 100, 131, 132, 139, 140, 208.
6. Семейный кодекс РФ — ст. 63, 65, 78, 155.1.
7. Трудовой кодекс РФ — ст. 184 (в ред. ФЗ от 30.06.2006 № 90-ФЗ; в редакции ФЗ от 15.12.2025 № 474-ФЗ) — приведён для полноты; к ситуации не применяется.
8. Налоговый кодекс РФ — пп. 3 п. 1 ст. 333.36 (освобождение от госпошлины), п. 3 ст. 217 (выплаты компенсационного характера).
9. Федеральный закон от 24.04.2008 № 49-ФЗ (изменения в ст. 1073, 1074 ГК РФ, ст. 155.1 СК РФ).
10. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» — ст. 20.
11. Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» — ст. 31.
12. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

-
13. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» — ст. 7, ст. 12 (п. 4, 5) в приведённой редакции; к рассматриваемой ситуации применим только при дорожно-транспортном происшествии.

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».
2. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (в том числе разъяснения об источнике повышенной опасности — п. 17–18).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

Замечание о полноте. Конкретные акты нижестоящих судов и определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ по делам о термических ожогах у детей в настоящем разборе приведены в виде обобщённой характеристики практики без указания реквизитов: при подготовке иска их следует подобрать по региону рассмотрения и по фактическим обстоятельствам (площадь и глубина ожога, число операций, длительность лечения, наличие инвалидности), поскольку именно эти обстоятельства определяют размер компенсации морального вреда по ст. 1101 ГК РФ.