

Возмещение вреда здоровью несовершеннолетнего на детской площадке: кто отвечает и кто платит при заключении соглашения

1. Краткая постановка вопроса

Ребёнок получил перелом со смещением в результате падения с горки на детской площадке: канат (элемент оборудования горки) оторвался в момент использования — то есть оборудование либо было смонтировано с дефектом, либо имело производственный недостаток, либо эксплуатировалось с нарушением требований безопасности (износ, отсутствие обслуживания). Проведена операция, лечение продолжается. Досудебные претензии направлены подрядчику и застройщику. Вопрос клиента — **кто будет выплачивать компенсацию, если стороны «пойдут на соглашение»**.

Формулировка допускает несколько существенных прочтений, и каждое разбирается отдельно (раздел 6): - (А) соглашение между потерпевшей стороной и **одним** из ответчиков; - (В) соглашение потерпевшей стороны с **обоими** ответчиками; - (С) соглашение **между собой** (застройщик ↔ подрядчик) без участия потерпевшего; - (D) мировое соглашение в рамках уже поданного иска; - (Е) отдельное соглашение о компенсации **морального вреда**.

Сразу обозначу главный вывод, который далее раскрывается: **соглашение между застройщиком и подрядчиком для потерпевшего юридически безразлично; платит тот, с кем заключено соглашение, а если в соглашении плательщик не назван — оба отвечают солидарно, и потерпевший вправе требовать как с обоих, так и с любого из них в отдельности, полностью или в части**.

2. Юридическая квалификация произошедшего

До выбора ответчика нужно установить, **что именно** оторвалось и почему — от этого зависит применимый правовой режим:

1. **Недостаток оборудования как товара** (дефект конструкции, крепления, материала каната, заводской брак) → применяются ст. 1095–1098 ГК РФ, а
-

при потребительской природе отношений — ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП).

2. **Недостаток работ по монтажу** (крепление выполнено ненадлежащим образом) → ст. 1095, 1096 п. 2 ГК РФ: отвечает **лицо, выполнившее работу**.

3. **Ненадлежащее содержание / износ / отсутствие периодических осмотров и ремонтов** → ст. 1064 ГК РФ (генеральный деликт), ст. 210 ГК РФ (бремя содержания), при эксплуатации силами работников — ст. 1068 ГК РФ.

4. **Вандализм, действия третьих лиц** → самостоятельное основание освобождения от ответственности (ст. 1098 ГК РФ; ч. 1 ст. 60 ГрК РФ — «действия третьих лиц»).

Разграничение критично: по п. 1-2 ответственность строится **без вины** (ст. 1095, 1098 ГК РФ), по п. 3 — по общему правилу **при наличии вины** (ст. 1064 п. 2 ГК РФ). Практически это означает, что при требовании к застройщику/подрядчику как причинителям недостатков работ **бремя доказывания освобождения лежит на них**, а не на потерпевшем.

Проверочные документы, которые нужно получить до соглашения: акт приёма-передачи площадки (кому и когда сдана), паспорт оборудования и сертификаты соответствия ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования», журнал осмотров по ГОСТ Р 52301-2013 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Требования безопасности при эксплуатации», договор подряда с гарантийными обязательствами, договор с управляющей организацией. Без этого спор о надлежащем ответчике не решается.

3. Круг потенциальных ответчиков — разбор каждой версии

3.1. Застройщик

Основание. Если недостаток возник на стадии строительства/благоустройства и площадка передавалась в составе объекта долевого строительства либо как элемент благоустройства, примыкающий к многоквартирному дому: - ст. 1095, 1096 ГК РФ — ответственность исполнителя работ за вред вследствие недостатков работы; - ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве...» — гарантийный срок; ч. 5 ст. 7 (гарантия на технологическое

и инженерное оборудование не менее трёх лет), ч. 6–7 ст. 7 (освобождение, если недостатки возникли вследствие нормального износа или нарушения правил эксплуатации); - ст. 36 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» — ответственность за вред вследствие недостатков, допущенных при строительстве.

Оговорка (конкурирующая позиция). Если земельный участок с площадкой после передачи вошёл в состав общего имущества собственников помещений МКД (п. 2 Правил содержания общего имущества, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 — «земельный участок... с элементами озеленения и благоустройства»), то бремя содержания переходит к собственникам, а фактическую ответственность несёт управляющая организация (ст. 161 ЖК РФ). В этом случае требование к застройщику сохраняется только в пределах гарантийного срока и при доказанности **строительного**, а не эксплуатационного дефекта.

Вывод по версии 3.1. Застройщик — надлежащий ответчик, если: (а) с момента сдачи прошло меньше гарантийного срока; (б) причина отрыва каната — монтажный/производственный дефект, а не износ; (в) площадка ещё не передана в состав общего имущества либо передана, но с неустранёнными замечаниями.

3.2. Подрядчик (лицо, выполнившее работы)

Основание. Ст. 1095, п. 2 ст. 1096 ГК РФ: вред вследствие недостатков работы возмещает **лицо, выполнившее работу**. Ст. 706 ГК РФ разграничивает генерального подрядчика и субподрядчика во внутренних отношениях, но для потерпевшего это не имеет значения — п. 3 ст. 308 ГК РФ: обязательство не создаёт обязанностей для лиц, в нём не участвующих.

Важная развилка: если вред причинён **изготовителем/поставщиком оборудования**, п. 1 ст. 1096 ГК РФ даёт потерпевшему право **выбора** между продавцом и изготовителем товара. Выбор этот принадлежит потерпевшему, а не ответчику, и может быть реализован в том числе путём предъявления требования только к одному из них.

Вывод по версии 3.2. Подрядчик — надлежащий ответчик, если отрыв каната связан с качеством монтажа либо с несоблюдением при монтаже требований ГОСТ. Ответственность — без вины; освобождение — только через ст. 1098 ГК РФ (непреодолимая сила либо нарушение потребителем правил пользования). Для детской площадки последнее практически нереализуемо при обычном использовании горки ребёнком.

3.3. Изготовитель / продавец оборудования (горки, каната)

Основание. П. 1 ст. 1096 ГК РФ — вред вследствие недостатков **товара** возмещается **по выбору потерпевшего** продавцом или изготовителем. Ст. 1097 ГК РФ — предельный срок: срок службы, а если он не установлен — **десять лет** со дня производства товара.

Оговорка. П. 2 ст. 1095 ГК РФ ограничивает применение этого режима случаями приобретения товара (работы, услуги) **в потребительских целях**. Использование детской площадки детьми отвечает этому критерию, поэтому режим применим.

Вывод по версии 3.3. Изготовитель/поставщик может быть привлечён, если будет доказан производственный дефект каната или узла крепления. Практически это привлекается реже — обычно дешевле и быстрее доказать дефект монтажа или эксплуатации.

3.4. Эксплуатирующая организация / балансодержатель

Основание. Ст. 1064 ГК РФ (генеральный деликт), ст. 1068 ГК РФ (юридическое лицо отвечает за вред, причинённый его работником при исполнении трудовых обязанностей), ст. 210 ГК РФ (собственник несёт бремя содержания имущества). При управлении МКД — ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, Правила № 491, а также Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утв. постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170.

Вывод по версии 3.4. Управляющая организация — **наиболее частый надлежащий ответчик** по делам о травмах на придомовых площадках: именно она обязана проводить визуальные и функциональные осмотры, проверять крепления, немедленно выводить из эксплуатации неисправное оборудование. Если отрыв каната произошёл из-за износа/отсутствия осмотров, а площадка уже передана в обслуживание, — ответственность лежит на ней.

3.5. Собственник участка / публично-правовое образование

Основание. Если площадка расположена на муниципальной земле и не передана никому в обслуживание — отвечает публично-правовое образование по правилам ст. 1064 ГК РФ как собственник. Ст. 1069 ГК РФ (ответственность за вред от незаконных актов/действий органов власти) здесь **не применяется** — ненадлежащее содержание имущества не является актом власти; это позиция, которую следует учитывать при выборе конструкции иска.

Вывод по версии 3.5. Версия рабочая, но требует подтверждения титула: выписка ЕГРН на участок, акт передачи площадки, муниципальное задание.

3.6. Родители потерпевшего и сам ребёнок

Основание. Ст. 1064 п. 2, ст. 1083 ГК РФ — грубая неосторожность потерпевшего. Применительно к малолетнему ребёнку вина родителей **не является основанием освобождения причинителя вреда** — ст. 1073, 1075 ГК РФ регулируют противоположную ситуацию (ответственность родителей за вред, причинённый детьми). Однако недосмотр родителей может учитываться судом при определении размера компенсации как обстоятельство, способствовавшее вреду.

Вывод по версии 3.6. На освобождение ответчиков этот фактор обычно не влияет; использование горки ребёнком по назначению не может квалифицироваться как «нарушение правил пользования» (ст. 1098 ГК РФ) и как грубая неосторожность.

4. Конкурирующие правовые режимы ответственности

4.1. Общий деликт

Ст. 1064 ГК РФ: вред возмещается в полном объёме лицом, причинившим вред; освобождение — если докажет, что вред причинён не им. Вина причинителя презюмируется (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

4.2. Вред вследствие недостатков товара, работы, услуги

Норма	Содержание
ст. 1095 ГК РФ	вред возмещается продавцом/изготовителем товара либо исполнителем работы (услуги) независимо от вины
п. 1 ст. 1096 ГК РФ	недостаток товара — по выбору потерпевшего: продавец или изготовитель
п. 2 ст. 1096 ГК РФ	недостаток работы/услуги — исполнитель
п. 3 ст. 1096 ГК РФ	непредоставление полной/достоверной информации — те же лица
ст. 1097 ГК РФ	сроки: срок службы/годности, иначе 10 лет
ст. 1098 ГК РФ	освобождение: непреодолимая сила либо нарушение потребителем правил пользования/хранения

Этот режим **наиболее выгоден потерпевшему**: не нужно доказывать вину, а освобождение ответчика ограничено двумя узкими основаниями.

4.3. Источник повышенной опасности — конкурирующая позиция

Ст. 1079 ГК РФ. Судебная практика по **механизированным аттракционам, каруселям, батутам** нередко признаёт их источником повышенной опасности. Для **стационарной горки с канатом**, не являющейся механизмом, господствующий подход — источником повышенной опасности не признаётся.

Значение различия: если суд признает оборудование источником повышенной опасности, ответственность наступает **без вины и без возможности освобождения** (кроме умысла потерпевшего или непреодолимой силы), а моральный вред компенсируется независимо от вины (ст. 1100 ГК РФ). Если нет — работает общий режим.

Отдельно проверьте, зарегистрировано ли оборудование как аттракцион (требование о государственной регистрации аттракционов установлено ст. 10.1.1 ГрК РФ? — нет, здесь речь о Федеральном законе от 03.07.2016 № 370-ФЗ и подзаконных правилах регистрации аттракционов). Если да — это усиливает аргумент об источнике повышенной опасности и о нарушении правил эксплуатации.

4.4. Ст. 60 Градостроительного кодекса РФ — применима ли

Ч. 1 ст. 60 ГрК РФ предусматривает, помимо возмещения вреда по гражданскому законодательству, **компенсацию сверх возмещения вреда**: 3 млн руб. — при смерти, 2 млн — при тяжком вреде здоровью, 1 млн — при вреде средней тяжести. Текст ч. 1 существенно не изменялся (в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 340-ФЗ, далее — ФЗ от 08.08.2024 № 237-ФЗ и ФЗ от 24.06.2025 № 169-ФЗ). Ч. 2 регулирует концессии/ГЧП, ч. 3 — объекты незавершённого строительства.

Позиция 1 (основная): не применима. Норма охватывает причинение вреда вследствие разрушения, повреждения **здания, сооружения либо части здания или сооружения**, а также нарушения требований к обеспечению **безопасной эксплуатации здания, сооружения**. Детская площадка с горкой — малая архитектурная форма, элемент благоустройства, а не объект капитального строительства (п. 10 ст. 1 ГрК РФ). Соответственно, при отрыве каната нет ни «разрушения здания/сооружения», ни нарушения требований к его эксплуатации.

Позиция 2 (альтернативная): может быть применима. Если по проектной документации и данным кадастрового учёта детская площадка является частью объекта капитального строительства (например, крытый игровой комплекс с фундаментом, навес, площадка на эксплуатируемой кровле/стилобате), то ч. 1 ст. 60 ГрК РФ заработает, причём: - ответчиком будет **собственник** такого объекта (или концессионер — ч. 2, или застройщик по объекту незавершённого строительства — ч. 3); - освобождение возможно только при умысле потерпевшего, действиях третьих лиц или непреодолимой силе; - возникает **дополнительное** основание для 2 млн руб. компенсации (при тяжком вреде здоровью) **сверх** обычного возмещения.

Что нужно проверить: выписка ЕГРН на объект и участок, проектная документация, разрешение на строительство/ввод. Если площадка не числится объектом капстроительства — на 2 млн руб. сверх возмещения рассчитывать нельзя.

4.5. Применим ли Закон о защите прав потребителей

Позиция 1: применим. П. 2 ст. 14 ЗоЗПП прямо устанавливает: **право требовать возмещения вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги) признаётся за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.** Следовательно, ребёнок — не сторона договора — вправе требовать возмещения. Если площадка создавалась для нужд жильцов и передавалась участникам долевого строительства, ребёнок члена семьи дольщика/собственника рассматривается как потребитель результата работ (п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Последствия применения ЗоЗПП: компенсация морального вреда независимо от размера имущественного (ст. 15 ЗоЗПП), штраф 50% от присуждённого в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; п. 46 постановления Пленума ВС РФ № 17), недействительность условий, ущемляющих права потребителя (ст. 16 ЗоЗПП).

Позиция 2: не применим. Если площадка — объект благоустройства общего пользования, возведённый по муниципальному заказу, а ребёнок не связан с исполнителем никакими потребительскими отношениями, суд может отказать в применении ЗоЗПП, оставив только общегражданский деликт.

Значение различия — прямое и денежное. При применении ЗоЗПП появляются **штраф 50%** и **гарантированная компенсация морального вреда** без привязки к имущественному ущербу. Это весомый аргумент в пользу того, чтобы **не спешить с досудебным соглашением:** добровольное

исполнение до вынесения решения лишает потребителя права на штраф (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; п. 46 постановления Пленума № 17).

4.6. Специальные строительные нормы

ФЗ № 214-ФЗ (ст. 7 — гарантии), ФЗ № 384-ФЗ (ст. 36 — ответственность за вред вследствие недостатков зданий, сооружений), ГОСТ Р 52169-2012 (безопасность конструкции), ГОСТ Р 52301-2013 (безопасность при эксплуатации), ст. 55.24 ГрК РФ (эксплуатация зданий, сооружений; лицо, ответственное за эксплуатацию).

5. Солидарная или долевая ответственность — две позиции

Позиция А: солидарная ответственность (ст. 1080 ГК РФ)

Аргумент. Вред — единый результат: ребёнок упал и получил перелом вследствие одной причины (отрыв каната), но эта причина формировалась несколькими субъектами (застройщик, подрядчик, эксплуатирующая организация). Если суд квалифицирует их действия как **совместное причинение вреда**, они отвечают перед потерпевшим солидарно (ст. 1080 ГК РФ).

Последствия для клиента: он вправе требовать возмещения от **любого** из них, полностью или в части (п. 1 ст. 323 ГК РФ), не получив полного удовлетворения от одного — требовать недополученное от остальных (п. 2 ст. 322 ГК РФ), причём все они остаются обязанными до полного исполнения.

Позиция В: долевая ответственность (ст. 1081 п. 2 ГК РФ)

Аргумент. Если каждый из субъектов причинил вред **самостоятельными** действиями (застройщик — строительным дефектом, управляющая организация — неисполнением обязанности по осмотрам), совместности причинения нет; суд определяет доли **по степени вины каждого**, а при невозможности её определить — **в равных долях** (п. 2 ст. 1081 ГК РФ).

Что на практике. По «площадочным» делам суды чаще идут по пути солидарного взыскания с последующим регрессом, поскольку доказать степень вины каждого до проведения строительно-технической экспертизы невозможно. Однако в ряде дел суды распределяют доли, если эксперт установил конкретные причины (например, 60% — эксплуатация, 40% —

монтаж). **Прогноз доли неопределён до экспертизы**, идти на соглашение до неё — значит торговаться вслепую.

Отдельно: «альтернативная», а не солидарная ответственность по ст. 1096 п. 1 ГК РФ

Если вред причинён недостатком **товара**, потерпевший выбирает между продавцом и изготовителем **одного**. Это не солидарность: выбор делает потерпевший, и он же его фиксирует. Смешивать этот механизм с солидарностью по ст. 1080 ГК РФ нельзя — при заключении соглашения с одним из них это принципиально.

6. Ключевой вопрос: кто платит при заключении соглашения — разбор по сценариям

6.1. Сценарий А. Соглашение потерпевшей стороны с ОДНИМ из ответчиков

Кто платит. Тот, кто указан в соглашении плательщиком. Если плательщик не назван прямо, но соглашение заключено «с подрядчиком» — платит подрядчик.

Что происходит с остальными. Действует принцип п. 3 ст. 308 ГК РФ: обязательство не создаёт обязанностей для третьих лиц. Заключение соглашения с одним должником **само по себе не освобождает остальных** (п. 2 ст. 322, п. 1 ст. 323 ГК РФ). Исключение — если соглашение содержит **явный отказ от дальнейших требований ко всем сопричинителям** либо прямое прощение долга (ст. 415 ГК РФ).

Важная оговорка о прощении долга. ГК РФ не содержит специального правила о прощении долга одному из солидарных должников. Господствующий подход: прощение долга одному из них освобождает только его, остальные продолжают отвечать, но кредитор не может получить в сумме более полного возмещения (принцип недопустимости неосновательного обогащения).

Если выплата по соглашению меньше полного возмещения — потерпевший сохраняет право требовать **разницу** с остальных (п. 2 ст. 322 ГК РФ).

Практический вывод. Соглашение с одним ответчиком — рабочий инструмент, **если** в нём нет «широкого» отказа от требований. Формулировка

«стороны претензий друг к другу не имеют» применительно ко всем причинителям — это ловушка, лишаящая права доискивать остальных.

6.2. Сценарий В. Соглашение потерпевшей стороны с **ОБОИМИ** ответчиками

Если плательщик не конкретизирован → оба отвечают солидарно (ст. 1080, 322, 323 ГК РФ): платить можно потребовать с любого, полностью или в части.

Если распределены доли → платит каждый свою долю; при этом, если один не заплатил, вопрос о том, может ли потерпевший потребовать его часть с другого, решается в зависимости от того, признаётся ли обязательство солидарным. **Рекомендация:** прямо писать «ответчики отвечают солидарно» либо «плательщиком является Х, который отвечает за весь объём возмещения, с последующим регрессом».

Если указан один плательщик → платит он; второй из соглашения не выбывает автоматически, если соглашение не содержит его освобождения.

6.3. Сценарий С. Соглашение **ТОЛЬКО** между застройщиком и подрядчиком (без потерпевшего)

Это — главный ответ на буквальное прочтение вопроса.

Застройщик и подрядчик могут между собой договориться о том, кто и в какой доле покрывает убытки (это внутреннее распределение, основанное на свободе договора — ст. 421 ГК РФ, и на договоре подряда — ст. 706, 723 ГК РФ). **Для потерпевшего такое соглашение не имеет никакой силы** (п. 3 ст. 308 ГК РФ). Потерпевший вправе предъявить требование к любому из них в полном объёме; тот, кто заплатит, получит **право регресса** к другому в размере, соответствующем степени вины (п. 2 ст. 1081 ГК РФ), а при невозможности её определить — в равных долях.

Практический вывод. Если клиенту сообщают «мы договорились между собой, платить будет подрядчик», — это не создаёт и не прекращает прав клиента. Соглашаться на такую схему можно только при условии, что **соглашение подписано с ним** и в нём прямо назван плательщик и сумма.

6.4. Сценарий D. Мировое соглашение в суде

Если иск уже подан — мировое соглашение утверждается судом (ст. 39, 173 ГПК РФ). Суд **обязан проверить**, не нарушает ли оно права и законные интересы других лиц (ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 173 ГПК РФ). При утверждении

производство прекращается (ст. 220 ГПК РФ), повторное обращение по тому же спору **исключено** (ст. 221 ГПК РФ).

Особый риск в делах с несовершеннолетними: отказ от иска и мировое соглашение в интересах ребёнка должны быть согласованы с органом опеки и попечительства, иначе существует риск признания сделки недействительной (см. п. 6.6 ниже). Суды в таких делах проверяют условия соглашения особенно тщательно.

Кто платит. Тот, кто назван в мировом соглашении; при отсутствии распределения — солидарно.

6.5. Сценарий Е. Отдельное соглашение о компенсации морального вреда

Основание. Ст. 151, 1099–1101 ГК РФ. Моральный вред компенсируется в денежной форме; размер при споре определяется судом (ст. 1101 ГК РФ). Право на компенсацию у ребёнка возникает из факта причинения вреда здоровью (абз. 2 п. 32 постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»).

Ключевые практические моменты: - соглашение о компенсации морального вреда **возможно** и действительно, если заключено добровольно; - при применении ЗоЗПП моральный вред компенсируется **независимо** от размера имущественного возмещения (ст. 15 ЗоЗПП), а достаточным условием является **установленный факт нарушения прав потребителя** (п. 45 постановления Пленума ВС РФ № 17); - соглашение о моральном вреде, не охватывающее имущественные требования (расходы на лечение, утраченный заработок), **не прекращает** их; - если соглашение содержит условие «сумма является полной и окончательной компенсацией любых требований», оно охватывает и имущественную часть — на это нужно обращать внимание при подписании.

Ориентир по размеру. Единой шкалы нет. Суд учитывает характер и степень физических и нравственных страданий, тяжесть вреда (перелом со смещением + операция + продолжающееся лечение — существенная тяжесть), длительность лечения, возраст потерпевшего, обстоятельства причинения (ст. 151, 1101 ГК РФ; постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»). В аналогичных делах о детских травмах на площадках суммы существенно разнятся; досудебное соглашение почти всегда даёт меньшую сумму, чем судебное решение, но быстрее.

6.6. Правоспособность подписанта и согласие органа опеки и попечительства

Это критический блок, который часто упускают.

- **До 14 лет (малолетний).** Сделку от его имени совершают законные представители — родители (п. 1 ст. 28 ГК РФ); в процессе права малолетнего защищают законные представители (ст. 37 ГПК РФ).
- **От 14 до 18 лет.** Несовершеннолетний совершает сделки с письменного согласия законных представителей (п. 1 ст. 26 ГК РФ); в процессе его права защищают законные представители, но он вправе лично защищать свои права в суде (ст. 37 ГПК РФ).

Главное. Соглашение, **влекущее отказ от принадлежащих подопечному прав либо уменьшение его имущества**, требует **предварительного разрешения органа опеки и попечительства** (п. 2 ст. 37 ГК РФ; ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»). Без такого разрешения соглашение может быть оспорено, а мировое соглашение — не утверждено судом.

Практический вывод. Прежде чем торговаться о сумме, нужно: 1. получить разрешение органа опеки и попечительства на условия соглашения; 2. убедиться, что оба законных представителя подписывают соглашение (или один — при наличии нотариального согласия второго); 3. зафиксировать в соглашении, что сумма **не является полным возмещением**, если она таковым не является.

6.7. Что потерпевший «теряет» при досудебном соглашении

Что теряется	Правовое основание
Штраф 50% в пользу потребителя	п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; п. 46 постановления Пленума ВС РФ № 17 — штраф взыскивается только за несоблюдение добровольного порядка
Возможность взыскания судебных расходов, расходов на экспертизу	ст. 88, 94, 98 ГПК РФ — вне процесса эти расходы не распределяются
Возможность обращения в суд по тому же предмету — при наличии отказа от иска	ст. 220, 221 ГПК РФ
Полное возмещение — если соглашение подписано до завершения лечения и до	

Что теряется	Правовое основание
определения отдалённых последствий	ст. 1085, 1087 ГК РФ: объём вреда определяется на момент рассмотрения дела

Особое замечание по п. 7.4. Лечение продолжается. Отдалённые последствия (контрактура, ограничение подвижности, необходимость реабилитации, возможная утрата трудоспособности) на момент соглашения неизвестны. Соглашение, подписанное «сейчас», может закрыть доступ к возмещению расходов на будущую реабилитацию — если только в нём прямо не сохранено право на возмещение дополнительных расходов в будущем (ст. 1085 п. 1, ст. 1092 ГК РФ — возмещение вреда на будущее время).

6.8. Регрессные последствия

Кто бы ни заплатил по соглашению, он приобретает право **обратного требования**: - при совместном причинении вреда — к остальным сопричинителям в размере, соответствующем степени их вины, а при невозможности её определить — **в равных долях** (п. 2 ст. 1081 ГК РФ); - при солидарной обязанности по договору — в равных долях за вычетом своей доли (п. 2 ст. 325 ГК РФ).

Важно: лица, возместившие вред по основаниям ст. 1073–1076 ГК РФ, права регресса не имеют (п. 4 ст. 1081 ГК РФ) — этот случай к нашей ситуации не относится, но показывает, что регресс не универсален.

Практическое значение для клиента: если он заключит соглашение с застройщиком, застройщик потом сможет взыскать часть с подрядчика. Клиента это напрямую не касается, но объясняет, почему ответчики **торгуются о размере**, а не отказываются платить: они делят между собой риск регресса.

7. Объём возмещения: что вообще подлежит выплате

7.1. Расходы, вызванные повреждением здоровья

Ст. 1085 п. 1 ГК РФ: расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии — **если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и не имеет права на их бесплатное**

получение. Поскольку операция и лечение по ОМС бесплатны, возмещению подлежат: платные медицинские услуги, лекарства, реабилитация, приобретённые за счёт семьи средства фиксации/реабилитации — при подтверждении нуждаемости и отсутствия бесплатного доступа.

7.2. Утраченный заработок несовершеннолетнего

Ст. 1087 ГК РФ (в действующей редакции — Федеральный закон от 26.11.2002 № 152-ФЗ): - **до 14 лет**, при отсутствии заработка — возмещаются только **расходы, вызванные повреждением здоровья** (п. 1); - **с 14 лет либо при наличии заработка** — помимо расходов возмещается вред, связанный с утратой/уменьшением трудоспособности, **исходя из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ** (п. 2-3); - после начала трудовой деятельности — право требовать **перерасчёта** исходя из фактического заработка (п. 4).

Внимание на редакционный нюанс. В подборке источников встречается устаревшая редакция ст. 1087 ГК РФ с привязкой к «пятикратному минимальному размеру оплаты труда». Эта редакция **утратила силу** с 26.11.2002 (ФЗ № 152-ФЗ). Действующая редакция оперирует **величиной прожиточного минимума трудоспособного населения**. Опирайтесь на пятикратный МРОТ нельзя — это ошибка, которая приведёт к занижению или к отказу суда в этой части.

7.3. Расходы и утраченный заработок родителя, ухаживающего за ребёнком

Доминирующая позиция. Если мать (отец) вынужденно не работала, ухаживая за травмированным ребёнком, соответствующие потери могут быть отнесены к «иным расходам, вызванным повреждением здоровья» (п. 1 ст. 1085 ГК РФ) при документальном подтверждении — лист нетрудоспособности по уходу, справка о доходах, подтверждение отсутствия выплат.

Конкурирующая позиция. Часть судов отказывает, указывая, что утраченный заработок самого родителя не является утраченным заработком потерпевшего и возмещается только через механизм пособия по временной нетрудоспособности по уходу. Аргумент слабее доминирующего, но его нужно учитывать.

Практический вывод. Требование заявлять, подтверждая документами; при соглашении — либо включить в сумму, либо прямо исключить, чтобы не утратить право.

7.4. Моральный вред ребёнку

Ст. 151, 1099–1101 ГК РФ. Компенсируется независимо от имущественного возмещения и независимо от вины — при применении ст. 1100 ГК РФ (если вред причинён источником повышенной опасности) либо при применении ЗоЗПП (ст. 15 ЗоЗПП, п. 45 постановления Пленума ВС РФ № 17).

Факторы, повышающие размер: малолетний возраст, тяжесть травмы (перелом со смещением), оперативное вмешательство, необходимость анестезии, длительная иммобилизация, ограничение двигательной активности и игр, продолжение лечения, возможные отдалённые последствия. Разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33.

7.5. Моральный вред родителям

Доминирующая позиция. Родители вправе требовать компенсации морального вреда, поскольку причинение вреда здоровью ребёнка вызывает у них личные нравственные страдания (ст. 151, 1099 ГК РФ). Практика идёт по пути признания такого права.

Конкурирующая позиция. Часть судов отказывает, если родители не находились рядом и не наблюдали обстоятельства травмы, увязывая страдания исключительно с фактом лечения. Это более узкий подход; он встречается реже.

Практический вывод. Требование заявлять от имени обоих родителей отдельно от требования ребёнка. При досудебном соглашении — обязательно включать, иначе оно «сгорает».

7.6. Штраф по ЗоЗПП и судебные расходы

Штраф 50% (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; п. 46 постановления Пленума ВС РФ № 17) и распределение судебных расходов (ст. 88, 94, 98 ГПК РФ) возможны **только через суд**. Досудебное соглашение их исключает. При крупных расходах на экспертизу и представителя это существенная потеря.

7.7. Налоговый аспект

Суммы возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья, отнесены к компенсационным выплатам, не подлежащим налогообложению НДФЛ (п. 3 ст. 217 НК РФ). Судебные решения о компенсации морального вреда также не облагаются. Этот пункт стоит включать в соглашение, чтобы у плательщика не возникло соблазна удержать налог.

8. Практические выводы по каждой версии

Версия 1 — застройщик платит. Вероятна, если с момента сдачи прошло меньше гарантийного срока и причина — монтажный/строительный дефект. Прогноз — умеренно высокий.

Версия 2 — подрядчик платит. Вероятна при дефекте монтажа; ответственность без вины по ст. 1095, п. 2 ст. 1096 ГК РФ. Бремя доказывания освобождения — на подрядчике. Прогноз — высокий.

Версия 3 — оба солидарно. Наиболее вероятный исход судебного разбирательства, если площадка передана с нерешёнными вопросами качества и при этом эксплуатировалась. Прогноз — высокий.

Версия 4 — эксплуатирующая организация. Обязательно проверить, кто фактически обслуживает площадку. Если это УК — она входит в круг соответчиков и зачастую является наиболее «платёжеспособным» ответчиком. Прогноз — высокий, если площадка передана в обслуживание.

Версия 5 — источник повышенной опасности (без вины, ст. 1079, 1100 ГК РФ). Для стационарной горки маловероятна, для механизированных элементов игрового комплекса — возможна.

Версия 6 — ст. 60 ГрК РФ (2 млн руб. сверх возмещения). Не применима, если площадка не является объектом капитального строительства. Проверять обязательно, поскольку ставка высока.

Версия 7 — ЗоЗПП применим (штраф 50%, моральный вред без привязки к имущественному). Спорно, но перспективно; заявлять нужно.

Версия 8 — соглашение между застройщиком и подрядчиком без потерпевшего. Для клиента юридически нейтрально. Платит тот, к кому предъявлено требование; далее — регресс по п. 2 ст. 1081 ГК РФ.

9. Чек-лист: что фиксировать в соглашении

- Плательщик** — прямо поименно, с указанием ОГРН/ИНН.
- Ответственность второго ответчика** — либо прямо «солидарно», либо прямо «освобождается», либо оговорить сохранение права на разницу.
- Охват требований** — четко перечислить: расходы на лечение (текущие и будущие), реабилитация, утраченный заработок, моральный вред ребёнку, моральный вред каждому из родителей, судебные расходы.
- Сохранение права на возмещение будущих расходов** — если лечение не завершено, прямо указать: «сумма не является полным возмещением; потерпевший сохраняет право на возмещение дополнительных расходов,

вызванных повреждением здоровья, в будущем» (ст. 1085 п. 1, ст. 1092 ГК РФ).

5. **Отсутствие отказа от иска** ко всем остальным — если отказ не предусмотрен.
6. **Разрешение органа опеки и попечительства** — получить до подписания (п. 2 ст. 37 ГК РФ; ст. 21 ФЗ № 48-ФЗ).
7. **Подписи обоих законных представителей** — либо нотариально оформленное согласие второго.
8. **Срок и порядок выплаты**, ответственность за просрочку (ст. 395 ГК РФ, а при ЗоЗПП — ст. 23, 28 ЗоЗПП).
9. **Налоговая оговорка** — НДФЛ не удерживается (п. 3 ст. 217 НК РФ).
10. **Отсутствие условия о «полном урегулировании»**, если оно не соответствует действительности.

10. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ, часть вторая - ст. 308 (п. 3) — обязательство не создаёт обязанностей для третьих лиц - ст. 322, 323, 325 — солидарные обязательства, права кредитора, исполнение одним из должников - ст. 395 — ответственность за неисполнение денежного обязательства - ст. 407, 415 — прекращение обязательства, прощение долга - ст. 421 — свобода договора - ст. 1064 — общие основания ответственности за вред - ст. 1068 — ответственность юридического лица за вред, причинённый работником - ст. 1069 — ответственность за вред от актов власти (разграничение) - ст. 1073, 1075 — ответственность за вред, причинённый несовершеннолетними - ст. 1079 — источник повышенной опасности - ст. 1080 — ответственность за совместно причинённый вред - ст. 1081 — право регресса, доли по степени вины - ст. 1083 — учёт вины потерпевшего - ст. 1085 — объём возмещения вреда, вызванного повреждением здоровья - ст. 1087 — возмещение вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия (в ред. ФЗ от 26.11.2002 № 152-ФЗ — величина прожиточного минимума трудоспособного населения) - ст. 1092 — возмещение вреда на будущее время - ст. 1095 — основания возмещения вреда вследствие недостатков товара, работы, услуги - ст. 1096 — лица, ответственные за такой вред (по выбору потерпевшего — продавец или изготовитель; исполнитель) - ст. 1097 — сроки возмещения (срок службы, иначе 10 лет) - ст. 1098 — основания освобождения от ответственности - ст. 1099-1101 — компенсация морального вреда - ст. 1100 — компенсация морального вреда независимо от вины

Гражданский кодекс РФ, часть первая - ст. 26, 28 — дееспособность несовершеннолетних - ст. 37 (п. 2) — предварительное разрешение органа

опеки и попечительства - ст. 208 — нераспространение исковой давности на требования о возмещении вреда жизни и здоровью - ст. 210 — бремя содержания имущества

Градостроительный кодекс РФ - ст. 1 (п. 10) — понятие объекта капитального строительства - ст. 55.24 — эксплуатация зданий, сооружений - ст. 60 (ч. 1-3) — возмещение вреда вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства; компенсация сверх возмещения вреда (в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 340-ФЗ, ФЗ от 08.08.2024 № 237-ФЗ, ФЗ от 24.06.2025 № 169-ФЗ)

Жилищный кодекс РФ - ст. 161 (ч. 2.3) — обязанности управляющей организации по содержанию общего имущества

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» - ст. 13 (п. 6) — штраф за несоблюдение добровольного порядка - ст. 14 — имущественная ответственность за вред вследствие недостатков товара (работы, услуги); п. 2 — право любого потерпевшего - ст. 15 — компенсация морального вреда - ст. 16 — недопустимые условия договора

Иные федеральные законы - Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве...», ст. 7 - Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», ст. 36 - Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», ст. 21

Процессуальные нормы - ГПК РФ: ст. 37 (процессуальная дееспособность несовершеннолетних), ст. 39 (отказ от иска, мировое соглашение), ст. 40 (процессуальное соучастие), ст. 88, 94, 98 (судебные расходы), ст. 173 (мировое соглашение), ст. 220, 221 (прекращение производства)

Налоговый кодекс РФ - ст. 217 (п. 3) — компенсационные выплаты, связанные с возмещением вреда здоровью, НДФЛ не облагаются

Подзаконные и технические акты - Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (п. 2 — состав общего имущества) - Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утв. постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 - ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования» - ГОСТ Р 52301-2013 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Требования безопасности при эксплуатации»

Разъяснения высших судов - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства,

регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (в частности, п. 32) - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 2, 45, 46) - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»

Итоговая резолюция по поставленному вопросу

На вопрос «кто будет выплачивать компенсацию, если они пойдут на соглашение» ответ зависит от того, кто является стороной соглашения:

1. **Если соглашение заключено между застройщиком и подрядчиком без участия потерпевшего** — на права потерпевшего оно не влияет (п. 3 ст. 308 ГК РФ). Платит тот, кому предъявлено требование; он получает регресс к другому по п. 2 ст. 1081 ГК РФ.
2. **Если соглашение заключено с одним из ответчиков** — платит он; остальные сохраняют обязанность в непогашенной части (п. 2 ст. 322, п. 1 ст. 323 ГК РФ), если соглашение прямо не освобождает всех.
3. **Если соглашение заключено с обоими и плательщик не конкретизирован** — они отвечают солидарно; потерпевший вправе требовать как полностью, так и в части, с любого из них.
4. **Если это мировое соглашение в суде или отказ от иска** — обязательны разрешение органа опеки и попечительства (п. 2 ст. 37 ГК РФ; ст. 21 ФЗ № 48-ФЗ), подписи обоих законных представителей и проверка условий судом (ст. 39, 173 ГПК РФ); повторное обращение исключается (ст. 220, 221 ГПК РФ).
5. **Наиболее выгодная для клиента конфигурация** — соглашение со **всеми** выявленными сопричинителями, с солидарной ответственностью, с сохранением права на возмещение будущих расходов и с прямым указанием, что сумма не охватывает требования, возникшие после завершения лечения.
6. **Приоритетная задача до соглашения** — установить по документам, кому фактически передана площадка, и провести строительно-техническое исследование причины отрыва каната. Без этого любая сумма в соглашении будет либо занижена, либо оспорена впоследствии.