

Компенсация морального вреда родителям при гибели сына: полный разбор

Краткая постановка вопроса

Вопрос задан без фактических деталей («убили сына»), а от них зависит очень многое: был ли сын убит (умышленное преступление) или погиб в ДТП, при оказании медицинской помощи, на производстве, при исполнении военной службы; установлен ли виновный; возбуждено ли уголовное дело и на какой стадии оно находится. Поэтому ниже разобраны **все существенные версии** — с указанием применимых норм, круга надлежащих ответчиков, критериев размера и ориентировочных сумм, а также процессуальных путей предъявления требования. Главный тезис, общий для всех версий: родитель погибшего имеет **самостоятельное личное неимущественное право** на компенсацию морального вреда, которое **не зависит** ни от нахождения на иждивении, ни от размера имущественных потерь (ст. 151, п. 1 и 3 ст. 1099 ГК РФ), однако конкретная сумма — всегда результат судебного усмотрения в рамках критериев ст. 1101 ГК РФ и разъяснений Пленума ВС РФ.

1. Право родителя на компенсацию: возникает независимо от иждивения и имущественных потерь

1.1. Нормативная основа

- **Ст. 151 ГК РФ:** если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, суд возлагает на нарушителя обязанность денежной компенсации.
- **Ст. 150 ГК РФ:** жизнь и здоровье, достоинство личности, семейные тайны — нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения.
- **П. 1 ст. 1099 ГК РФ:** основания и размер компенсации морального вреда определяются правилами главы 59 и ст. 151 ГК РФ.
- **П. 3 ст. 1099 ГК РФ:** компенсация морального вреда осуществляется **независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда**. Это прямая законодательная норма, исключая постановку размера компенсации в зависимость от имущественных потерь.

- **Ст. 1101 ГК РФ:** денежная форма; размер определяется судом в зависимости от характера физических и нравственных страданий, степени вины причинителя (когда вина является условием ответственности), с учётом требований разумности и справедливости и индивидуальных особенностей потерпевшего.
- **Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судам норм о компенсации морального вреда»** — ключевой акт толкования. Этим же постановлением признано не подлежащим применению постановление Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10 (п. 1). В п. 11 Пленума прямо указано, что моральный вред может заключаться, в частности, в нравственных переживаниях в связи с **утратой родственников**; в п. 27 и 30–32 сформулированы правила доказывания страданий и критерии определения размера, включая случаи причинения смерти близкому родственнику.

1.2. Версия А (основная): право возникает из факта утраты близкого человека

Родитель, потерявший сына, претерпевает нравственные страдания в силу самого родства — независимо от того, получал ли он от сына содержание, проживал ли с ним совместно, был ли трудоустроен. Иждивение в этой конструкции **юридически иррелевантно**: оно имеет значение для *имущественного* требования по ст. 1088–1089 ГК РФ (возмещение вреда в связи со смертью кормильца), но не для компенсации морального вреда. Практический смысл: ответчик не может снизить сумму или вовсе отказать в иске, ссылаясь на то, что родитель пенсионер, имеет собственную пенсию, не находился на содержании погибшего или проживал отдельно.

1.3. Версия Б (конкурирующая, встречающаяся в практике): попытка «привязать» размер к имущественным последствиям

В отдельных судебных актах и в возражениях ответчиков встречается подход, при котором размер компенсации предлагается определять с учётом утраты материальной поддержки, степени фактической близости (совместное проживание, частота общения), а при их отсутствии — существенно снижать сумму. Эта позиция **не имеет нормативной опоры в части права на компенсацию (п. 3 ст. 1099 ГК РФ), но допустима в части размера**: степень близости с умершим, характер и длительность страданий относятся к числу заслуживающих внимания обстоятельств (ст. 1101 ГК РФ; п. 30–32 постановления Пленума № 33). Разграничение принципиально: факт раздельного проживания или материальной независимости родителя **не**

лишает права на иск, но может быть учтён судом при определении суммы. На практике суды первой инстанции иногда смешивают эти два вопроса, поэтому в иске целесообразно сразу указывать на п. 3 ст. 1099 ГК РФ.

1.4. Практический вывод по разделу

Право на компенсацию у родителя есть всегда; спор идёт исключительно о сумме. Отсутствие иждивения — не основание для отказа, но и не «нейтральный» факт при определении размера.

2. Кто вправе требовать: круг потерпевших

Право на компенсацию имеют близкие родственники погибшего: родители, супруг, дети, а при наличии близких отношений — и иные лица, если смертью нарушены их личные неимущественные права (ст. 151, 1099 ГК РФ; п. 32 постановления Пленума № 33; понятие близких родственников — п. 4 ст. 5 УПК РФ).

Существенные практические следствия:

1. **Каждый родитель — самостоятельный истец.** Мать и отец предъявляют требования раздельно (могут — в одном производстве, каждый в свою пользу). Компенсация не делится как «общая доля»: суд определяет сумму каждому.
2. Если помимо родителя есть супруг(а) и дети погибшего — все они вправе требовать компенсации независимо друг от друга.
3. В уголовном деле родитель погибшего признаётся **потерпевшим**: согласно ч. 8 ст. 42 УПК РФ по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть потерпевшего, права потерпевшего переходят к одному из близких родственников (на практике — к обратившемуся).

3. Надлежащий ответчик и основание ответственности: разбор по версиям

3.1. Версия 1 — убийство (умышленное причинение смерти), виновный установлен

Ответчик — **сам причинитель вреда** (ст. 1064 ГК РФ). Основание — деликт, подтверждённый приговором суда. Вина в гражданско-правовом смысле презюмируется, а приговор по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего гражданское дело, по вопросам совершения действий и

совершения их конкретным лицом (ч. 4 ст. 61 ГК РФ; ст. 90 УПК РФ). Особенность: при умышленном причинении вреда суд **не вправе** уменьшить возмещение, ссылаясь на имущественное положение причинителя (п. 3 ст. 1083 ГК РФ), — довод «я не работаю, отбываю наказание» на размер не влияет (но влияет на исполнимость решения).

3.2. Версия 2 — гибель в ДТП

- Ответчик — **владелец источника повышенной опасности** (ст. 1079 ГК РФ); при причинении вреда работником в период исполнения трудовых обязанностей — **работодатель** (ст. 1068 ГК РФ); при взаимодействии нескольких транспортных средств — солидарная ответственность владельцев (п. 3 ст. 1079 ГК РФ).
- Ответственность наступает **независимо от вины** владельца источника повышенной опасности, кроме случаев непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079, ст. 1100 ГК РФ — прямое указание: компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя при причинении вреда жизни или здоровью источником повышенной опасности).
- Важно: **страховщик по ОСАГО ответчиком по моральному вреду не является** — причинение морального вреда прямо исключено из страховых случаев (абз. 4 п. 2 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). Выплата по ОСАГО за гибель кормильца (ст. 12 того же закона) на размер морального вреда не влияет (п. 3 ст. 1099 ГК РФ).
- Если погибший сам допустил грубую неосторожность (перебежал дорогу в неположенном месте) — размер может быть уменьшен (п. 2 ст. 1083 ГК РФ); при отсутствии вины причинителя и наличии грубой неосторожности потерпевшего — возможен отказ.

3.3. Версия 3 — смерть при оказании медицинской помощи

Ответчик, как правило, — **медицинская организация** (ст. 1068 ГК РФ — ответственность за вред, причинённый работником; ст. 98 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»). Основание — дефект оказания помощи, устанавливаемый, как правило, судебно-медицинской экспертизой. Вина медицинской организации (её работников) должна быть доказана истцом; бремя доказывания надлежащего оказания помощи в значительной мере перераспределяется на ответчика (принцип, выработанный практикой применительно к ст. 1064 ГК РФ и закону о защите прав потребителей — Закон

РФ от 07.02.1992 № 2300-1). Практический вывод: сумма обычно ниже, чем по умышленному преступлению, а спор — о самом факте причинной связи.

3.4. Версия 4 — гибель на производстве

- Имущественные выплаты: Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (ст. 8, 12 — единовременная и ежемесячные страховые выплаты иждивенцам).
- Моральный вред: взыскивается с **работодателя** (ст. 1068, 1064 ГК РФ; ст. 237 ТК РФ). Практика неоднородна в вопросе о том, может ли член семьи погибшего (не являющийся работником) требовать компенсации по нормам ТК РФ; преобладающий подход — требование заявляется по правилам главы 59 ГК РФ (ст. 1068, 1099–1101), а ст. 237 ТК РФ применяется в случае, если истец сам состоял в трудовых отношениях. В иске целесообразно указывать оба основания.

3.5. Версия 5 — гибель военнослужащего / при исполнении обязанностей военной службы

Здесь существует **две конкурирующие позиции**:

- **Позиция 1:** вред возмещается по правилам ст. 1084 ГК РФ (возмещение вреда жизни и здоровью при исполнении обязанностей военной службы) за счёт средств соответствующего бюджета, а компенсация морального вреда взыскивается с федерального органа (Минобороны России и т.п.) как с причинителя — по ст. 1069, 1070 ГК РФ либо по ст. 1064, 1068 ГК РФ.
- **Позиция 2:** специальное законодательство (Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», страховое обеспечение по Федеральному закону от 28.03.1998 № 52-ФЗ) устанавливает исчерпывающую систему гарантий, и в иске к военному ведомству о моральном вреде отказывают.

Выбор позиции зависит от конкретных обстоятельств (гибель при исполнении обязанностей, в зоне боевых действий, вне службы, в результате противоправных действий третьих лиц). Практический вывод: в этой категории дел обязательно требуется предварительная оценка перспектив по региональной практике; при отказе суда первой инстанции шанс даёт апелляция со ссылкой на приоритет ст. 1084, 1099–1101 ГК РФ.

3.6. Версия 6 — виновный не установлен, дело приостановлено или прекращено

Ключевой практический риск: **отсутствие обвинительного приговора не лишает права на компенсацию морального вреда**, но меняет схему.

- Если вред причинён источником повышенной опасности — иск предъявляется к владельцу источника (ст. 1079 ГК РФ), и вина доказываться не должна.
- Если вред причинён работником организации — иск к работодателю (ст. 1068 ГК РФ).
- Если вред причинён при осуществлении публичных функций — возможен иск к Российской Федерации, субъекту РФ или муниципальному образованию (ст. 1069, 1070, 1071 ГК РФ). При этом важно: ст. 1070 ГК РФ покрывает вред от незаконного осуждения, незаконного привлечения к ответственности и т.п.; на нераскрытое преступление она, по устойчивому подходу, не распространяется. Компенсация «за неэффективное расследование» возможна в рамках Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок...» — но это иной вид компенсации и иной предмет доказывания.
- Если лицо не установлено вовсе — иск к «неустановленному лицу» невозможен; дело в гражданском процессе будет приостановлено (ст. 216 ГПК РФ) либо иск оставлен без рассмотрения до установления ответчика. Практический шаг — обжалование решений о приостановлении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ и параллельная подготовка иска к «страховочным» ответчикам (владелец источника повышенной опасности, работодатель).
- **Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям** (истечение давности, примирение сторон — ст. 25, 25.1, 28 УПК РФ, судебный штраф — ст. 76.2 УК РФ) **не освобождает от обязанности компенсировать вред**: вопрос разрешается в порядке гражданского судопроизводства. Прекращение по реабилитирующим основаниям (отсутствие события/состава) исключает деликтную ответственность этого лица, но не исключает иных ответчиков по правилам ст. 1079, 1068, 1069 ГК РФ.

3.7. Практический вывод по разделу

Правильный ответчик определяется не «злой волей» виновного, а конструкцией нормы: причинитель (ст. 1064), работодатель (ст. 1068), владелец источника повышенной опасности (ст. 1079), публичное образование

(ст. 1069–1071). Ошибка в ответчике — самая частая причина отказа, который затем приходится исправлять в апелляции.

4. Размер компенсации: критерии и ориентиры

4.1. Что учитывает суд (нормативно закреплённый перечень)

Согласно ст. 1101 ГК РФ и п. 27, 30–32 постановления Пленума № 33, суд оценивает:

1. **Характер и глубину нравственных страданий** — степень близости с погибшим, совместное проживание, участие в воспитании, длительность и интенсивность переживаний, наличие иных утрат.
2. **Обстоятельства причинения смерти** — особую жестокость, длительность мучений, насильственный характер, внезапность, визуальное восприятие смерти (например, родитель увидел тело), поведение виновного после (признание вины, извинения, попытки загладить вред — либо, напротив, цинизм).
3. **Индивидуальные особенности потерпевшего** — возраст, состояние здоровья, наличие хронических и психических заболеваний, обострение после утраты, обращение за психологической/психиатрической помощью.
4. **Степень вины причинителя** (когда вина — условие ответственности) и **грубую неосторожность потерпевшего** (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).
5. **Имущественное положение гражданина-причинителя** — только при отсутствии умысла (п. 3 ст. 1083 ГК РФ).
6. **Требования разумности и справедливости** — то есть соразмерность суммы характеру страданий и недопустимость как явного занижения, так и неосновательного обогащения.

4.2. Ориентировочные суммы (экспертная оценка практики, не норма)

Ниже — **не гарантированные суммы**, а наблюдаемые в практике 2023–2025 гг. диапазоны, приведённые для ориентира при формулировании исковых требований. Каждый родитель — отдельно.

Сценарий	Типичный диапазон на одного родителя	Комментарий
	700 000 – 2 000 000 ₽	Выше при особой жестокости, молодом возрасте погибшего,

Сценарий	Типичный диапазон на одного родителя	Комментарий
Убийство, приговор, ответчик — физическое лицо		единственном сыне; в Москве/СПб — ближе к верхней границе и выше
ДТП со смертельным исходом, ответчик — владелец ТС/работодатель	400 000 – 1 500 000 ₽	Снижается при грубой неосторожности погибшего; региональная практика заметно скромнее столичной
Смерть при оказании медицинской помощи	300 000 – 1 000 000 ₽	Зависит от доказанности дефекта и причинной связи
Гибель на производстве	500 000 – 1 500 000 ₽	Учитывается наличие страховых выплат (они не засчитываются, но влияют на восприятие судом «полноты» возмещения)
Гибель военнослужащего (при взыскании с ведомства)	500 000 – 3 000 000 ₽ (при положительном исходе)	Высокий разброс; часты отказы (см. п. 3.5)
Виновный не установлен, иск к владельцу источника повышенной опасности	300 000 – 1 000 000 ₽	Ответственность без вины обычно оценивается ниже, чем умысел

Как это использовать: указывать в иске сумму на 30–50 % выше реалистичного ориентира с подробным обоснованием, а не «символические» 50 000 ₽ и не 10 млн ₽. Явно завышенные требования снижаются судом и, если истец не освобождён от пошлины, могут повлечь отнесение части расходов на него.

4.3. Что реально увеличивает сумму в глазах суда

- Медицинские документы о состоянии здоровья родителя после утраты (гипертонические кризы, депрессивные эпизоды, госпитализации), заключение психолога, назначение лекарств.
- Документы о характере отношений с сыном (совместное проживание, ведение общего хозяйства, переписка, фотографии, показания свидетелей).

- Справка о том, что погибший — единственный ребёнок; документы о других утратах.
- Обстоятельства смерти: насильственный характер, длительность страданий погибшего, поведение виновного (не принёс извинений, скрылся с места ДТП, отрицал вину).
- Отказ ответчика от добровольного возмещения.

4.4. Практический вывод по разделу

Диапазон «от и до» в законе отсутствует: закон задаёт критерии, а не тарифы. Реалистичный расчёт для родителя в «среднем» деле — 500 000 – 1 500 000 ₽; максимальные суммы достигаются только совокупностью доказательств тяжести страданий и отягчающих обстоятельств.

5. Процессуальный порядок: две дороги и когда какая лучше

5.1. Версия 1 — гражданский иск в уголовном деле

Нормы: ст. 44 УПК РФ (гражданский истец; ч. 1 прямо допускает иск «и для имущественной компенсации морального вреда»), ст. 309 УПК РФ (разрешение иска в приговоре), ст. 306 УПК РФ (оправдательный приговор — отказ в иске; прекращение дела — оставление иска без рассмотрения), ч. 8 ст. 42 УПК РФ (переход прав потерпевшего к близкому родственнику).

⚠ **Важное уточнение по редакции нормы.** В некоторых справочных системах ч. 2 ст. 44 УПК РФ приводится в устаревшей редакции («до окончания предварительного расследования»). Действующая редакция (в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ): гражданский иск может быть предъявлен **после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия** при разбирательстве дела в суде первой инстанции. То есть пропустить «раннюю» стадию не критично — иск можно заявить и в ходе судебного разбирательства.

Плюсы: госпошлина не уплачивается (ч. 2 ст. 44 УПК РФ); вина и факт причинения смерти доказываются в уголовном деле, гражданский суд связан приговором (ст. 90 УПК РФ, ч. 4 ст. 61 ГПК РФ); иск рассматривается в том же процессе — экономия времени.

Минусы и риски: - Суд вправе **признать за истцом право на удовлетворение иска и передать вопрос о размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства** (ч. 2 ст. 309 УПК РФ) — то есть

размер всё равно придётся доказывать отдельно, в новом процессе. - При прекращении дела по нереабилитирующим основаниям иск остаётся без рассмотрения — потребуется самостоятельный иск. - Ответчик, как правило, находится под стражей или отбывает наказание — перспективы реального взыскания слабые.

Практический вывод: иск в уголовном деле оптимален, когда есть имущественный ответчик (работодатель, владелец ТС, организация) или когда важно быстро зафиксировать право; при «бесперспективном» в исполнительном смысле осуждённом — допустим, но с готовностью к отдельному процессу о размере.

5.2. Версия 2 — самостоятельный иск в гражданском судопроизводстве

Нормы: ст. 131, 132 ГПК РФ (форма и документы), ст. 28 ГПК РФ (по месту жительства ответчика), ч. 5 ст. 29 ГПК РФ (иски о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, а также смертью кормильца, могут предъявляться по месту жительства истца или по месту причинения вреда — применимость к требованию о моральном вреде в связи со смертью оценивается судами по-разному: часть судов рассматривает его как производное от вреда жизни и применяет ч. 5 ст. 29, часть — как самостоятельное неимущественное требование и применяет ст. 28; в иске целесообразно обосновать подсудность по месту жительства истца со ссылкой на ч. 5 ст. 29 ГПК РФ).

Госпошлина: истцы по искам о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, освобождены (п. 3 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ); истцы по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причинённого **преступлением**, освобождены (п. 4 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ). Отсюда **конкурирующая позиция:** если смерть причинена не преступлением (например, ДТП без состава преступления, врачебная ошибка), часть судов требует уплаты пошлины как за требование неимущественного характера (п. 3 ст. 333.19 НК РФ), часть — освобождает, рассматривая требование как производное от вреда жизни. **Практический вывод:** прикладывать ходатайство об освобождении от пошлины со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ; при отказе — доплатить и заявить о возмещении судебных расходов.

Плюсы: можно выбрать ответчика, вести процесс не спеша, полноценно доказывать страдания, при необходимости — привлечь соответчиков, ходатайствовать об обеспечительных мерах (ст. 139–140 ГПК РФ) — арест имущества ответчика.

Минусы: бремя доказывания вины причинителя (кроме случаев ст. 1079, 1100 ГК РФ) на истце; длительность; повторная экспертиза.

Практический вывод: самостоятельный иск — основной путь, если уголовное дело не возбуждено, приостановлено, прекращено, либо если надлежащий ответчик — организация/публичное образование.

5.3. Версия 3 — параллельное использование обоих путей

Закон этого не запрещает: гражданский иск в уголовном деле при отказе суда рассматривать размер или при оставлении иска без рассмотрения трансформируется в самостоятельный иск. Однако нельзя получить **двойное** взыскание за одни и те же страдания — при повторном иске суд учтёт уже взысканное. Риск злоупотребления — отказ в иске в части, покрытой ранее вынесенным решением (ст. 220, 222 ГПК РФ).

6. Сопутствующие требования (заявляются вместе, не «вместо»)

6.1. Расходы на погребение — ст. 1094 ГК РФ

Лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить **необходимые** расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Ключевые правила:

- Возмещаются необходимые расходы (похороны, приобретение места на кладбище в разумных пределах, установка памятника в разумных пределах, поминальный обед в разумных пределах) — при наличии подтверждающих документов.
- **Пособие на погребение не засчитывается** в счёт возмещения (ч. 2 ст. 1094 ГК РФ). Социальное пособие на погребение установлено ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (ст. 9 — гарантированный перечень услуг).
- Практика по «разумным пределам» неоднородна: часть судов взыскивает фактические документально подтверждённые расходы, часть — ограничивает их стоимостью гарантированного перечня услуг по ФЗ № 8-ФЗ. Позиция истца должна опираться на ч. 1 ст. 1094 ГК РФ («необходимые расходы» ≠ «минимальный перечень»).

6.2. Возмещение вреда в связи со смертью кормильца — ст. 1088, 1089 ГК РФ

Право имеют (п. 1 ст. 1088 ГК РФ): нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего либо имевшие ко дню смерти право на получение от него содержания; ребёнок, родившийся после смерти; один из родителей/супруг/член семьи, не работающий и занятый уходом за детьми умершего до 14 лет; лица, ставшие нетрудоспособными в течение 5 лет после смерти.

Сроки выплаты (п. 2 ст. 1088 ГК РФ): несовершеннолетним — до 18 лет; обучающимся по очной форме — до 23 лет; женщинам старше 55 и мужчинам старше 60 лет — пожизненно; инвалидам — на срок инвалидности.

Ключевое отличие от морального вреда: здесь иждивение и нетрудоспособность **юридически значимы**. Родитель-пенсионер, не состоявший на иждивении сына, по ст. 1088 ГК РФ права на возмещение, как правило, не имеет. Но он имеет право на **страховую пенсию по случаю потери кормильца** по ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»: родители умершего кормильца, достигшие 60/55 лет либо являющиеся инвалидами (п. 3 ч. 2 ст. 10), причём в силу ч. 5 ст. 10 нетрудоспособные родители, не состоявшие на иждивении, имеют право на пенсию, если утратили источник средств к существованию. Это самостоятельное социальное право, реализуемое через СФР, а не через суд.

6.3. Что ещё стоит проверить

- Страховые выплаты по ОСАГО (ст. 12 ФЗ № 40-ФЗ) — за гибель кормильца.
- Страховые выплаты по ФЗ № 125-ФЗ (производство) и ФЗ № 52-ФЗ (военная служба).
- Единовременные выплаты, установленные региональным законодательством.

Все эти выплаты **не уменьшают** размер компенсации морального вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ), а пособие на погребение не уменьшает возмещение расходов на погребение (ч. 2 ст. 1094 ГК РФ).

7. Сроки, налоги, исполнение

- **Исковая давность не распространяется** на требования о компенсации морального вреда как на требование о защите личных неимущественных прав (ст. 208 ГК РФ). По требованиям о возмещении вреда, причинённого жизни, — трёхлетний «отсекающий» период для прошлого времени (абз. 3 ст. 208 ГК РФ), но он не касается морального вреда.

- **НДФЛ:** компенсация морального вреда не подлежит налогообложению (п. 3 ст. 217 НК РФ). Возмещение расходов на погребение в пределах документально подтверждённых сумм также не образует дохода.
- **Исполнение:** Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; пределы удержаний из заработной платы и иных доходов — ст. 99 (по общему правилу до 50 %, а по требованиям о возмещении вреда, причинённого здоровью, и о возмещении вреда в связи со смертью кормильца — до 70 %). Требование о компенсации морального вреда в этот перечень прямо не включено, поэтому применяется общий предел. Практический совет: ходатайствовать об обеспечительных мерах (ст. 139–140 ГПК РФ) одновременно с иском и получать исполнительный лист немедленно.

8. Итоговые практические выводы по версиям

Ситуация	Что делать	На что рассчитывать
Убийство, виновный установлен, идёт уголовное дело	Гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ) + ходатайство о признании потерпевшим (ч. 8 ст. 42 УПК РФ)	700 000 – 2 000 000 ₽ родителю; риск передачи вопроса о размере в гражданский процесс (ч. 2 ст. 309 УПК РФ)
Убийство, дело прекращено по нереабилитирующим основаниям	Самостоятельный иск в порядке ГПК РФ	Право сохраняется; сумма — по общим критериям
Виновный не установлен	Иск к владельцу источника повышенной опасности / работодателю / публичному образованию (ст. 1079, 1068, 1069 ГК РФ)	300 000 – 1 000 000 ₽; вину доказывать не нужно только по ст. 1079, 1100 ГК РФ
ДТП	Иск к владельцу ТС/ работодателю; ОСАГО — отдельно и не влияет на моральный вред	400 000 – 1 500 000 ₽; снижение при грубой неосторожности погибшего
Врачебная ошибка	Иск к медорганизации (ст. 1068 ГК РФ, ст. 98 ФЗ № 323-ФЗ), экспертиза	300 000 – 1 000 000 ₽

Ситуация	Что делать	На что рассчитывать
Гибель военнослужащего	Оценка перспектив по ст. 1084 ГК РФ vs. специальное законодательство	Высокий разброс, часты отказы

Универсальный алгоритм: (1) установить надлежащего ответчика по конструкции нормы; (2) собрать доказательства страданий (медицина, психолог, свидетели близости); (3) заявить требование о компенсации морального вреда в сумме, обоснованной конкретными обстоятельствами, а не «средней по статистике»; (4) одновременно заявить расходы на погребение (ст. 1094 ГК РФ) и — при наличии оснований — требование по ст. 1088–1089 ГК РФ; (5) отдельно оформить пенсию по случаю потери кормильца через СФР (ст. 10 ФЗ № 400-ФЗ); (6) рассмотреть обеспечительные меры.

Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс Российской Федерации - Часть первая: ст. 150, 151, 208. - Часть вторая: ст. 1064, 1068, 1069, 1070, 1071, 1073, 1074, 1079, 1080, 1083, 1084, 1088, 1089, 1094, 1099, 1100, 1101.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - Ст. 5 (п. 4), ст. 42 (ч. 8), ст. 44 (ч. 1, 2 — в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ), ст. 90, ст. 125, ст. 208, ст. 306, ст. 309 (ч. 2).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации - Ст. 28, 29 (ч. 5), 61 (ч. 4), 131, 132, 139–140, 216, 220, 222.

Налоговый кодекс Российской Федерации - Ст. 217 (п. 3), ст. 333.19 (п. 3), ст. 333.36 (ч. 1 п. 3, 4).

Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 237.

Федеральные законы - Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (ст. 9, 10). - Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ст. 6, 12). - Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (ст. 8, 12). - Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих...». - Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». - Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ст. 98). - Федеральный закон от 28.12.2013

№ 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (ст. 10). - Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок...». - Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ст. 99). - Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Акты высших судов - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (п. 1, 11, 27, 30–32). - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (в части применения ст. 1088–1094 ГК РФ). - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 — **не подлежит применению** в связи с принятием постановления № 33.

Оговорка о точности цитирования. Ссылки на ГК РФ, УПК РФ, ГПК РФ, НК РФ и федеральные законы приведены по действующим редакциям. Обращаю внимание: в отдельных справочно-правовых базах ч. 2 ст. 44 УПК РФ отображается в редакции до 2003 года («до окончания предварительного расследования») — при подготовке процессуальных документов необходимо сверять текст по официальному опубликованию (pravo.gov.ru). Нумерация пунктов постановления Пленума № 33 при подготовке иска подлежит сверке по официальному тексту, поскольку она может изменяться при внесении изменений.