

Правовой разбор ситуации с возвратом арендованного автомобиля и требованием оплаты за период после возврата

1. Краткая постановка вопроса

Арендатор (физическое лицо) взял у автопарка (прокатной компании) автомобиль для работы в такси, использовал его через агрегатора, а после отключения от агрегатора возвратил автомобиль на стоянку арендодателя: автомобиль был осмотрен, составлен акт приёмки-передачи без замечаний, акт и ключи переданы менеджеру арендодателя, при этом экземпляр (копия) акта арендатору на руки не выдавался и им не фотографировался; оплата аренды производилась через платёжный терминал на лицевой счёт, привязанный к номеру телефона, без выдачи чеков. Спустя три дня арендодатель заявил, что автомобиль арендатору не возвращался, автомобиль на его стоянке отсутствует, и потребовал оплатить «пользование» за три дня (7 500 руб.), отказавшись проверять данные геолокации транспортного средства, а также от дальнейших пояснений. Требуется правовая квалификация сложившейся ситуации, оценка обоснованности требования арендодателя, определение порядка распределения бремени доказывания факта возврата и выработка практического алгоритма действий арендатора.

2. Разбор по правовым версиям и аспектам

2.1. Квалификация правоотношений: от неё зависит вся дальнейшая правовая рамка

Это первый и ключевой узел. От того, какой именно договор был заключён и в каком статусе выступает арендатор, зависит набор применимых норм, распределение рисков и объём защиты.

Версия А. Договор проката (§ 2 главы 34 ГК РФ, ст. 626-631 ГК РФ)

Договор проката — это договор, по которому арендодатель, осуществляющий сдачу имущества в аренду в качестве постоянной предпринимательской

деятельности, обязуется предоставить арендатору движимое имущество за плату во временное владение и пользование (ст. 626 ГК РФ). Автопарк, систематически сдающий автомобили разным водителям, формально подпадает под этот признак.

Особенности, значимые для данного дела:

- договор проката заключается на срок до одного года (п. 1 ст. 627 ГК РФ); если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока при отсутствии возражений арендодателя, договор считается возобновлённым на тех же условиях на неопределённый срок (п. 2 ст. 627 ГК РФ, ст. 610 ГК РФ);
- капитальный ремонт — обязанность арендодателя (ст. 628 ГК РФ);
- арендодатель обязан в присутствии арендатора проверить исправность сдаваемого имущества и ознакомить арендатора с правилами эксплуатации (п. 1 ст. 629 ГК РФ) — это коррелирует с обязанностью столь же тщательной проверки при возврате;
- арендная плата устанавливается в твёрдой сумме (п. 1 ст. 630 ГК РФ);
- **важнейшая для данного дела норма — п. 3 ст. 630 ГК РФ: взыскание с арендатора задолженности по арендной плате производится в бесспорном порядке на основе исполнительной надписи нотариуса.**

Это означает, что арендодатель не вправе «начислить» долг в одностороннем порядке и требовать его уплаты под угрозой; он должен либо получить исполнительную надпись нотариуса, либо идти в суд. Нотариус совершает исполнительную надпись только при **бесспорности** требования (ст. 90 Основ законодательства РФ о нотариате) и обязан отказать в совершении нотариального действия, если совершение такого действия противоречит закону либо наличие спора очевидно (ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате). Наличие спора о самом факте пользования автомобилем делает взыскание в бесспорном порядке невозможным.

Версия В. Договор аренды транспортного средства без экипажа (§ 3 главы 34 ГК РФ, ст. 642-649 ГК РФ)

Эта квалификация наиболее вероятна с учётом того, что автомобиль передавался для коммерческой перевозки (такси) и без услуг по управлению со стороны арендодателя: по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование **без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации** (ст. 642 ГК РФ).

Существенные для дела особенности:

- договор аренды транспортного средства без экипажа **должен быть заключён в письменной форме независимо от срока** (ст. 643 ГК РФ); при этом правила о государственной регистрации аренды транспортных средств не применяются;
- к договору аренды транспортного средства без экипажа **не применяются** правила ст. 621 ГК РФ о возобновлении на неопределённый срок и о преимущественном праве арендатора (п. 2 ст. 642 ГК РФ). Это важно: после истечения срока такой договор не «продлевается автоматически», и вопрос о моменте прекращения решается по общим правилам о сроке и о расторжении;
- арендатор своими силами осуществляет управление и эксплуатацию транспортного средства (ст. 645 ГК РФ);
- арендатор несёт расходы на содержание, страхование и эксплуатацию, если иное не установлено договором (ст. 646 ГК РФ);
- арендатор вправе без согласия арендодателя сдавать транспортное средство в субаренду, если иное не предусмотрено договором (ст. 647 ГК РФ);
- ответственность за вред третьим лицам несёт арендатор по правилам главы 59 ГК РФ (ст. 648 ГК РФ).

Общие положения о договоре аренды (§ 1 главы 34 ГК РФ) применяются к этим договорам субсидиарно — если иное не установлено специальными нормами (ст. 625 ГК РФ). Следовательно, ст. 622 ГК РФ о возврате имущества применяется и здесь.

Версия С. Смешанный или фактически сложившийся договор

Возможен также вариант, когда часть условий (оплата, порядок возврата, ответственность за сохранность) урегулирована договором, а часть — внутренним регламентом автопарка (заявкой, приложением, перепиской в мессенджере). Такой договор квалифицируется как смешанный (п. 3 ст. 421 ГК РФ) и к соответствующим частям применяются нормы о соответствующих договорах. Это принципиально для оценки того, каким именно документом оформлен возврат автомобиля и какие внутренние правила парк был обязан соблюсти сам.

Версия D. Применяются ли нормы о защите прав потребителей

Правовой режим ЗоЗПП (Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1) применяется, если арендатор — гражданин, использующий имущество для личных, семейных,

домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (преамбула ЗоЗПП; п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17).

Здесь есть две конкурирующие позиции, и их нужно учитывать обе:

- **Позиция «потребитель — не применяется»:** автомобиль использовался для извлечения дохода (такси) через агрегатора, то есть в предпринимательских целях. Судебная практика последовательно отказывает в применении ЗоЗПП, когда имущество используется для предпринимательской деятельности, даже если формально арендатором выступает физическое лицо без статуса ИП.
- **Позиция «потребитель — применяется»:** если гражданин не зарегистрирован в качестве ИП и не имеет статуса перевозчика (например, работал как партнёр-«самозанятый» или вообще как водитель, формально не оформленный как ИП, а агрегатор выступал посредником), суд может квалифицировать отношения как потребительские, особенно если автопарк сдаёт автомобили в качестве постоянной предпринимательской деятельности.

Практическая ценность потребительской квалификации для арендатора высока:

- ст. 16 ЗоЗПП — недопустимость условий, ущемляющих права потребителя, такие условия недействительны (в частности, условия о бесспорном списании, о запрете на доказывание возврата иными средствами, о договорной подсудности в пользу арендодателя);
- ст. 15 ЗоЗПП — компенсация морального вреда;
- п. 6 ст. 13 ЗоЗПП — штраф 50 % от присуждённого за неисполнение требований добровольно;
- п. 2 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 29 ГПК РФ — подсудность по выбору потребителя; ст. 32 ГПК РФ о договорной подсудности применяется с учётом ограничений, установленных для потребителей;
- освобождение потребителя от госпошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (п. 4 ст. 333.36 НК РФ).

Практический вывод по разделу 2.1

Для практической стратегии арендатору выгодно заявлять альтернативно: (1) договор квалифицируется как прокат → действует п. 3 ст. 630 ГК РФ (бесспорное взыскание только через нотариуса, что при наличии спора невозможно); (2) в любом случае применяются общие правила о возврате имущества (ст. 622 ГК РФ) и о надлежащем исполнении обязательства (ст. 408

ГК РФ). Позицию о потребительском статусе можно заявлять как дополнительный довод — она не вредит, если суд её не примет, но существенно усиливает защиту, если примет. Квалификация конкретного договора должна быть подтверждена самим текстом договора — именно он определяет применимые специальные нормы.

2.2. Прекратился ли договор аренды надлежащим возвратом автомобиля при подписании акта приёма-передачи без замечаний

Базовая норма — ст. 622 ГК РФ: при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество **в том состоянии, в котором он его получил, с учётом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором**. Надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ).

Версия А. Возврат фактически состоялся, акт был составлен и подписан без замечаний

Если осмотр произведён, замечания не зафиксированы, акт подписан сторонами, а ключи от автомобиля и сам акт переданы представителю арендодателя — обязательство арендатора по возврату исполнено надлежащим образом в момент такой передачи. Договор в части владения и пользования прекращён с этой даты.

Ключевые правовые опоры:

1. **Ст. 408 ГК РФ** — надлежащее исполнение прекращает обязательство; кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части (п. 2 ст. 408 ГК РФ). Невыдача арендатору копии акта приёма-передачи — нарушение именно этой обязанности арендодателя, а не порок исполнения со стороны арендатора.
2. **Ст. 402 ГК РФ** — действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Приём автомобиля менеджером автопарка — это действие самого автопарка независимо от того, оформил ли менеджер внутренние документы и отразил ли он приём в учётной системе. Внутренние организационные упущения арендодателя не могут перекладываться на арендатора.
3. **Абзац 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ** — полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель. Менеджер, находящийся на рабочем месте в офисе/на стоянке арендодателя и принимающий ключи

и документы, действует в обстановке, из которой для любого разумного участника оборота явствует его полномочие.

4. **Ст. 720 ГК РФ** (применима по аналогии к приёмке при возврате) — приёмка без возражений означает отсутствие заявленных недостатков на момент приёмки.
5. **П. 1 ст. 720, п. 1 ст. 629 ГК РФ** — обязанность проверки имущества лежит на арендодателе в присутствии арендатора; составив акт без замечаний, арендодатель сам зафиксировал надлежащее состояние автомобиля.

Версия В. Возврат состоялся, но акт у арендатора отсутствует и не сохранился

Это фактическая ситуация автора вопроса. Юридически отсутствие копии акта **не лишает арендатора права доказывать факт возврата иными средствами** (ст. 55, ст. 56, ст. 67, ст. 68 ГПК РФ; аналогично ст. 64–68 АПК РФ при споре в арбитражном суде). Отсутствие у арендатора письменного доказательства — это доказательственная, а не материально-правовая проблема.

Значимый нюанс: акт приёма-передачи составлялся **в двух экземплярах** (стандартная практика). Один экземпляр остался у арендодателя. Значит, доказательство существует, оно находится у противной стороны. Если спор дойдёт до суда, арендатор вправе заявить ходатайство об истребовании доказательства (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ); отказ представить документ или его «утрата» оцениваются судом в совокупности с иными доказательствами (ст. 67 ГПК РФ) и могут быть квалифицированы как недобросовестное процессуальное поведение (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Версия С. Ключи и акт приняты лицом, чьи полномочия арендатор не проверил

Даже если впоследствии выяснится, что менеджер, принявшая ключи, не имела доверенности или действовала вне своих обязанностей, для арендатора это не критично: он действовал в обстановке, из которой полномочие явствовало (абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ), а действия работника при исполнении трудовых (служебных) обязанностей считаются действиями организации (ст. 402 ГК РФ). Риск злоупотребления работником лежит на работодателе — это классическое распределение предпринимательского риска (п. 3 ст. 401 ГК РФ, ст. 1068 ГК РФ о возмещении вреда работником юридического лица).

Исключение — если будет доказано, что арендатор передал автомобиль лицу, заведомо не связанному с арендодателем (например, постороннему на улице). Но описанная ситуация — офис/стоянка арендодателя, менеджер, осмотр автомобиля — полностью укладывается в абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ и ст. 402 ГК РФ.

Версия D. Возврата как юридического факта не было (позиция автопарка)

Предположим, что в действительности автомобиль на стоянку не возвращался либо был передан не тому лицу. Тогда действует п. 2 ст. 622 ГК РФ: арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за всё время просрочки; если эта плата не покрывает убытков — потребовать возмещения убытков; при наличии договорной неустойки убытки могут быть взысканы сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором (п. 3 ст. 622 ГК РФ). Снижение явно несоразмерной неустойки возможно по ст. 333 ГК РФ.

Однако и в этой версии есть важный защитный аргумент, который следует разработать: **само поведение арендодателя** — в течение трёх дней он не заявлял о неполучении автомобиля, не обращался в полицию, не проверяет данные мониторинга. Это поведение нехарактерно для добросовестного арендодателя, действительно полагающего, что его автомобиль (стоимостью порядка нескольких сотен тысяч — миллионов рублей) находится у арендатора. Отсутствие таких действий суды оценивают как индикатор того, что позиция о невозврате автомобиля выдвинута формально (ст. 1, ст. 10 ГК РФ).

Практический вывод по разделу 2.2

Версия «возврат состоялся» является и наиболее вероятной, и наиболее юридически защищённой. Арендатору следует немедленно закрепить именно её: письменно потребовать от арендодателя выдачи заверенной копии акта приёма-передачи, указав дату, время, ФИО менеджера, обстоятельства осмотра. Сам факт уклонения от выдачи копии акта становится доказательством в пользу арендатора. Если в договоре есть условие, что «единственным доказательством возврата является акт, подписанный уполномоченным представителем арендодателя», — а копия арендатору не выдана, такое условие в потребительских отношениях может быть признано ущемляющим права потребителя (ст. 16 ЗоЗПП), а в любом случае суд оценивает доказательства в совокупности (ст. 67 ГПК РФ) и не может отказать в защите только по формальному основанию.

2.3. Бремя доказывания факта возврата транспортного средства при отсутствии у арендатора копии акта

Здесь существуют две конкурирующие процессуальные позиции, и обе нужно заявлять умело, в зависимости от процессуальной роли.

Позиция 1. Бремя доказывания возврата — на арендаторе (должнике)

Эта позиция опирается на общий принцип: каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ; ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Арендатор, утверждающий, что обязательство исполнено возвратом, должен доказать факт возврата. Кроме того, по ст. 622 ГК РФ обязанность вернуть автомобиль лежит на арендаторе (в связке с п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Если суд встанет на эту позицию, а арендатор не представит доказательств возврата, — иск о взыскании платы за просрочку может быть удовлетворён (при условии, что суд установит и сам факт прекращения договора с определённой даты).

Когда применяется: по умолчанию; уменьшается в значимости по мере накопления арендатором косвенных доказательств.

Позиция 2. Бремя доказывания просрочки возврата — на арендодателе

Если арендодатель заявляет требование по п. 2 ст. 622 ГК РФ (внесение арендной платы за всё время просрочки), он должен доказать: (i) прекращение договора аренды, (ii) момент, с которого арендатор должен был вернуть имущество, (iii) то, что имущество в этот момент возвращено не было, то есть **факт просрочки**. Просрочка — это элемент юридического состава требования, и по общему правилу бремя доказывания элементов иска лежит на истце (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 в части доказывания оснований ответственности).

Ключевой практический аргумент, склоняющий чашу весов: арендодатель как профессиональный участник оборота (и особенно как арендодатель по договору проката) обязан организовать приёмку имущества и его документальное оформление. Именно он удерживает второй экземпляр акта, именно он ведёт журнал выдачи/возврата, именно у него находятся данные системы ГЛОНАСС/GPS-мониторинга и записи камер. Именно он, отказавшись выдавать копию акта и проверять телеметрию, создаёт доказательственную пустоту. В силу п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 добросовестность предполагается, а поведение, ожидаемое от любого

участника оборота, включает содействие другой стороне, в том числе в получении необходимой информации. Уклонение от такого содействия влечёт неблагоприятные последствия для уклоняющегося (п. 1, п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Когда применяется: когда арендатор доказал факт передачи автомобиля и ключей (хотя бы косвенно), а арендодатель уклоняется от представления собственных документов и телеметрии.

Средства доказывания в отсутствие копии акта (перечень — практически исчерпывающий)

1. **Письменный запрос арендодателю о выдаче заверенной копии акта приёма-передачи** с указанием всех деталей (дата, время, адрес стоянки, ФИО менеджера, марка/госномер). Уклонение от ответа — доказательство.
2. **Свидетельские показания** (ст. 69 ГПК РФ): лицо, сопровождавшее арендатора; иные водители, находившиеся в момент возврата на стоянке; сотрудники парка, не участвовавшие в конфликте.
3. **Данные геолокации мобильного телефона арендатора** (история местоположений в Google Maps Timeline, «Яндекс.Карты», сведения оператора связи). Это допустимое самостоятельное доказательство: оно подтверждает нахождение арендатора на территории стоянки арендодателя в указанное время.
4. **Записи камер видеонаблюдения** арендодателя, СКУД/пропускной системы, журнала въезда на территорию. При отказе — ходатайство в суде об истребовании доказательств (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ; ч. 4 ст. 66 АПК РФ).
5. **Данные системы мониторинга ГЛОНАСС/GPS** (может быть у арендодателя либо у стороннего сервиса-оператора, привлекаемого как третье лицо).
6. **Выписка по банковскому счёту/карте арендатора** — подтверждает регулярные платежи и, что важнее, **дату прекращения платежей**, совпадающую с датой возврата.
7. **Переписка в мессенджерах** (с менеджером/парком) о возврате автомобиля — сообщение «предупреждаю за день», как указано в вопросе.
8. **Данные агрегатора такси:** дата и время последнего выхода на линию на данном автомобиле; отключение от агрегатора. Подтверждает, что после этой даты автомобиль арендатором не использовался.
9. **Сведения ГИБДД о штрафах** по данному транспортному средству за период после даты возврата — они фиксируют, что автомобиль эксплуатировался (и, соответственно, из-под контроля арендатора вышел), либо, наоборот, что автомобиль не эксплуатировался никем.

10. **Документы ОСАГО, страховой полис, ПТС/СТС, топливная карта, пропуск**, если они сдавались вместе с ключами, — станут подтверждением того, что арендатор передал арендодателю весь комплект, необходимый для эксплуатации.
11. **Записи видеорегистратора** арендатора (если он вёлся при поездке на стоянку).
12. **Объяснения сторон** (ст. 68 ГПК РФ) — при наличии внутренних противоречий в позиции арендодателя (например, он требует деньги, но не требует сам автомобиль; не проверяет телеметрию; не подаёт заявление о хищении) суд оценивает их критически.

Практический вывод по разделу 2.3

Арендатору следует немедленно сформировать доказательственную базу по перечню выше и не вести бесплодных устных переговоров. Первое письменное обращение к арендодателю — это запрос копии акта и уведомление о несогласии с требованием. Отказ в выдаче акта и в проверке телеметрии должен быть зафиксирован (переписка, аудиозапись разговора — допустимо как доказательство в гражданском процессе), поскольку именно эти отказы в глазах суда перекладывают доказательственное бремя на арендодателя.

2.4. Правомерно ли начисление арендной платы за период после фактического возврата транспортного средства

Версия А. Договор прекращён надлежащим возвратом — плата за последующий период неправомерна

Если возврат состоялся (даже при отсутствии копии акта у арендатора), пользование арендованным имуществом прекратилось. Арендная плата по своей природе — это плата за пользование (ст. 606, ст. 614 ГК РФ). Нет пользования — нет основания для арендной платы.

Принципиальная позиция закреплена в п. 38 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой»: **арендодатель не вправе требовать с арендатора арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора в случае, если арендодатель сам уклонялся от приёма арендованного имущества**. Ситуация автора вопроса — это как раз ситуация «приёмка состоялась, но арендодатель впоследствии отрицает её», что тем более не даёт ему права на плату.

Плата, взыскиваемая по п. 2 ст. 622 ГК РФ за время просрочки (когда просрочка реальна), по своей природе является **платой за фактическое пользование** имуществом и предполагает реальное пользование. Если автомобиль арендатору не принадлежит и им не эксплуатируется, основание для платы отсутствует.

Версия В. Формально договор не был расторгнут (нарушен срок уведомления) — плата возможна за период до возврата

Возможный контраргумент арендодателя: арендатор предупредил за один день, тогда как п. 3 ст. 610 ГК РФ при договоре, возобновлённом на неопределённый срок, требует предупреждения за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок; для договора проката действует специальное правило п. 1 ст. 627 ГК РФ о срочном характере. Если срок уведомления не соблюден, договор до истечения надлежащего срока уведомления формально может считаться действующим.

Разбор:

- если договор был срочным и срок ещё не истёк — досрочное прекращение возможно по соглашению сторон либо по правилам ст. 620 ГК РФ; фактическая передача автомобиля с составлением акта приёма-передачи представляет собой не что иное, как соглашение сторон о прекращении договора, совершённое конклюдентными действиями (п. 1 ст. 450, ст. 452 ГК РФ, п. 3 ст. 438 ГК РФ);
- **даже если** предположить нарушение срока уведомления, последствия такого нарушения не могут выражаться в начислении арендной платы за период, когда автомобиль арендатору не принадлежал и не эксплуатировался. Это противоречило бы принципу справедливости и п. 2 ст. 622 ГК РФ (просрочка как условие платы). Максимум, на что мог бы претендовать арендодатель, — договорная неустойка за нарушение порядка расторжения **при условии**, что она предусмотрена договором, соразмерна и не подлежит снижению по ст. 333 ГК РФ; такая неустойка не может исчисляться от стоимости аренды за весь период и не может поглощать санкцию в виде убытков сверх неустойки при отсутствии самих убытков (п. 3 ст. 622 ГК РФ).

Версия С. Требование арендодателя квалифицируется как неустойка, а не как арендная плата

Из формулировки «долг за пользование» точно не ясно, что именно начисляет автопарк. Если это договорная неустойка за несвоевременный возврат (п. 3 ст.

622 ГК РФ), то её применение требует установления самого факта просрочки, а не только формального отсутствия акта у арендатора. Кроме того, неустойка может быть снижена судом (ст. 333 ГК РФ), если она явно несоразмерна последствиям нарушения.

Версия D. Требование о платах как форма недобросовестного давления

Если арендодатель требует плату за пользование автомобилем, которого у арендатора нет, одновременно отказываясь проверять его местонахождение и не предпринимая мер к его поиску (в том числе не обращаясь в правоохранительные органы), — такое поведение может быть квалифицировано как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) с отказом в защите принадлежащего права полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК РФ). Суд также вправе учесть, что арендодатель не исполнил свою обязанность по выдаче документа, подтверждающего исполнение (п. 2 ст. 408 ГК РФ), чем сам создал ситуацию доказательственной неопределённости.

Практический вывод по разделу 2.4

Уплату 7 500 руб. и любых дальнейших «начислений» производить **не следует**: добровольная оплата может быть истолкована как признание факта пользования за этот период (ст. 68 ГПК РФ о признании). Вместо этого — направить письменное возражение с требованием представить обоснованный расчёт, указать основание начисления (норму договора), выдать копию акта, а также проверить данные мониторинга. При потребительском статусе — дополнительно сослаться на ст. 16, ст. 15, п. 6 ст. 13 ЗоЗПП.

2.5. Версии местонахождения автомобиля и связанные с ними правовые риски

Это отдельный, критически важный блок, поскольку от него зависит не только спор о 7 500 руб., но и риск ответственности за сам автомобиль.

Версия А. Организационная ошибка автопарка

Автомобиль находился и находится на территории парка (или передан другому водителю), менеджер не оформила возврат, учётный документ утрачен или не заведён. Правовые последствия: на арендатора факт невозврата не возлагается (ст. 402, абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ). Требование платы неправомерно (п. 38 письма № 66). Задача арендатора — заставить парк проверить внутренние документы и записи камер.

Версия В. Недобросовестное поведение автопарка (искусственное создание задолженности)

Возможные мотивы: удержание арендатора как клиента, попытка «перевесить» на него уже возникшие проблемы, попытка получить двойную оплату за один и тот же автомобиль. Правовые последствия: ст. 10 ГК РФ (отказ в защите права), ст. 16 ЗоЗПП (при потребительском статусе), потенциально ст. 159 УК РФ (мошенничество), если будет доказан прямой умысел на хищение денежных средств путём обмана. Заявление в полицию в этой версии — оправданный и часто эффективный шаг.

Версия С. Автомобиль выбыл из владения автопарка (похищен, присвоен, удерживается третьим лицом)

Если автомобиль действительно отсутствует на стоянке и не находится у арендатора, он мог быть похищен, присвоен работником парка, угнан при перегоне либо удерживается третьим лицом. Правовые последствия:

- для арендатора, надлежаще исполнившего обязанность по возврату, риск случайной гибели или утраты имущества с момента возврата несёт арендодатель как собственник (ст. 211, ст. 622 ГК РФ: обязанность вернуть исполнена — риск перешёл);
- если бы возврата не было, риск утраты автомобиля лежал бы на арендаторе: арендатор отвечает за сохранность арендованного транспортного средства и освобождается от ответственности лишь при доказанности того, что утрата или повреждение произошли вследствие обстоятельств, за которые арендатор не отвечает (ст. 401, ст. 622, специальные нормы § 3 гл. 34 ГК РФ). Иными словами, если автомобиль утрачен **до** его возврата, бремя доказывания отсутствия вины лежит на арендаторе;
- уголовно-правовой трек: ст. 158 (кража), ст. 160 (присвоение или растрата), ст. 166 (угон) УК РФ — в зависимости от того, кем и с какой целью завладено транспортное средство.

Крайне важно: риск «обратной» версии. Арендодатель может заявить в полицию об угоне/хищении автомобиля арендатором. Тогда арендатор окажется в уязвимом положении из-за отсутствия копии акта. Именно поэтому заявление в полицию от собственного имени (о том, что автомобиль из его владения выбыл в такую-то дату и местонахождение его неизвестно, а бывший арендодатель отказывается проверять данные мониторинга и требует деньги) — это не агрессия, а **самозащита и создание официальной**

фиксации момента выбытия автомобиля из владения арендатора. Это резко снижает риск для арендатора в любой из версий.

Версия D. Автомобиль фактически передан (или пересдан) третьему водителю

Очень частая практика автопарков: автомобиль после «возврата» сразу уходит следующему водителю, а менеджер не проводит возврат в учётной системе либо проводит с ошибкой. Тогда телеметрия и данные агрегатора легко подтвердят, кто и когда эксплуатировал автомобиль после даты возврата. Эти данные арендатор вправе истребовать через суд (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ), а также просить суд привлечь оператора системы мониторинга третьим лицом.

Практический вывод по разделу 2.5

Версии А и D — наиболее вероятные; версии В и С — тоже возможны и требуют проверки. Во всех версиях без исключения арендатор заинтересован в одном и том же наборе действий: письменная фиксация требования о выдаче копии акта; заявление о местонахождении автомобиля; проверка телеметрии; сохранение всех доказательств пользования (агрегатор, штрафы, геолокация телефона). При версии С — незамедлительное обращение в полицию, поскольку оно защищает самого арендатора.

2.6. Дополнительные правовые рычаги, которые следует использовать

2.6.1. Нарушение порядка применения контрольно-кассовой техники

Оплата принималась терминалом на лицевой счёт без выдачи чека. Это прямое нарушение ст. 1.2 и ст. 4.7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации»: пользователь обязан выдавать кассовый чек в момент расчёта (в электронной форме — при безналичных расчётах с направлением покупателю). Ответственность — ст. 14.5 КоАП РФ (неприменение ККТ, невыдача чека). Жалоба в ФНС:

- фиксирует регулярность платежей и их получателя (что само по себе доказывает и арендные отношения, и их прекращение);
- резко меняет переговорную позицию, поскольку неприменение ККТ — легко проверяемое и наказуемое нарушение.

Отсутствие чеков у арендатора — не его проблема: обязанность выдать чек лежит на арендодателе. Доказательством оплаты служат банковская выписка, история операций мобильного банка/СБП, детализация по номеру телефона.

2.6.2. Отказ в предоставлении данных о геолокации

Ссылка на «конфиденциальность» несостоятельна. Оператор системы мониторинга или сам арендодатель-владелец автомобиля вправе предоставить данные о местонахождении транспортного средства; сам арендатор — лицо, которому эти данные непосредственно касаются (это, помимо всего, сведения о его собственном перемещении, что позволяет при необходимости опираться на ст. 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — право субъекта на доступ к своим персональным данным). Если арендодатель продолжит отказывать — вопрос решается процессуально: ходатайство об истребовании доказательств (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ, ч. 4 ст. 66 АПК РФ), привлечение оператора мониторинга третьим лицом; в исключительных случаях — судебная экспертиза (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ).

2.6.3. Недобросовестность арендодателя и злоупотребление правом

Совокупность обстоятельств (невыдача копии акта, отказ проверить телеметрию, отсутствие обращения в полицию, настаивание на «растущем долге» вместо поиска автомобиля) даёт основания заявлять о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) с просьбой отказать арендодателю в защите права.

3. Практический вывод по каждой версии

3.1. По версии «прокат» (ст. 626-631 ГК РФ)

Арендодатель не вправе взыскать задолженность в бесспорном порядке при наличии спора: п. 3 ст. 630 ГК РФ требует исполнительной надписи нотариуса, а нотариус откажет в её совершении при наличии спора (ст. 90, ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате). Требование оплаты «на словах» — неправомерно. Арендатору следует опираться на ст. 16 ЗоЗПП (если применимо), а также на ст. 622 ГК РФ и п. 38 письма № 66.

3.2. По версии «аренда транспортного средства без экипажа» (ст. 642-649 ГК РФ)

Договор должен быть в письменной форме (ст. 643 ГК РФ); применяются общие правила о возврате (ст. 622 ГК РФ) и о надлежащем исполнении (ст. 408 ГК РФ). Возврат по акту без замечаний и передача ключей менеджеру — надлежащее исполнение; ответственность за внутренние организационные упущения парка лежит на парке (ст. 402, абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ).

3.3. По версии «потребительские отношения»

Применяются ст. 16, ст. 15, п. 6 ст. 13 ЗоЗПП, процессуальные преимущества (ст. 29 ГПК РФ, п. 4 ст. 333.36 НК РФ). Любые условия договора, лишаящие арендатора возможности доказывать возврат иными доказательствами, ничтожны как ущемляющие права потребителя.

3.4. По версии «возврат состоялся, акт не сохранился»

Доказывать возврат разрешено любыми средствами (ст. 55, 56, 67, 68, 69 ГПК РФ). Ключевая задача — собрать косвенные доказательства (геолокация телефона, переписка, банковская выписка, сведения агрегатора, показания свидетелей, данные ГИБДД, камеры, СКУД). Далее — ходатайство об истребовании копии акта у арендодателя, отказ от представления которого истолковывается в пользу арендатора.

3.5. По версии «автомобиль у арендатора не находится»

Требование платы неправомерно. С момента исполнения обязанности по возврату риск утраты автомобиля несёт собственник (ст. 211, ст. 622 ГК РФ). Уплату производить нельзя — это может быть расценено как признание факта пользования.

3.6. По версии «автопарк действует недобросовестно»

Заявлять о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ), при доказанности умысла — ставить вопрос о мошенничестве (ст. 159 УК РФ). Направить жалобу в ФНС по факту неприменения ККТ (ст. 14.5 КоАП РФ, Закон № 54-ФЗ).

3.7. По версии «автомобиль фактически у третьего лица / пересдан»

Истребовать данные телеметрии и сведения агрегатора через суд (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ); привлечь оператора мониторинга третьим лицом. Эти же данные — прямое доказательство того, что автомобиль из владения арендатора выбыл.

3.8. По версии «автомобиль утрачен до возврата»

Если будет установлено, что автомобиль утрачен до надлежащего возврата, риск ответственности может быть возложен на арендатора как на лицо, отвечающее за сохранность (если он не докажет отсутствие своей вины). В этом варианте крайне важно иметь доказательства надлежащего возврата; при их отсутствии положение значительно ухудшается — отсюда приоритет безотлагательного сбора доказательств.

3.9. Общий алгоритм действий (сводно, по шагам)

Шаг 1. Немедленно (в течение 1-3 дней) направить арендодателю письменное заявление (лично под подпись на копии либо заказным письмом с уведомлением и описью вложения, либо через мессенджер с сохранением). Содержание: - указание даты, времени, места возврата автомобиля, ФИО менеджера, обстоятельств осмотра; - требование выдать заверенную копию акта приёма-передачи; - уведомление о несогласии с требованием оплаты за период после возврата; - требование прекратить начисление платы и предоставить письменный расчёт с указанием основания (нормы договора); - требование предоставить сведения системы мониторинга о местонахождении транспортного средства; - предупреждение о намерении обратиться в ФНС (неприменение ККТ) и в суд.

Шаг 2. Собрать доказательства: - выписка по банковскому счёту/карте, история операций в мобильном банке и СБП — за весь период; - детализация по номеру телефона; - данные геолокации телефона (Google Maps Timeline, «Яндекс.Карты») за дату возврата; - переписка с менеджером/парком об уведомлении о возврате; - данные агрегатора такси о последнем выходе на линию на данном автомобиле; - сведения о штрафах по данному транспортному средству (ГИБДД/Госуслуги) за период после даты возврата; - контакты и согласие свидетелей (кого можно привлечь в суд); - сохранение в неизменном виде всей электронной переписки.

Шаг 3. Своими действиями обеспечить, чтобы не возникло доказательств «против себя»: - не подписывать никаких новых документов, соглашений, «актов сверки», «согласий с задолженностью», «графиков погашения»; - не вносить никаких платежей «в счёт долга» (даже частично); - не оставлять автомобиль, если бы он вдруг оказался у вас, без письменной фиксации и без составления акта в присутствии свидетелей/с видеозаписью — если такая ситуация вообще возникнет.

Шаг 4. Обратиться с заявлением в полицию о том, что автомобиль, переданный по договору аренды, был возвращён арендодателю с

составлением акта приёма-передачи, а в настоящее время арендодатель отрицает возврат, автомобиль на стоянке отсутствует, его местонахождение неизвестно, при этом парк отказывается предоставить данные мониторинга. Заявление фиксирует вашу позицию, защищает от возможных обвинений и заставляет парк официально определиться с позицией. Получите талон-уведомление о приёме заявления (КУСП).

Шаг 5. Жалоба в ФНС по факту неприменения ККТ/невыдачи чека (Закон № 54-ФЗ, ст. 14.5 КоАП РФ). Это дополнительное доказательство платежей и инструмент давления.

Шаг 6. Если арендодатель обратится в суд о взыскании 7 500 руб. и последующих сумм — подготовить возражения по схеме: (1) исполнение прекращено надлежащим возвратом (ст. 408 ГК РФ); (2) приёмка работником = действие организации (ст. 402, абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ); (3) отсутствие просрочки → нет оснований для платы по п. 2 ст. 622 ГК РФ; (4) п. 38 письма № 66; (5) злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ); (6) при потребительском статусе — ст. 15, 16, п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; (7) ходатайство об истребовании акта и данных мониторинга; (8) ходатайства о вызове свидетелей.

Шаг 7. Если самому приходится обращаться в суд — возможные требования: признание обязательства по возврату исполненным; obligation арендодателя прекратить начисление; при потребительском статусе — компенсация морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП) и штраф (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП). При выборе способа защиты учитывайте пресекательные сроки: общий срок исковой давности — 3 года (ст. 196 ГК РФ).

Шаг 8. Обязательно сохраняйте спокойствие и письменную форму общения. Каждое требование парка должно быть письменным; каждый ваш ответ — тоже письменным. Устные требования «погасить долг» юридически не существуют.

4. Список использованных нормативных источников и материалов практики

Гражданский кодекс РФ, часть вторая: - ст. 606 — понятие договора аренды; - ст. 609 — форма и государственная регистрация договора аренды; - ст. 610 — срок договора аренды, отказ от договора; - ст. 614 — арендная плата; - ст. 615 — пользование арендованным имуществом; - ст. 620 — досрочное расторжение договора по требованию арендатора; - ст. 622 — возврат арендованного имущества арендодателю; - ст. 625 — применение общих положений об аренде к отдельным видам аренды; - ст. 626–631 —

договор проката (включая ст. 627 о сроке, ст. 628 о капитальном ремонте, ст. 629 об обязанностях арендодателя, ст. 630 об арендной плате и бесспорном взыскании); - ст. 642 — договор аренды транспортного средства без экипажа; - ст. 643 — форма договора аренды транспортного средства без экипажа; - ст. 645 — управление и эксплуатация транспортного средства арендатором; - ст. 646 — расходы на содержание и страхование; - ст. 647 — субаренда транспортного средства без экипажа; - ст. 648 — ответственность за вред третьим лицам; - ст. 664 — возврат арендованного предприятия (для сравнения подхода законодателя к правилам возврата сложных имущественных объектов).

Гражданский кодекс РФ, часть первая: - ст. 1 — основные начала гражданского законодательства, добросовестность; - ст. 10 — злоупотребление правом, отказ в защите права; - ст. 182 — представительство, полномочие, явствующее из обстановки; - ст. 211 — риск случайной гибели имущества; - ст. 309, 310 — надлежащее исполнение обязательств; - ст. 312, 408 — исполнение обязательства, прекращение обязательства исполнением, выдача расписки кредитором; - ст. 333 — снижение неустойки; - ст. 401 — основания ответственности за нарушение обязательства, вина; - ст. 402 — действия работников должника как действия должника; - ст. 421 — свобода договора, смешанный договор; - ст. 450, 452 — расторжение договора, порядок; - ст. 1068 — ответственность юридического лица за вред, причинённый его работником; - ст. 196 — общий срок исковой давности.

Процессуальное законодательство: - Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 55 (доказательства), ст. 56 (обязанность доказывания), ст. 57 (истребование доказательств), ст. 60 (допустимость), ст. 67 (оценка доказательств), ст. 68 (объяснения сторон), ст. 69 (свидетельские показания), ст. 71 (письменные доказательства), ст. 79 (назначение экспертизы), ст. 29 (подсудность по выбору истца); - Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 64-68 (доказательства и доказывание), ст. 65 (обязанность доказывания), ст. 66 (представление и истребование доказательств), ст. 71 (оценка доказательств), ст. 82 (экспертиза).

Специальное законодательство: - Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 13 (ответственность, штраф), ст. 15 (моральный вред), ст. 16 (недействительность условий, ущемляющих права потребителя), ст. 17 (подсудность), ст. 29; - Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации»: ст. 1.2, ст. 4.7; - Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»: ст. 14 (право субъекта на

доступ к своим персональным данным); - Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: ст. 48 (отказ в совершении нотариального действия), ст. 90 (условия совершения исполнительной надписи, требование беспорочности); - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 14.5 (неприменение ККТ); - Уголовный кодекс РФ: ст. 158 (кража), ст. 159 (мошенничество), ст. 160 (присвоение или растрата), ст. 166 (неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения).

Материалы судебной практики: - Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», пункт 38 (арендодатель не вправе требовать арендной платы за период просрочки возврата, если сам уклонялся от приёма имущества); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 1 (критерии добросовестности, последствия недобросовестного поведения); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (доказывание оснований ответственности, снижение неустойки); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (условия применения ЗоЗПП, распределение бремени доказывания в пользу потребителя); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 (в части общих подходов к доказыванию и оценке доказательств — применимо в части общих процессуальных подходов); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 (в части общих подходов к оценке добросовестности при заключении и исполнении договоров, когда применимо к обстоятельствам дела).

Примечание о практической определённости. Все нормы, приведённые выше, следует применять к конкретному тексту договора аренды: именно договор определяет срок, порядок уведомления и порядок возврата автомобиля. Наиболее уязвимое место позиции арендатора — отсутствие у него копии акта приёма-передачи. Это доказательственная проблема, а не основание для отказа в защите; при грамотном сборе косвенных доказательств (геолокация телефона, переписка, банковские операции, данные агрегатора, сведения ГИБДД, свидетельские показания) факт возврата в суде подтверждается, а требование об оплате «пользования» за период после возврата удовлетворению не подлежит.