

Согласие на распространение персональных данных (ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ), совместные публикации с партнёрами и оформление передачи фото- и видеоматериалов

1. Краткая постановка вопроса

Индивидуальный предприниматель — организатор концертной деятельности хора — получает от участников письменное согласие на распространение персональных данных (фамилия, имя, фото, видео) с перечислением собственных ресурсов (Telegram-канал, Instagram, сайт) и с обобщёнными формулировками: «в совместных публикациях с площадками и партнёрами» и «в публикациях организаторов мероприятий, где выступает хор, об этих мероприятиях». Требуется установить: (а) достаточно ли такой формулировки, чтобы третьи лица (партнёры, организаторы мероприятий) могли самостоятельно публиковать материалы на своих ресурсах, либо необходимо поименное указание каждого получателя (или получение согласия от его имени); (б) как квалифицировать совместную публикацию с соавтором в Instagram — как распространение самим оператором или партнёром; (в) каким договором оформить передачу фото- и видеоматериалов партнёру с учётом одновременного действия режимов персональных данных, интеллектуальной собственности и охраны изображения гражданина.

Анализ дан применительно к редакции Закона № 152-ФЗ с учётом Федерального закона от 20.02.2026 № 26-ФЗ.

2. Исходная правовая рамка: почему вопрос о формулировке вообще критичен

2.1. Согласие на распространение — самостоятельный и формализованный институт

Согласие на обработку персональных данных, разрешённых субъектом для распространения, оформляется **отдельно от иных согласий** (ч. 1 ст. 10.1

Закона № 152-ФЗ). Оператор обязан обеспечить субъекту возможность определить перечень персональных данных по каждой категории данных (ч. 1 ст. 10.1).

Распространение персональных данных — действия, направленные на раскрытие персональных данных **неопределённому кругу лиц** (п. 5 ст. 3 Закона № 152-ФЗ). Публикация в открытом аккаунте Instagram, в публичном Telegram-канале, на индексируемом сайте — классическое распространение. Предоставление же — раскрытие данных определённому лицу или определённому кругу лиц (п. 6 ст. 3 Закона № 152-ФЗ). Разграничение принципиально: «предоставление» партнёру и «распространение» партнёром подчиняются разным правилам.

2.2. Закрытый перечень требований к содержанию согласия

К содержанию согласия на распространение предъявляются жёсткие требования; в их числе принципиальны два:

- **сведения о лице, осуществляющем обработку персональных данных по поручению оператора**, если обработка будет поручена такому лицу (п. 6 ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ);
- **перечень информационных ресурсов оператора**, посредством которых будет осуществляться распространение персональных данных (ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ).

Аналогичное требование об указании лица, обрабатывающего данные по поручению, установлено и для обычного письменного согласия — п. 6 ч. 4 ст. 9 Закона № 152-ФЗ. Это системно подтверждает: законодатель последовательно исходит из **поимённой идентификации** процессора, а не из указания его «категории».

2.3. Бремя доказывания — целиком на операторе

Обязанность доказать получение согласия в надлежащей форме либо наличие иного законного основания возлагается на оператора (ч. 3 ст. 9 Закона № 152-ФЗ). Согласие должно быть **конкретным, информированным и сознательным** (ч. 1 ст. 9 Закона № 152-ФЗ).

Это означает: спорную формулировку нужно оценивать не по тому, «понятна ли она участнику хора», а по тому, **сможет ли ИП доказать надзорному органу и суду**, что субъект был осведомлён о конкретных получателях и конкретных ресурсах. Формулировка «партнёры» такой возможности не даёт — невозможно доказать, что субъект знал её содержание применительно к конкретному лицу.

3. Версия 1. Формулировка «в совместных публикациях с площадками и партнёрами» — достаточна?

3.1. Позиция А (строгая): недостаточна

Обоснование.

1. «Партнёры» и «площадки» — это **неопределённый круг лиц**. Перечень информационных ресурсов (ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ) в такой формулировке не определён ни по субъектному составу, ни по адресам ресурсов.
2. Если партнёр действует по поручению ИП — он должен быть назван как лицо, обрабатывающее данные по поручению (п. 6 ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ), с указанием наименования (ФИО), адреса, а в договоре поручения — перечня данных, действий и целей (ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ). Без этого поручение обработки персональных данных третьему лицу формально не оформлено.
3. Если партнёр действует как **самостоятельный оператор** — согласие, данное ИП, для него вообще не создаёт правового основания: согласие даётся конкретному оператору, и в нём указывается именно этот оператор (п. 3 ч. 4 ст. 10.1, п. 3 ч. 4 ст. 9 Закона № 152-ФЗ).
4. Открытый перечень получателей несовместим с требованием конкретности и информированности (ч. 1 ст. 9 Закона № 152-ФЗ) и лишает ИП возможности исполнить бремя доказывания (ч. 3 ст. 9 Закона № 152-ФЗ).

Риски. Обработка персональных данных без надлежащего согласия в письменной форме, когда оно требуется, — состав административного правонарушения по ст. 13.11 КоАП РФ (в частности, ч. 2); размеры штрафов по этой статье существенно повышены Федеральным законом от 30.11.2024 № 420-ФЗ. Незаконная передача персональных данных третьим лицам может квалифицироваться и по ст. 272.1 УК РФ (введена Федеральным законом от 30.11.2024 № 421-ФЗ). Дополнительно — предписание Роскомнадзора, требование об уничтожении данных (ст. 21 Закона № 152-ФЗ), гражданские иски о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ).

3.2. Позиция Б (либеральная): достаточна при определённых условиях

Обоснование.

1. Ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ говорит о перечне ресурсов **оператора**, а не о перечне всех третьих лиц, которые впоследствии могут получить доступ к

уже раскрытым данным. Аргумент: если данные уже правомерно раскрыты неопределённому кругу лиц самим оператором, последующее распространение третьими лицами подчиняется иному режиму — ч. 2–3 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ, где бремя доказывания законности возложено на **каждое лицо, осуществившее распространение**.

2. Практика надзорного органа допускает указание в согласии **категорий получателей** при условии, что цель и характер раскрытия описаны достаточно определённо, а субъект имел возможность ограничить обработку.
3. Если все «партнёры» являются участниками одной группы компаний/одного проекта, технологически связаны с ресурсами ИП и действуют по единому стандарту, суд может признать круг определяемым.

Условия применения этой позиции (без их соблюдения она неработоспособна):

- существует закрытый **приложенный к согласию перечень** партнёров, который субъект подписал (пусть и оформленный как приложение, а не как текст основного блока);
- каждый партнёр связан с ИП договором поручения обработки по ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ;
- ресурсы партнёров описаны в перечне (хотя бы домен/аккаунт);
- у субъекта есть возможность отозвать согласие и потребовать прекращения передачи (ч. 12–13 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ), и эта возможность технически обеспечена.

Практический вывод по версии 1. В нынешнем виде формулировка «в совместных публикациях с площадками и партнёрами» **недостаточна**. Она не позволяет ни обосновать обработку партнёром как процессором (нет поименной идентификации и договора поручения), ни обосновать её как самостоятельную обработку партнёром-оператором (нет согласия, данного этому оператору). Либеральная позиция становится рабочей только после доработки согласия: поименный перечень партнёров + перечень их ресурсов + договоры поручения. Рекомендуемая юридическая техника — вынести партнёров в отдельное приложение к согласию, подписываемое субъектом, с указанием: наименования (ФИО), адреса, ИНН/ОГРН (для организаций), конкретного ресурса (ссылка, @-аккаунт), роли (лицо, обрабатывающее по поручению) и реквизитов договора поручения.

3.3. Отдельно: можно ли «взять согласие от имени партнёра»

Такой вариант допустим, но не в форме, которую обычно подразумевают. Юридически корректная конструкция:

- партнёр **сам определяется в согласии как оператор** (п. 3 ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ) с указанием своих реквизитов;
- ИП действует как уполномоченное лицо партнёра по сбору согласий на основании доверенности (ст. 182, 185 ГК РФ) либо агентского договора (гл. 52 ГК РФ), что должно явствовать из текста согласия;
- партнёр остаётся субъектом обязанности доказывания получения согласия (ч. 3 ст. 9 Закона № 152-ФЗ), поэтому оригиналы (или электронные согласия с ЭП) должны ему передаваться.

Без указания партнёра как оператора и без оформления полномочия такая схема основания не создаёт. «Согласие от имени партнёра», в котором партнёр не назван, — это то же самое дефектное согласие, только с дополнительным риском претензий по ст. 182 ГК РФ.

4. Версия 2. «В публикациях организаторов мероприятий, где выступает хор, об этих мероприятиях»

Здесь конкурируют три качественно разные правовые модели, и выбор между ними определяет, нужно ли вообще согласие по ст. 10.1 или достаточно иных оснований.

4.1. Модель 1: организатор — самостоятельный оператор

Организатор концерта самостоятельно организует и осуществляет обработку, определяет цели и состав данных (ч. 1 ст. 3 Закона № 152-ФЗ). Согласие, полученное ИП, для него **не является основанием**. Организатору необходимы:

- либо собственное согласие субъекта на распространение (ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ), оформленное отдельно;
- либо иное основание из ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ.

Наиболее реалистичное основание для освещения мероприятия — **п. 6 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ**: обработка необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо для достижения общественно значимых целей, при условии что не нарушаются права и свободы субъекта. Однако это основание **не покрывает распространение в**

том смысле, который придаёт ему ст. 10.1: если данные раскрываются неопределённому кругу лиц в открытых аккаунтах, надзорная практика исходит из необходимости согласия на распространение. Позиция «п. 6 ч. 1 ст. 6 достаточно для публикации в открытом доступе» существует и поддерживается частью практики, но она уязвима и применима, главным образом, когда публикация носит узкоинформационный характер (отчёт о событии), а субъект не является смысловым центром публикации.

4.2. Модель 2: организатор — процессор по поручению ИП

Организатор публикует материалы **по поручению и в интересах ИП** на основании договора, соответствующего ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ (перечень данных, перечень действий, цели обработки, обязанность соблюдать конфиденциальность и обеспечивать безопасность по ст. 18.1 и 19 Закона № 152-ФЗ). В этом случае:

- согласие субъекта организатору не требуется (ч. 4 ст. 6 Закона № 152-ФЗ);
- ответственность перед субъектом за действия организатора несёт ИП (ч. 5 ст. 6 Закона № 152-ФЗ);
- **но** организатор и его ресурс должны быть указаны в согласии на распространение (п. 6 и ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ).

Это наиболее защищённая конструкция, и именно её следует рекомендовать там, где ИП имеет рычаг на организатора (собственные концерты, собственные проекты).

4.3. Модель 3: опора на ст. 152.1 ГК РФ

Публикация изображения, полученного при съёмке на публичном мероприятии (концерте, фестивале), **допускается без согласия гражданина**, если изображение не является основным объектом использования (подп. 2 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ). Пленум Верховного Суда РФ разъяснил порядок применения этой нормы и пределы согласия на обнародование и дальнейшее использование изображения (постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, п. 43–45).

Практическое значение: для **групповых кадров с концерта** (хор на сцене, общий план зала) риск претензий по ст. 152.1 ГК РФ минимален. Но это не снимает вопрос по Закону № 152-ФЗ, если публикация носит характер распространения персональных данных. И наоборот — наличие согласия по ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ **не заменяет** согласие на использование изображения там, где ст. 152.1 ГК РФ его требует (крупный план, портрет, основное содержание публикации).

4.4. Практический вывод по версии 2

Формулировка «в публикациях организаторов мероприятий, где выступает хор, об этих мероприятиях» **недостаточна как основание для распространения** — по тем же причинам, что и «партнёры»: неопределённый круг лиц, отсутствие перечня ресурсов, невозможность доказывания информированности субъекта.

Она **частично работоспособна** в узком сценарии: информационный отчёт о публичном мероприятии, где участник не является основным объектом съёмки. Здесь защита строится на связке «подп. 2 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ + п. 6 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ». Этот сценарий следует прямо описать в согласии и в внутреннем регламенте, чтобы отграничить его от рекламных и промо-публикаций.

Надёжное решение: организаторы, с которыми ИП работает системно, включаются в приложение к согласию как лица, обрабатывающие данные по поручению (Модель 2), с указанием их ресурсов. Для разовых организаторов — либо отдельные согласия, оформляемые партнёром от своего имени, либо сознательное ограничение публикаций рамками информационного освещения мероприятия по ст. 152.1 ГК РФ.

5. Версия 3. Совместная публикация (collab-пост в Instagram): кто «распространяет»?

5.1. Исходная посылка: закон допускает совместную обработку

Определение оператора в ч. 1 ст. 3 Закона № 152-ФЗ прямо охватывает лиц, которые организуют и (или) осуществляют обработку **«самостоятельно или совместно с другими лицами»** и определяют цели и состав обрабатываемых данных. Институт «совместных операторов» в Законе № 152-ФЗ детально не урегулирован (в отличие от GDPR), но сама конструкция из определения вытекает.

5.2. Позиция 1: партнёр — самостоятельный (совместный) оператор

Аргументы:

- технически контент загружается в аккаунт партнёра, отображается в его профиле и в его ленте; партнёр определяет, будет ли публикация permanente, кто её увидит, какой текст её сопровождает;

- партнёр извлекает из публикации собственную выгоду (охваты, репутация, продвижение) — то есть преследует собственную цель обработки;
- следовательно, партнёр определяет цель и состав данных → признак оператора по ч. 1 ст. 3 Закона № 152-ФЗ;
- при соавторстве обработка осуществляется «совместно с другими лицами», что прямо охвачено определением.

Следствие: партнёру нужно **собственное основание** — своё согласие субъекта по ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ либо иное основание по ч. 1 ст. 6. Согласие, полученное ИП, не работает; договор поручения тоже не превращает партнёра в процессора, если он действует в своих интересах.

Применяется, когда: партнёр — самостоятельный бизнес-субъект, публикующий контент в собственных маркетинговых целях; отсутствует договор поручения; ИП не контролирует содержание и срок публикации.

5.3. Позиция 2: партнёр — лицо, обрабатывающее данные по поручению ИП

Аргументы:

- публикация осуществляется по заданию ИП, в его интересах (продвижение хора), по согласованному контенту и в согласованные сроки;
- партнёр не вправе изменить состав данных, цели, добавить своих целей;
- отношения оформлены договором поручения по ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ.

Следствие: партнёр не получает согласие (ч. 4 ст. 6 Закона № 152-ФЗ), ответственность перед субъектом несёт ИП (ч. 5 ст. 6 Закона № 152-ФЗ), партнёр отвечает перед ИП. При этом партнёр и его ресурс должны быть указаны в согласии на распространение — иначе распространение через ресурс партнёра выходит за пределы согласия.

Применяется, когда: есть договор поручения с полным набором условий ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ; партнёр не имеет собственного интереса в обработке; ИП утверждает контент и контролирует срок размещения и удаления.

5.4. Критерии разграничения (рабочий алгоритм)

Критерий	Процессор (поручение)	Самостоятельный оператор
Кто определяет цель	ИП	Партнёр (полностью или частично)
	ИП утверждает	Партнёр

Критерий	Процессор (поручение)	Самостоятельный оператор
Кто определяет состав данных и текст		
Есть ли собственный коммерческий интерес	Нет (только вознаграждение за услугу)	Да (продвижение своего бренда)
Есть ли договор по ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ	Да	Нет либо он не соответствует ч. 3 ст. 6
Кто решает вопрос об удалении по требованию субъекта	ИП	Партнёр
Кто указан в согласии по ст. 10.1	Партнёр как процессор (п. 6 ч. 4)	Партнёр как оператор (п. 3 ч. 4)

Смешанный (наиболее частый на практике) случай: collab-пост в Instagram технически предполагает, что публикация существует в двух профилях, а платформа обрабатывает данные обоих аккаунтов. Если партнёр преследует собственную цель, конструкция «процессор» будет перекалифицирована в «самостоятельного (совместного) оператора» — с соответствующими последствиями для доказательств.

5.5. Практический вывод по версии 3

Совместная публикация — это **не «распространение оператором» и не «распространение партнёром» в чистом виде**, а обработка, которая квалифицируется по фактическому распределению ролей. Наиболее безопасная практика:

1. Исходить из того, что при collab-посте партнёр **может** быть признан самостоятельным (совместным) оператором → включать его в согласие и как процессора (с указанием ресурса), и одновременно оформлять с ним договор, в котором он принимает на себя заверения о наличии у него собственных оснований обработки.
2. Если партнёр действительно процессор — в согласии он фигурирует по п. 6 ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ, а его аккаунт — в перечне ресурсов по ч. 4 ст. 10.1.
3. В договоре закрепить: право ИП требовать удаления публикации в течение определённого срока при отзыве согласия субъектом (ч. 12–13 ст. 10.1, ч. 4 ст. 21 Закона № 152-ФЗ — уничтожение в срок не более 30 дней с даты

достижения цели), а также обязанность партнёра уведомлять ИП о запросах субъектов и Роскомнадзора.

6. Версия 4. Как оформить передачу фото- и видеоматериалов партнёру

6.1. Три независимых правовых режима

Передача материалов партнёру одновременно затрагивает:

1. **Персональные данные** — режим Закона № 152-ФЗ (согласие, поручение обработки, требования безопасности);
2. **Интеллектуальная собственность** — фотографии и видеозаписи являются произведениями (п. 1 ст. 1259 ГК РФ), использование осуществляется в порядке ст. 1229, 1270 ГК РФ;
3. **Изображение гражданина** — нематериальное благо (ст. 150, 152.1 ГК РФ).

Ни один из этих режимов не «поглощает» другой. Лицензия на произведение не даёт права обрабатывать персональные данные; согласие по ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ не легитимизирует использование изображения там, где его требует ст. 152.1 ГК РФ.

6.2. Договор поручения обработки персональных данных (ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ)

Применяется, когда партнёр публикует материалы в интересах и по заданию ИП. Существенные условия, без которых поручение дефектно:

- перечень персональных данных, обработка которых поручается;
- перечень действий с персональными данными;
- цели обработки;
- обязанность соблюдать конфиденциальность и обеспечивать безопасность;
- требования к защите по ст. 19 Закона № 152-ФЗ и соблюдение ст. 18.1 Закона № 152-ФЗ;
- запрет раскрытия данных третьим лицам без согласия оператора, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Особенности: поручение **само по себе не создаёт** права распространения — оно лишь перекладывает техническую обработку. Правовым основанием раскрытия неопределённому кругу лиц остаётся согласие субъекта по ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ, в котором партнёр и его ресурс должны быть указаны.

6.3. Лицензионный договор / договор об отчуждении / сублицензия

- Исключительное право на фотографию принадлежит фотографу; передача права использования оформляется **лицензионным договором** в письменной форме (ст. 1235 ГК РФ), с указанием способов использования (ст. 1270 ГК РФ), территории и срока; при отсутствии срока договор считается заключённым на пять лет (п. 4 ст. 1235 ГК РФ).
- Полная передача права — **договор об отчуждении исключительного права** (ст. 1234 ГК РФ).
- Если ИП сам является лицензиатом, передача партнёру возможна только **сублицензией** и только при наличии в основной лицензии права сублицензирования (ст. 1238 ГК РФ).
- Если фото сделаны штатным фотографом или подрядчиком — необходимо проверить, кому принадлежит исключительное право; в трудовом договоре/договоре авторского заказа это должно быть разрешено (ст. 1295 ГК РФ — служебное произведение, ст. 1288 ГК РФ — договор авторского заказа).
- Отдельно: согласие участников хора на съёмку **не является** передачей исключительного права на фотографии. Это разные сделки и разные предметы.

6.4. Согласие на обнародование и дальнейшее использование изображения (ст. 152.1 ГК РФ)

- По общему правилу обнародование и дальнейшее использование изображения допускаются только с согласия гражданина (п. 1 ст. 152.1 ГК РФ). Исключения: государственные, общественные или иные публичные интересы; съёмка в местах, открытых для свободного посещения, либо на публичных мероприятиях, если изображение не является основным объектом использования; позирование за плату.
- Согласие по ст. 152.1 ГК РФ Законом № 152-ФЗ не отменяется и не подменяется; целесообразно оформлять **отдельный документ** либо отдельный блок в согласии, прямо поименованный как согласие по ст. 152.1 ГК РФ, с указанием способов использования (публикация в соцсетях, на сайте, в рекламных материалах, в печатной продукции), срока и порядка отзыва.
- После смерти гражданина изображение используется с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии — родителей (п. 1 ст. 152.1 ГК РФ). Это важно для долгосрочных архивов: согласие «навсегда» не работает автоматически после смерти субъекта.
- Нарушение влечёт изъятие и уничтожение носителей по решению суда (п. 2 ст. 152.1 ГК РФ), а при распространении в интернете — право требовать

удаления и пресечения дальнейшего распространения (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ), а также компенсацию морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ). Дополнительно применима ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни).

6.5. Рекомендуемая конструкция: смешанный договор

Наиболее практичный вариант — **смешанный договор** (п. 3 ст. 421 ГК РФ), объединяющий:

Блок 1. Поручение обработки персональных данных (ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ) — с полным набором существенных условий, ограничением целей, запретом на собственные цели, обязанностью удалить данные по требованию ИП/субъекта в установленный срок.

Блок 2. Лицензия на использование материалов (ст. 1235, 1238, 1270 ГК РФ) — с указанием конкретных способов использования, территории, срока, а также запрета на сублицензирование без письменного согласия.

Блок 3. Заверения и гарантии — партнёр подтверждает, что располагает собственными правовыми основаниями для обработки и распространения (если выступает самостоятельным оператором), а ИП подтверждает наличие согласий субъектов и соответствие их содержания объёму передаваемых прав.

Блок 4. Механизм отзыва — порядок и срок удаления публикаций при отзыве согласия субъектом (соотносится с ч. 12–13 ст. 10.1 и ч. 4 ст. 21 Закона № 152-ФЗ), с санкцией за нарушение.

Блок 5. Ответственность и возмещение потерь — распределение рисков при предъявлении претензий субъектами и надзорным органом, включая возмещение штрафов и судебных расходов (ст. 406.1 ГК РФ — возмещение потерь).

6.6. Практический вывод по версии 4

Только поручение на обработку — недостаточно: оно не даёт права распространения и не решает вопрос интеллектуальных прав на записи. Только лицензия — недостаточно: она легитимизирует использование произведения, но не обработку персональных данных и не использование изображения. Только согласие по ст. 152.1 ГК РФ — недостаточно: оно не покрывает персональные данные и не даёт прав на произведение.

Рабочая формула: смешанный договор (поручение + лицензия/сублицензия + заверения + порядок отзыва + возмещение потерь) **плюс** поименное

указание партнёра и его ресурса в согласии на распространение, **плюс** отдельно оформленное согласие по ст. 152.1 ГК РФ.

7. Дополнительные риски, которые следует учесть в том же разборе

7.1. Площадка Instagram и статус Meta

Деятельность Meta Platforms Inc. признана экстремистской и запрещена на территории Российской Федерации решением Тверского районного суда г. Москвы от 21.03.2022 (оставлено без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 20.06.2022). Как следствие:

- размещение **рекламы** на информационных ресурсах лиц, деятельность которых запрещена, не допускается — соответствующий запрет введён Федеральным законом от 14.07.2022 № 346-ФЗ в Закон «О рекламе»;
- для ИП это означает риск квалификации промо-публикаций в Instagram как размещения рекламы на запрещённом ресурсе, что важно при планировании «совместных публикаций» с партнёрами в маркетинговых целях.

Это не запрет на публикацию как таковую для физических лиц и не основание считать согласие по ст. 10.1 недействительным, но существенный фактор при выборе площадок и при описании ресурсов в согласии.

7.2. Трансграничная передача (ст. 12 Закона № 152-ФЗ)

Публикация в Instagram технически связана с обработкой данных иностранным провайдером. Для трансграничной передачи установлен разрешительный/уведомительный порядок:

- оператор до подачи уведомления о намерении осуществлять трансграничную передачу обязан получить от иностранного получателя сведения о мерах защиты данных и об условиях прекращения обработки (ч. 5 ст. 12 Закона № 152-ФЗ);
- если получатель находится под юрисдикцией государства, не являющегося стороной Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и не включённого в перечень государств с адекватной защитой, требуется также информация о правовом регулировании в области персональных данных этого государства (ч. 5 ст. 12 Закона № 152-ФЗ);

- уведомление подаётся по форме и с содержанием, установленными ч. 4 ст. 12 Закона № 152-ФЗ (в числе прочего — правовое основание и цель передачи, категории данных и субъектов, перечень государств, дата оценки соблюдения конфиденциальности).

Существуют две позиции:

- **Узкая:** публикация в социальной сети — это распространение неопределённому кругу лиц, а не «передача иностранному лицу» в смысле ст. 12; уведомление не требуется.
- **Широкая:** платформа — самостоятельный иностранный получатель, обрабатывающий данные, поэтому признаки трансграничной передачи присутствуют и уведомление необходимо.

Практический ориентир: если ИП использует Instagram системно и это отражено в согласии как ресурс распространения, целесообразно подать уведомление о трансграничной передаче (ст. 12 Закона № 152-ФЗ) и хранить подтверждение. Это дешевле, чем спор о квалификации.

7.3. Несовершеннолетние участники хора

Если в хоре есть лица младше 18 лет, согласие на распространение должно быть получено от законного представителя (в порядке ст. 26, 28 ГК РФ; ср. ч. 6 ст. 9 Закона № 152-ФЗ для недееспособных). Согласие, подписанное самим несовершеннолетним, для распространения данных несовершеннолетнего ненадёжно и оспоримо. Это особенно значимо для хоровых коллективов, где несовершеннолетние — обычная категория участников. Рекомендуется отдельная форма с указанием реквизитов документа, удостоверяющего личность представителя, и документа, подтверждающего родство/полномочия (ср. п. 2 ч. 4 ст. 9 Закона № 152-ФЗ).

7.4. Биометрический режим

Если фото- и видеоматериалы предполагается использовать для **установления личности** (пропуска, face-recognition на входе, идентификация участников), они приобретают признаки биометрических персональных данных и подпадают под специальный режим ст. 11 Закона № 152-ФЗ. Согласие на распространение для таких целей не предназначено; требуется отдельное согласие в письменной форме. Этот сценарий следует прямо исключить в согласии и в договоре с партнёром.

7.5. Ответственность — сводно

- **Административная:** ст. 13.11 КоАП РФ, в том числе ч. 2 (обработка персональных данных без согласия в письменной форме, когда оно требуется); размеры штрафов повышены Федеральным законом от 30.11.2024 № 420-ФЗ.
- **Уголовная:** ст. 272.1 УК РФ — незаконные использование и (или) передача персональных данных (введена Федеральным законом от 30.11.2024 № 421-ФЗ).
- **Гражданско-правовая:** компенсация морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ), требования об удалении изображения (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ), изъятие и уничтожение носителей (п. 2 ст. 152.1 ГК РФ), защита частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ).
- **Надзорная:** предписание Роскомнадзора, требования об уточнении, блокировании, уничтожении данных (ст. 21 Закона № 152-ФЗ).

8. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия 1 («партнёры и площадки»). Недостаточно. Требуется поименный перечень партнёров с реквизитами и конкретными ресурсами, оформленный как подписываемое субъектом приложение к согласию, плюс договоры поручения по ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ. Сбор согласий «от имени партнёра» допустим только при указании партнёра в согласии как оператора и наличии доверенности/агентского договора.

Версия 2 («организаторы мероприятий»). Недостаточно как основание для распространения. Работоспособно в узком сценарии информационного освещения публичного мероприятия (подп. 2 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ + п. 6 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ). Для системных отношений — включение организаторов в согласие как процессоров.

Версия 3 (collab-пост). Квалификация зависит от фактического распределения ролей. При наличии собственного интереса партнёра — он самостоятельный (совместный) оператор по ч. 1 ст. 3 Закона № 152-ФЗ и ему нужно собственное основание. При работе по заданию ИП — процессор по ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ, но с обязательным указанием в согласии и в перечне ресурсов. На практике безопаснее «двойное покрытие»: указание партнёра в согласии и как процессора, и его собственные заверения в договоре.

Версия 4 (оформление передачи материалов). Требуется комбинированная конструкция: смешанный договор (п. 3 ст. 421 ГК РФ) = поручение обработки персональных данных (ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ) +

лицензия/сублицензия на произведения (ст. 1235, 1238, 1270 ГК РФ) + заверения + порядок отзыва и удаления + возмещение потерь (ст. 406.1 ГК РФ). Дополнительно — отдельное согласие на обнародование и дальнейшее использование изображения (ст. 152.1 ГК РФ).

Сквозной вывод. Формулировки типа «с партнёрами», «с организаторами», «с площадками» относятся к категории оценочных и в споре не выдерживают проверки на конкретность и информированность (ч. 1 ст. 9 Закона № 152-ФЗ) при бремени доказывания на операторе (ч. 3 ст. 9). Единственная устойчивая конструкция — **поименное указание получателя + указание его ресурса + оформленная правовая связь (поручение или собственное согласие) + отдельный документ по ст. 152.1 ГК РФ.**

9. Список использованных нормативных источников

Законодательство о персональных данных

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 26-ФЗ): - ст. 3 (ч. 1 — определение оператора; п. 5 — распространение; п. 6 — предоставление); - ст. 6 (ч. 1 п. 6; ч. 3 — поручение обработки; ч. 4, 5); - ст. 9 (ч. 1, 2, 3, 4 — в том числе п. 3, п. 6; ч. 6); - ст. 10.1 (ч. 1, 2, 3, 4, 11, 12, 13); - ст. 11 (биометрические персональные данные); - ст. 12 (ч. 4, 5 — трансграничная передача); - ст. 18.1, ст. 19 (меры защиты, политика оператора); - ст. 21 (ч. 4 — уничтожение данных); - ст. 22 (уведомление об обработке).
2. Федеральный закон от 20.02.2026 № 34-ФЗ (в части, касающейся баз данных операторов связи — ст. 53 Федерального закона «О связи», для разграничения режимов обработки по поручению и общедоступных баз данных).
3. Федеральный закон от 14.07.2022 № 266-ФЗ (введение отдельных согласий на распространение, уточнение ч. 3 ст. 6 и ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ).

Гражданское законодательство

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 150, 151, 152.1, 152.2, 182, 185, 406.1, 421 (п. 3).
2. Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая: ст. 1229, 1234, 1235, 1238, 1259 (п. 1), 1268, 1270, 1288, 1295.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: гл. 52 (агентирование), ст. 1099–1101.

Публично-правовая ответственность

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 13.11 (в частности, ч. 2).
2. Уголовный кодекс РФ: ст. 272.1.
3. Федеральный закон от 30.11.2024 № 420-ФЗ (усиление административной ответственности в области персональных данных).
4. Федеральный закон от 30.11.2024 № 421-ФЗ (введение ст. 272.1 УК РФ).
5. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 346-ФЗ) — запрет размещения рекламы на информационных ресурсах лиц, деятельность которых запрещена.
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (для уяснения понятия информационного ресурса применительно к ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 43–45 (охрана изображения гражданина).
2. Решение Тверского районного суда г. Москвы от 21.03.2022 и апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2022 (признание деятельности Meta Platforms Inc. экстремистской и запрет её деятельности на территории РФ).
3. Разъяснения Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по вопросам применения ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ (размещены на официальном сайте Роскомнадзора) — применительно к требованию указания перечня информационных ресурсов в согласии на распространение.