

Правовой разбор: отказ подразделения судебных приставов принять заявление о возобновлении исполнительного производства по алиментам со ссылкой на отсутствие «оригинала» исполнительного документа

1. Краткая постановка вопроса

Взыскатель алиментов направила в подразделение судебных приставов (далее — ОСП) почтой заявление о возобновлении исполнительного производства (далее — ИП) с приложением **копий судебного приказа**, и получила ответ, что заявление «не принимается», поскольку необходим **подлинник («оригинал») исполнительного документа**. Взыскатель полагает, что подлинник должен находиться в самом ОСП, и спрашивает, правомерен ли отказ и какие шаги предпринять.

Правовая судьба такого отказа не может быть оценена без установления **процессуального статуса ранее возбуждённого ИП**: приостановлено оно, окончено (с возвращением документа взыскателю) или прекращено. Ниже разобраны все три версии — у каждой своё обоснование, своя оценка правомерности отказа и свой алгоритм действий, а также конкурирующие подходы к вопросу «подлинник или копия».

Методическая оговорка. В предоставленных материалах часть реквизитов источников приведена некорректно (в частности, нормы ст. 44 и 45 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» приписаны указам Президента РФ № 508 от 14.06.2024 и № 476-рп от 16.10.2012; ст. 441 ГПК РФ после введения в действие КАС РФ с 15.09.2015 в качестве нормы о судебном обжаловании действий приставов фактически не применяется — действует ст. 360 КАС РФ). Разбор построен на Законе № 229-ФЗ, ГПК РФ, СК РФ и КАС РФ в действующей редакции; при подготовке процессуальных документов реквизиты и редакции подлежат проверке на дату подачи.

2. Исходные данные и их юридическая квалификация

2.1. Какой документ вообще требуется законом

Исполнительными документами являются, в частности, **судебные приказы** (п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона № 229-ФЗ) — то есть для алиментных требований, разрешённых приказным производством, отдельный исполнительный лист не выдаётся: сам судебный приказ и есть исполнительный документ.

При утрате подлинника основанием для исполнения является **дубликат**, выдаваемый в установленном порядке (ч. 2 ст. 12 Закона № 229-ФЗ; ст. 430 ГПК РФ). Из этой связки прямо следует: закон оперирует категориями «подлинник» и «дубликат», но **не «копия»**. Копия судебного приказа, даже заверенная взыскателем, требований к исполнительному документу (ст. 13 Закона № 229-ФЗ: резолютивная часть, отметка о вступлении в силу, дата выдачи, подпись судьи, гербовая печать суда) не отвечает и исполнительным документом не является.

2.2. «Возобновление» и «возбуждение» — это разные процедуры

- **Возобновление** применяется к ИП, которое было **приостановлено** (ст. 40–42, ст. 45 Закона № 229-ФЗ). Исполнительный документ при этом никуда не передаётся: согласно ч. 3 ст. 12 Закона № 229-ФЗ, исполнительный документ, по которому возбуждено ИП, **находится в материалах исполнительного производства**. Возобновление — это снятие «паузы», а не новое предъявление документа.
- **Возбуждение нового ИП** применяется, если прежнее ИП **окончено** с возвращением документа взыскателю (ст. 46, 47 Закона № 229-ФЗ). Здесь требуется предъявление подлинника заново.
- Если ИП **прекращено** (ст. 43, 44 Закона № 229-ФЗ), исполнительный документ остаётся в материалах прекращённого производства и **не может быть повторно предъявлен к исполнению** (ч. 5 ст. 44 Закона № 229-ФЗ).

Именно поэтому ответ «нужен оригинал» может быть как незаконным формализмом, так и юридически безупречным — в зависимости от того, какое из трёх постановлений лежит в деле.

2.3. Ключевой практический вывод этого раздела

Единственный надёжный способ определить дальнейшую стратегию — получить документальные сведения о движении ИП: копии постановления о возбуждении, о приостановлении/окончании/прекращении, о возвращении исполнительного документа (либо справку о движении ИП), а также проверить

сведения в банке данных исполнительных производств ФССП России на портале Госуслуг. До этого любые действия — это движение «вслепую».

3. Аспект 1. Подлинник или копия: общее правило и конкурирующие подходы

3.1. Позиция А (строгая, доминирующая в правоприменении)

Закон № 229-ФЗ (ст. 30) связывает возбуждение ИП с предъявлением **исполнительного документа** и заявления взыскателя. Пристав обязан отказать в возбуждении ИП, если исполнительный документ предъявлен без заявления либо заявление не подписано (п. 1 ч. 1 ст. 31), а также если предъявленный документ **не является исполнительным либо не соответствует требованиям ст. 13** Закона № 229-ФЗ (п. 2 ч. 1 ст. 31). Постановление об отказе выносится в трёхдневный срок со дня поступления документа (ч. 1 ст. 31), его копия не позднее следующего дня направляется взыскателю и в суд, выдавший документ (ч. 2 ст. 31).

В рамках этой логики предъявление копии судебного приказа = предъявление документа, не отвечающего ст. 13, то есть законное основание для отказа по п. 2 ч. 1 ст. 31. **Применяется:** когда ИП ранее окончено (ст. 46, 47) и документ подлежит предъявлению заново.

3.2. Позиция Б (защитная, применима к приостановленному производству)

Если ИП **не оканчивалось и не прекращалось**, подлинник уже находится в материалах ИП (ч. 3 ст. 12 Закона № 229-ФЗ), и требование предъявить его повторно означает требование предъявить документ, который пристав и так имеет. Такое требование не основано на законе: перечень оснований отказа в ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ является **исчерпывающим** и «предъявление копии при наличии подлинника в деле» в него не входит. Более того, для возобновления приостановленного ИП заявление взыскателя вообще не является обязательным условием — возобновление производится приставом при устранении обстоятельств, послуживших основанием для приостановления (ст. 42 Закона № 229-ФЗ); заявление лишь иницирует и фиксирует этот момент.

Применяется: когда ИП приостановлено (ст. 40–42, 45 Закона № 229-ФЗ). Именно в этом сценарии постановка вопроса «а разве оригинал не у них?» юридически верна.

3.3. Позиция В (процессуальный формализм как самостоятельное нарушение)

Требование повторно предъявить документ, находящийся в деле, при отсутствии к тому законных оснований может расцениваться как нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок») и как основание для признания незаконным бездействия (ст. 121, 128 Закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ). Этот аргумент используется как дополнительный — при обжаловании и при обращении в прокуратуру.

3.4. Практический вывод по аспекту

Копии достаточно **только для ходатайств внутри уже существующего ИП** (о возобновлении приостановленного производства, о расчёте задолженности, о розыске, об ограничениях). Для **нового** возбуждения нужен подлинник либо дубликат. Поэтому юридически значим не спор о копии как таковой, а установление статуса ИП.

4. Аспект 2. Версия А: ИП приостановлено — подлинник находится у пристава, отказ незаконен

4.1. Обоснование

1. Исполнительный документ по возбуждённому ИП хранится в материалах ИП (ч. 3 ст. 12 Закона № 229-ФЗ). Приостановление производство не оканчивает и документ не изымает.
2. Возобновление производится приставом при устранении обстоятельств приостановления, с вынесением соответствующего постановления (ст. 42 Закона № 229-ФЗ); при приостановлении судом — по заявлению взыскателя после вступления в силу судебного акта (ч. 2 ст. 42).
3. Закон **не предусматривает** такой процедуры, как «отказ в принятии заявления»: пристав либо возбуждает ИП (ч. 8 ст. 30 Закона № 229-ФЗ), либо выносит постановление об отказе в возбуждении (ч. 1 ст. 31), либо — по заявлениям о приостановлении/прекращении — постановление об отказе в удовлетворении заявления (ч. 4 ст. 45 Закона № 229-ФЗ).
Немотивированный письменный ответ «не принимаем» ни одному из этих актов не соответствует.

4. Следовательно, отказ, мотивированный отсутствием «оригинала», при приостановленном ИП **незаконен**; правильная реакция — требование вынести постановление и обжалование бездействия.

4.2. Что делать

- Подать (лично через канцелярию с отметкой о принятии либо через Госуслуги, при необходимости — почтой с описью вложения) заявление с указанием номера ИП и даты постановления о приостановлении, с формулировкой: «прошу возобновить исполнительное производство № ... в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления; подлинник исполнительного документа находится в материалах исполнительного производства; одновременно прошу произвести расчёт задолженности по алиментам».
- Дополнительно просить: копию постановления о возобновлении, расчёт задолженности (ст. 102 Закона № 229-ФЗ), объявление розыска должника (ст. 65 Закона № 229-ФЗ), установление ограничений (ст. 67, 67.1 Закона № 229-ФЗ).
- При отсутствии постановления в разумный срок (3 дня по ч. 8 ст. 30 / ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ) — жалоба в порядке подчиненности и административный иск (раздел 9).

4.3. Практический вывод по версии А

Отказ неправомерен; восстанавливать «утраченный» документ не нужно; достаточно корректно оформленного заявления и, при упорстве ОСП, — жалобы и суда. Риск утраты алиментных сумм минимален, поскольку производство не оканчивалось.

5. Аспект 3. Версия В: ИП окончено — отказ правомерен, требуется подлинник либо дубликат

5.1. Обоснование

При окончании ИП по основаниям ст. 46 Закона № 229-ФЗ (невозможность установления местонахождения должника/его имущества, отсутствие имущества и т. п.) пристав выносит постановление об окончании ИП **и о возвращении взыскателю исполнительного документа** (ч. 3 ст. 46 Закона № 229-ФЗ). Возвращение не препятствует повторному предъявлению в пределах срока предъявления (ч. 4 ст. 46).

Отсюда: если ИП окончено, подлинник **должен быть у взыскателя**, и требование пристава предъявить подлинник — законно. Позиция А (раздел 3.1) применяется полностью.

5.2. Нюанс 1: документ не был фактически возвращён

Нередки случаи, когда постановление об окончании и возвращении вынесено, а подлинник взыскателю не направлен или утрачен при пересылке. Тогда:

- требовать направления подлинника (заявление с указанием на ч. 3 ст. 46 Закона № 229-ФЗ; при бездействии — жалоба по ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ);
- в случае утраты документа **приставом** — заявление о выдаче дубликата может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате, в том числе после истечения срока предъявления (ч. 2 ст. 430 ГПК РФ).

5.3. Нюанс 2: шестимесячный «карантин» при окончании по п. 4 ч. 1 ст. 46

Если ИП окончено по п. 4 ч. 1 ст. 46 (у должника отсутствует имущество), повторное предъявление документов, указанных в ч. 1, 3, 4 и 7 ст. 21 Закона № 229-ФЗ (включая судебные приказы — ч. 3 ст. 21), допускается **не ранее шести месяцев** со дня вынесения постановления об окончании — кроме случая, когда взыскатель представит информацию об изменении имущественного положения должника (ч. 5 ст. 46 Закона № 229-ФЗ). При окончании по п. 3 ч. 1 ст. 46 такого ограничения нет. Пункт, по которому окончено производство, следует проверить буквально: от него зависят сроки.

5.4. Нюанс 3: получение дубликата судебного приказа

- Заявление подаётся мировому судье, вынесшему приказ (ст. 430 ГПК РФ); суд выясняет обстоятельства утраты и исследует доказательства (ч. 3 ст. 430 ГПК РФ), рассматривает в срок не свыше 10 дней, на определение может быть подана частная жалоба (ч. 3, 4 ст. 430 ГПК РФ).
- Заявление может быть подано до истечения срока предъявления документа к исполнению, а при утрате документа приставом — в течение месяца со дня, когда об утрате стало известно (ч. 2 ст. 430 ГПК РФ).
- По алиментным требованиям срок предъявления практически не является препятствием (раздел 8), поэтому дубликат, как правило, получить реально.
- Уплата государственной пошлины за выдачу дубликата исполнительного документа главой 25.3 НК РФ не предусмотрена — этот момент стоит уточнить в приёмной суда при подаче.

5.5. Практический вывод по версии В

Отказ правомерен по форме, но он не «тупик»: нужно либо истребовать подлинник из ОСП, либо получить дубликат у мирового судьи и предъявить его с заявлением о **возбуждении** (а не «возобновлении») исполнительного производства. Одновременно следует проверить, не действует ли шестимесячное ограничение ч. 5 ст. 46 Закона № 229-ФЗ.

6. Аспект 4. Версия С: ИП прекращено — повторное предъявление исключено

6.1. Обоснование

Исполнительный документ, по которому ИП прекращено, остаётся в материалах прекращённого производства и **не может быть повторно предъявлен к исполнению** (ч. 5 ст. 44 Закона № 229-ФЗ). Копии постановления о прекращении направляются взыскателю, должнику, в суд и в органы, исполняющие ограничения, в трёхдневный срок (ч. 4 ст. 44 Закона № 229-ФЗ). Основания прекращения перечислены в ст. 43 и ч. 1, 2 ст. 44 Закона № 229-ФЗ; по общему правилу прекращение производится приставом при возникновении соответствующих оснований, а в случаях, не предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 45, — судом общей юрисдикции по месту нахождения пристава (ч. 3, 4 ст. 45 Закона № 229-ФЗ).

6.2. Что делать

- Истребовать копию постановления о прекращении и проверить **основание**.
- Если основание отсутствовало, отпало или применено ошибочно — обжаловать постановление о прекращении в порядке подчиненности и в суде (ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ); после отмены постановления производство восстанавливается, и необходимости в новом предъявлении документа не возникает.
- Если прекращение законно (например, смерть должника, лишение родительских прав в части, отмена судебного акта), предъявление документа исключено; защита возможна иными средствами (пересмотр судебного акта, новое обращение в суд при изменении обстоятельств, взыскание задолженности в отдельном производстве).

6.3. Конкурирующая позиция

В практике встречается подход, при котором пристав, получив заявление с копией документа по прекращённому ИП, вместо постановления об отказе по п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ (документ ранее предъявлялся, а производство прекращено по ст. 43 и ч. 1, 2 ст. 44) ограничивается письмом. Такой ответ дефектен по форме (нет постановления), но по существу отказ был бы правомерен. Поэтому при версии С главный ресурс — не спор о копии, а обжалование самого постановления о прекращении.

6.4. Практический вывод по версии С

Копия здесь ни при чём: даже подлинник предъявить нельзя. Ресурс защиты — отмена постановления о прекращении либо иные иски/процессуальные механизмы.

7. Аспект 5. Форма полученного ответа: постановление или письмо

Это самостоятельный, часто решающий вопрос.

- Если пришло **постановление об отказе в возбуждении ИП** — срок обжалования исчисляется со дня его получения (ст. 122 Закона № 229-ФЗ; ч. 3 ст. 360 КАС РФ — 10 дней со дня, когда лицу стало известно о нарушении прав). Копия постановления должна быть направлена взыскателю не позднее дня, следующего за днём вынесения (ч. 2 ст. 31 Закона № 229-ФЗ).
- Если пришло **немотивированное письмо/уведомление** «не принимаем» — постановления нет, есть признаки бездействия: пристав не совершил ни одного из действий, предусмотренных законом (возбуждение — ч. 8 ст. 30; отказ — ч. 1 ст. 31; отказ в удовлетворении заявления — ч. 4 ст. 45). Заявление об оспаривании бездействия подаётся в том же порядке (гл. 22 КАС РФ), при этом срок исчисляется со дня, когда стало известно о нарушении права.

Рекомендация: сохранить конверт, опись вложения, кассовый чек, копию заявления с отметкой (или реестр почтового отправления) — это доказательства даты обращения и даты получения ответа, от которых напрямую зависят сроки обжалования.

8. Аспект 6. Сроки предъявления по алиментам: почему промедление всё же опасно

1. Общее правило — три года со дня вступления судебного акта в силу / выдачи судебного приказа (ч. 1, 3 ст. 21 Закона № 229-ФЗ). Для документов о взыскании **периодических платежей** (алименты) закон устанавливает более льготный режим: такие документы могут предъявляться в течение всего срока, на который присуждены платежи, и трёх лет после его окончания (ч. 4 ст. 21 Закона № 229-ФЗ).
2. Срок прерывается предъявлением документа к исполнению и частичным исполнением; после перерыва течёт заново, а при возвращении документа взыскателю в связи с невозможностью исполнения — устанавливается в три года со дня возвращения (ст. 22 Закона № 229-ФЗ).
3. Пропущенный срок может быть восстановлен судом, выдавшим исполнительный документ (ст. 23 Закона № 229-ФЗ; ст. 432 ГПК РФ).
4. Однако **задолженность по алиментам за прошлый период** взыскивается в пределах трёхлетнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного документа (п. 2 ст. 107, ст. 113 СК РФ); размер задолженности определяется приставом в постановлении (ст. 102 Закона № 229-ФЗ). Разъяснения по этим вопросам даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».

Практический вывод: сам по себе срок предъявления приказа по алиментам, скорее всего, не утрачен, но каждый месяц «простоя» ИП — это спорная задолженность за прошлое. Поэтому стратегия «добиваться возобновления/ возбуждения сейчас, параллельно требуя расчёт задолженности» предпочтительнее стратегии «сначала выяснить всё, потом действовать».

9. Аспект 7. Обжалование: подчиненность и (или) суд

9.1. Два независимых канала

Постановления, действия (бездействие) пристава могут быть обжалованы **в порядке подчиненности и оспорены в суде** (ст. 121 Закона № 229-ФЗ). Эти каналы не исключают друг друга; допустимо использовать оба одновременно.

Подчиненность (ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ): - жалоба на постановление пристава подаётся старшему судебному приставу, на постановление старшего — главному судебному приставу субъекта РФ, далее — руководителю ФССП

России (ст. 123); - срок — 10 дней со дня совершения действия (отказа в действии) либо со дня, когда взыскателю стало известно о нарушении (ст. 122); - требования к форме и содержанию — ст. 124; жалоба рассматривается в 10-дневный срок (ст. 126), по результатам выносится постановление (ст. 127). - Если обращение оформлено не как жалоба по ст. 124, а как обычное заявление, оно может рассматриваться по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (30 дней, ст. 12) — это важно учитывать при расчёте сроков.

Суд (гл. 22 КАС РФ): - постановления, действия (бездействие) пристава оспариваются по правилам гл. 22 КАС РФ (ст. 360 КАС РФ; ст. 218, 219 КАС РФ); - срок — 10 дней (ч. 3 ст. 360 КАС РФ); пропуск срока не является безусловным препятствием: суд выясняет уважительность причин, срок может быть восстановлен; - конкурирующая позиция: часть судов применяет общий трёхмесячный срок из ч. 1 ст. 219 КАС РФ. Во избежание спора подавать следует в 10-дневный срок с одновременным ходатайством о восстановлении срока и приложением конверта/отчёта об отслеживании; - государственная пошлина — в размере, установленном ст. 333.19 НК РФ (возможно освобождение/уменьшение — ст. 333.41 НК РФ); размер следует уточнить на дату подачи.

9.2. Дополнительные рычаги

- обращение в прокуратуру с требованием проверки соблюдения законодательства об исполнительном производстве (ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»);
- обращение к уполномоченному по правам ребёнка в субъекте РФ (по алиментным делам — дополнительный организационный рычаг);
- при наличии признаков неуплаты алиментов без уважительных причин — постановка вопроса о привлечении должника к административной ответственности (ст. 5.35.1 КоАП РФ) и уголовной (ст. 157 УК РФ) через дознавателя ОСП.

9.3. Практический вывод

Оптимальная тактика — **параллельно**: (1) жалоба старшему судебному приставу, (2) административный иск в суд по месту нахождения ОСП. Это лишает ОСП возможности «погасить» конфликт внутри ведомства и одновременно страхует от пропуска судебного срока.

10. Пошаговый алгоритм действий (универсальный, с разветвлением по версиям)

Шаг 1. Установить статус ИП (1-10 дней). Запросить в ОСП копии постановлений о возбуждении, приостановлении/окончании/прекращении, о возвращении исполнительного документа и о расчёте задолженности; проверить банк данных исполнительных производств ФССП России на Госуслугах.

Шаг 2. Направить корректно оформленное заявление. - Версия А (приостановлено): заявление о **возобновлении** ИП с указанием, что подлинник находится в материалах ИП (ч. 3 ст. 12, ст. 42 Закона № 229-ФЗ), + требования о расчёте задолженности, розыске, ограничениях. - Версия В (окончено): заявление о **возбуждении** ИП с приложением подлинника (после его получения) или дубликата (после выдачи судом). - Версия С (прекращено): заявление о выдаче копии постановления о прекращении + жалоба на него.

Канал подачи: лично через канцелярию с отметкой о принятии; через Госуслуги; в крайнем случае — почтой заказным письмом с описью вложения и уведомлением.

Шаг 3. Потребовать вынесения постановления. Если по истечении трёх дней (ч. 8 ст. 30, ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ) постановления нет — заявление о вынесении постановления, затем жалоба на бездействие.

Шаг 4. Обжаловать. Жалоба старшему судебному приставу (10 дней, ст. 122 Закона № 229-ФЗ) + административный иск (гл. 22 КАС РФ, ст. 360) с ходатайством о восстановлении срока при необходимости.

Шаг 5. Параллельно — «содержательные» ходатайства: расчёт задолженности (ст. 102 Закона № 229-ФЗ), розыск должника (ст. 65), временное ограничение на выезд и на пользование специальным правом (ст. 67, 67.1), индексация алиментов (ст. 117 СК РФ), неустойка (ст. 115 СК РФ).

Шаг 6. Если подлинник утрачен — дубликат: заявление мировому судье по ст. 430 ГПК РФ с описанием обстоятельств утраты и доказательствами (справка ОСП, ответ на запрос, почтовые документы).

Шаг 7. Если срок предъявления вызывает сомнения — заявление о его восстановлении в суд, выдавший документ (ст. 23 Закона № 229-ФЗ; ст. 432 ГПК РФ), с приложением доказательств уважительности (в т. ч. переписка с ОСП).

Шаг 8. Дополнительные каналы — прокуратура, уполномоченный по правам ребёнка, обращение в центральный аппарат ФССП.

11. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия	Где подлинник	Правомерен ли отказ	Что нужно предъявить	Ключевые нормы	Основное действие
А. ИП приостановлено	В материалах ИП у пристава	Нет , отказ незаконен	Ничего; копия — для ходатайства	ч. 3 ст. 12, ст. 42, ч. 1 ст. 31, ч. 8 ст. 30 Закона № 229-ФЗ	Заявление о возобновлении + жалоба/ис при отказе
В. ИП окончено (ст. 46, 47)	Должен быть у взыскателя	Да	Подлинник либо дубликат	ч. 3, 4, 5 ст. 46, ч. 2 ст. 12 Закона № 229-ФЗ; ст. 430 ГПК РФ	Истребовать подлинник / получить дубликат, подать заявление о возбуждении
С. ИП прекращено (ст. 43, 44)	В материалах прекращённого ИП	Да (по существу)	Повторное предъявление невозможно	ч. 5 ст. 44, ст. 43, ст. 45 Закона № 229-ФЗ	Обжаловать постановление о прекращении

Общий вывод. Вопрос «разве оригинал не у них?» имеет утвердительный ответ только при приостановленном производстве — и тогда отказ в приёме заявления незаконен, а требование подлинника лишено смысла, поскольку документ уже в деле (ч. 3 ст. 12, ст. 42 Закона № 229-ФЗ). Если же производство было окончено, требование подлинника законно (ч. 3 ст. 46 Закона № 229-ФЗ), и правильный путь — истребование документа из ОСП либо получение дубликата у мирового судьи (ст. 430 ГПК РФ), после чего подаётся заявление о **возбуждении**, а не о «возобновлении» производства. Ключевое процессуальное правило, которое следует помнить в любом сценарии: закон не знает процедуры «отказа в принятии заявления» — пристав обязан вынести **постановление**, а его отсутствие само по себе является предметом обжалования (ст. 121, 128 Закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ).

12. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты 1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 12 (виды исполнительных документов,

ч. 2 — дубликат, ч. 3 — нахождение документа в материалах ИП), ст. 13 (требования к исполнительному документу), ст. 21 (сроки предъявления, ч. 4 — периодические платежи), ст. 22 (перерыв и возобновление срока), ст. 23 (восстановление срока), ст. 30 (возбуждение ИП), ст. 31 (отказ в возбуждении ИП, ч. 1-3), ст. 33 (место совершения исполнительных действий), ст. 40-42 (приостановление и возобновление), ст. 43-45 (прекращение), ст. 46 (возвращение исполнительного документа, ч. 3-5), ст. 47 (окончание ИП), ст. 65 (розыск должника), ст. 67, 67.1 (ограничения), ст. 102 (расчёт задолженности по алиментам), ст. 121-128 (обжалование, сроки, порядок рассмотрения жалоб). 2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 428 (выдача и направление исполнительного листа), ст. 430 (выдача дубликата исполнительного листа или судебного приказа), ст. 432 (рассмотрение вопросов о восстановлении срока предъявления исполнительного документа). 3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: гл. 22 (ст. 218, 219), ст. 360 (оспаривание постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя). 4. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 107 (сроки обращения за алиментами), ст. 113 (определение задолженности), ст. 115 (ответственность за несвоевременную уплату), ст. 117 (индексация). 5. Налоговый кодекс Российской Федерации: ст. 333.19, ст. 333.41 (государственная пошлина, отсрочка/уменьшение). 6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 5.35.1. 7. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 157. 8. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». 9. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 12. 10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 21, 26.

Судебная практика 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».

Электронные источники (по предоставленным материалам) 13. Текст Закона № 229-ФЗ — Официальный интернет-портал правовой информации: <http://publication.pravo.gov.ru>; ИПС «Законодательство России»: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102117007>. 14. Текст ГПК РФ — ИПС «Законодательство России»: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828>.

Примечание: реквизиты отдельных источников в предоставленном массиве (в частности, отнесение ст. 44, 45 Закона № 229-ФЗ к указам Президента РФ № 508 и № 476-рп, а также ссылка на ст. 441 ГПК РФ как на действующий порядок судебного обжалования) требуют проверки; в разборе использованы нормы в их действующей отраслевой принадлежности.

