

Правовой разбор: снятие ареста с квартиры, в которой есть доли детей, при долге матери по алиментам

1. Краткая постановка вопроса

Мать лишена родительских прав; двое её детей находились под опекой (сначала постороннего лица, затем бабушки). За период опеки у матери образовалась задолженность по алиментам. Исполнительное производство ведётся, взыскатель не заменялся (по всей видимости, в исполнительном документе в качестве получателя фигурирует учреждение либо прежний опекун, тогда как фактически дети находились под опекой бабушки). На квартиру, принадлежащую на праве общей долевой собственности матери и детям, наложен арест. Дети достигли совершеннолетия, претензий по алиментам к матери не имеют и намерены продать квартиру. Требуется определить правовые механизмы снятия ареста и защиты доли детей, а также оценить судьбу самой задолженности.

Ниже разбор ведётся по нескольким самостоятельным версиям (в зависимости от того, кто именно является надлежащим взыскателем, на что именно наложен арест и какова дальнейшая стратегия), поскольку от этих обстоятельств зависит и набор действий, и их правовое обоснование.

2. Судьба задолженности по алиментам после достижения детьми совершеннолетия

2.1. Общее правило: прекращение выплаты не аннулирует долг

Согласно п. 2 ст. 120 Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ), выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается по достижении ребёнком совершеннолетия либо при приобретении несовершеннолетним полной дееспособности до достижения 18 лет. Однако прекращение текущей алиментной обязанности **не прекращает уже образовавшуюся задолженность**. Задолженность, возникшая до момента прекращения алиментного обязательства, сохраняется и подлежит взысканию в рамках исполнительного производства.

Это прямо следует из системного толкования ст. 120 СК РФ, ст. 107 СК РФ (сроки обращения за алиментами: за прошедший период — в пределах трёх лет со дня обращения в суд) и ст. 113 СК РФ (определение задолженности судебным приставом-исполнителем).

Кроме того, лишение родительских прав само по себе **не освобождает** родителя от обязанности содержать ребёнка (п. 2 ст. 71 СК РФ). Поэтому образование задолженности за период, когда мать была лишена родительских прав, а дети находились под опекой, — правомерно. Алименты на детей, оставшихся без попечения родителей, взыскиваются с родителей, а при недостаточности средств — с других членов семьи (ст. 80, 84, 93 СК РФ). Дети, находящиеся под опекой, сохраняют право на содержание (ст. 148 СК РФ).

Вывод по версии: сам по себе факт совершеннолетия детей и отсутствия у них претензий не прекращает задолженность автоматически. Долг «висит» на матери до тех пор, пока он не будет погашен, либо пока суд не освободит её от его уплаты, либо пока исполнительное производство не будет окончено/прекращено по иным основаниям.

2.2. Конкурирующие позиции о судьбе долга

Позиция первая (доминирующая в практике): задолженность сохраняется, поскольку она представляет собой денежное обязательство, возникшее до совершеннолетия. Совершеннолетие прекращает лишь текущее алиментирование, но не аннулирует прошлые периоды. Эта позиция основана на буквальном тексте ст. 120 СК РФ и разъяснениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов» (п. 62–64).

Позиция вторая (освобождение от задолженности): суд вправе освободить должника от уплаты задолженности по алиментам полностью или частично, если неуплата вызвана уважительными причинами (ст. 114 СК РФ). Перечень уважительных причин открыт: болезнь должника, тяжёлое материальное положение, отсутствие заработка по не зависящим от лица причинам, нахождение на иждивении иных лиц и т.п. Судебная практика допускает освобождение от задолженности и после достижения ребёнком совершеннолетия (п. 64 Постановления Пленума № 56).

Для применения ст. 114 СК РФ значение имеют: - материальное и семейное положение сторон; - причины неуплаты (уважительность); - поведение взыскателя (не предъявлял требований, не сообщал о смене места жительства ребёнка и т.п.); - мнение самих совершеннолетних детей (отсутствие претензий).

Вывод по версии: если мать докажет уважительность причин неуплаты и представит доказательства своего тяжёлого положения, а дети подтвердят отсутствие претензий, суд может освободить её от задолженности полностью или частично. Это самостоятельный путь к последующему снятию ареста.

2.3. Практический вывод

Автоматического прощения долга при совершеннолетию детей нет. Есть три пути: 1. **Погашение долга** (в том числе третьими лицами — детьми, что допустимо). 2. **Освобождение от задолженности по ст. 114 СК РФ** через суд. 3. **Окончание/прекращение исполнительного производства** по иным основаниям (отказ взыскателя, истечение срока предъявления листа и т.д.), что влечёт отмену ареста.

3. Надлежащий взыскатель и последствия отсутствия замены взыскателя

3.1. Кто является надлежащим взыскателем

По общему правилу алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются в пользу: - законного представителя (родителя, с которым проживает ребёнок); - опекуна или попечителя (ст. 145, 148 СК РФ); - организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 84 СК РФ), при помещении туда ребёнка.

Если дети находились в организации (детский дом, интернат, детский сад как учреждение, где ребёнок пребывает), алименты зачисляются на счёт этой организации. При передаче ребёнка под опеку **взыскатель должен быть заменён** на опекуна в порядке процессуального правопреемства (ст. 44 Гражданского процессуального кодекса РФ, далее — ГПК РФ; ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», далее — Закон № 229-ФЗ).

Если в исполнительном документе взыскателем указано одно лицо (учреждение, прежний опекун), а фактически ребёнок находился под опекой другого лица (бабушки), и замена взыскателя не производилась, возникает **порок в исполнительном производстве**: алименты продолжали поступать ненадлежащему получателю либо числились за ним.

3.2. Значение этого обстоятельства для задолженности

Здесь возможны две фактические модели, и каждая влечёт разные последствия.

Модель А: взыскателем значится прежний опекун (постороннее лицо), а дети уже перешли под опеку бабушки.

Задолженность матери перед ребёнком не исчезает, но право на её получение после прекращения опеки прежнего опекуна должно перейти к новому законному представителю (бабушке), а после совершеннолетия — к самим детям. Если прежний опекун продолжал получать алименты за период, когда дети под его опекой уже не находились, эти суммы могут рассматриваться как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ).

Модель Б: взыскателем значится детское учреждение, не заменённое на опекуна.

Алименты, перечислявшиеся учреждению после передачи детей под опеку, также могут образовывать неосновательное обогащение учреждения (при отсутствии оснований для их зачисления). Это открывает путь к оспариванию расчёта задолженности и к требованию о зачёте.

В любом случае **мать-должник не становится свободной от долга автоматически**, но у детей и матери появляется дополнительный аргумент: взыскание велось (ведётся) в пользу ненадлежащего лица, а значит, постановление пристава о расчёте задолженности и само исполнительное производство в части, касающейся ненадлежащего получателя, могут быть оспорены.

3.3. Порядок замены взыскателя

Замена взыскателя производится судом, выдавшим исполнительный документ, либо судом по месту исполнения (ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 Закона № 229-ФЗ). Заявление подаётся заинтересованным лицом (новым опекуном, законным представителем, самим ребёнком после совершеннолетия). На определение суда может быть подана частная жалоба (ст. 331 ГПК РФ).

3.4. Практический вывод

Если взыскатель не был заменён, необходимо: 1. Установить, кто фактически указан взыскателем в исполнительном документе. 2. Поставить перед судом вопрос о правопреемстве (ст. 44 ГПК РФ) — либо, если дети уже совершеннолетние, о признании их надлежащими взыскателями. 3. Оценить, не подлежит ли исключению из задолженности период, за который алименты поступали лицу, не имевшему права их получать.

4. Право взыскателя отказаться от взыскания и его последствия

4.1. Правовое регулирование

Отказ взыскателя от взыскания в исполнительном производстве оформляется путём: - отзыва исполнительного документа (заявления о возвращении исполнительного листа) — п. 1 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ; - в результате исполнительное производство оканчивается — п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ; - судебный пристав-исполнитель отменяет все назначенные меры принудительного исполнения, включая арест имущества, — ч. 4 ст. 47 Закона № 229-ФЗ.

Аналогичное последствие в виде отмены ареста предусмотрено и ч. 1 ст. 44 Закона № 229-ФЗ — при прекращении исполнительного производства.

Кроме того, отказ взыскателя от получения (полностью или частично) может являться основанием прекращения исполнительного производства (ст. 43 Закона № 229-ФЗ) — в зависимости от того, как квалифицировать волеизъявление.

4.2. Кто вправе отказаться

- Если взыскателем является **сам совершеннолетний ребёнок** — он вправе отказаться от взыскания задолженности беспрепятственно.
- Если взыскателем является **опекун (бабушка)** — она вправе отозвать исполнительный лист, однако распоряжение средствами, предназначенными ребёнку, ограничено. После достижения детьми совершеннолетия опека прекращается (ст. 40 ГК РФ), и опекун утрачивает право распоряжаться задолженностью; право на неё переходит к детям.
- Если взыскателем является **учреждение** — оно вправе заявить об отзысе лишь в пределах своей компетенции; при отсутствии оснований для дальнейшего получения алиментов это также возможно.

4.3. Ограничения

Отказ от взыскания алиментов, причитающихся **несовершеннолетнему**, требует согласия органа опеки и попечительства (ст. 37 ГК РФ, ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»). Но после достижения детьми совершеннолетия это ограничение отпадает.

Существует и конкурирующая позиция: задолженность по алиментам имеет социальное назначение, и её «прощение» не должно нарушать права ребёнка. Однако применительно к совершеннолетним детям, которые самостоятельно заявляют об отсутствии претензий, суды, как правило, признают за ними право распорядиться соответствующим требованием.

4.4. Практический вывод

Наиболее быстрый путь к снятию ареста при отсутствии спора — **отказ надлежащего взыскателя от взыскания** с последующим окончанием исполнительного производства и отменой ареста приставом (ч. 4 ст. 47, ч. 1 ст. 44 Закона № 229-ФЗ). Если взыскателем числится ненадлежащее лицо, предварительно необходимо оформить правопреемство (ст. 44 ГПК РФ).

5. Объём ареста: вся квартира или только доля матери

5.1. Правовое регулирование ареста

Арест имущества должника как мера принудительного исполнения предусмотрен ст. 80 Закона № 229-ФЗ. Обращение взыскания на имущество должника — ст. 69 Закона № 229-ФЗ. Арест может быть наложен только на имущество, принадлежащее должнику.

Если квартира находится в общей долевой собственности матери и детей, то: - должником является только мать; - дети должниками по алиментному обязательству **не являются**; - арест может быть наложен **только на долю матери**; - арест, наложенный на доли детей (или на квартиру в целом без выделения доли должника), нарушает их права.

5.2. Арест доли в праве общей собственности

Согласно ст. 250 ГК РФ, при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки. Ст. 252 ГК РФ регулирует раздел имущества и выдел доли. Арест доли должника в праве общей собственности допустим, но реализация такой доли должна осуществляться с соблюдением преимущественного права других собственников (детей).

Если же пристав арестовал квартиру «целиком», не выделив долю матери, это выходит за пределы его полномочий. Судебная практика исходит из того, что арест на имущество, не принадлежащее должнику, не допускается (п. 40–42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О

применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

5.3. Единственное жильё

Ст. 446 ГПК РФ устанавливает иммунитет единственного жилья: взыскание не может быть обращено на жилое помещение, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи. Арест как обеспечительная мера может налагаться и на такое имущество, однако его реализация невозможна. Если квартира является единственным жильём матери и/или детей, это дополнительный аргумент против обращения взыскания (но не всегда против самого ареста — практика здесь неоднозначна).

5.4. Практический вывод

Необходимо чётко установить: 1. На что именно наложен арест — на квартиру в целом или на долю матери. 2. Кто указан должником в постановлении об аресте. 3. Является ли квартира единственным жильём для кого-либо из собственников.

Если арест затронул доли детей — это прямое основание для их исключения из описи (см. раздел 6).

6. Способы защиты доли детей в арестованной квартире

6.1. Иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)

Это основной способ, прямо предусмотренный ч. 2 ст. 442 ГПК РФ: «Заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю».

Процессуальные особенности: - Иск предъявляется к должнику (матери) и взыскателю (учреждению, опекуну или детям — в зависимости от ситуации). - Третьим лицом привлекается судебный пристав-исполнитель. - Дело рассматривается по правилам искового производства. - Бремя доказывания принадлежности имущества истцу лежит на истце (детях): свидетельство о

государственной регистрации права, договор, выписка из ЕГРН. - Если имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю (ч. 2 ст. 442 ГПК РФ).

Основание иска: наличие у детей права собственности на доли и отсутствие у них статуса должника по исполнительному производству. Дополнительно можно сослаться на ст. 446 ГПК РФ (если квартира — единственное жильё детей).

Результат: суд исключает доли детей из описи (освобождает от ареста). Арест на долю матери сохраняется до погашения долга либо до окончания/прекращения исполнительного производства.

6.2. Оспаривание постановления пристава об аресте

В порядке ст. 121 Закона № 229-ФЗ и ст. 441 ГПК РФ постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста может быть оспорено: - должником; - взыскателем; - лицами, чьи права и интересы нарушены таким постановлением (в данном случае — детьми).

Жалоба подаётся в суд района деятельности пристава в течение десяти дней со дня, когда лицо узнало о нарушении своего права (ч. 1 ст. 441 ГПК РФ). Для детей, не извещавшихся о возбуждении исполнительного производства, срок исчисляется с момента, когда им стало известно о наложении ареста.

Основание: пристав арестовал имущество, не принадлежащее должнику (доли детей), либо арестовал квартиру целиком без выделения доли должника.

Различие с иском по ст. 442 ГПК РФ: оспаривание постановления — это проверка законности действий пристава в порядке публичного производства; иск об освобождении имущества от ареста — это спор о праве, рассматриваемый в исковом порядке. Возможно параллельное или последовательное использование обоих способов, однако злоупотребление правом на одновременное оспаривание по одним и тем же основаниям не допускается.

6.3. Освобождение от задолженности как способ снятия ареста

Если суд по заявлению матери (или иного заинтересованного лица) освободит её от уплаты задолженности по алиментам на основании ст. 114 СК РФ, исполнительное производство подлежит окончанию (прекращению), а арест — отмене (ч. 4 ст. 47, ч. 1 ст. 44 Закона № 229-ФЗ). Это устраняет арест в целом, включая арест доли матери, что позволяет продать квартиру полностью.

Условия применения ст. 114 СК РФ: - уважительность причин неуплаты (болезнь, отсутствие дохода, тяжёлое материальное положение, необходимость ухода за иными лицами); - материальное и семейное положение сторон; - отсутствие претензий со стороны совершеннолетних детей (это обстоятельство суды учитывают как подтверждение отсутствия нарушения прав взыскателя).

П. 62-64 Постановления Пленума ВС РФ № 56 от 26.12.2017 разъясняют, что освобождение от задолженности возможно как полностью, так и частично, в том числе после достижения ребёнком совершеннолетия.

6.4. Отказ взыскателя от взыскания

Как указано в разделе 4, отказ надлежащего взыскателя влечёт окончание исполнительного производства (п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ) и отмену ареста (ч. 4 ст. 47 Закона № 229-ФЗ). Если взыскателем числится ненадлежащее лицо, сначала оформляется правопреемство (ст. 44 ГПК РФ), затем — отказ.

6.5. Погашение долга

Погашение задолженности (в том числе третьими лицами — детьми, что не запрещено) влечёт окончание исполнительного производства фактическим исполнением (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ) и отмену ареста (ч. 4 ст. 47 Закона № 229-ФЗ). Это наиболее простой, но финансово затратный путь.

6.6. Истечение срока предъявления исполнительного листа

Согласно ч. 4 ст. 21 Закона № 229-ФЗ, исполнительные документы о взыскании алиментов могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены алименты, плюс три года после окончания этого срока. Если после достижения детьми совершеннолетия прошло более трёх лет и исполнительный лист не был предъявлен (или исполнительное производство не возбуждалось), взыскатель утрачивает право на принудительное исполнение. Это основание для отказа в возбуждении исполнительного производства либо для его прекращения.

Однако в рассматриваемой ситуации исполнительное производство, судя по всему, ведётся, поэтому срок, вероятно, не пропущен либо прерывался (ст. 22 Закона № 229-ФЗ). Тем не менее проверить это необходимо: если исполнительный лист предъявлен с пропуском срока, это самостоятельное основание для снятия ареста.

6.7. Практический вывод

Оптимальная последовательность при отсутствии спора с детьми: 1. Установить надлежащего взыскателя; при необходимости — оформить правопреемство. 2. Заявить об отказе взыскателя от взыскания (либо об освобождении от задолженности по ст. 114 СК РФ). 3. Добиться окончания/прекращения исполнительного производства и отмены ареста приставом. 4. Если арест затронул доли детей — параллельно или после этого подать иск об исключении имущества из описи (ст. 442 ГПК РФ) либо жалобу на постановление пристава (ст. 441 ГПК РФ).

7. Снятие ареста при погашении долга

7.1. Основания и порядок

При погашении задолженности в полном объёме: - исполнительное производство оканчивается фактическим исполнением (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ); - судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства; - одновременно отменяются все меры принудительного исполнения, включая арест имущества (ч. 4 ст. 47 Закона № 229-ФЗ; аналогично — ч. 1 ст. 44 Закона № 229-ФЗ при прекращении).

Копии постановления направляются в том числе в регистрирующий орган (Росреестр) для погашения записи об аресте.

7.2. Частичное погашение

При частичном погашении арест может сохраняться в размере, необходимом для обеспечения оставшейся задолженности. Практика допускает сохранение ареста до полного исполнения требований исполнительного документа.

7.3. Регистрация перехода права

До снятия ареста Росреестр приостанавливает государственную регистрацию перехода права (ст. 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»). Запись об аресте (запрете) подлежит погашению на основании постановления пристава либо вступившего в законную силу судебного акта.

7.4. Практический вывод

Погашение долга — самый быстрый, но финансово обременительный путь. Он гарантированно влечёт снятие ареста со всего имущества, включая доли матери и детей. Если долг погашают дети, они вправе впоследствии предъявить к матери регрессное требование (ст. 325 ГК РФ) — но это отдельный спор, не влияющий на снятие ареста.

8. Конкурирующие правовые позиции судов

8.1. О сохранении задолженности после совершеннолетия

- **Позиция ВС РФ:** задолженность сохраняется; освобождение от неё возможно только по ст. 114 СК РФ при наличии уважительных причин (п. 62–64 Постановления Пленума № 56).
- **Позиция отдельных судов:** при отсутствии вины должника (например, объективная невозможность уплаты в связи с болезнью, отсутствием дохода) и при отсутствии претензий со стороны совершеннолетних детей суд может освободить от задолженности полностью, даже если формально уважительность причин не подтверждена исчерпывающе. Это оценочная категория.

8.2. Об аресте доли в праве общей собственности

- **Позиция первая:** арест доли должника в праве общей собственности допустим; реализация — с соблюдением ст. 250 ГК РФ (преимущественное право других сосособственников).
- **Позиция вторая:** если арест наложен на квартиру в целом, а должником является только один из сосособственников, арест в части, превышающей долю должника, незаконен и подлежит отмене (снятию) судом. Это вытекает из ст. 69, 80 Закона № 229-ФЗ и разъяснений п. 40–42 Постановления Пленума № 50.

8.3. О единственном жилье

- **Позиция первая:** арест единственного жилья допустим как обеспечительная мера, поскольку ст. 446 ГПК РФ запрещает лишь обращение взыскания (реализацию), но не арест.
- **Позиция вторая:** арест единственного жилья, не сопровождающийся реальной возможностью реализации, нецелесообразен и может быть снят судом применительно к конкретным обстоятельствам. Практика неоднородна.

8.4. Об отказе взыскателя от взыскания

- **Позиция первая:** взыскатель вправе отозвать исполнительный лист, что влечёт окончание исполнительного производства и снятие ареста (ст. 46, 47 Закона № 229-ФЗ).
- **Позиция вторая:** если взыскателем является несовершеннолетний (в лице законного представителя), отказ требует согласия органа опеки. После совершеннолетия ограничение снимается.

9. Практический вывод по каждой версии (сводно)

Версия 1. Арест наложен на всю квартиру, включая доли детей.

Действия: иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) по ч. 2 ст. 442 ГПК РФ к должнику и взыскателю; третье лицо — пристав. Либо жалоба на постановление пристава по ст. 121 Закона № 229-ФЗ, ст. 441 ГПК РФ. Результат: доли детей освобождаются от ареста; квартиру можно продавать с учётом преимущественного права матери (ст. 250 ГК РФ).

Версия 2. Арест наложен только на долю матери.

Действия: снять арест можно только через окончание/прекращение исполнительного производства: отказ взыскателя, освобождение от задолженности (ст. 114 СК РФ), погашение долга. После этого пристав отменяет арест (ч. 4 ст. 47, ч. 1 ст. 44 Закона № 229-ФЗ). Продажа всей квартиры возможна только после снятия ареста; продажа только долей детей возможна и при сохранении ареста на долю матери, но покупатель должен быть готов к соседству с арестованным объектом.

Версия 3. Взыскатель — ненадлежащее лицо (учреждение или прежний опекун).

Действия: установить надлежащего взыскателя; оформить правопреемство (ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 Закона № 229-ФЗ); оспорить расчёт задолженности в части периода, за который алименты поступали ненадлежащему получателю; после этого — отказ надлежащего взыскателя (совершеннолетних детей) от взыскания. Результат: окончание исполнительного производства, отмена ареста.

Версия 4. Дети готовы погасить долг.

Действия: внести сумму долга на депозитный счёт подразделения судебных приставов либо перечислить взыскателю; получить постановление об окончании исполнительного производства; арест отменяется приставом. Впоследствии возможен регресс к матери (ст. 325 ГК РФ).

Версия 5. Долг безнадёжен к взысканию, но арест снять нужно.

Действия: освобождение от задолженности по ст. 114 СК РФ; при отказе суда — иск об исключении долей детей из описи (если арест затронул их) и оспаривание постановления пристава. Если квартира — единственное жильё, ссылаться на ст. 446 ГПК РФ и практику об ограничении ареста единственного жилья.

10. Список использованных нормативных источников

1. Семейный кодекс РФ — ст. 60, 71, 80, 84, 93, 107, 113, 114, 115, 120, 145, 148.
 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 44, 203, 208, 331, 441, 442, 446.
 3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 21, 22, 43, 44, 46, 47, 52, 69, 80, 121.
 4. Гражданский кодекс РФ — ст. 250, 252, 325, 1102.
 5. Жилищный кодекс РФ — ст. 31.
 6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» — ст. 26.
 7. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 21.
 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов» — п. 62-64.
 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — п. 40-42.
 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг...» (в части регистрации и арестов) — применимо по аналогии.
 11. Гражданский процессуальный кодекс РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 242-ФЗ, Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ (актуальная редакция ст. 441, 442).
 12. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ в редакции Федеральных законов от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ (актуальная редакция ст. 44).
-