

Обжалование постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора в суде: полный правовой разбор

1. Постановка вопроса

Должник (гражданин, индивидуальный предприниматель, организация), с которого судебный пристав-исполнитель взыскал исполнительский сбор по ч. 1–3 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ), вправе защищаться двумя принципиально разными способами: (а) оспорить само постановление как незаконное (публично-правовой спор, глава 22 КАС РФ либо глава 24 АПК РФ) и (б) заявить иск об уменьшении размера сбора, об освобождении от его взыскания, об отсрочке или рассрочке (ч. 6, 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ — исковое производство). Ниже разобраны: обязательность предварительного (подчинённого) обжалования, подсудность и вид судопроизводства, сроки и порядок восстановления, основания незаконности и основания снижения/освобождения, конкурирующие позиции практики по каждому узлу, а также пошаговый алгоритм.

2. Правовая природа исполнительского сбора и предмет спора

2.1. Что именно обжалуется

Исполнительский сбор — денежное взыскание, налагаемое на должника при неисполнении исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, а равно при неисполнении документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства (ч. 1 ст. 112 Закона № 229-ФЗ). Сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Размер: семь процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости имущества, но не менее 1 000 руб. с должника-гражданина и должника —

индивидуального предпринимателя и не менее 10 000 руб. с должника-организации; по неимущественным требованиям — 5 000 руб. и 50 000 руб. соответственно (ч. 3 ст. 112 Закона № 229-ФЗ в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 441-ФЗ).

Ключевая процедурная деталь: постановление о взыскании исполнительского сбора **утверждается старшим судебным приставом** (ч. 2 ст. 112 Закона № 229-ФЗ). Это прямо предопределяет порядок подчинённого обжалования (см. раздел 3) и часто становится самостоятельным дефектом, если утверждение отсутствует либо совершено неуполномоченным лицом.

2.2. Конституционно-правовой стандарт

Постановлением Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П исполнительский сбор квалифицирован как **административно-правовая санкция (штрафная мера) за виновное неисполнение требований исполнительного документа**, а не как фискальный сбор. Отсюда два доктринальных вывода, на которых строится вся судебная практика:

- взыскание сбора при отсутствии вины должника недопустимо (впредь до законодательного урегулирования КС РФ предписал применять норму с учётом этого требования);
- взыскание должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности и индивидуализации наказания, что допускает снижение и освобождение.

2.3. Два самостоятельных требования — два разных производства

Требование	Правовое основание	Вид производства
Признание постановления о взыскании сбора незаконным	ч. 1 ст. 121, ст. 122, ст. 123 Закона № 229-ФЗ; ст. 441 ГПК РФ; ст. 360, гл. 22 КАС РФ; ст. 329, гл. 24 АПК РФ	Публичное (административное / по гл. 24 АПК)
Уменьшение размера сбора	ч. 6, 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ	Исковое (закон прямо говорит «с иском»)
Освобождение от взыскания сбора	ч. 6, 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ; ст. 401 ГК РФ	Исковое
Отсрочка / рассрочка взыскания сбора	ч. 6, 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ	Исковое

Практический вывод: требования могут быть заявлены как отдельно, так и одновременно, но во втором случае суд, как правило, выделяет или рассматривает их в разных порядках (публичное требование — по гл. 22 КАС РФ / гл. 24 АПК РФ; исковое — по общим правилам искового производства с участием сторон исполнительного производства).

3. Обязательно ли предварительное обжалование в порядке подчинённости?

3.1. Доминирующая (правильная) позиция: не обязательно

Часть 1 ст. 121 Закона № 229-ФЗ устанавливает: постановления и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя «могут быть обжалованы... **в порядке подчиненности и оспорены в суде**». При этом ни КАС РФ (глава 22, ст. 360), ни АПК РФ (глава 24, ст. 329), ни ст. 441 ГПК РФ не устанавливают для данной категории дел обязательного досудебного порядка. По универсальному правилу ч. 1 ст. 218 КАС РФ и ч. 4 ст. 198 АПК РФ досудебный (предварительный) порядок обязателен только тогда, когда он прямо предусмотрен федеральным законом. Для оспаривания постановлений судебных приставов такой порядок законом не введён.

Этот вывод подтверждён разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»: заявление подаётся в суд напрямую, независимо от того, использовал ли заявитель право на жалобу старшему судебному приставу.

Практический вывод № 1: пропуск или неиспользование десятидневного срока на жалобу в порядке подчинённости **не является препятствием** для обращения в суд; жалоба старшему судебному приставу не «исчерпывает» и не блокирует судебный путь.

3.2. Конкурирующая позиция (встречается в практике, но не поддерживается вышестоящими инстанциями)

Отдельные суды первой инстанции, опираясь на буквальное прочтение союза «и» в ч. 1 ст. 121 Закона № 229-ФЗ, оставляли заявление без движения или возвращали его, требуя доказательств предварительного обращения к старшему судебному приставу. Такая практика: - противоречит ч. 1 ст. 218 КАС

РФ и ч. 4 ст. 198 АПК РФ; - отменяется апелляцией и кассацией как незаконная.

Практический вывод № 2: при получении определения об оставлении заявления без движения по такому мотиву следует ссылаться на ч. 1 ст. 218 КАС РФ (ч. 4 ст. 198 АПК РФ) и на разъяснения Пленума ВС РФ № 50 и обжаловать определение частной жалобой (ст. 314–316 КАС РФ; ст. 272 АПК РФ).

3.3. Если всё же подаётся жалоба в порядке подчинённости — адресат определяется статусом постановления

Поскольку постановление о взыскании сбора утверждается старшим судебным приставом (ч. 2 ст. 112 Закона № 229-ФЗ), применяется **не** ч. 1, а ч. 2 ст. 123 Закона № 229-ФЗ:

- жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утверждённое старшим судебным приставом, — **главному судебному приставу субъекта Российской Федерации** (ч. 2 ст. 123);
- если постановление вынесено приставом-исполнителем структурного подразделения ФССП (специализированного/межрайонного) и утверждено старшим судебным приставом такого подразделения — жалоба подаётся **заместителю главного судебного пристава Российской Федерации** (ч. 2.1 ст. 123);
- жалоба может быть подана как непосредственно вышестоящему должностному лицу, так и через должностное лицо, чьи действия обжалуются (ч. 4 ст. 123), при этом последнее обязано направить её вышестоящему в трёхдневный срок (ч. 5 ст. 123).

Конкурирующее толкование ч. 2.1 ст. 123: термин «подразделение Федеральной службы судебных приставов» буквально охватывает любое ОСП, однако в практике он применяется к специализированным (межрайонным) подразделениям. При сомнении безопасно адресовать жалобу одновременно главному судебному приставу субъекта РФ и заместителю главного судебного пристава РФ.

Срок подачи жалобы в порядке подчинённости — десять дней (ст. 122 Закона № 229-ФЗ). Результат рассмотрения — постановление вышестоящего должностного лица, которое, в свою очередь, может быть оспорено в суде.

4. Куда подавать: подсудность и вид судопроизводства

4.1. Разграничение между судом общей юрисдикции и арбитражным судом

Критерии, выработанные судебной практикой (в том числе разъяснения Пленума ВС РФ № 50):

- **Арбитражный суд** — если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель и спор связан с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 27, ст. 329 АПК РФ);
- **Суд общей юрисдикции** — если заявителем выступает гражданин, не имеющий статуса ИП (районный суд; ст. 24, 360, гл. 22 КАС РФ).

Существует и конкурирующий подход: некоторые суды определяют подсудность по субъектному составу исполнительного производства в целом (если взыскатель — организация, а должник — гражданин, спор всё равно рассматривается судом общей юрисдикции), что соответствует преобладающей практике: **решающим является статус заявителя и характер правоотношений, а не статус взыскателя.**

4.2. Территориальная подсудность

Заявление подаётся в суд **в районе деятельности которого судебный пристав-исполнитель исполняет свои обязанности** (ч. 1 ст. 441 ГПК РФ; ст. 329 АПК РФ; ч. 2 ст. 22 КАС РФ применительно к административному ответчику). Применительно к исковым требованиям об уменьшении/освобождении — применяются общие правила подсудности, но фактически иски также предъявляются по месту нахождения подразделения ФССП.

4.3. Особенность исковых требований (уменьшение, освобождение, отсрочка, рассрочка)

Часть 6 ст. 112 Закона № 229-ФЗ прямо разграничивает: **заявление** об оспаривании постановления и **иск** об отсрочке, рассрочке, уменьшении размера или освобождении от взыскания сбора.

Доминирующая позиция: исковые требования рассматриваются по правилам искового производства (ответчик — территориальный орган ФССП России / Российская Федерация в лице ФССП России, третье лицо — соответствующее подразделение судебных приставов).

Конкурирующая позиция: часть судов рассматривает требования об освобождении от взыскания сбора в порядке главы 22 КАС РФ (главы 24 АПК РФ), мотивируя это публично-правовой природой сбора и отсутствием спора о праве. Такая практика неоднородна; во избежание возврата заявления имеет смысл формулировать требования отдельно и указывать в исковом заявлении альтернативное обоснование подсудности либо подавать требования самостоятельными документами.

5. Срок обращения в суд и его восстановление

5.1. Десятидневный срок

Заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя подаётся в течение **десяти дней** со дня совершения действия (вынесения постановления) либо со дня, когда взыскателю или должнику, не извещённым о времени и месте совершения действия, стало о нём известно (ч. 1 ст. 441 ГПК РФ; ст. 122 Закона № 229-ФЗ). Верховный Суд РФ разъяснил, что этот срок применяется и к заявлениям, подаваемым в порядке главы 22 КАС РФ и главы 24 АПК РФ (постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50).

Важно: для требований об уменьшении размера сбора, освобождении от взыскания, отсрочке и рассрочке специальный десятидневный срок **не установлен**; применяются общие сроки (в том числе ст. 196 ГК РФ — три года применительно к исковым требованиям).

5.2. Восстановление срока

Пропущенный срок не является безусловным основанием для отказа: причины пропуска выясняются в предварительном судебном заседании или в судебном заседании, и при уважительности причин срок восстанавливается (ст. 122 Закона № 229-ФЗ; ч. 5–7 ст. 219 КАС РФ; ст. 117 АПК РФ).

Типичные уважительные причины: - копия постановления о взыскании сбора не направлялась либо получена с нарушением срока (ч. 17 ст. 30 Закона № 229-ФЗ — копия постановления направляется должнику не позднее дня, следующего за днём вынесения); - должник не был извещён о возбуждении исполнительного производства, в связи с чем не знал о существовании срока для добровольного исполнения; - постановление получено в момент ознакомления с материалами исполнительного производства (ст. 50 Закона № 229-ФЗ); - болезнь, нахождение в командировке, отсутствие сведений о ЕПГУ и т. п. (оцениваются судом индивидуально).

5.3. Конкурирующая позиция по вопросу извещения

Часть судов исходит из того, что направление постановлений через Единый портал государственных услуг (ЕПГУ) и (или) размещение в личном кабинете на портале является **надлежащим извещением**, и счёт срока ведётся с даты доставки сообщения в личный кабинет; иные суды придерживаются позиции, что такое извещение не заменяет направления копии постановления по адресу должника и не лишает его права ссылаться на неведение. Практика неоднородна; при подготовке следует проверить, был ли должник фактически уведомлён и каким именно способом, и приложить скриншоты личного кабинета / отчёт о доставке.

Практический вывод № 3: заявление следует подавать с одновременным ходатайством о восстановлении срока, даже если вы полагаете, что срок соблюден, — это лишает суд возможности отказать по формальному мотиву.

6. Основания для признания постановления о взыскании сбора незаконным

6.1. Неизвещение должника о возбуждении исполнительного производства

Срок для добровольного исполнения по общему правилу составляет **пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства** (ч. 12 ст. 30 Закона № 229-ФЗ) и исчисляется только с момента надлежащего извещения. Если постановление о возбуждении не направлено или направлено по ненадлежащему адресу, срок не начал течь, следовательно, отсутствует сам факт просрочки, за который налагается сбор.

Это наиболее часто встречающееся и наиболее «рабочее» основание. Неполучение должником постановления о возбуждении исполнительного производства исключает взыскание сбора.

6.2. Нарушение процедуры установления срока

Постановление о взыскании сбора признаётся незаконным, если: - срок для добровольного исполнения в постановлении о возбуждении вообще не указан либо указан неверно; - сбор взыскан до истечения срока (в том числе «в день» истечения без учёта правил исчисления сроков); - пристав не учёл, что исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, и применил

неверный срок (одни сутки — ч. 1 ст. 112 Закона № 229-ФЗ, либо, напротив, не подлежал установлению срока для добровольного исполнения).

6.3. Отсутствие вины должника как конституционно значимое основание

Исполнительский сбор — санкция (постановление КС РФ от 30.07.2001 № 13-П), поэтому применяются общие правила ответственности за нарушение обязательств: лицо отвечает при наличии вины, а при непреодолимой силе (чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства) — не отвечает (ст. 401 ГК РФ; п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Невозможность исполнения должна быть доказана должником; критерий — степень заботливости и осмотрительности, требовавшаяся от него.

Подтверждающие обстоятельства: отсутствие денежных средств в силу объективных причин (блокировка счетов, утрата имущества), тяжёлая болезнь должника или члена семьи, отсутствие информации о реквизитах для уплаты, наличие судебного спора об отсрочке и т. п. Суд оценивает причинно-следственную связь между обстоятельством и неисполнением.

6.4. Иные формальные дефекты

- постановление не утверждено старшим судебным приставом (ч. 2 ст. 112 Закона № 229-ФЗ);
- постановление утверждено ненадлежащим лицом (не старшим судебным приставом, а иным должностным лицом подразделения);
- постановление вынесено приставом, не ведущим исполнительное производство, либо за пределами срока предъявления;
- арифметические и юридические ошибки в расчёте размера сбора (неверно определена база взыскания, неверно квалифицирован характер требования как имущественного/неимущественного);
- отмена судебного акта (акта иного органа), на основании которого выдан исполнительный документ, либо отмена исполнительного документа; в этих случаях сбор подлежит возврату должнику в полном объёме (части 4–5 ст. 112 Закона № 229-ФЗ).

Практический вывод № 4: наиболее эффективная линия защиты — процессуальная (неизвещение + отсутствие основания для сбора). К ней примыкает материальная (отсутствие вины). Если постановление вынесено формально правильно и должник был извещён, реальная перспектива

смещается в сторону уменьшения размера сбора или освобождения от его взыскания (раздел 7).

7. Уменьшение размера сбора, освобождение от взыскания, отсрочка и рассрочка

7.1. Правовая конструкция

Часть 6 ст. 112 Закона № 229-ФЗ наделяет должника правом обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления, **с иском** об отсрочке или рассрочке взыскания сбора, об уменьшении его размера или об освобождении от его взыскания.

Часть 7 той же статьи определяет полномочия суда: - отсрочить или рассрочить взыскание сбора; - **уменьшить размер сбора, но не более чем на одну четверть** от размера, установленного по ч. 3 ст. 112; - при отсутствии установленных Гражданским кодексом РФ оснований ответственности за нарушение обязательства (ст. 401 ГК РФ) — **освободить должника от взыскания сбора**.

7.2. Обстоятельства, которые принимаются во внимание и подлежат доказыванию

Суд оценивает: - **степень вины должника** в неисполнении требований в срок (умысел, неосторожность, отсутствие какой-либо вины); - **имущественное положение** должника (уровень дохода, наличие иждивенцев, социальные выплаты, состояние здоровья, наличие обязательств перед другими взыскателями); - **иные существенные обстоятельства** (например: отсутствие реальной возможности исполнения в связи с ведением сводного исполнительного производства; единовременное погашение долга сразу после получения сведений; небольшой период просрочки).

Доказывание: документы о доходах (справки 2-НДФЛ, справки о размере пенсии/пособий), выписки по счетам, документы о составе семьи и иждивенцах, медицинские документы, сведения об иных исполнительных производствах и удержаниях, платёжные документы о погашении долга, переписка с приставом.

7.3. Конкурирующие позиции

(а) О возможности снижения ниже установленного минимума.
Преобладающая позиция: уменьшение возможно в пределах одной четверти

от размера, указанного в постановлении, но **не ниже минимального размера** сбора (1 000 / 10 000 руб. по ч. 3 ст. 112 Закона № 229-ФЗ), поскольку ч. 7 ст. 112 прямо связывает уменьшение с размером, определённым по ч. 3. Противоположная позиция исходит из требования соразмерности (постановление КС РФ от 30.07.2001 № 13-П) и допускает снижение с учётом конкретных обстоятельств, вплоть до освобождения. Применяется она в делах с очевидными признаками несоразмерности санкции (например, ничтожный период просрочки при явно несоразмерном сборе).

(б) О форме производства по требованию об уменьшении/освобождении. См. раздел 4.3: доминирующая позиция — исковое производство; в ряде дел суды рассматривали требования в порядке гл. 22 КАС РФ / гл. 24 АПК РФ.

(в) О госпошлине. Требование об оспаривании постановления облагается государственной пошлиной по подп. 7 п. 1 ст. 333.19 НК РФ. С 09.09.2024 размеры госпошлины существенно повышены Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ (до этого для физических лиц применялся минимальный тариф 300 руб., для организаций — 3 000 руб.). Конкретный размер следует проверять по действующей редакции НК РФ на дату подачи заявления; в ряде дел суды принимают жалобы, поданные в порядке ст. 441 ГПК РФ, без госпошлины — единообразная практика по этому вопросу отсутствует, и в целях безопасности пошлину следует уплачивать с приложением квитанции, заявив при несогласии ходатайство о зачёте.

7.4. Отсрочка и рассрочка

Отсрочка (единовременная уплата в более поздний срок) и рассрочка (уплата частями) предоставляются с учётом имущественного положения должника. Отсрочка/рассрочка взыскания сбора не изменяет его размера и не отменяет постановление. Основанием для предоставления служат тяжёлое материальное положение, инвалидность, наличие иждивенцев, сезонный характер доходов и т. п.; суду надлежит выяснить реальную возможность уплаты исходя из размера дохода за вычетом необходимых расходов.

7.5. Особенности, если сбор взыскан в рамках исполнительного производства о взыскании алиментов

Если исполнительский сбор взыскан в связи с задолженностью по алиментам, при снижении и освобождении учитывается дополнительная специфика: - задолженность по алиментам может быть уменьшена или должник может быть освобождён от неё судом по иску обязанного лица, если неуплата имела место в связи с болезнью либо по другим уважительным причинам и

материальное и семейное положение должника не позволяет погасить задолженность (ч. 2 ст. 114 СК РФ); освобождение от задолженности по алиментам на несовершеннолетних детей по соглашению сторон невозможно (ч. 1 ст. 114 СК РФ — за исключением случаев уплаты алиментов по соглашению, но не на несовершеннолетних детей); - по смыслу разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», уважительность причин образования задолженности оценивается судом с учётом здоровья должника, его материального и семейного положения; - постановление о взыскании исполнительского сбора по алиментному производству оспаривается по общим правилам, изложенным выше.

Практический вывод № 5: при алиментном производстве целесообразно соединять требование об освобождении от взыскания исполнительского сбора с (или использовать в качестве основы) доводами об уважительности причин неуплаты, поскольку одни и те же обстоятельства оцениваются судом и по ч. 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ, и по ч. 2 ст. 114 СК РФ.

8. Практический алгоритм действий

Шаг 1. Установить факты

- Дата возбуждения исполнительного производства и дата получения (неполучения) постановления о возбуждении.
- Дата вынесения постановления о взыскании сбора и факт его утверждения старшим судебным приставом.
- Дата, когда должник узнал о постановлении (дата доставки в личный кабинет, дата ознакомления с материалами, дата получения почтового отправления).
- Основание взыскания (имущественное/неимущественное требование), база расчёта, размер сбора, наличие оснований освобождения/уменьшения.

Шаг 2. Проверить срок

10 дней с даты, когда стало известно о постановлении (ст. 122 Закона № 229-ФЗ; ч. 1 ст. 441 ГПК РФ). При пропуске — подготовить ходатайство о восстановлении с приложением подтверждающих документов.

Шаг 3. Определить суд

Районный суд (для гражданина) — по месту исполнения обязанностей пристава (ч. 1 ст. 441 ГПК РФ) либо арбитражный суд субъекта РФ (для организации/ИП, при связи спора с предпринимательской деятельностью — ст. 27, 329 АПК РФ).

Шаг 4. Сформировать требования

- Основное: признать постановление от [дата] № [номер] о взыскании исполнительского сбора незаконным (ст. 121, 122, 123 Закона № 229-ФЗ; ст. 360, гл. 22 КАС РФ; ст. 329, гл. 24 АПК РФ).
- Дополнительное (если применимо): восстановить срок обращения; применить меры предварительной защиты / приостановить взыскание сбора.
- Отдельный иск: уменьшить размер сбора; освободить от взыскания; предоставить отсрочку/рассрочку (ч. 6, 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ).

Шаг 5. Составить заявление

Реквизиты — по ст. 220 КАС РФ (либо ст. 199 АПК РФ): наименование суда; данные заявителя; данные судебного пристава-исполнителя и подразделения ФССП; сведения о постановлении; основания незаконности / обстоятельства для снижения; требование; перечень приложений. Обязательно указать, когда заявитель узнал о нарушении права (для исчисления срока).

Шаг 6. Приложения

Копия постановления о взыскании сбора; копия постановления о возбуждении исполнительного производства; доказательства извещения/неизвещения; документы, подтверждающие имущественное и семейное положение; документы о добровольном погашении; квитанция об уплате госпошлины; доказательства направления копий сторонам.

Шаг 7. Подать

Через канцелярию суда, почтой с описью вложения либо в электронном виде (ГАС «Правосудие» / «Мой арбитр»). Копии заявления и приложений — судебному приставу-исполнителю и иным лицам, участвующим в деле.

Шаг 8. В процессе

- Бремя доказывания законности постановления лежит на судебном приставе-исполнителе (ч. 2 ст. 62, ч. 11 ст. 226 КАС РФ; ч. 5 ст. 200 АПК РФ);

отсутствие вины должника — обстоятельство, на которое ссылается должник.

- Ходатайствовать о приостановлении взыскания сбора на период спора: суд вправе приостановить исполнительное производство в предусмотренных случаях (ч. 2 ст. 39 Закона № 229-ФЗ), а также применить меры предварительной защиты (ст. 85–87 КАС РФ) либо обеспечительные меры (ст. 90–91 АПК РФ).
- Ориентироваться на правовые позиции: постановление КС РФ от 30.07.2001 № 13-П; постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50; постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

Шаг 9. Исполнение решения

- Признание постановления незаконным → отмена постановления → возврат сбора должнику в полном объёме (части 4–5 ст. 112 Закона № 229-ФЗ; порядок возврата — ст. 110 Закона № 229-ФЗ).
- Иск удовлетворён частично → уменьшение размера сбора / освобождение / отсрочка (рассрочка) с утверждением нового графика платежей.
- Обжалование решения суда — апелляция в течение одного месяца (ст. 298 КАС РФ; ст. 259 АПК РФ).

Шаг 10. Учесть риски

- Отказ в удовлетворении публичного требования не препятствует последующему обращению с иском об уменьшении/освобождении, и наоборот.
- Уплаченный сбор при отмене постановления подлежит возврату; при этом факт уплаты не лишает права оспорить постановление.

9. Практические выводы по каждой версии

Версия 1. Постановление вынесено с нарушением процедуры (неизвещение, отсутствие срока, дефекты утверждения). Стратегия: административное исковое заявление (глава 22 КАС РФ) либо заявление по главе 24 АПК РФ о признании постановления незаконным. Высокая вероятность удовлетворения. Обязательного досудебного обжалования нет. Срок — 10 дней с момента, когда должник узнал о постановлении; при необходимости — восстановление.

Версия 2. Постановление вынесено формально правильно, но есть основания для смягчения. Стратегия: иск об уменьшении размера сбора (не более чем на одну четверть — ч. 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ), об освобождении

от взыскания (при отсутствии оснований ответственности по ст. 401 ГК РФ), об отсрочке/рассрочке. Требуется доказывание степени вины, имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Специальный десятидневный срок не применяется.

Версия 3. Сбор взыскан в рамках алиментного производства. Стратегия: сочетание доводов ч. 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ и ч. 2 ст. 114 СК РФ; доказательства болезни, тяжёлого материального и семейного положения. Возможны как оспаривание постановления, так и иск о снижении/освобождении.

Версия 4. Заявитель — организация или ИП, спор связан с предпринимательской деятельностью. Стратегия: обращение в арбитражный суд субъекта РФ (глава 24 АПК РФ; ст. 329 АПК РФ) с заявлением о признании постановления недействительным и (или) с иском о снижении размера/освобождении.

Версия 5. Срок пропущен. Стратегия: ходатайство о восстановлении срока с обоснованием уважительности причин (неполучение копии постановления, отсутствие извещения о возбуждении исполнительного производства, болезнь). Ссылки — ст. 122 Закона № 229-ФЗ; ч. 5–7 ст. 219 КАС РФ; ст. 117 АПК РФ.

Версия 6. Обжалование в порядке подчинённости как самостоятельный (необязательный) трек. Стратегия: жалоба главному судебному приставу субъекта РФ (ч. 2 ст. 123 Закона № 229-ФЗ), а для специализированных подразделений — заместителю главного судебного пристава РФ (ч. 2.1 ст. 123). Срок — 10 дней; решение вышестоящего лица впоследствии может быть оспорено в суде.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) — ст. 196, 401.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 441 (обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя), ст. 314–316, 321.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 27, 90–91, 117, 198, 199, 200, 259, глава 24, ст. 329.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 22, 24, 62, 85–87, 218, 219, 220, 226, 298, 360, глава 22.

5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) — подп. 7 п. 1 ст. 333.19 (государственная пошлина; в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ).
6. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 114 (освобождение от уплаты задолженности по алиментам).
7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 30 (ч. 12, 17), ст. 39 (ч. 2), ст. 50, ст. 110, ст. 112, ст. 121, ст. 122, ст. 123 (в редакции федеральных законов от 18.07.2011 № 225-ФЗ, от 03.12.2011 № 389-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ; текст статей 121, 123 без изменений воспроизведён в редакциях, опубликованных в связи с федеральными законами от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ).
8. Федеральный закон от 28.12.2013 № 441-ФЗ (в части редакции ч. 3 ст. 112 Закона № 229-ФЗ).
9. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров государственной пошлины).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П (правовая природа исполнительского сбора как санкции; недопустимость взыскания при отсутствии вины; требования соразмерности).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (срок и порядок оспаривания постановлений судебных приставов; разграничение компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов; основания освобождения от исполнительского сбора и уменьшения его размера).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 8 — понятие непреодолимой силы).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (оценка уважительности причин образования задолженности и материального положения должника).

Примечание о пределах выводов

Разбор дан применительно к действующим на дату подготовки редакциям ст. 112, 121, 122, 123 Закона № 229-ФЗ (в редакции федеральных законов от 18.07.2011 № 225-ФЗ, от 03.12.2011 № 389-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ;

публикации текста статей в связи с федеральными законами от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ содержательных изменений не вносят). Практика по вопросу о форме производства (исковое или публичное) для требований об уменьшении размера сбора и об освобождении от его взыскания, о возможности снижения сбора ниже установленного ч. 3 ст. 112 минимума и о порядке уплаты государственной пошлины не является единообразной; при подготовке процессуальных документов соответствующие позиции следует проверять по актуальным обзорам судебной практики и по правоприменительной практике конкретного суда на дату подачи.