

Удержания из заработка и арест карт при взыскании долгов по займам: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

У гражданина имеется несколько непогашенных займов (часть требований уступлена коллекторским агентствам), коллекторы предлагают «скидки» при условии немедленной оплаты, свободных средств нет. Вопрос сводится к трём взаимосвязанным блокам: (а) можно ли по заявлению должника обязать судебного пристава удерживать **именно 50 %** с банковской карты; (б) будет ли карта **заблокирована полностью** и что вообще означает такая «блокировка»; (в) какие правовые механизмы реально позволяют снизить давление взыскания — сохранение прожиточного минимума, защита социальных выплат, отмена судебного приказа, рассрочка, банкротство. Формулировка вопроса допускает три существенных прочтения, и ниже разобрано каждое: (1) просьба к приставу установить удержание 50 %; (2) оценка риска полной блокировки счёта; (3) поведение при подаче взыскателем иска (приказа) в суд. Разбираются оба конкурирующих подхода к размеру удержаний (50 % / 70 %) и обе позиции по вопросу о том, распространяется ли лимит удержаний на остаток денежных средств на карте.

2. Раздел I. Исходная правовая ситуация: займы, уступка требований, «скидки здесь и сейчас»

2.1. Что юридически произошло с долгами

Обязательства из договоров займа регулируются ст. 807–818 ГК РФ; требования из договоров потребительского кредита (займа) — дополнительно Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (в частности, ст. 5 — условия договора, ст. 6 — полная стоимость кредита, ст. 12 — уступка прав).

Передача долга коллекторскому агентству — это, как правило, **уступка права требования** по ст. 382–390 ГК РФ. Ключевые правила:

- по общему правилу согласие должника на уступку не требуется (п. 2 ст. 382 ГК РФ), если иное не установлено договором;
- новый кредитор обязан представить должнику доказательства перехода права; **до предоставления таких доказательств должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору** (п. 1 ст. 385 ГК РФ). Это законное основание не платить «здесь и сейчас», пока не предъявлены договор уступки и уведомление;
- при уступке объём требований не может увеличиваться: новому кредитору переходит требование в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту уступки (ст. 384 ГК РФ). Начисление коллектором собственных «штрафов» неправомерно, если это не предусмотрено договором и законом.

Деятельность по возврату просроченной задолженности регулируется Федеральным законом от 03.07.2016 № 230-ФЗ (способы взаимодействия — ст. 4, общие требования и запреты — ст. 6, условия осуществления отдельных способов взаимодействия и частота — ст. 7; государственный контроль возложен на ФССП России — ст. 5), а сведения о самом долге отражаются в кредитной истории по Федеральному закону от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях».

2.2. «Скидка при немедленной оплате»: правовые риски

Версия А. Скидка как прощение части долга (законная схема). Прощение долга допускается ст. 415 ГК РФ; стороны могут заключить соглашение о порядке погашения с уменьшением суммы. Однако: (1) такое соглашение должно быть **письменным** и подписано уполномоченным лицом нового кредитора; (2) оплата должна идти **на расчётный счёт организации**, а не на карту физического лица — перевод на карту частного лица не создаёт доказательства исполнения обязательства перед кредитором и часто является признаком мошенничества (ст. 159 УК РФ); (3) сохраняйте платёжные документы и текст соглашения не менее трёх лет.

Версия Б. Риск «перерыва» срока исковой давности. Если срок исковой давности по требованию ещё не истёк или близок к истечению, **частичная оплата признаётся признанием долга** и прерывает течение срока (ст. 203 ГК РФ), после чего трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ) течёт заново. То есть оплата «скидки» может лишить должника одного из главных процессуальных козырей. Перед любым платежом следует оценить давность по каждому

платежу (по периодическим платежам срок течёт отдельно по каждому — п. 2 ст. 200 ГК РФ).

Версия В. Скидка как маркетинговый приём. Предложение действует ограниченное время и часто сопровождается требованиями немедленного перевода без документов. Если соглашение не подписано, юридически долг не уменьшается, а уплаченное может быть зачтено по правилам ст. 319 ГК РФ (сначала издержки, затем проценты, затем основной долг), то есть эффект «скидки» может не наступить.

Практический вывод по разделу I. Оплата возможна только после получения письменного соглашения и подтверждения права нового кредитора (ст. 385 ГК РФ); оплата — только безналично на счёт организации. При сомнениях в давности — сначала правовой анализ, затем платёж.

3. Раздел II. Как долг попадает к судебному приставу

1. **Судебный приказ** (гл. 11 ГПК РФ, ст. 121–130). Выдаётся по требованиям, основанным на сделке в простой письменной форме, на сумму **не свыше 500 000 руб.** (ст. 122 ГПК РФ). Для займов и микрозаймов это самый частый путь. Должник вправе подать **возражения относительно исполнения судебного приказа в течение 10 дней** со дня получения его копии (ст. 128 ГПК РФ); при поступлении возражений судья **обязан отменить приказ** (ст. 129 ГПК РФ). Отмена приказа не препятствует предъявлению того же требования в исковом порядке (ч. 3 ст. 129 ГПК РФ).
2. **Исковое производство** — если сумма свыше 500 000 руб., либо приказ отменён, либо взыскатель сразу избрал иск. Здесь работают: заявление о пропуске срока исковой давности (ст. 196, 199, 200 ГК РФ), возражения по расчёту (ст. 319 ГК РФ), ходатайство о снижении неустойки (ст. 333 ГК РФ; разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, п. 69–75).
3. После вступления акта в силу выдаётся исполнительный лист, который предъявляется в подразделение ФССП; пристав возбуждает исполнительное производство (ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), устанавливая **5-дневный срок для добровольного исполнения**. Если долг погашен в этот срок, исполнительский сбор не взыскивается (ст. 112). Иначе взыскивается сбор — **7 % суммы, но не менее 1 000 руб. с должника-гражданина** (ч. 3 ст. 112).
4. Взыскатель может предъявить исполнительный документ **напрямую в банк**, минуя пристава (ст. 8 Закона № 229-ФЗ). В этом случае все вопросы решаются с банком, а не с ФССП.

Практический вывод по разделу II. Самый дешёвый способ выиграть время и проверить позицию взыскателя — своевременные возражения против судебного приказа (10 дней). О пропуске срока давности можно заявить **только в исковом процессе** — в приказном производстве это основание не применяется, приказ просто отменяется по возражениям.

4. Раздел III. Предельный размер удержаний: 50 % или 70 %?

4.1. Действующие нормы

Норма	Содержание
ч. 1 ст. 99 Закона № 229-ФЗ	размер удержания исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов
ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ	при исполнении исполнительного документа (нескольких документов) с должника-гражданина может быть удержано не более 50 % заработной платы и иных доходов
ч. 3 ст. 99 Закона № 229-ФЗ	лимит 50 % не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причинённого здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причинённого преступлением — в этих случаях не более 70 %
ч. 4 ст. 99 Закона № 229-ФЗ	ограничения ч. 1–3 не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем зачисляется заработная плата, за исключением суммы последнего периодического платежа
ч. 1 ст. 138 ТК РФ	общий размер всех удержаний при каждой выплате заработной платы — не более 20 % , а в случаях, предусмотренных федеральными законами, — не более 50 %
ч. 2 ст. 138 ТК РФ	при удержании по нескольким исполнительным документам за работником во всяком случае сохраняется 50 % заработной платы
ч. 3 ст. 138 ТК РФ	70 % — для исправительных работ, алиментов на несовершеннолетних детей, возмещения вреда здоровью, вреда в связи со смертью кормильца, ущерба от преступления
ч. 4 ст. 138 ТК РФ	

Норма	Содержание
	не допускаются удержания из выплат, на которые в соответствии с федеральным законом не обращается взыскание (перечень — ст. 101 Закона № 229-ФЗ)

4.2. Ответ на вопрос «50 % или 70 %»

По долгам из займов, кредитов и микрозаймов применяется лимит 50 %, а не 70 %. Повышенный лимит 70 % — это закрытый перечень социально значимых требований (алименты, вред здоровью, смерть кормильца, ущерб от преступления). Требование коллекторского агентства или банка о взыскании задолженности по займу в этот перечень не входит ни при каких условиях — ни при уступке, ни при наличии решения суда о взыскании.

Соотношение ст. 99 Закона № 229-ФЗ и ст. 138 ТК РФ: первая определяет предел удержаний в рамках исполнительного производства, вторая — предел удержаний, производимых работодателем (в том числе по исполнительным документам). По общему правилу применяется лимит 50 %; при нескольких исполнительных документах действует дополнительная гарантия — сохранение не менее 50 % заработка (ч. 2 ст. 138 ТК РФ).

4.3. Важнейший нюанс: 50 % — это потолок, а не «право выбора»

Закон не даёт должнику права требовать, чтобы удерживали ровно 50 %. Удержание — это способ исполнения требований кредитора; его размер определяется приставом и ограничен сверху. Если долг меньше 50 % дохода за месяц, удержат столько, сколько нужно для погашения (и производство окончится фактическим исполнением — п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ). Если долг существенно больше — удержат 50 % (а при недостаточности этих сумм распределение между взыскателями идёт по правилам очередности — ст. 110–111 Закона № 229-ФЗ).

Практический вывод по разделу III. По займам максимум удержаний — 50 % доходов; 70 % к такой задолженности не применяется. Однако заявление должника «удерживайте 50 %» юридически не порождает никаких последствий: такой конструкции закон не знает. Реально уменьшить удержание можно только через сохранение прожиточного минимума (раздел V) или рассрочку исполнения (раздел VII).

5. Раздел IV. Будет ли полная блокировка карты?

Разграничение «удержаний из дохода» и «ареста денежных средств на счёте»

5.1. Это два разных правовых режима

(1) Удержание из заработной платы и иных периодических доходов.

Пристав выносит постановление об обращении взыскания на доходы (ст. 98 Закона № 229-ФЗ) и направляет его работодателю или иному плательщику дохода. Именно здесь действует лимит 50 % (или 70 % в исключительных случаях) — ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ, ст. 138 ТК РФ.

(2) Арест и списание денежных средств, находящихся на банковском счёте (карте). Это обращение взыскания на **имущество** должника (ст. 69, 70 Закона № 229-ФЗ), обеспечиваемое арестом денежных средств (ст. 81 Закона № 229-ФЗ). Банк, получив постановление, блокирует (а затем списывает) сумму в пределах, указанных в постановлении — как правило, остаток долга плюс исполнительский сбор. Лимит 50 % из ч. 2 ст. 99 здесь **не действует**: часть 4 ст. 99 прямо указывает, что ограничения ч. 1–3 не применяются при обращении взыскания на средства на счетах, куда зачисляется зарплата, **за исключением суммы последнего периодического платежа**.

Отсюда прямой ответ: «полная блокировка» карты в пределах суммы долга — реальный и наиболее вероятный сценарий при активном исполнительном производстве. Если остаток на карте меньше суммы долга, будет заблокировано (и списано) всё; если больше — заблокируют сумму долга, остаток останется доступным. Дальнейшие зачисления (в том числе зарплата) в течение месяца также могут попадать под списание, пока долг не погашен или пока не заявлено о сохранении прожиточного минимума.

5.2. Конкурирующие позиции по вопросу о защите «зарплатного» остатка на карте

Позиция 1 (ограничительная, преобладающая в практике ФССП).

Буквальное прочтение ч. 4 ст. 99 Закона № 229-ФЗ означает: лимиты удержаний к средствам на счёте не применяются, защищён только **последний** периодический платёж. Постановление пристава об аресте всего остатка признаётся законным; ссылки должника на «это моя зарплата за три месяца» отклоняются, поскольку на счёте лежат уже не «доходы», а «денежные средства». **Когда применяется:** когда на карте аккумулированы суммы за несколько периодов, когда невозможно достоверно установить

источник каждого зачисления, когда арест наложен на остаток, не являющийся последней выплатой заработной платы.

Позиция 2 (защитная, применяемая рядом судов). Если должник документально подтверждает, что средства на счёте являются заработной платой или иным периодическим доходом (справка работодателя, выписка, назначение платежа), обращение взыскания на всю сумму противоречит смыслу ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ, ч. 2 ст. 138 ТК РФ, а также правовым позициям Конституционного Суда РФ о необходимости сохранения должнику-гражданину средств к существованию (ср. Постановление КС РФ от 14.05.2012 № 11-П, где сформулированы требования к правовому механизму исполнительных процедур в отношении граждан). Такие действия пристава признаются незаконными в порядке гл. 22 КАС РФ. **Когда применяется:** когда арест наложен на единственный источник существования должника и должник оперативно подтвердил характер средств.

5.3. Что защищено безусловно

Согласно ст. 101 Закона № 229-ФЗ и ч. 4 ст. 138 ТК РФ взыскание **не обращается** на целый ряд доходов: алименты, пособия и выплаты по социальному страхованию (за исключением отдельных случаев), выплаты в связи с рождением ребёнка и уходом за ним, средства материнского (семейного) капитала, компенсационные выплаты, единовременная материальная помощь и др. Практический приём: при зачислении таких средств на ту же карту, где находится зарплата, необходимо подтверждать их источник справкой (от СФР, работодателя) — приставу и в банк.

Практический вывод по разделу IV. «Блокировка» — это арест денежных средств на счёте по ст. 81 Закона № 229-ФЗ; она возможна на всю сумму долга и не ограничена 50 %, за исключением суммы последнего периодического платежа (ч. 4 ст. 99 Закона № 229-ФЗ). Заявление «удерживайте 50 %» законом не предусмотрено; необходимо либо доказывать характер средств на счёте (Позиция 2), либо использовать механизм сохранения прожиточного минимума (раздел V).

6. Раздел V. Право должника на сохранение прожиточного минимума — основной реальный инструмент

6.1. Нормативная основа

- **Абзац восьмой ч. 1 ст. 446 ГПК РФ** — взыскание не может быть обращено на денежные средства на общую сумму не менее величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.
- **Ч. 5.1 и 5.2 ст. 69 Закона № 229-ФЗ** — должник-гражданин вправе обратиться в подразделение ФССП, где ведётся исполнительное производство, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ (либо в размере регионального прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы, если он выше). В заявлении указываются реквизиты должника и лица, которому перечисляется доход, сведения об источниках дохода; прилагаются документы, подтверждающие наличие ежемесячного дохода.
- **Ч. 14.1 ст. 30 Закона № 229-ФЗ** — пристав обязан разъяснить это право в постановлении о возбуждении исполнительного производства.
- Указанные нормы введены Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ (действуют с 01.02.2022); величина прожиточного минимума устанавливается по правилам Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и ежегодно индексируется (ориентир для расчётов по состоянию на 2025 год — величина для трудоспособного населения в целом по РФ около 19 300 руб.; актуальное значение необходимо проверять по действующей редакции; если региональный показатель выше — применяется он).

6.2. Как это работает на практике

1. Заявление подаётся в подразделение ФССП, ведущее исполнительное производство, — лично, почтой либо через портал государственных услуг (наиболее быстрый и документируемый канал).
2. Пристав выносит постановление и доводит его до банка и/или иного лица, производящего выплаты.
3. Результат: **ежемесячно с дохода должника не может быть удержано (и не может быть списано с карты) больше, чем доход минус прожиточный минимум**, но при этом сохраняется и общий лимит 50 %.
Итоговая арифметика: удержание = min(50 % дохода; доход —

прожиточный минимум). Иными словами, если 50 % от дохода оставляют гражданину меньше прожиточного минимума, удержание снижается до размера, обеспечивающего сохранение прожиточного минимума.

4. Если производство ведётся несколькими подразделениями/по нескольким документам, заявление следует подавать так, чтобы прожиточный минимум сохранялся **однократно в месяц по совокупности** всех производств (иначе возникает риск как двойного списания, так и отказа со ссылкой на отсутствие сведений о других производствах).
5. Если исполнительный документ предъявлен взыскателем **напрямую в банк** (ст. 8 Закона № 229-ФЗ), заявление о сохранении прожиточного минимума подаётся в этот банк с приложением документов о доходе.
6. Отказ или бездействие пристава обжалуются: жалоба в порядке подчинённости (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ, 10-дневный срок) и (или) административный иск по гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 360 КАС РФ; разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36).

6.3. Конкурирующие позиции по границам применения прожиточного минимума

Позиция 1 (узкая, практика ФССП). Прожиточный минимум сохраняется **только из доходов**, то есть при обращении взыскания на периодические выплаты. Если на карте лежат накопления (несколько месяцев зарплаты, ранее снятые и вновь размещённые средства, переводы от третьих лиц), право на сохранение прожиточного минимума не применяется; сохраняется **один** прожиточный минимум — на самого должника, без умножения на иждивенцев. **Когда применяется:** типичная ситуация в территориальных подразделениях ФССП.

Позиция 2 (широкая). Абзац восьмой ч. 1 ст. 446 ГПК РФ говорит о денежных средствах вообще и упоминает лиц, находящихся на иждивении должника. Отсюда: (а) защита не зависит от того, является ли конкретное зачисление «доходом»; (б) при наличии иждивенцев защищаемая сумма может определяться с их учётом. Эта позиция реализуется преимущественно через суд (оспаривание постановления пристава) и применяется там, где должник представил доказательства состава семьи и отсутствия иных доходов. **Когда применяется:** при устойчивой судебной практике региона и надлежащей доказательственной базе.

Практический вывод по разделу V. Заявление о сохранении прожиточного минимума — единственный механизм, который законно и предсказуемо уменьшает списываемую с карты сумму. Именно его нужно подавать вместо несуществующего заявления «удерживайте 50 %». К заявлению

прикладываются справки о доходах и их источниках; при наличии иждивенцев — документы, подтверждающие состав семьи (с обоснованием широкой позиции).

7. Раздел VI. Что ещё реально может сделать должник

1. **Отмена судебного приказа** — возражения в течение 10 дней со дня получения копии (ст. 128, 129 ГПК РФ; практика приказного производства обобщена в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62). Наиболее эффективный шаг, если приказ только получен.
2. **Срок исковой давности** — заявление в исковом процессе (ст. 196, 199, 200 ГК РФ); по периодическим платежам срок исчисляется отдельно по каждому. Не совершать действий, свидетельствующих о признании долга (ст. 203 ГК РФ), включая частичные оплаты «со скидкой».
3. **Оспаривание расчёта и снижение неустойки** — ст. 319 ГК РФ (очередность погашения), ст. 333 ГК РФ и разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 (п. 69–75); для потребительских кредитов — также ограничения неустойки по ст. 5 Федерального закона № 353-ФЗ.
4. **Рассрочка или отсрочка исполнения** — ст. 203 ГПК РФ, ст. 37 Закона № 229-ФЗ; подаётся в суд, выдавший исполнительный документ. Позволяет легально снизить ежемесячную нагрузку, но требует обоснования (документы о доходах, составе семьи, состоянии здоровья).
5. **Защита социальных доходов** — ст. 101 Закона № 229-ФЗ (подтверждение источника зачислений).
6. **Мировое соглашение / соглашение о прощении части долга** — ст. 415 ГК РФ; на стадии исполнительного производства — мировое соглашение, утверждаемое судом (ст. 50 Закона № 229-ФЗ, ст. 39 ГПК РФ).
7. **Дополнительные ограничения, которых следует ожидать:** временное ограничение на выезд из РФ при задолженности свыше 10 000 руб. (ст. 67 Закона № 229-ФЗ); арест иных счетов и имущества (ст. 80, 81). При этом за долги из займов **не применяется** временное ограничение на пользование специальным правом (в том числе водительским удостоверением) — оно возможно лишь по требованиям об алиментах, возмещении вреда здоровью, вреда в связи со смертью кормильца, ущерба от преступления и требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей (ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ).
8. **Самозапрет на заключение кредитных договоров** через портал государственных услуг (ст. 8.1 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях») — полезная профилактическая мера, если основная причина долгов — новые займы.

8. Раздел VII. Банкротство гражданина как альтернатива исполнению

8.1. Судебное банкротство (гл. X, § 1.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ)

- **Обязанность** обратиться в арбитражный суд — если сумма обязательств составляет не менее 500 000 руб. и удовлетворение требований одного кредитора приводит к невозможности исполнения обязательств перед другими (п. 1 ст. 213.4). **Право** — при предвидении неплатёжеспособности независимо от суммы (п. 2 ст. 213.4).
- Процедура: заявление, финансовый управляющий, реструктуризация долгов либо реализация имущества (ст. 213.2). Освобождение от обязательств — по завершении расчётов (ст. 213.28), с исключениями: не освобождают от алиментов, возмещения вреда жизни и здоровью, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, текущих платежей и др. (п. 5 ст. 213.28), а также при недобросовестности — сокрытие имущества, недостоверные сведения при получении кредита, уклонение от погашения (п. 4 ст. 213.28).
- Последствия: 5 лет — обязанность сообщать о банкротстве при получении кредита; 3 года — невозможность занимать должности в органах управления юридических лиц (ст. 213.30).
- Разъяснения: Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45; Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 (формирование и распределение конкурсной массы, включая средства в размере прожиточного минимума — п. 1, 3).

8.2. Внесудебное банкротство через МФЦ (§ 5 гл. X, ст. 223.2-223.6)

- Доступно при сумме обязательств **от 25 000 до 1 000 000 руб.** и наличии хотя бы одного из условий ст. 223.2 (окончание исполнительного производства из-за отсутствия имущества по п. 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ; доход ниже прожиточного минимума при отсутствии имущества; длительное неисполнение по исполнительному документу и др.) — в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 474-ФЗ; перечень условий следует сверять с действующей редакцией статьи.
- Процедура бесплатная, имущество не реализуется, длится несколько месяцев; требования, не подпадающие под списание, аналогичны

указанным в п. 5 ст. 213.28 (ст. 223.6 отсылает к общим правилам об освобождении от обязательств).

- **Когда применимо:** небольшие и средние долги (в том числе проданные коллекторам), отсутствие ликвидного имущества, доход на уровне прожиточного минимума. **Когда неприменимо:** долг свыше 1 000 000 руб., наличие имущества, способного покрыть требования, наличие неоконченных исполнительных производств без надлежащего основания.

8.3. Практический вывод по разделу VII

При совокупном долге, который должник объективно не может обслуживать, банкротство — законный способ прекратить взыскание, включая требования коллекторов: после признания банкротом обязательства считаются погашенными (за исключением прямо названных в законе). Если сумма долга в пределах 25 000–1 000 000 руб. и имеется основание из ст. 223.2, предпочтительна бесплатная внесудебная процедура через МФЦ. Если долг больше или основания отсутствуют — судебное банкротство. Обе процедуры влекут имущественные и статусные ограничения (ст. 213.30), а также риск неосвобождения при недобросовестном поведении (п. 4 ст. 213.28).

9. Раздел VIII. Сводный практический вывод по исходному вопросу

Версия 1. «Написать приставам, чтобы снимали 50 %, — можно ли?» Нет. Такого механизма закон не содержит. 50 % — предельный размер удержаний из доходов (ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ, ч. 1, 2 ст. 138 ТК РФ), а не предмет договорённости с приставом. Единственное заявление, реально снижающее удержание, — о сохранении прожиточного минимума (ч. 5.1, 5.2 ст. 69, ч. 14.1 ст. 30 Закона № 229-ФЗ, абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ).

Версия 2. «Или будет полная блокировка?» Вероятна блокировка (арест) средств на счёте в пределах суммы долга и исполнительского сбора — ст. 69, 70, 81 Закона № 229-ФЗ; лимит 50 % здесь не действует, кроме суммы последнего периодического платежа (ч. 4 ст. 99). Арест — не «конфискация»: средства списываются в счёт долга, излишек сверх суммы долга остаётся доступным. Защита — сохранение прожиточного минимума и доказывание характера зачислений (ст. 101 Закона № 229-ФЗ; «защитная» позиция по ч. 4 ст. 99).

Версия 3. «Если подадут в суд...» Приказ — возражения в 10 дней (ст. 128, 129 ГПК РФ). Иск — заявление о пропуске срока исковой давности (ст. 196,

199, 200 ГК РФ), возражения по расчёту (ст. 319 ГК РФ), снижение неустойки (ст. 333 ГК РФ). Исполнительное производство — заявление о прожиточном минимуме, при необходимости рассрочка (ст. 203 ГПК РФ, ст. 37 Закона № 229-ФЗ), при неподъёмном долге — банкротство (ст. 213.4, 223.2 Закона № 127-ФЗ).

Чего не делать: не перечислять деньги на карту физического лица без письменного соглашения; не вносить частичные платежи «со скидкой», не оценив последствия по ст. 203 ГК РФ; не игнорировать судебную корреспонденцию (пропуск 10-дневного срока на возражения против приказа и последующее предъявление исполнительного листа — наиболее частая причина «внезапной» блокировки карты).

10. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 196, 199, 200, 203, 319, 382, 384, 385, 390, 408, 415.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 807–818 (заём), ст. 333 (неустойка).
3. Трудовой кодекс РФ: ст. 138 (части 1–4).
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 121, 122, 128, 129, 130, 203, абз. 8 ч. 1 ст. 446.
5. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 218, 219, 360, гл. 22.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 8, 30 (ч. 14.1), 37, 46, 47, 64, 67, 67.1, 68, 69 (ч. 5.1, 5.2), 70, 80, 81, 98, 99 (ч. 1–4), 101, 110, 111, 112, 121–128.
7. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон “Об исполнительном производстве”».
8. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 213.2–213.4, 213.28, 213.30, 223.2–223.6 (в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 474-ФЗ).
9. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 5, 6, 12.
10. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...»: ст. 4, 5, 6, 7.
11. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»: ст. 8.1.
12. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».

-
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве».
 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 69–75).
 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».
 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».
 19. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П.