

# Уменьшение платежа по исполнительному производству о взыскании долга в пользу микрофинансовой организации

## 1. Краткая постановка вопроса

Должник-гражданин имеет непогашенную задолженность перед микрофинансовой организацией (далее — МФО), взысканную в судебном порядке (либо по судебному приказу), сумма долга за период просрочки выросла примерно вдвое относительно первоначального размера, попытки договориться о рассрочке напрямую с кредитором успехом не завершились, а в рамках исполнительного производства наложены аресты (ограничения) на банковские счета и карты. Ставится вопрос: существует ли правовой механизм уменьшения ежемесячного платежа (снижения взыскиваемой суммы либо установления графика), и можно ли договориться об этом непосредственно с судебным приставом-исполнителем. Ниже разобраны: (I) возможность уменьшения самой взысканной суммы (лимиты начислений по потребительским займам МФО, ст. 333 ГК РФ, исполнительский сбор); (II) рассрочка и отсрочка исполнения — компетенция суда и пристава; (III) снятие арестов со счетов, сохранение прожиточного минимума и социальных выплат; (IV) банкротство как способ освобождения от задолженности; (V) юридическая сила договорённостей с кредитором.

**Терминологическая оговорка (обе версии прочтения).** Формулировка «у меня ИП» допускает два существенно разных прочтения, и каждое влечёт свои правовые последствия:

- **Версия А — «ИП» = исполнительное производство** (наиболее вероятное прочтение в контексте «задолженности от МКК» и «заблокировали карты»). Должник — гражданин, в отношении которого возбуждено исполнительное производство по ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ). Применяются механизмы разд. I–III и § 1.1–1.2 гл. X Закона о банкротстве (банкротство гражданина). Разбор ниже ведётся преимущественно в этой версии.
- **Версия Б — «ИП» = статус индивидуального предпринимателя.** Тогда при долге, связанном с предпринимательской деятельностью, банкротство идёт по § 2 гл. X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон № 127-ФЗ) — ст. 214-216, с иными последствиями (утрата статуса ИП, ст. 216). См. раздел 6.3.

Обе версии далее раскрыты отдельно; в остальной части разбор не зависит от того, является ли должник предпринимателем, поскольку взыскание в пользу МФО по потребительскому займу регулируется одинаково.

**Оговорка о редакциях.** Нумерация и содержание ст. 2, 12, 12.1 Закона о микрофинансовой деятельности в предоставленных материалах приводится по тексту Федерального закона от 07.07.2025 № 202-ФЗ; исторически те же нормы содержались в ст. 2, 12, 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (ст. 12.1 введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 230-ФЗ, ч. 1 утратила силу Федеральным законом от 27.12.2018 № 554-ФЗ). При подготовке документов в суд реквизиты редакции подлежат сверке с датой заключения договора займа.

## 2. Раздел I. Можно ли уменьшить саму взысканную сумму

### 2.1. Проверка законности состава долга: лимиты, установленные для МФО

Прежде чем добиваться рассрочки, необходимо проверить, не завышена ли сама сумма. Для договоров потребительского займа с МФО действуют три кумулятивных ограничения:

1. **Предельная полная стоимость кредита (ПСК).** Ч. 23 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее — Закон № 353-ФЗ): ПСК не может превышать среднерыночное значение, рассчитанное Банком России, более чем на одну треть. Для микрофинансовых организаций это в практическом выражении даёт предельные значения: не более 365 % годовых (1 % в день) для договоров, заключённых до 30.06.2023, и не более 292 % годовых (0,8 % в день) для договоров, заключённых с 01.07.2023. Соответственно, условие о процентах сверх этого предела ничтожно в силу ст. 168 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».
2. **Предельная общая сумма начислений.** Ч. 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ (введена Федеральным законом от 27.12.2018 № 554-ФЗ, изменена Федеральным законом от 02.07.2021 № 327-ФЗ): сумма начисленных

процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных мер ответственности по договору потребительского займа сроком до одного года, заключённому с МФО, не может превышать определённую долю суммы займа — 150 % (для договоров, заключённых с 01.07.2019 по 31.12.2019), 100 % (для договоров, заключённых с 01.01.2020 по 30.06.2021), 130 % (для договоров, заключённых с 01.07.2021). То есть **для займа, выданного после 01.07.2021, совокупный «нарост» (проценты + неустойка + иные платежи) не может превышать 130 % от суммы основного долга**: если занято 30 000 ₽, максимум начислений — 39 000 ₽, итого к взысканию — не более 69 000 ₽ (230 % от суммы займа).

**Практический смысл для описанной ситуации.** Рост долга «в два раза» сам по себе ещё не свидетельствует о нарушении: 200 % от суммы займа укладывается в допустимые 230 %. Нарушение появляется, если: (а) проценты начислены по ставке выше предельной ПСК; (б) неустойка начислена на проценты, а не только на основной долг; (в) в сумму включены комиссии и платные услуги, увеличивающие ПСК; (г) начисления продолжены после достижения 130 %-ного предела.

- 1. Запрет начисления неустойки на проценты.** Ч. 2 ст. 12.1 Закона о микрофинансовой деятельности (в приведённом тексте — ч. 2 ст. 12): после возникновения просрочки по договору потребительского займа со сроком возврата не более одного года МФО вправе начислять неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности **только на непогашенную часть суммы основного долга**. Начисление пени на сумму процентов является прямым нарушением этой нормы. Дополнительно ч. 3 той же статьи: соответствующее условие должно быть указано МФО на первой странице договора перед таблицей индивидуальных условий; отсутствие такого указания — самостоятельный дефект (в практике рассматривается как нарушение права потребителя на информацию, ст. 10 Закона № 2300-1).

**Когда этот аргумент работает, а когда уже нет:**

- **Позиция 1 (сильная).** Если иск МФО ещё не рассмотрен либо решение не вступило в законную силу — возражения о превышении лимитов по ч. 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ и ч. 2 ст. 12.1 Закона о микрофинансовой деятельности заявляются в суде первой инстанции (ст. 56, 149 ГПК РФ) и в апелляции (ст. 327.1 ГПК РФ). Суд отказывает во взыскании суммы сверх предела.
- **Позиция 2 (слабая, но не нулевая).** Если решение уже вступило в законную силу, а лимиты были нарушены, единственный путь — кассационное обжалование в срок 3 месяца со дня вступления в силу (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ); восстановление срока возможно лишь в исключительных случаях (ч. 4 ст. 376 ГПК РФ). После закрытия кассационного окна ссылка на

завышение лимитов в исполнительном производстве **не работает**: судебный пристав-исполнитель не вправе проверять законность судебного акта и обязан исполнять содержащиеся в нём требования (ст. 6, ч. 1 ст. 12, ст. 13 Закона № 229-ФЗ; ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»). Более того, пристав прямо обязан «совершать иные действия, предусмотренные федеральным законом об исполнительном производстве», но не наделён полномочием изменять размер взыскания.

## 2.2. Ст. 333 ГК РФ: снижение неустойки — где и когда заявлять

Ст. 333 ГК РФ: если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе её уменьшить; уменьшение неустойки по обязательству лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, допускается только по заявлению должника и лишь в исключительных случаях (ч. 1, 2 ст. 333 ГК РФ). Критерии и порядок — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 69–75): в частности, снижение ниже однократной ключевой ставки Банка России допускается только в исключительных случаях (п. 72), а при оценке соразмерности суд сопоставляет ставку неустойки со средними ставками по краткосрочным кредитам.

**Ключевой практический вопрос: можно ли снизить неустойку, уже взысканную решением суда, на стадии его исполнения?**

- **Доминирующая позиция — нельзя.** Ст. 333 ГК РФ реализуется при разрешении спора по существу и в проверочных инстанциях; после вступления решения в законную силу суд, его вынесший, не вправе изменять размер взысканного (ст. 200, 202, 203 ГПК РФ не предусматривают изменения содержания решения; изменение способа и порядка исполнения не затрагивает существа требований). Заявление о снижении неустойки на стадии исполнительного производства оставляется без удовлетворения.
- **Исключение 1 — проверочные инстанции.** Если срок апелляционного (ст. 320, ч. 2 ст. 321 ГПК РФ) или кассационного обжалования не истёк — довод о несоразмерности неустойки заявляется там, с приложением расчёта и данных о своём имущественном положении.
- **Исключение 2 — приказное производство.** Если взыскание произведено по судебному приказу, его отмена — наиболее результативный способ «обнулить» взыскание и получить возможность заявить ст. 333 ГК РФ, лимиты начислений и исковую давность в обычном исковом процессе.

Возражения относительно исполнения подаются в течение 10 дней со дня получения копии приказа (ст. 128, 129 ГПК РФ); порядок — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве» (п. 30–33). **Конкурирующие позиции о пропуске срока:** (а) ряд судов считает срок пресекательным и при его пропуске возвращает возражения, указывая на отсутствие в законе механизма восстановления; (б) иная практика допускает исчисление срока с момента, когда копия приказа фактически получена должником, если суд не выполнил обязанность по её направлению (п. 32 Постановления № 62) — при неполучении корреспонденции по независящим от должника причинам возражения рассматриваются по существу. Применимость второго подхода устанавливается по материалам дела (дата направления и вручения копии приказа).

- **Исключение 3 — исполнительский сбор.** Постановление о взыскании исполнительского сбора (7 % от подлежащей взысканию суммы, но не менее 1 000 ₽ с должника-гражданина — ч. 3 ст. 112 Закона № 229-ФЗ) — самостоятельный предмет оспаривания: суд вправе уменьшить размер сбора с учётом степени вины должника, имущественного положения и иных существенных обстоятельств, но не более чем на одну четверть (ч. 6, 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ), а при отсутствии вины (например, при неполучении постановления о возбуждении исполнительного производства) — освободить от него. Это реальный, часто упускаемый способ уменьшить общую сумму взыскания. Также оспариваются расходы по совершению исполнительных действий (ст. 116, 117 Закона № 229-ФЗ).

**Практический вывод по разделу I.** Если решение (приказ) уже вступил в силу и кассационный срок прошёл — уменьшить «тело» долга через пристава невозможно; усилия имеют смысл по четырём направлениям: (1) отмена судебного приказа (если взыскание по нему); (2) обжалование в апелляции/кассации (если срок не истёк); (3) уменьшение или отмена исполнительского сбора и расходов по ст. 112, 116–117 Закона № 229-ФЗ; (4) уменьшение ежемесячного платежа через рассрочку и защиту части доходов (разделы 3–4).

### 2.3. Исковая давность — на случай, если иска ещё нет

Если МФО только готовит иск (либо судебный приказ уже отменён): срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ), исчисляется по каждому периодическому платежу отдельно (п. 2 ст. 200, ст. 207 ГК РФ). Для займов, выданных МФО, действует также сокращённый срок хранения/предъявления требований по ст. 21 Закона № 229-ФЗ (исполнительный лист может быть

предъявлен в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу). Заявление о пропуске срока делается в суде первой инстанции до вынесения решения; при взыскании по судебному приказу — в возражениях (п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ прямо называет истечение срока исковой давности основанием для отказа в приказном производстве).

### 3. Раздел II. Рассрочка и отсрочка: суд или судебный пристав-исполнитель

#### 3.1. Компетенция: пристав рассрочку не предоставляет

Это ключевой ответ на прямой вопрос «договориться с приставом». **Судебный пристав-исполнитель не вправе уменьшить сумму долга, изменить периодичность или размер платежа либо предоставить рассрочку.** Такое право принадлежит только органу, выдавшему исполнительный документ, то есть суду:

- ч. 1 ст. 37 Закона № 229-ФЗ: с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта обращаются взыскатель, должник **или судебный пристав-исполнитель** в суд, выдавший исполнительный документ;
- ст. 203 ГПК РФ (идентичная по содержанию ст. 203 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ, а также ст. 203 АПК РФ — для дел, подведомственных арбитражному суду): суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, и судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения, изменить способ и порядок его исполнения;
- разъяснения о критериях — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (п. 23 и последующие): основанием для отсрочки/рассрочки являются обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение; суд проверяет, не нарушит ли предоставление рассрочки права взыскателя, и вправе установить график с учётом имущественного положения должника.

## Что при этом реально может пристав (и это не «рассрочка», но влияет на платёж):

- отложить исполнительные действия по заявлению должника на срок до 10 дней при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению (ст. 38 Закона № 229-ФЗ);
- приостановить исполнительное производство судом либо приставом (ст. 39–40 Закона № 229-ФЗ), в том числе при наличии оснований, не зависящих от воли сторон;
- принять частичное исполнение и снять (уменьшить) арест пропорционально погашенной части;
- не обращать взыскание на имущество, изъятое из оборота, и на имущество, защищённое ст. 446 ГПК РФ (в том числе единственное жильё);
- соблюдать очерёдность: взыскание на имущество обращается только при недостаточности денежных средств (ч. 1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ);
- сохранить доходы в размере прожиточного минимума по заявлению должника (ч. 5.1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ) — см. раздел 4.

Нарушение приставом этих обязанностей обжалуется в порядке подчинённости (ст. 123 Закона № 229-ФЗ) или в суд (ст. 121, 122, 128 Закона № 229-ФЗ, ст. 441 ГПК РФ) в 10-дневный срок со дня, когда лицо узнало о нарушении.

## 3.2. Конкурирующие позиции по рассрочке в суде

- **Позиция 1 — рассрочка предоставляется при документально подтверждённом тяжёлом имущественном положении.** Суды удовлетворяют заявления, когда должник представил: справки о доходах (2-НДФЛ, справка СФР о пенсии), справку о составе семьи и иждивенцах, документы об обязательных расходах (ЖКУ, кредиты), сведения об отсутствии ликвидного имущества, справку пристава о размере удержаний и об отсутствии имущества, на которое можно обратить взыскание. Устанавливается график, как правило, на 6–12 месяцев с равномерными платежами.
- **Позиция 2 — отказ.** Суды отказывают, если: должник трудоспособен и не доказал невозможность единовременного исполнения; рассрочка испрашивается на неопределённо длительный срок (фактически означает «рассрочку навсегда»); предложенный график не обеспечивает реального погашения; предоставление рассрочки существенно нарушает интересы взыскателя (п. 23 Постановления Пленума № 50). Отсутствие денежных средств само по себе не признаётся безусловным основанием, если не подтверждён комплекс обстоятельств.

**Практический вывод.** Правильный адресат — суд, выдавший исполнительный документ (не пристав, не МФО), с заявлением в порядке ст. 203 ГПК РФ (ст. 37 Закона № 229-ФЗ). Заявление рассматривается в судебном заседании с извещением сторон; к нему прилагается проект графика платежей с реальными суммами, которые должник способен вносить. Государственная пошлина за рассмотрение такого заявления гл. 25.3 НК РФ отдельно не установлена; при получении требования об уплате — уточнять в конкретном суде.

### 3.3. Мировое соглашение с МФО и отзыв исполнительного документа

Два инструмента, позволяющих юридически закрепить договорённость с кредитором:

1. **Мировое соглашение на стадии исполнения.** Стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение; оно утверждается судом (ч. 2 ст. 50 Закона № 229-ФЗ; ст. 439 ГПК РФ; ст. 173 ГПК РФ), после чего исполнительное производство прекращается (п. 3 ч. 2 ст. 43 Закона № 229-ФЗ). Предметом могут быть: снижение суммы (прощение части долга — ст. 415 ГК РФ), рассрочка, отказ от неустойки.
2. **Отзыв исполнительного листа взыскателем.** Взыскатель вправе отозвать исполнительный документ (п. 1 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ), после чего исполнительное производство оканчивается, аресты снимаются. Обмен «график платежей — отзыв листа» — распространённая и юридически допустимая конструкция.

**Практический вывод.** Договорённость с МФО, оформленная только перепиской или устно, не прекращает исполнительное производство и не препятствует взысканию. Юридически значимые формы — утверждённое судом мировое соглашение либо отзыв исполнительного документа. Обе конструкции следует закреплять письменно, с указанием: суммы, признаваемой должником; графика; отказа кредитора от начисления неустойки и процентов на будущее; обязанности отозвать исполнительный документ.

---

## 4. Раздел III. Арест карт, сохранение прожиточного минимума и социальных выплат

### 4.1. Правовая природа «блокировки карт»

Речь идёт не о блокировке как таковой, а о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах (ст. 80, 81 Закона № 229-ФЗ), и об обращении взыскания на денежные средства (ст. 70 Закона № 229-ФЗ), исполняемых банком. Правовое основание ограничения — арест или приостановление операций по счёту (п. 1 ст. 858 ГК РФ); иное ограничение распоряжения счётом не допускается. Отсюда следует важное: **любое списание или блокировка сверх суммы, указанной в исполнительном документе, и в отношении защищённых доходов — незаконны.**

### 4.2. Прожиточный минимум

Должник-гражданин вправе обратиться в подразделение судебных приставов с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (либо в субъекте РФ по месту жительства, если этот размер выше) — ч. 5.1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ (введена Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ). Аналогичное заявление подаётся непосредственно в банк, если исполнительный документ предъявлен туда (ч. 6 ст. 8 Закона № 229-ФЗ в редакции того же закона). Пристав обязан рассмотреть заявление и вынести соответствующее постановление.

Ограничения: правило не применяется, если взыскание ведётся по требованиям о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого здоровью, вреда в связи со смертью кормильца, ущерба от преступления; сохраняемый минимум рассчитывается только на самого должника (увеличение на иждивенцев действующей редакцией не предусмотрено — соответствующие доводы суды, как правило, отклоняют, указывая на отсутствие такого механизма в законе).

**Арифметическая проверка полезности этого механизма.** При удержании 50 % дохода сохранение прожиточного минимума реально влияет на платёж только тогда, когда доход менее двух прожиточных минимумов: если доход  $X$ , остаётся  $0,5X$ , и условие  $0,5X \geq \text{ПМ}$  выполняется при  $X \geq 2 \text{ ПМ}$ . При доходе ниже этого порога заявление о сохранении ПМ — прямой и законный способ уменьшить ежемесячное удержание.

---

### 4.3. Социальные выплаты

Ст. 101 Закона № 229-ФЗ устанавливает перечень доходов, на которые взыскание не может быть обращено: денежные суммы в возмещение вреда здоровью и в связи со смертью кормильца, компенсационные выплаты, социальные выплаты и пособия (в том числе пособия гражданам, имеющим детей, единовременные выплаты, средства материнского (семейного) капитала), пенсии по случаю потери кормильца и ряд иных. Если такие суммы поступили на счёт, на который наложен арест, либо были списаны, должник вправе требовать их исключения из взыскания и возврата: заявлением приставу, жалобой в порядке ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ, а при списании банком — обращением в банк и жалобой в Банк России.

### 4.4. Пределы удержаний из дохода

С заработной платы и иных доходов удерживается не более 50 % (ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ); до 70 % — только по алиментам, возмещению вреда здоровью, вреда в связи со смертью кормильца, ущерба от преступления (ч. 3 ст. 99). Требование удерживать 70 % по потребительскому займу МФО незаконно.

### 4.5. Снятие ареста со «зарплатного» счёта

Арест налагается в размере, необходимом для исполнения требований исполнительного документа (ч. 1 ст. 80, ч. 2 ст. 81 Закона № 229-ФЗ); при частичном погашении — уменьшается. Практика: при наличии нескольких счетов должник вправе ходатайствовать о concentration взыскания на одном счёте и о снятии ареста с остальных, а также о снятии ареста со счёта, на который поступают защищённые выплаты.

**Практический вывод по разделу III.** Немедленные шаги: (1) заявление приставу о сохранении прожиточного минимума (ч. 5.1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ) и/или в банк (ч. 6 ст. 8); (2) заявление об исключении из взыскания социальных выплат (ст. 101) с приложением справок о их назначении; (3) ходатайство об уменьшении ареста до суммы, необходимой для исполнения; (4) при бездействии — жалоба старшему судебному приставу (ст. 123) и в суд (ст. 128, ст. 441 ГПК РФ) в 10-дневный срок. Это даёт уменьшение фактического платежа без изменения суммы долга — и именно здесь пристав реально «договаривается», в отличие от размера взыскания.

---

---

## 5. Раздел IV. Банкротство как способ освобождения от задолженности

### 5.1. Внесудебное банкротство (ст. 223.2 Закона № 127-ФЗ)

Бесплатная процедура через МФЦ. Условия (в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 474-ФЗ, действующей с 03.11.2023): размер задолженности — от 25 000 до 1 000 000 ₽; у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание; исполнительное производство окончено по основанию п. 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ (отсутствие имущества). Для граждан, единственным доходом которых являются пенсия и (или) социальные пособия, предусмотрен упрощённый доступ (без оконченого исполнительного производства) — в силу изменений 2023 года. Срок процедуры — 6 месяцев; повторное обращение — по общему правилу через 5 лет.

**Применимость к описанной ситуации:** при долге перед МКК в пределах миллиона рублей и при отсутствии ликвидного имущества — это самый дешёвый и быстрый путь списания. Ограничение: если у должника есть иное имущество (автомобиль, вторая квартира, крупные остатки на счетах), процедура недоступна либо пристав не окончит производство по п. 4 ч. 1 ст. 46.

### 5.2. Судебное банкротство (ст. 213.3-213.29 Закона № 127-ФЗ)

Условия: неплатёжеспособность (прекращение расчётов, недостаточность имущества); по общему правилу — задолженность не менее 500 000 ₽ (п. 2 ст. 213.3), однако суды принимают заявления и при меньшей сумме при доказанности обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательств. Расходы: вознаграждение финансового управляющего (фиксированная сумма, установленная п. 3 ст. 213.9 Закона № 127-ФЗ в действующей редакции, плюс проценты), публикации, почтовые расходы. Последствия: реализация имущества, составляющего конкурсную массу (кроме защищённого ст. 446 ГПК РФ), и освобождение от обязательств (ст. 213.28).

**Риски и конкурирующие позиции:** - Освобождение не наступает при недобросовестности: представление недостоверных сведений, сокрытие имущества, незаконное воспрепятствование деятельности управляющего, уклонение от погашения (п. 4 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ). Доминирующая практика: сам по себе отказ от оплаты долга и «наращивание» задолженности по потребительским займам недобросовестностью не является; основанием

для отказа становятся активные действия (вывод активов, заведомо невыгодные сделки). - **Оспаривание сделок** за трёхлетний период (ст. 61.2, 61.3, 213.32 Закона № 127-ФЗ) — риск для сделок с родственниками (дарение, продажа по заниженной цене). - **Не освобождают** требования, прямо перечисленные в п. 5 ст. 213.28 (алименты, возмещение вреда, субсидиарная ответственность и др.); долг перед МФО в этот перечень не входит и списывается.

### 5.3. Версия Б: банкротство индивидуального предпринимателя (ст. 214-216 Закона № 127-ФЗ)

Если долг связан с предпринимательской деятельностью и статус ИП сохранён, применяются § 2 гл. X: конкурсное производство без наблюдения и финансового оздоровления (ст. 214), заявление подаётся при наличии задолженности и признаков неплатёжеспособности (ст. 215), последствия — с момента принятия решения утрачивает силу государственная регистрация в качестве ИП (ст. 216). Практическое отличие: внесудебное банкротство по ст. 223.2 для действующего ИП недоступно; при прекращении статуса ИП гражданин переходит в режим § 1.1 гл. X (ст. 213.3 и след.), поскольку долги, не связанные с предпринимательством, рассматриваются по общим правилам.

**Практический вывод по разделу IV.** Банкротство — единственный механизм, полностью освобождающий от задолженности перед МКК, но: (а) при долге до 1 млн ₽ и отсутствии имущества приоритет — внесудебное банкротство (бесплатно, через МФЦ); (б) при наличии имущества или спора о добросовестности — судебная процедура с расходами и риском отказа в освобождении; (в) действующему ИП — только судебное банкротство по ст. 214-216. Если цель — не списание, а снижение платежа, банкротство избыточно: сначала используются разделы II-III.

## 6. Раздел V. Что юридически обязывают переговоры с приставом и с МКК

1. **С приставом** договориться можно только в пределах его компетенции: сохранение прожиточного минимума, исключение социальных выплат, уменьшение ареста, отложение действий (ст. 38), очерёдность взыскания (ст. 69), сохранение защищённого имущества (ст. 446 ГПК РФ). Любое обещание «уменьшить платёж» или «дать рассрочку» выходит за пределы полномочий пристава и юридической силы не имеет (ст. 6, 13, 14 Закона № 229-ФЗ; ст. 13 Закона № 118-ФЗ).

2. **С МФО** результат закрепляется: мировым соглашением, утверждённым судом (ч. 2 ст. 50 Закона № 229-ФЗ, ст. 439 ГПК РФ), соглашением о прощении части долга (ст. 415 ГК РФ) и/или отзывом исполнительного документа (п. 1 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ). Переписка без этих действий взыскание не останавливает.
3. **При нарушениях со стороны коллекторов или МФО** (частота контактов, введение в заблуждение, давление) — жалоба в ФССП и Банк России по Федеральному закону от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...».
4. **Комплаенс-проверка выдачи займа.** С 01.10.2026 по 01.04.2027 МФО не вправе согласовывать индивидуальные условия договора потребительского займа и выдавать заём с ПСК свыше 200 % годовых при наличии непогашенных обязательств по двум и более таким договорам (ч. 5 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2025 № 545-ФЗ). На правоотношения по уже выданному займу напрямую не влияет, но подтверждает общий вектор усиления ответственности МФО за «закредитованность» заёмщика — довод в пользу недобросовестности кредитора при споре о неустойке.

## 7. Сводная матрица действий

| Цель                                                 | Инструмент                         | Адресат       | Норма                                                                  | Срок / условие                        | Перспектива                          |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| Отменить взыскание по приказу                        | Возражения относительно исполнения | Мировой судья | ст. 128, 129 ГПК РФ; Пост. Пленума № 62                                | 10 дней со дня получения копии        | Высокая (при соблюдении срока)       |
| Снизить неустойку / исключить сверхлимитные проценты | Возражения, апелляция, кассация    | Суд           | ст. 333 ГК РФ; ч. 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ; ч. 2 ст. 12.1 Закона о МФО | До вступления решения в силу / 3 мес. | Средняя–высокая (по истечении срока) |

| Цель                              | Инструмент                                         | Адресат                | Норма                                                                        | Срок / условие          | Перспектива                        |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|
| Уменьшить ежемесячный платёж      | Рассрочка / отсрочка                               | Суд, выдавший документ | ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Закона № 229-ФЗ; Пост. Пленума № 50                   | В любой момент ИП       | Средняя (зависит от доказательств) |
| Уменьшить удержания фактически    | Сохранение ПМ                                      | Пристав / банк         | ч. 5.1 ст. 69; ч. 6 ст. 8 Закона № 229-ФЗ                                    | Немедленно              | Высокая (если доход < 2 ПМ)        |
| Вернуть списанные пособия/ пенсию | Исключение из взыскания, жалоба                    | Пристав, суд, банк     | ст. 101; ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ                                         | 10 дней                 | Высокая                            |
| Снизить общую сумму               | Уменьшение/ освобождение от исполнительского сбора | Суд                    | ч. 6, 7 ст. 112 Закона № 229-ФЗ                                              | 10 дней с постановления | Средняя                            |
| Зафиксировать договорённость      | Мировое соглашение / отзыв листа                   | Суд, МФО               | ч. 2 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ; ст. 439 ГПК РФ; ст. 415 ГК РФ | По соглашению           | Высокая (при согласии МФО)         |
| Списать долг                      |                                                    | МФЦ                    | ст. 223.2                                                                    |                         | Высокая                            |

| Цель                          | Инструмент              | Адресат         | Норма                               | Срок / условие                    | Перспектива             |
|-------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|
|                               | Внесудебное банкротство |                 | Закона № 127-ФЗ                     | 25 000–1 000 000 ₽, нет имущества |                         |
| Списать долг (сложный случай) | Судебное банкротство    | Арбитражный суд | ст. 213.3–213.29 (ИП — ст. 214–216) | По инициативе должника            | Средняя (рп. 4 ст. 213. |

**Общий вывод.** Прямой ответ на вопрос «договориться с приставом об уменьшении платежа» — отрицательный в части суммы долга: пристав не вправе ни снизить взысканное, ни рассрочить его (ст. 6, 13, 37 Закона № 229-ФЗ). Однако связка из четырёх действий даёт реальное снижение нагрузки: (1) сохранение прожиточного минимума и исключение социальных выплат (ч. 5.1 ст. 69, ст. 101 Закона № 229-ФЗ); (2) уменьшение или отмена исполнительского сбора (ст. 112 Закона № 229-ФЗ); (3) рассрочка через суд по ст. 203 ГПК РФ; (4) при необходимости — отмена судебного приказа либо внесудебное банкротство. Уменьшение самого долга возможно только судебным актом (апелляция, кассация, отмена приказа) или соглашением с кредитором, утверждённым судом.

## 8. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 168, 196, 200, 207, 333, 394, 404, 415; ст. 858 (часть вторая).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 56, 125, 128, 129, 149, 173, 200, 202, 203, 320, 321, 327.1, 376, 439, 441, 446.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 203.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая: гл. 25.3 (в части государственной пошлины).
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 6, 8 (ч. 6), 12, 13, 30, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 46, 50, 69 (ч. 1, 5.1), 70, 80, 81, 98, 99, 101, 112, 116, 117, 121–128.
6. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»: ст. 12, 13.
7. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 61.2, 61.3, 126, 213.3–213.29, 213.32, 214–216, 223.2.

8. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ч. 23, 24 ст. 5.
9. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»: ст. 2, 12, 12.1 (в редакции, приводимой по Федеральному закону от 07.07.2025 № 202-ФЗ).
10. Федеральный закон от 27.12.2018 № 554-ФЗ (введение ч. 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ; изменение ст. 12.1 Закона о микрофинансовой деятельности).
11. Федеральный закон от 02.07.2021 № 327-ФЗ (изменение ч. 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ).
12. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (введение ч. 5.1 ст. 69 и ч. 6 ст. 8 Закона № 229-ФЗ).
13. Федеральный закон от 04.08.2023 № 474-ФЗ (изменение условий внесудебного банкротства, ст. 223.2 Закона № 127-ФЗ).
14. Федеральный закон от 29.12.2025 № 545-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ч. 5, 6 ст. 1; сроки вступления в силу — ст. 5).
15. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (ст. 203 ГПК РФ в действующей редакции).
16. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...».
17. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 10, 16.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: п. 69–75.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»: п. 23 и след.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве»: п. 30–33.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

*Документ носит информационно-аналитический характер и подготовлен по описанию обстоятельств; итоговые выводы по конкретному делу требуют сверки с текстом договора займа, судебного акта, исполнительного листа и постановления о возбуждении исполнительного производства — в первую*

---

*очередь в части даты заключения договора (от неё зависит применимый предел начислений по ч. 24 ст. 5 Закона № 353-ФЗ) и вида исполнительного документа (решение суда или судебный приказ).*

