

Обязан ли взыскатель принять оплату судебных издержек от третьего лица за должника

1. Краткая постановка вопроса

По вступившему в законную силу решению суда с проигравшей стороны (должника) в пользу истца (взыскателя) взысканы судебные издержки — расходы на оплату услуг представителя; на основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство (далее — ИП). Должник намерен привлечь третье лицо, которое внесёт деньги за него с указанием в назначении платежа, что платёж производится за должника по конкретному ИП и судебному решению. Ключевые вопросы: (а) обязан ли взыскатель принять такое исполнение и вправе ли он от него отказаться; (б) не является ли исполнение обязательства по судебным издержкам «личным», допускаемым только самим должником; (в) как технически правильно провести платёж в рамках исполнительного производства и какие риски влечёт отказ либо неправильная идентификация платежа. Ниже разобраны все существенные правовые версии с указанием норм, условий применения и практических последствий.

Важно сразу оговорить: в приведённом правовом контексте встречаются две редакции ст. 313 ГК РФ — действующая (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, п. 1–6) и устаревшая (до 08.03.2015, п. 1–2). Применяется **только действующая редакция**; устаревшая может использоваться лишь для оценки правоотношений, возникших до 01.06.2015 (даты вступления в силу изменений).

2. Общий принцип: исполнение обязательства третьим лицом по действующему праву

Действующая редакция ст. 313 ГК РФ исходит из того, что **исполнение денежного обязательства третьим лицом — нормальная, а не**

исключительная ситуация, и кредитор в определённых случаях *обязан* его принять:

- **п. 1 ст. 313 ГК РФ** — кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства *возложено должником* на это третье лицо;
- **п. 2 ст. 313 ГК РФ** — если должник такого поручения не давал, кредитор всё равно обязан принять исполнение, когда: 1) должником допущена **просрочка исполнения денежного обязательства** (подп. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ); 2) третье лицо **подвергается опасности утратить своё право на имущество должника** вследствие обращения на него взыскания (подп. 2 п. 2 ст. 313 ГК РФ);
- **п. 3 ст. 313 ГК РФ** — единственное общее основание для отказа: если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или **его существа** вытекает обязанность должника исполнить обязательство **лично**;
- **п. 5 ст. 313 ГК РФ** — к третьему лицу, исполнившему обязательство, **переходят права кредитора** по ст. 387 ГК РФ (суброгация).

Разъяснения, конкретизирующие эти правила, даны в пп. 20–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»: кредитор не вправе отказать третьему лицу в принятии исполнения ни по мотиву отсутствия у третьего лица какой-либо обязанности перед должником, ни по мотиву отсутствия согласия (возражений) должника, а при необоснованном отказе кредитор считается просрочившим.

Дополнительно общий принцип допустимости уплаты чужого денежного долга иным лицом подтверждается смежным законодательством: с 2017 года п. 1 ст. 45 НК РФ прямо допускает уплату налога за налогоплательщика иным лицом (введено Федеральным законом от 30.11.2016 № 401-ФЗ). То есть публично-правовой характер платежа сам по себе не означает запрета на его внесение третьим лицом.

3. Версия 1. Третье лицо действует по поручению (возложению) должника

Норма: п. 1 ст. 313 ГК РФ.

Условия применения. Должник возложил исполнение на третье лицо — договором, письменным поручением, соглашением о переводе долга не требуется; достаточно, чтобы воля должника на возложение исполнения

существовала и была доказана. Возложение возможно как при возникновении обязательства, так и впоследствии (пп. 20–21 Постановления Пленума ВС РФ № 54).

Последствия. Кредитор **обязан** принять платёж. Согласие кредитора на возложение исполнения на третье лицо не требуется; кредитор не вправе отказать по мотиву, что не согласовывал кандидатуру плательщика.

Особенность для судебных издержек. Обязательство носит денежный характер, возникло из судебного акта (ст. 94, 98, 100 ГПК РФ), личного характера не имеет, поэтому п. 3 ст. 313 ГК РФ к нему не применяется (подробнее — раздел 6).

Практический вывод. Если у должника есть письменное поручение третьему лицу (или договор, по которому третье лицо обязалось погасить долг), платёж следует сопровождать копией этого документа, направляемой одновременно взыскателю и судебному приставу-исполнителю. Отказ взыскателя в этом случае — прямое нарушение п. 1 ст. 313 ГК РФ и основание считать его просрочившим (п. 3 ст. 406 ГК РФ).

4. Версия 2. Третье лицо действует без поручения должника, но должник в просрочке

Норма: подп. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ (в ред. ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ).

Условия применения. Это **основной сценарий в исполнительном производстве**. Просрочка по денежному обязательству по общему правилу наступает с момента истечения срока исполнения (ст. 314 ГК РФ) и, применительно к судебному акту, — после вступления решения в силу либо по истечении срока, установленного для добровольного исполнения требований исполнительного документа (ч. 12 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Если ИП уже возбуждено и добровольный срок истёк, просрочка должника презюмируется фактическими обстоятельствами дела.

Последствия. Кредитор обязан принять исполнение от **любого** третьего лица, даже если должник его об этом не просил и возражает. Мотив отказа «я принимаю деньги только от должника» юридически несостоятелен.

Практический вывод. В описанной ситуации (задолженность по судебным издержкам, возбуждённые ИП) взыскатель по общему правилу **обязан** принять оплату от третьего лица. Отказ даёт должнику право зафиксировать просрочку кредитора, а также основание для возмещения убытков, вызванных

такой просрочкой (п. 1, 2 ст. 406, ст. 393 ГК РФ), и исключает начисление санкций за дальнейшую задержку (п. 3 ст. 406 ГК РФ: должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора).

5. Версия 3. Просрочки нет, но третье лицо рискует утратить своё право на имущество должника

Норма: подп. 2 п. 2 ст. 313 ГК РФ; п. 2 ст. 313 ГК РФ в прежней редакции (для обязательств, возникших до 01.06.2015).

Условия применения. Третье лицо имеет на имущество должника собственное право (аренды, залога, иное вещное или обязательственное) и при обращении на это имущество взыскания утратит его. Тогда третье лицо вправе **за свой счёт** удовлетворить требование кредитора **без согласия должника**, и к нему также переходят права кредитора (п. 5 ст. 313, ст. 387 ГК РФ).

Практический вывод. В рассматриваемом деле эта версия вторична (обычно просрочка уже есть), но она важна как «страховка»: даже при отсутствии просрочки заинтересованное третье лицо (например, арендатор помещения должника, залогодержатель) вправе погасить долг и требовать принятия платежа. Отказ кредитора и здесь образует просрочку кредитора.

6. Версия 4. Исключение «личного исполнения»: применимо ли оно к судебным издержкам

Норма: п. 3 ст. 313 ГК РФ.

Существо правила. Кредитор не обязан принимать исполнение от третьего лица, если личность должника имеет решающее значение: обязательства творческого характера (написать произведение, исполнить роль, провести исследование), обязанности, неразрывно связанные с личностью должника (ст. 418 ГК РФ). В таких обязательствах замена исполнителя искажает предмет обязательства.

Анализ применительно к судебным издержкам. Обязанность возместить расходы на представителя — денежная, делимая, не связана с личными качествами должника; её экономический результат для взыскателя безразличен к тому, чьи средства поступили. Поэтому блокирующего условия, предусмотренного п. 3 ст. 313 ГК РФ, здесь нет.

Спорная позиция (конкурирующее толкование). Отдельные юристы и правоприменители пытаются распространить п. 3 ст. 313 ГК РФ на обязательства, возникшие из судебного акта, ссылаясь на «процессуальную связанность» должника (он — сторона процесса, он должен претерпеть исполнение лично). Эта позиция **не подкреплена текстом закона**: ни ГПК РФ, ни ФЗ № 229-ФЗ не содержат запрета на погашение денежного взыскания третьим лицом; ст. 49 ФЗ № 229-ФЗ определяет лишь состав сторон ИП (взыскатель и должник), но не источник денежных средств. Аналогично и п. 5 ст. 313 ГК РФ, прямо предусматривающий суброгацию при исполнении третьим лицом, свидетельствует о допустимости такого исполнения.

Отдельный нюанс — акцессорные публичные платежи. Обязанность уплатить **исполнительский сбор** (ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ) и **расходы по совершению исполнительных действий** (ст. 116 ФЗ № 229-ФЗ) носят публично-правовой характер и адресованы должнику. Их уплата третьим лицом возможна (ст. 313 ГК РФ не запрещает), однако это не «смывает» саму обязанность должника: если платёж третьего лица покрывает только сумму судебных издержек, ИП по основному требованию окончится, но постановления о взыскании сбора и расходов сохраняют силу и могут исполняться самостоятельно.

Практический вывод. Ссылка взыскателя на «личный характер» обязательства по судебным издержкам несостоятельна; применима только при исполнении обязательств, где личность должника — элемент предмета обязательства. Плательщику следует учитывать, что непогашенный исполнительский сбор сохранится и может быть взыскан отдельно.

7. Версия 5. Механика платежа: напрямую взыскателю или на депозитный счёт подразделения ФССП

Здесь существуют две законные модели, и выбор влияет на риски.

Модель А. Платёж напрямую взыскателю

- **Нормативная основа:** ст. 309, 310, 408 ГК РФ; п. 1 ст. 313 ГК РФ.
- **Последствие:** надлежащее исполнение прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 ГК РФ). Взыскатель обязан по требованию должника выдать расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части, а если обязательство удостоверялось долговым документом — вернуть его либо указать на невозможность возврата (п. 2 ст. 408 ГК РФ). Для исполнительного производства аналогом расписки выступает письменное

подтверждение взыскателя об исполнении (справка, письмо, отзыв исполнительного листа).

- **Риски:** (1) взыскатель может не сообщить приставу о поступлении денег, и взыскание продолжится (в том числе со счетов должника), что создаёт риск двойного получения с последующей квалификацией по ст. 1102 ГК РФ (неосновательное обогащение); (2) отсутствие процессуальной формы «зачёта» платежа в ИП; (3) при нескольких однородных обязательствах между теми же лицами — споры об отнесении платежа (ст. 319.1 ГК РФ).

Модель Б. Платёж на депозитный счёт подразделения судебных приставов

- **Нормативная основа:** ч. 1 ст. 110 ФЗ № 229-ФЗ (денежные средства, взысканные с должника, перечисляются на депозитный счёт подразделения судебных приставов и распределяются в порядке очерёдности в течение пяти операционных дней; при отсутствии сведений о реквизитах взыскателя пристав извещает взыскателя); ч. 2 ст. 110 ФЗ № 229-ФЗ (не востребованные взыскателем средства хранятся три года, затем перечисляются в федеральный бюджет); ч. 3 ст. 110 ФЗ № 229-ФЗ (очерёдность: сначала требования взыскателя и его расходы, затем иные расходы по исполнительным действиям, затем исполнительский сбор).
- **Достоинства:** платёж автоматически попадает в «тело» ИП, пристав сам распределяет его взыскателю; снижается риск «неучтённого» платежа; после полного погашения ИП оканчивается на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗ № 229-ФЗ (фактическое исполнение требований исполнительного документа).
- **Техническое замечание.** Формулировка ч. 1 ст. 110 ФЗ № 229-ФЗ говорит о средствах, «взысканных с должника», но не устанавливает запрета на внесение средств третьим лицом; кроме того, в 2024 году подход к идентификации плательщика уточнён — в ч. 2 ст. 72 и ч. 3 ст. 72.2 ФЗ № 229-ФЗ прямо разграничены банковский счёт взыскателя, открытый в российской кредитной организации, и его казначейский счёт (изменения, внесённые в ФЗ № 229-ФЗ; ср. также ст. 110 ФЗ № 229-ФЗ в редакциях Федеральных законов от 08.08.2024 № 277-ФЗ, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ).
- **Сопоставимый механизм.** Близкая логика закреплена для обращения взыскания на дебиторскую задолженность: судебный пристав-исполнитель постановлением обязывает дебитора исполнять обязательство путём перечисления средств на депозитный счёт подразделения судебных приставов, и такое исполнение **считается исполнением надлежащему кредитору** (ч. 5–7 ст. 76 ФЗ № 229-ФЗ в ред. ФЗ от 08.08.2024 № 277-ФЗ).

Это показывает, что внесение денег на депозит ОСП лицом, не совпадающим с должником по исполнительному документу, — признанный законом способ расчётов.

Процессуальная фиксация

- Ходатайства и обращения сторон ИП рассматриваются в порядке ст. 64.1 ФЗ № 229-ФЗ; до совершения платежа целесообразно письменно уведомить пристава-исполнителя о намерении третьего лица погасить задолженность с указанием реквизитов платежа.
- При оплате напрямую взыскателю — приложить к платежу сопроводительное письмо с просьбой сообщить в ОСП об исполнении; при отказе взыскателя — зафиксировать отказ (письменно, почтой с описью вложения, либо через нотариальный депозит).

Практический вывод. Юридически обе модели допустимы и влекут прекращение обязательства (ст. 408 ГК РФ). Оптимальна Модель Б: она исключает спор о том, «зачтён» ли платёж, и напрямую запускает окончание ИП (п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗ № 229-ФЗ). Модель А требует повышенной осмотрительности в документировании.

8. Версия 6. Отказ взыскателя: правовые последствия

Норма: п. 1, 2, 3 ст. 406 ГК РФ; ст. 393 ГК РФ; п. 3 ст. 313 ГК РФ (единственное основание правомерного отказа); пп. 20–23 Постановления Пленума ВС РФ № 54.

Последствия правомерного отказа. Возможен только по п. 3 ст. 313 ГК РФ (личное исполнение). Применительно к судебным издержкам это основание, как показано выше, отсутствует.

Последствия неправомерного отказа:

1. **Просрочка кредитора** (п. 1 ст. 406 ГК РФ): должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (п. 3 ст. 406 ГК РФ).
2. **Возмещение убытков**, вызванных просрочкой кредитора (п. 2 ст. 406, ст. 393 ГК РФ).
3. **Прекращение начисления санкций** за период просрочки кредитора (например, индексации по ст. 208 ГПК РФ в соответствующей части).
4. **Возможность внесения долга в депозит нотариуса** — ст. 327 ГК РФ и ст. 87 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1. Основания включают уклонение кредитора от принятия исполнения; при

соблюдении условий депонирование признаётся надлежащим исполнением (п. 1, 2 ст. 327 ГК РФ). Право третьего лица на депозит нотариуса прямо предусмотрено **п. 4 ст. 313 ГК РФ** (наряду с правом произвести зачёт по правилам, установленным для должника).

5. Применение ст. 10 ГК РФ при явно недобросовестном, немотивированном отказе — с возможностью отказа в судебной защите соответствующего требования.

Конкурирующая позиция (осторожная оговорка). Часть практиков исходит из того, что при перечислении денег напрямую взыскателю и последующем отказе от их принятия обязательство не прекращается, и должник несёт риск дальнейшего принудительного взыскания. Эта позиция не отрицает изложенных выше правил, но подчёркивает **доказательственную** уязвимость должника: без фиксации предложения исполнения и отказа от него ссылка на просрочку кредитора может не сработать. Именно поэтому рекомендуется направлять предложение исполнения письменно (с описью, уведомлением, либо через депозит нотариуса), а не ограничиваться устными заверениями.

Практический вывод. При отказе взыскателя: (а) зафиксировать факт предложения надлежащего исполнения; (б) применить п. 4 ст. 313 ГК РФ и внести долг в депозит нотариуса; (в) письменно уведомить судебного пристава-исполнителя о факте отказа для предотвращения повторного взыскания; (г) при повторном получении средств взыскателем — заявить требование по ст. 1102 ГК РФ.

9. Версия 7. К третьему лицу переходят права кредитора: долг не исчезает, а меняет кредитора

Норма: п. 5 ст. 313 ГК РФ, ст. 387 ГК РФ.

Существо. Третье лицо, исполнившее обязательство должника, становится носителем прав кредитора (суброгация). При частичном исполнении его права не могут использоваться в ущерб первоначальному кредитору: они не имеют преимуществ при удовлетворении за счёт обеспечивающего обязательства и при недостаточности средств должника для полного удовлетворения (абз. 2 п. 5 ст. 313 ГК РФ).

Следствие для должника. Оплата третьим лицом **не прощает долг** — она переводит требование на третье лицо, если стороны не договорились о прощении долга (ст. 415 ГК РФ). То есть «оплатил за меня» ≈ «занял мне» (при отсутствии намерения одарить).

Процессуальный аспект. Переход прав по обязательству, подтверждённому судебным актом, оформляется процессуальным правопреемством: ст. 44 ГПК РФ (для судебной стадии) и ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ (для стадии исполнения). Полноценная замена взыскателя в ИП требует судебного акта о правопреемстве; до этого формально взыскателем в ИП остаётся первоначальный истец. Практика по вопросу о том, *обязан* ли суд производить замену взыскателя на третье лицо-суброгата, при наличии спора не является полностью единообразной: преобладающий подход — суброгация является основанием для правопреемства (п. 5 ст. 313, ст. 387 ГК РФ, ст. 44 ГПК РФ), но при частичном исполнении суд может отказать в замене до полного погашения либо отразить частичный характер перехода. Конкурирующая позиция — материальное право требования возникает у третьего лица независимо от замены в реестре ИП, но принудительная реализация этого права требует правопреемства.

Практический вывод. Сторонам следует заранее определить, является ли платёж третьего лица **возвратным** (тогда готовится соглашение о регрессных отношениях и, при необходимости, документы для правопреемства) или **безвозмездным** (тогда — письменное прощение долга, ст. 415 ГК РФ). Понимание этого принципиально: иначе должник неожиданно оказывается должен третьему лицу.

10. Версия 8. Назначение платежа: правовое значение и риски

Нормы: п. 1 ст. 319.1 ГК РФ (если сумма исполнения недостаточна для погашения всех однородных требований, исполнение засчитывается в счёт требования, указанного должником); ст. 312 ГК РФ (риск исполнения ненадлежащему лицу); ч. 1 ст. 110 ФЗ № 229-ФЗ (при отсутствии сведений о реквизитах взыскателя — извещение; ч. 2 — хранение невостребованных средств три года и последующее перечисление в федеральный бюджет).

Оценка. Закон не устанавливает обязательных требований к реквизитам назначения платежа при исполнении третьим лицом. Однако именно назначение платежа выполняет роль **идентификатора**, позволяющего:

- отнести платёж к конкретному ИП и исполнительному документу;
- разграничить несколько однородных обязательств перед одним взыскателем (ст. 319.1 ГК РФ);
- подтвердить, что платёж произведён **за должника** (для целей ст. 313 и ст. 408 ГК РФ);

- исключить риск квалификации средств как невыясненных с последующим помещением на депозит ОСП и, по истечении трёх лет, перечислением в бюджет (ч. 2 ст. 110 ФЗ № 229-ФЗ).

Рекомендуемая формулировка назначения платежа: «Оплата за [Ф. И. О. должника, дата рождения], судебных издержек по гражданскому делу № ____ (решение [наименование суда] от .._), **взысканных в пользу [наименование взыскателя], в рамках исполнительного производства № -ИП от .._ (исполнительный лист ФС № ____).** НДС не облагается».

Дополнительно целесообразно: получить письменное поручение должника третьему лицу; направить в ОСП и взыскателю сопроводительное письмо с копией поручения и платёжного документа; взыскателю — сообщить приставу о получении средств.

Конкурирующая позиция. Некоторые взыскатели отказываются идентифицировать платёж от третьего лица, ссылаясь на то, что платёж «не от должника» и потому не может считаться исполнением по ИП. Юридически это возражение несостоятельно при наличии корректного назначения платежа и указания на п. 1 или п. 2 ст. 313 ГК РФ; но практически оно создаёт спор, который выгоднее предотвратить (депозит ОСП, депозит нотариуса).

Практический вывод. Указание данных должника, номера ИП и исполнительного документа **не является обязательным по закону, но критично по последствиям.** Без него существенно возрастает риск: (1) возврата платежа; (2) зачисления в «невыясненные»; (3) спора о зачёте платежа в счёт иного однородного обязательства (ст. 319.1 ГК РФ).

11. Версия 9. Дополнительные (производные) риски, которые следует учитывать

11.1. Исполнительский сбор и расходы по исполнительным действиям

Оплата третьим лицом суммы судебных издержек не устраняет обязанности по уплате исполнительского сбора (ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ, с учётом изменения нумерации частей Федеральным законом, дополнившим ч. 5.1 ст. 112) и расходов по совершению исполнительных действий (ст. 116 ФЗ № 229-ФЗ). Вопрос о допустимости их уплаты третьим лицом не имеет единого разрешения: сбор — мера публично-правовой ответственности, адресованная должнику. Практический безопасный путь — уточнить у пристава итоговую

сумму к погашению (долг + сбор + расходы) и внести её единым платежом на депозитный счёт.

11.2. Безвозмездность и налоговые последствия

Если третье лицо — организация и она гасит долг гражданина безвозмездно, конструкция может быть квалифицирована как дарение (ст. 572 ГК РФ), для которого при дарителе — юридическом лице и стоимости дара свыше 3 000 рублей обязательна письменная форма (п. 2 ст. 574 ГК РФ); несоблюдение формы лишает права ссылаться на свидетельские показания (п. 1 ст. 162 ГК РФ). У гражданина-должника в таком случае может возникнуть объект обложения НДФЛ (гл. 23 НК РФ) — вопрос решается с учётом конкретных оснований (п. 18.1 ст. 217 НК РФ и др.). Во избежание этих последствий отношения между должником и третьим лицом следует оформить как возвратные (заём, регресс) либо письменно оформить прощение долга (ст. 415 ГК РФ) с осознанием налоговых последствий.

11.3. Риск двойного исполнения

Если платёж третьего лица поступил напрямую взыскателю, а пристав одновременно списал средства со счетов должника, суммы подлежат возврату как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ). Снижение риска — незамедлительное уведомление пристава-исполнителя о произведённом платеже (с приложением платёжного документа) и ходатайство о приостановлении/окончании ИП в порядке ст. 47 ФЗ № 229-ФЗ.

12. Практический вывод по каждой версии (сводка)

Версия	Основание	Обязан ли взыскатель принять	Вывод
Третье лицо действует по поручению должника	п. 1 ст. 313 ГК РФ	Обязан	Согласие взыскателя не требуется; отказ — нарушение
Без поручения, должник в просрочке (ИП возбуждено,	подп. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ	Обязан	Основной сценарий в рассматриваемом деле

Версия	Основание	Обязан ли взыскатель принять	Вывод
добровольный срок истёк)			
Без поручения, третье лицо рискует утратить право на имущество должника	подп. 2 п. 2 ст. 313 ГК РФ	Обязан	Актуально для арендаторов, залогодержателей
Обязательство личного характера	п. 3 ст. 313 ГК РФ	Не обязан	К судебным издержкам не применимо
Оплата напрямую взыскателю	ст. 408 ГК РФ	Принятие прекращает обязательство	Нужны доказательства (расписка, справка)
Оплата на депозит ОСП	ст. 110, 47 ФЗ № 229-ФЗ	Принимается, ИП оканчивается	Оптимальная модель
Отказ взыскателя	ст. 406, 393 ГК РФ	—	Просрочка кредитора, убытки, депозит нотариуса (п. 4 ст. 313, ст. 327 ГК РФ)
Переход прав к третьему лицу	п. 5 ст. 313, ст. 387 ГК РФ	—	Долг не прощается: суброгация; при споре — правопреемство (ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ)

Итоговый ответ на поставленный вопрос. Оплата судебных издержек третьим лицом **допустима**, а взыскатель в описанной ситуации (возбуждённые исполнительные производства) по общему правилу **обязан** принять такое исполнение — со ссылкой на п. 1 (при наличии поручения должника) либо подп. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ (при просрочке должника по денежному обязательству). Утверждение, что «платить может только сам должник», действующему праву не соответствует: исключение предусмотрено лишь п. 3 ст. 313 ГК РФ для обязательств, требующих личного исполнения, и к обязанности возместить судебные издержки не относится. Наиболее безопасный способ — перечисление суммы на депозитный счёт подразделения судебных приставов с полным указанием в назначении платежа данных

должника, номера ИП и реквизитов исполнительного документа; параллельно должнику и третьему лицу следует зафиксировать, являются отношения между ними возвратными (регресс/заём) или безвозмездными (прощение долга, ст. 415 ГК РФ).

13. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 162, 309, 310, 312, 313, 314, 315, 319 (с учётом подходов), 319.1, 327, 328, 387, 393, 406, 408, 415, 418.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 572, 574, 805 (в части возложения исполнения на третье лицо).
3. Гражданский кодекс РФ, часть первая в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ (изложение ст. 313 ГК РФ в действующей редакции; ранее действовавшая редакция ст. 313 применима только к правоотношениям, возникшим до 01.06.2015).
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 44, 94, 98, 100, 203, 208, 428.
5. Налоговый кодекс РФ, часть первая — п. 1 ст. 45 (уплата налога иным лицом в ред. Федерального закона от 30.11.2016 № 401-ФЗ); часть вторая — п. 18.1 ст. 217.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 30 (ч. 12), 47, 49, 52, 64.1, 72, 72.2, 76, 110, 112, 116.
7. Федеральные законы, вносящие изменения в ФЗ № 229-ФЗ, в том числе: от 08.08.2024 № 277-ФЗ; от 29.10.2024 № 360-ФЗ; от 24.06.2025 № 162-ФЗ; от 07.07.2025 № 212-ФЗ (редакции ст. 110 ФЗ № 229-ФЗ; уточнение разграничения банковского счёта взыскателя в российской кредитной организации и его казначейского счёта; редакция ст. 76 ФЗ № 229-ФЗ).

Подзаконные и разъясняющие акты

1. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 87 (внесение долга в депозит нотариуса).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» — пп. 20–23 (принятие кредитором исполнения, предложенного третьим лицом; просрочка кредитора; переход прав кредитора к третьему лицу).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (общие

разъяснения о ходе исполнительного производства и окончании ИП фактическим исполнением).

Опубликованные источники текстов

1. Официальный интернет-портал правовой информации — публикация актов по ст. 110 и ст. 76 ФЗ № 229-ФЗ (<http://publication.pravo.gov.ru>).
2. ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru) — тексты ГК РФ, ч. I и II; ФЗ № 229-ФЗ; ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ.

Оговорка. Разбор основан на действующих редакциях норм и опубликованных разъяснениях Верховного Суда РФ. По вопросам, где практика не единообразна (замена взыскателя-суброгата в исполнительном производстве, допустимость уплаты третьим лицом исполнительского сбора и административных штрафов), итог зависит от фактических обстоятельств и позиции конкретного суда и подразделения ФССП, поэтому при совершении платежа целесообразно письменно фиксировать все шаги и, при необходимости, получать мотивированную позицию взыскателя и пристава-исполнителя в письменном виде.

