

Правовой разбор: погашение долга за ЖКУ, «задвоенная» госпошлина, арест счетов и списание 8 000 руб.

1. Краткая постановка вопроса

В конце мая должнику поступило извещение (со слов — «жёлтая бумажка») о взыскании задолженности за ЖКУ 7 511 руб. и государственной пошлины 2 000 руб.; в начале июня задолженность вместе с госпошлиной была фактически оплачена единым платежом 22 260 руб. в адрес управляющей компании (далее — УК). Судебных документов, повесток и уведомлений должник, по его утверждению, не получал, портал Госуслуг не проверял, будучи уверенным в погашении долга. Впоследствии выяснилось: арестованы два банковских счёта, сумма «госпошлины» в уведомлении выросла с 2 000 до 4 000 руб., а фактически со двух счетов списано 8 000 руб. Подана жалоба на судебного пристава-исполнителя и заявление о возврате излишне списанных средств; ответа нет. Требуется разбор трёх блоков: (1) возможность восстановления срока и отмены судебного приказа при невручении его копии; (2) правовая природа многократно взысканной госпошлины и порядок её возврата; (3) правомерность ареста нескольких счетов и удержания сверх размера взыскания, а также порядок обжалования.

Принципиальная оговорка. Изложенное в обращении содержит несколько взаимоисключающих версий фактических обстоятельств (что именно за документ получен в мае; кем и на каком основании списаны деньги; из чего сложились 4 000 и 8 000 руб.). Ниже каждая существенная версия разобрана отдельно — с самостоятельным обоснованием, поскольку от выбора версии зависит и набор действий, и результат.

2. Блок I. Судебный приказ по задолженности за ЖКУ: срок, возражения, отмена

2.1. Какой процессуальный порядок применяется

Требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг рассматривается в **приказном производстве по правилам главы 11 ГПК РФ** (ст. 121-130 ГПК РФ): судебный приказ

выносятся судьёй единолично без вызова сторон, копия направляется должнику, который вправе заявить возражения.

Порядок главы 32 КАС РФ (ст. 123.1–123.8 КАС РФ), включая приведённую в материалах ст. 123.7 КАС РФ об отмене судебного приказа, применяется к требованиям о взыскании **обязательных платежей и санкций** (налоги, сборы, страховые взносы, пени). Он релевантен только в одном сценарии: если часть требований в отношении должника касалась не ЖКУ, а фискальных платежей (например, взносов на капитальный ремонт, если они рассматривались как обязательные платежи, либо налоговой задолженности).

Практический вывод: содержательно механизмы совпадают — и ч. 4 ст. 129 ГПК РФ, и п. 4 ст. 123.7 КАС РФ допускают рассмотрение возражений, поступивших с пропуском срока, если лицо обосновало невозможность их представления в срок по не зависящим от него причинам. Но ссылаться нужно на норму того кодекса, по которому вынесен конкретный приказ; это проверяется по тексту самого приказа (ГПК РФ — для ЖКУ).

2.2. Срок на возражения и последствия его пропуска

- **ГПК РФ:** должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа в течение **десяти дней со дня получения его копии** (ст. 128 ГПК РФ).
- **КАС РФ:** срок установлен ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ; при его истечении возражения не рассматриваются и возвращаются (п. 4 ст. 123.7 КАС РФ).
- **Последствие пропуска:** возражения возвращаются, **кроме случая**, когда должник обосновал невозможность их представления в срок по не зависящим от него причинам (ч. 2 ст. 129 ГПК РФ, п. 4 ст. 123.7 КАС РФ). Определение о возврате (отказе признать причины уважительными) обжалуется частной жалобой (ч. 2 ст. 129 ГПК РФ).
- Дополнительно: разъяснения о порядке направления копии приказа и о последствиях её неполучения должником даны в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве»**.

2.3. Версия А: копия судебного приказа должнику не вручалась

Обоснование. Обязанность направить копию приказа должнику прямо следует из ст. 128 ГПК РФ; срок на возражения исчисляется со дня получения копии. Если копия не направлялась либо направлена по ненадлежащему адресу (не по адресу регистрации), либо возвращена за истечением срока хранения при отсутствии реальной возможности получения, — налицо

обстоятельства, не зависящие от должника, и препятствие к реализации права на возражения. Такой подход соответствует и ч. 2 ст. 129 ГПК РФ (и п. 4 ст. 123.7 КАС РФ как аналогичной норме), и правовой позиции Пленума ВС РФ № 62 о необходимости реального извещения должника.

Что подаётся: возражения относительно исполнения судебного приказа + ходатайство (обоснование) о невозможности представления возражений в срок с приложением доказательств: справка о регистрации/составе семьи, выписка из лицевого счёта, сведения о неполучении корреспонденции, данные отслеживания почтовых отправок, сведения об отсутствии уведомлений в личном кабинете на Госуслугах.

Риск/слабое место. Если «жёлтая бумажка» в конце мая и была копией судебного приказа (а по описанию — 7 511 руб. долга + 2 000 руб. госпошлины — это типичный текст судебного приказа), то суд расценит копию полученной, срок — истёкшим в начале июня, и отменит приказ только при признании причин пропуска уважительными.

Практический вывод по версии А: шанс отмены приказа высокий при документальном подтверждении невручения. Отмена приказа не влечёт автоматического возврата денег, но открывает взыскателю путь в исковое производство (ч. 2 ст. 129 ГПК РФ), а должнику даёт возможность заявить возражения по существу (размер долга, период, применение срока исковой давности — ст. 196, 200 ГК РФ).

2.4. Версия Б: копия получена, но не воспринята как судебный акт

Обоснование и практика. Здесь конкурируют две позиции.

- **Позиция 1 (ограничительная, преобладающая в практике):** незнание формы документа, юридическая неграмотность, «не обратил внимания», «думал, что это квитанция» — не уважительные причины. Возражения возвращаются, отмена приказа не производится. Применяется, когда копия вручена лично/по адресу регистрации и содержание документа позволяло понять его суть.
- **Позиция 2 (допускающая восстановление):** если одновременно с неяснением характера документа были и объективные препятствия (вручение не должнику, а иному лицу; вручение по адресу, где должник не проживает; отсутствие в конверте самого приказа при наличии лишь сопроводительного листа; технические ошибки в адресе в ЕГРН/домовой книге), суд может признать причины уважительными. Применяется при наличии письменных доказательств.

Практический вывод по версии Б: рассчитывать только на «я не поняла, что это суд» нельзя; необходимо срочно собрать формальные доказательства ненадлежащего вручения. Если таковых нет — приоритет следует отдать не отмене приказа, а возврату излишне взысканного (раздел 3) и обжалованию действий пристава (раздел 4): для возврата денег отмена приказа не требуется.

2.5. Дополнительные (резервные) механизмы

1. **Кассационное обжалование судебного приказа**, вступившего в законную силу, — глава 41 ГПК РФ; срок — три месяца со дня вступления в законную силу (ст. 376 ГПК РФ); порядок подачи — ст. 377 ГПК РФ с учётом разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 17. Для приказного производства законодатель прямо допускает кассационную проверку судебного приказа (для арбитражного процесса — ст. 288.1 АПК РФ в редакции Федерального закона от 19.12.2016 № 435-ФЗ, содержащая аналогичную модель: основания — существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, повлиявшие на исход приказного производства). В порядке кассации возможна и отмена приказа с указанием на право взыскателя предъявить требование в исковом порядке.
2. **Поворот исполнения** — ст. 443–445 ГПК РФ: при отмене приказа и последующем отказе в иске (полном или частичном) решается вопрос о возврате взысканного.
3. **Восстановление процессуальных сроков** — ст. 112 ГПК РФ (для сроков, установленных законом); применительно к возражениям на приказ практика чаще идёт по пути не «восстановления срока», а «обоснования невозможности представления возражений» (ч. 4 ст. 129 ГПК РФ). Обе формулировки следует указывать в одном заявлении, чтобы не потерять механизм.

2.6. Ключевой прикладной вывод по Блоку I

Долг был фактически оплачен до (или вскоре после) возбуждения исполнительного производства. В такой ситуации **отмена судебного приказа не является необходимой для возврата денег**: при полном исполнении требований исполнительное производство подлежит окончанию по п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а излишне взысканное возвращается. Отмена приказа нужна лишь в том случае, если должник оспаривает **сам долг** (его размер, период, начисления) либо намерен вернуть уплаченную госпошлину через взыскателя.

3. Блок II. Госпошлина: 2 000 → 4 000 → 8 000 руб.

Правовая природа и возврат

3.1. Что такое эти 2 000 руб. в составе судебного приказа

В приказном производстве госпошлина уплачивается **взыскателем** при подаче заявления и затем **возмещается** с должника как судебный расход (ст. 88, 98 ГПК РФ). Размер применительно к требованию 7 511 руб. косвенно подтверждает это: по имущественному требованию до 100 000 руб. госпошлина составляет 4 000 руб. (подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ), а за заявление о вынесении судебного приказа уплачивается **50 %** этой суммы, то есть 2 000 руб. (ст. 333.19 НК РФ). Таким образом, 2 000 руб. в приказе — это **возмещение расходов в пользу УК**, а не фискальный платёж (если в тексте приказа прямо не указано «в доход бюджета»).

Второй сценарий — если взыскатель был освобождён от госпошлины и она взыскана «в доход бюджета»; тогда возврат идёт по правилам ст. 333.40 НК РФ и ст. 40.1 Бюджетного кодекса РФ (п. 2.1 ст. 40.1 БК РФ, введённый Федеральным законом от 24.06.2025 № 158-ФЗ: при отмене/изменении судебного акта либо признании исполнительного документа недействительным заявление о возврате может быть подано в течение трёх лет со дня такого события).

3.2. Почему сумма выросла: четыре конкурирующие гипотезы

Гипотеза 1. Исполнительский сбор (ст. 112 Закона № 229-ФЗ). Если в постановлении о возбуждении исполнительного производства установлен срок добровольного исполнения (по общему правилу — пять дней, ч. 12 ст. 30 Закона № 229-ФЗ), а должник его не исполнил, пристав взыскивает исполнительский сбор: 7 % от взыскиваемой суммы, **но не менее 1 000 руб. с должника-гражданина** (ч. 3 ст. 112). При базе 2 000 руб. сбор составит 1 000 руб., то есть 3 000, а не 4 000 руб. — поэтому версия объясняет рост лишь частично (возможно одновременное взыскание по двум производствам: по долгу 7 511 руб. и по госпошлине 2 000 руб., в каждом — свой сбор с минимумом 1 000 руб.). *Проверка:* наличие постановления о взыскании сбора и доказательств направления должнику постановления о возбуждении производства. Если постановление о возбуждении не направлялось (или получено позже), сбор взыскан неправомерно; кроме того, сбор **возвращается в полном объёме** при отмене постановления о его взыскании (ч. 5 ст. 112 Закона № 229-ФЗ), а также возможно освобождение от сбора/

уменьшение его размера (ч. 6, 7 ст. 112) с учётом разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50.

Гипотеза 2. Дублирование постановлений (техническая ошибка пристава). Одно и то же требование (2 000 руб.) отражено в двух постановлениях либо в постановлении, направленном в два банка, без корректировки. Тогда 4 000 и 8 000 руб. — прямое **двойное (четырёхкратное) взыскание** одной суммы.

Гипотеза 3. Двойное списание банками по одному постановлению. Пристав направил постановление об обращении взыскания на денежные средства (ст. 70, 81 Закона № 229-ФЗ) в оба банка, каждый банк independently списал свою часть, при этом общая сумма превысила размер взыскания. Банк обязан исполнить постановление в течение трёх дней (ч. 5 ст. 70 Закона № 229-ФЗ) и сообщить приставу об исполнении (ч. 4 ст. 70) — но фактически контроль за совокупным размером списания лежит на приставе.

Гипотеза 4. Пени/индексация. Начисление пеней за просрочку коммунальных платежей (ч. 14 ст. 155 ЖК РФ) либо индексация присуждённых сумм (ст. 208 ГПК РФ). Маловероятна как объяснение именно удвоения «госпошлины» и не объясняет скачок 2 000 → 4 000 → 8 000 за несколько дней.

Диагностический минимум (без него любая позиция умозрительна): выписки по обоим счетам с указанием даты, суммы и **реквизитов исполнительного документа/постановления**, на основании которого произведено списание; сводка по исполнительным производствам в банке данных исполнительных производств ФССП; копии всех постановлений из материалов производства (право должника знакомиться с материалами — п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона № 229-ФЗ).

3.3. Квалификация излишне списанного

Если подтвердится, что списано больше, чем сумма взыскания по исполнительному документу + исполнительский сбор + расходы на совершение исполнительных действий, излишек квалифицируется как **излишне взысканные средства**, подлежащие возврату должнику (ст. 110 Закона № 229-ФЗ — распределение взысканных денежных средств и возврат остатка), а при отсутствии законного основания — как **неосновательное обогащение** (ст. 1102 ГК РФ). При получении излишка взыскателем (УК) дополнительно возникает кондикционное требование к УК; при удержании в бюджете — требование по ст. 40.1 БК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

На сумму неправомерно удержанных средств могут начисляться проценты по ст. 395 ГК РФ (с учётом разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от

24.03.2016 № 7 о моменте, с которого начисляются проценты на неосновательное обогащение).

3.4. Порядок возврата: четыре параллельных канала

1. **Приставу** — заявление о возврате излишне взысканных денежных средств (ст. 110 Закона № 229-ФЗ) с приложением банковских выписок; заявление рассматривается в порядке ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ (срок рассмотрения — десять дней, ч. 5 ст. 64.1), по результатам выносится постановление, которое можно обжаловать.
2. **Старшему судебному приставу / главному судебному приставу субъекта** — жалоба в порядке подчиненности (ст. 121, 123 Закона № 229-ФЗ), срок подачи — десять дней со дня, когда лицо узнало о нарушении (ч. 1 ст. 122), срок рассмотрения — ст. 126 Закона № 229-ФЗ (десять дней). Подача жалобы в порядке подчиненности **не приостанавливает** и не продлевает десятидневный срок на обращение в суд.
3. **В суд** — административное исковое заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) пристава (ст. 218–227 КАС РФ): срок — десять дней со дня, когда стало известно о нарушении (ч. 3 ст. 219 КАС РФ); пропуск срока не является безусловным основанием к отказу — он может быть восстановлен (ч. 1, 3, 4 ст. 219 КАС РФ), но затягивание резко снижает шансы.
4. **К УК** — письменное заявление о зачёте платежа и возврате (см. 3.5), при отказе/молчании — иск о неосновательном обогащении (ст. 1102 ГК РФ) и/или жалоба в Государственную жилищную инспекцию (ст. 20 ЖК РФ), прокуратуру (ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1).

3.5. Отдельно: судьба платежа 22 260 руб. — центральная фактическая развилка

Версия 1: платёж зачтён в погашение задолженности по приказу (7 511 + 2 000). Тогда требование исполнено, производство подлежит окончанию (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ), а любое последующее списание — излишне взысканное. *Вывод:* требовать окончания производства и возврата всей списанной суммы; от пристава — копию постановления об окончании.

Версия 2: платёж разнесён УК на текущие начисления за другие месяцы, а долг по приказу формально не погашен. Здесь ключевое значение имеет назначение платежа. По ст. 319.1 ГК РФ при недостаточности исполнения для погашения всех однородных обязательств зачёт производится в счёт обязательства, указанного плательщиком, а при отсутствии указания — в счёт обязательства, срок исполнения которого наступил ранее.

Следовательно, необходимо **письменно уточнить назначение платежа**, указав: 7 511 руб. — в погашение задолженности по судебному приказу, 2 000 руб. — в возмещение госпошлины по этому же приказу, остаток — в счёт текущих платежей. Без такого заявления УК вправе распределять платёж по своему усмотрению, и пристав формально действовал правомерно. *Вывод:* исход зависит от документов УК (расшифровка начислений/сальдо по лицевому счёту) — их надо запросить письменно; молчание УК преодолевается жалобой в ГЖИ и прокуратуру, а также обращением по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ (с учётом распространения его порядка на организации, осуществляющие публично значимые функции, — ч. 4 ст. 1; срок рассмотрения — ст. 12).

Версия 3: оплата произведена после возбуждения производства, но взыскатель не уведомил пристава. Исполнение обязательства должником взыскателю признаётся надлежащим (ст. 408 ГК РФ), но исполнительное производство автоматически не прекращается; риск «параллельного» взыскания лежит на сторонах, а излишне полученное возвращается по правилам раздела 3.3–3.4.

4. Блок III. Арест двух счетов и удержание сверх размера взыскания

4.1. Правомерен ли арест нескольких счетов

Позиция 1 (арест нескольких счетов допустим). Закон не запрещает налагать арест на денежные средства, находящиеся на нескольких счетах должника; это стандартная обеспечительная практика, поскольку фактическое наличие средств на конкретном счёте приставу неизвестно. Арест не равен списанию; при поступлении средств они перечисляются в счёт долга. Применяется, когда совокупный объём арестованных средств **не превышает** размер взыскания с учётом сбора и расходов.

Позиция 2 (арест сверх необходимого незаконен в части превышения). Объём принудительных мер ограничен размером требований исполнительного документа, увеличенным на исполнительский сбор и расходы на совершение исполнительных действий (ч. 4 ст. 81 Закона № 229-ФЗ: арест налагается в размере, необходимом для исполнения требований). Превышение этого предела — самостоятельное основание для признания постановления незаконным в соответствующей части; ориентир — разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 о пределах принудительного исполнения и о проверке судом соразмерности мер.

Практический вывод: арест двух счетов сам по себе оспорим только при доказанном превышении совокупного размера; **фактическое списание одной и той же суммы дважды (8 000 вместо 2 000/4 000) незаконно при любой версии** и подлежит отмене в части excess.

4.2. Запрет двойного (многократного) взыскания

Один и тот же долг не может быть взыскан дважды. Повторное списание означает: (а) либо дублирование постановлений — вина пристава; (б) либо отсутствие контроля за совокупным объёмом исполнения со стороны нескольких банков — с обязанностью пристава отозвать/уточнить постановления и вернуть излишек. Правовые основания возврата — ст. 110 Закона № 229-ФЗ, ст. 1102 ГК РФ; при удержании в бюджете — ст. 40.1 БК РФ. Если излишек получен взыскателем (УК) — дополнительно ст. 1102 ГК РФ и, при наличии вины, ст. 15, 393 ГК РФ.

4.3. Защита прожиточного минимума и социальных доходов

Если списаны «последние деньги», необходимо срочно использовать механизм сохранения ежемесячного дохода: денежные средства в размере не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения (с учётом лиц на иждивении) не могут быть обращены взысканием (абз. 8 п. 1 ст. 446 ГПК РФ); механизм реализуется заявлением должника в подразделение судебных приставов с указанием счёта, на котором средства подлежат сохранению (ч. 5.1 ст. 8 Закона № 229-ФЗ, введена Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ). Также проверяется, не находятся ли на счетах доходы, на которые взыскание не обращается (ст. 101 Закона № 229-ФЗ, в частности детские пособия), и не превышен ли предел удержаний (ст. 99 Закона № 229-ФЗ).

4.4. Порядок и сроки обжалования (сводно)

Канал	Норма	Срок
Жалоба в порядке подчиненности старшему судебному приставу / главному приставу субъекта	ст. 121, 123, 124 Закона № 229-ФЗ	подача — 10 дней (ч. 1 ст. 122); рассмотрение — ст. 126
Административный иск в суд об оспаривании постановлений, действий, бездействия	ст. 218–227 КАС РФ	10 дней со дня, когда стало известно (ч. 3 ст. 219); возможно восстановление

Канал	Норма	Срок
Заявление о возврате излишне взысканного	ст. 110, 64.1 Закона № 229-ФЗ	рассмотрение — 10 дней (ч. 5 ст. 64.1)
Заявление о сохранении прожиточного минимума	ст. 446 ГПК РФ, ч. 5.1 ст. 8 Закона № 229-ФЗ	без срока, немедленно
Жалоба прокурору	ст. 21, 26 Федерального закона № 2202-1	без специального срока
Возражения на судебный приказ	ст. 128, ч. 2, 4 ст. 129 ГПК РФ; п. 4 ст. 123.7 КАС РФ	10 дней с получения копии + обоснование невозможности

Важно: жалоба в порядке подчиненности и заявление о возврате денег **не заменяют** обращения в суд и не продлевают десятидневный срок; при бездействии пристава именно судебный канал даёт обязательный к исполнению результат.

4.5. Практический вывод по Блоку III

Удержание суммы, превышающей размер взыскания (в частности, списание 8 000 руб. при требовании 2 000 руб. и, в любом случае, повторное списание одной суммы), неправомерно в части превышения. Арест нескольких счетов оспорим лишь при доказанном превышении совокупного размера требований; эффективнее сразу требовать возврата излишне взысканного и окончания производства в части исполненного.

5. «Стоит ли идти к приставу или бессмысленно»: пошаговый алгоритм

- 1. Сегодня-завтра:** письменное заявление об ознакомлении с материалами исполнительного производства и о выдаче копий всех постановлений (п. 1 ч. 1 ст. 50, ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ) — подаётся лично с отметкой о принятии либо через Госуслуги/электронную приёмную ФССП. Устные переговоры процессуальных последствий не создают.
- 2. Параллельно:** заявление о возврате излишне взысканных средств (ст. 110 Закона № 229-ФЗ) с расчётом: сумма по документу + сбор + расходы vs фактически списанное.

3. **Параллельно:** жалоба старшему судебному приставу на действия (бездействие) пристава, включая ненаправление постановлений и необоснованное взыскание сбора (ст. 121–123, 126 Закона № 229-ФЗ), и, при наличии оснований, на незаконность сбора (ст. 112).
4. **В течение 10 дней с момента, когда стало известно о нарушении:** административный иск в суд (ст. 218–227, 219 КАС РФ) — об оспаривании постановлений/действий/бездействия и об обязанности вернуть средства. Это ключевой шаг: без него жалобы могут «ходить по кругу».
5. **Немедленно:** заявление о сохранении прожиточного минимума (ст. 446 ГПК РФ, ч. 5.1 ст. 8 Закона № 229-ФЗ), если списаны средства, обеспечивающие базовые потребности.
6. **УК:** письменное заявление об уточнении назначения платежа 22 260 руб. (ст. 319.1 ГК РФ) и о предоставлении расшифровки начислений/сальдо; при молчании — ГЖИ (ст. 20 ЖК РФ), прокуратура (ст. 21, 26 Закона № 2202-1).
7. **Судебный приказ:** если оспаривается сам долг — возражения + обоснование невозможности их представления в срок (ч. 2, 4 ст. 129 ГПК РФ / п. 4 ст. 123.7 КАС РФ); резерв — кассация (ст. 376, 377 ГПК РФ).
8. **Банки:** письменные заявления о выдаче выписок с реквизитами исполнительных документов по каждому списанию — это доказательственная база для пунктов 2–4.

Идти к приставу лично имеет смысл — но только за ознакомлением с материалами и подачей письменных документов под отметку. Негативные отзывы в интернете не имеют правового значения, однако систематическое бездействие подтверждает необходимость судебного, а не «переговорного» пути.

6. Риски и типичные ошибки

- **Не платить повторно** «по уведомлению» без сверки с банком данных исполнительных производств и копиями постановлений: повторная оплата усложнит доказывание.
- **Не ограничиваться устными обращениями:** они не прерывают десятидневный срок на суд (ч. 3 ст. 219 КАС РФ) и не порождают обязанности пристава отвечать.
- **Не пропустить** трёхмесячный срок на кассацию приказа (ст. 376 ГПК РФ) и трёхлетний срок по кондикционным требованиям (ст. 196, 200 ГК РФ) и по возврату бюджетных платежей (п. 2.1 ст. 40.1 БК РФ, п. 3 ст. 333.40 НК РФ).
- **Не смешивать** два разных требования: возврат излишне взысканного (к приставу/казне/УК) и отмена судебного приказа (к суду). Второе не является условием первого.

7. Краткая матрица выводов

Вопрос	Версия	Вывод
Отмена приказа	копия не вручена	высокий шанс: ч. 2, 4 ст. 129 ГПК РФ (п. 4 ст. 123.7 КАС РФ) + ПП ВС № 62
Отмена приказа	копия получена, не осознана	низкий шанс; нужны объективные доказательства ненадлежащего вручения
2 000 руб.	судебные расходы в пользу УК	возврат от УК (ст. 1102 ГК РФ) либо через пристава (ст. 110 Закона № 229-ФЗ)
2 000 руб.	платёж в бюджет	ст. 333.40 НК РФ, ст. 40.1 БК РФ, 3 года
Рост 2 000 → 4 000	исполнительский сбор	правомерен только при надлежащем извещении (ч. 12 ст. 30, ч. 3, 5–7 ст. 112)
Рост 2 000 → 4 000 → 8 000	дублирование/двойное списание	незаконно; возврат по ст. 110 Закона № 229-ФЗ, ст. 1102 ГК РФ
Арест двух счетов	в пределах суммы долга	правомерен (ч. 4 ст. 81 Закона № 229-ФЗ)
Арест/списание сверх	превышение	незаконно в части превышения; суд — гл. 22 КАС РФ

8. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы 1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 88, 98, 112, 121–130 (в т.ч. ст. 128 — извещение должника, ст. 129 — отмена судебного приказа в ред. Федерального закона от 26.10.2024 № 356-ФЗ), ст. 208, 331, 333, 376, 377, 443–445, 446 (абз. 8 п. 1). 2. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 123.5 (ч. 3), 123.7 (п. 1–4), 218–227, 219 (ч. 1, 3, 4). 3. Гражданский кодекс РФ: ст. 15, 196, 200, 319.1, 393, 395, 408, 1069, 1071, 1102, 1109. 4. Жилищный кодекс РФ: ст. 20, ч. 14 ст. 155. 5. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.19 (подп. 1 п. 1, в ред. Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ), ст. 333.40 (п. 3). 6. Бюджетный кодекс РФ: ст. 40.1 (в т.ч. п. 2.1 в ред. Федерального закона от 24.06.2025 № 158-ФЗ). 7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 8 (ч.

5.1), 30 (ч. 12, 17), 47 (п. 1 ч. 1), 50 (п. 1 ч. 1), 64.1 (ч. 5), 69, 70 (ч. 2, 4, 5), 72.1, 81 (ч. 4), 99, 101, 110, 112 (ч. 3, 5, 6, 7), 121-128 (в т.ч. ст. 121 — оспаривание постановлений должностных лиц службы судебных приставов; ст. 122 — сроки подачи жалобы; ст. 126 — срок рассмотрения жалобы). 8. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (нормы об обжаловании действий пристава). 9. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ч. 4 ст. 1, ст. 12. 10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 21, 26. 11. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (введение механизма сохранения прожиточного минимума). 12. Федеральный закон от 19.12.2016 № 435-ФЗ (модель кассационной проверки судебного приказа; ст. 288.1 АПК РФ).

Судебные акты и разъяснения 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве». 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм ГПК РФ, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции».