

Направление копий административного иска об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о расчёте задолженности по алиментам при подаче через ГАС «Правосудие»

1. Краткая постановка вопроса

Административный истец (должник по исполнительному производству об алиментах) планирует оспорить постановление судебного пристава-исполнителя о расчёте задолженности, указав административными ответчиками пристава-исполнителя и районный отдел судебных приставов (РОСП), а заинтересованным лицом — взыскателя алиментов; иск подаётся в электронном виде через ГАС «Правосудие». Требуется установить: (1) существует ли для частного истца обязанность направлять копии иска и приложений другим участникам, (2) кто именно является надлежащим ответчиком и заинтересованным лицом в такой конструкции, (3) какие документы о направлении копий нужно приложить, чтобы иск не был оставлен без движения. Ниже разобраны все существенные версии толкования и практики.

2. Раздел I. Обязанность или право: буквальное содержание норм

2.1. Часть 7 статьи 125 КАС РФ — дифференциация по субъекту

Ключевая норма — **ч. 7 ст. 125 КАС РФ**. Она прямо разграничивает два режима:

- административный истец, **не обладающий** государственными или иными публичными полномочиями, **«может»** направить другим лицам, участвующим в деле, копии иска и приложений, которые у них отсутствуют, — заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим суду убедиться в получении адресатом;

- административный истец, **обладающий** такими полномочиями, **«обязан»** это сделать.

В рассматриваемой ситуации истец — гражданин-должник, публичными полномочиями не обладает. Следовательно, по буквальному тексту нормы направление копий для него — **право, а не обязанность**.

2.2. Статья 126 КАС РФ — требование приложить подтверждение направления

П. 1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ (по конструкции совпадает с п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, текст которого приведён в п. 1 источника 2 и источнике 11) требует приложить к иску «уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют».

Здесь и возникает коллизия: норма о праве (ч. 7 ст. 125) сосуществует с требованием о приложении доказательств направления (п. 1 ч. 1 ст. 126). Возможны два прочтения — они разобраны в Разделе V.

2.3. Статьи 127 и 135 КАС РФ — механизм, рассчитанный на ненаправление копий истцом

Кодекс прямо предусматривает ситуацию, когда истец копии **не направлял**, и возлагает соответствующее действие на суд:

- **ч. 3 ст. 127 КАС РФ:** копии определения о принятии направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего рабочего дня; «копии административного искового заявления и приложенных к нему документов **также направляются** административному ответчику и заинтересованным лицам, если такие копии не были направлены в соответствии с частью 7 статьи 125 настоящего Кодекса» (источники 8, 9, 10);
- **п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ:** при подготовке дела суд направляет ответчику и заинтересованному лицу копии иска и приложений, если они не были направлены по ч. 7 ст. 125, и устанавливает разумный срок для возражений (источники 1, 3, 12).

Существенно, что **абзац последний п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ** (полностью приведён в источнике 3) содержит специальное правило именно для электронной подачи:

«В случае, если административное исковое заявление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде, они направляются

административному ответчику и заинтересованному лицу посредством размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам процесса (далее также — в режиме ограниченного доступа), и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде».

Это означает: при подаче через ГАС «Правосудие» закон прямо допускает, что **уведомление ответчика и заинтересованного лица обеспечивается судом** через размещение документов в ограниченном доступе, без почтового направления их истцом.

2.4. Статья 130 КАС РФ — основание для оставления без движения

Ст. 130 КАС РФ позволяет суду оставить иск без движения, если он не соответствует требованиям ст. 125 и (или) ст. 126 КАС РФ, с назначением срока для устранения недостатков. Формально отсутствие документа о направлении копий подпадает под это основание — именно на этом строится «жёсткая» позиция практики (Раздел V, позиция А).

3. Раздел II. Что меняет подача через ГАС «Правосудие»

3.1. Правовая основа электронной подачи

- **ч. 2 ст. 45 КАС РФ** — документы могут быть поданы на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа;
- **ч. 2.1 ст. 45 КАС РФ** — подача посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг, информационной системы, определённой Верховным Судом РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ (ГАС «Правосудие»), либо систем электронного документооборота с использованием СМЭВ;
- **ч. 2.2 ст. 45 КАС РФ** — такие документы могут подписываться простой электронной подписью, если Кодексом не требуется усиленная квалифицированная;
- **ч. 8 ст. 125 КАС РФ** — иск может быть подан в электронном виде; копии для лица, обладающего публичными полномочиями, могут направляться посредством официального сайта соответствующего органа;

- **ч. 9 ст. 125 КАС РФ** — если в электронном иске заявлено ходатайство о применении мер предварительной защиты, иск **должен быть подписан УКЭП** (источник 13).

Порядок подачи и требования к формату документов определяются **приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251** «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа», а также ст. 5 Федерального закона от 08.03.2015 № 22-ФЗ в редакции **Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ** (источник 5), согласно которой порядок подачи документов в электронном виде, размещения материалов дела и судебных актов в сети «Интернет» и доступа к ним определяется Верховным Судом РФ и Судебным департаментом.

3.2. Ключевой практический момент

ГАС «Правосудие» обеспечивает доставку документов **в суд**, но не выполняет функцию направления копий другим участникам дела за истца (аналога автоматического извещения ответчика при электронной подаче процессуальное законодательство не предусматривает). Поэтому:

- при буквальном прочтении ч. 7 ст. 125 КАС РФ и абзаца последнего п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ **почтовое направление не требуется** — уведомление обеспечит суд через ограниченный доступ;
- при «жёстком» подходе практики суд всё равно потребует документ о направлении (Раздел V).

3.3. Доказательства направления при электронной подаче

Если истец принимает решение направлять копии (рекомендуемый вариант — Раздел VI), к электронному иску прикладываются сканы/электронные образы:

1. кассового чека (квитанции) Почты России об отправке заказного письма с трек-номером (РПО);
2. описи вложения в письмо по форме **107** с оттиском календарного штампа почтового отделения;
3. уведомления о вручении по форме **119** — если уже получено; если нет — распечатки отчёта об отслеживании с сайта АО «Почта России» на дату подачи иска;
4. при направлении через официальный сайт ФССП России (ч. 8 ст. 125 КАС РФ) — скриншота страницы электронной приёмной с подтверждением приёма обращения и (или) уведомления о доставке;

5. при личном вручении — копии иска с отметкой о получении (дата, входящий номер, должность, ФИО, подпись принявшего).

Требования к формату таких файлов (формат, размер, читаемость) устанавливаются приказом Судебного департамента № 251.

4. Раздел III. Кому конкретно направлять копии при заявленной конструкции иска

4.1. Судебный пристав-исполнитель — надлежащий административный ответчик

По **ч. 2 ст. 38 КАС РФ** административными ответчиками могут выступать органы, наделённые публичными полномочиями, и должностные лица. По разъяснениям, содержащимся в **п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50** «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в качестве административного ответчика привлекается пристав-исполнитель, вынесший оспариваемое постановление (допустивший оспариваемое бездействие), а взыскатель и должник — в качестве заинтересованных лиц.

Практический вывод: пристав-исполнитель как ответчик № 1 указан верно.

Куда направлять: судебный пристав-исполнитель не имеет отдельного почтового адреса — корреспонденция направляется по адресу структурного подразделения (РОСП). В описи вложения адресата следует указывать максимально конкретно: «Судебному приставу-исполнителю [ФИО], [наименование и адрес РОСП], исполнительное производство № ...».

4.2. Районный отдел судебных приставов (РОСП) — дискуссионный ответчик № 2

Здесь существуют конкурирующие позиции.

Позиция 1 (преобладающая): РОСП — ненадлежащий ответчик. Структурное подразделение территориального органа ФССП России (районный отдел) не является юридическим лицом; органами принудительного исполнения являются Федеральная служба судебных приставов, её территориальные органы и их структурные подразделения (**ст. 5 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах**

принудительного исполнения Российской Федерации»; Положение о ФССП России, утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1316). Надлежащим ответчиком по требованию об оспаривании постановления является должностное лицо — пристав-исполнитель.

Позиция 2: РОСП (или территориальный орган) — надлежащий ответчик. Обоснование: пристав действует от имени и в интересах органа принудительного исполнения, не является самостоятельным субъектом гражданского оборота, поэтому «носителем» ответа должен выступать орган. Такая логика чаще встречается в делах о возмещении расходов и вреда (ст. 1069 ГК РФ), но иногда переносится и на главу 22 КАС РФ.

Практический вывод по версии 1 и 2: ошибка в определении надлежащего ответчика **не влечёт возврата иска** — перечень оснований возвращения в ст. 129 КАС РФ закрыт, а вопрос состава лиц разрешается при подготовке дела: суд вправе произвести замену ненадлежащего административного ответчика (**ст. 43 КАС РФ**), привлечь заинтересованных лиц (**ст. 47 КАС РФ**). При несогласии истца на замену дело рассматривается по предъявленному иску (ч. 2 ст. 43 КАС РФ). Таким образом, указание РОСП ответчиком № 2 — **избыточно, но безопасно**; риск — только в том, что суд может предложить уточнить состав.

Куда направлять: адрес РОСП совпадает с адресом пристава-исполнителя, поэтому копию можно направить **одним заказным письмом** на адрес отдела с указанием в описи обоих адресатов («РОСП ... и судебному приставу-исполнителю [ФИО]»). Раздельные отправления надёжнее с точки зрения доказывания, но не обязательны.

4.3. Территориальный орган ФССП России (УФССП по субъекту РФ)

Практика неоднородна:

- в большинстве регионов территориальный орган привлекается **заинтересованным лицом** (реже не привлекается вовсе) — тогда направление копии желательно, но не критично;
- если оспаривается постановление, утверждённое старшим судебным приставом или начальником отдела, либо заявлено требование о возмещении расходов, — территориальный орган (или РФ в лице ФССП России) становится **соответчиком**, и направление копии обязательно.

Практический вывод: если УФССП указан в иске — копию направить по его адресу (можно через официальный сайт по ч. 8 ст. 125 КАС РФ с сохранением

подтверждения доставки). Если не указан — направлять не требуется, но суд может привлечь его самостоятельно (ст. 47 КАС РФ).

4.4. Взыскатель алиментов — заинтересованное лицо

Взыскатель — обязательный участник состава лиц по данной категории дел (п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 50; ст. 47 КАС РФ). Именно его интересам противоречит удовлетворение иска (уменьшение задолженности), поэтому ненаправление ему копии — **наиболее рискованный сценарий**: это создаёт основания для последующей отмены решения по мотиву неизвещения (ст. 310 КАС РФ).

Адрес: берётся из постановления о возбуждении исполнительного производства / материалов ИП (в исполнительном документе и заявлении о возбуждении ИП). Если адрес неизвестен, истец реализует право, предусмотренное **п. 4 ч. 2 ст. 135 КАС РФ**, — заявляет перед судом ходатайство об истребовании доказательств, которые не может получить самостоятельно (источник 3), в данном случае — материалов исполнительного производства с актуальными адресными данными взыскателя. Альтернативно — указать в иске известный адрес и просить суд направить копию по ч. 3 ст. 127 КАС РФ.

Если взыскатель — несовершеннолетний ребёнок, копия направляется его законному представителю.

4.5. Сводная таблица адресатов

Адресат	Статус в Вашем иске	Направлять копию	Приоритет
Судебный пристав-исполнитель (по адресу РОСП)	Ответчик № 1	Да, заказным с уведомлением и описью	Высокий
РОСП (районный отдел)	Ответчик № 2 (избыточно)	Да — можно тем же письмом на адрес отдела	Средний
Территориальный орган ФССП (УФССП по субъекту)	Обычно заинтересованное лицо / соответчик	Да, если указан в иске	Средний
Взыскатель алиментов	Заинтересованное лицо	Да, обязательно	Максимальный

Адресат	Статус в Вашем иске	Направлять копию	Приоритет
Суд	—	Копии не направляются, подаются через ГАС «Правосудие»	—

5. Раздел IV. Какие документы приложить, чтобы иск не был оставлен без движения

5.1. Минимальный комплект (рекомендуемый)

1. Опись вложения по форме 107 — по каждому отправлению, в двух экземплярах (один — на конверт, второй с оттиском штампа — себе).
2. Кассовый чек / квитанция об отправке заказного письма с РПО.
3. Уведомление о вручении по форме 119 (после получения — дослать в суд через ГАС «Правосудие» либо представить в судебном заседании).
4. Отчёт об отслеживании отправления с сайта АО «Почта России» (распечатка/скриншот с датой).
5. Реестр (список) отправлений — вспомогательный документ, прикладывается по желанию, но удобен суду.

5.2. Что именно вкладывать в письмо

Копия административного искового заявления + приложенные к нему документы, **которые у адресата отсутствуют** (п. 1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ; аналогичный подход — п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, источники 2 и 11).

Практическое правило:

- приставу можно не направлять его собственное постановление о расчёте задолженности и материалы ИП — они у него есть; но безопаснее направить полный комплект, чтобы исключить спор о «наличии/отсутствии» документа;
- взыскателю направляется **полный комплект**, поскольку материалы исполнительного производства у него могут отсутствовать;
- в текст иска включается фраза: «Копии административного искового заявления и приложенных к нему документов направлены административному ответчику и заинтересованному лицу [дата]; РПО № ... (приложения № ...)».

5.3. Последствия неисполнения и сроки

- **Ст. 130 КАС РФ** — оставление без движения с назначением срока устранения недостатков (на практике 10–30 дней); определение можно обжаловать, но это дольше, чем направить письма.
- Устранение недостатка — направление копий и представление подтверждения.
- Отдельно учитывается **срок обращения в суд по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя** — 10 дней со дня, когда лицо узнало о нарушении права (ст. 219 КАС РФ; ст. 121, 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Оспаривание в порядке подчинённости не является обязательным предварительным условием обращения в суд (ст. 121, 122 Закона № 229-ФЗ; п. 8 Постановления Пленума ВС РФ № 50). Пропуск срока не является безусловным препятствием — суд выясняет уважительность причин и может восстановить срок (ст. 219 КАС РФ), но затягивание из-за оставления без движения крайне нежелательно.

6. Раздел V. Конкурирующие правовые позиции по вопросу «нужно ли направлять копии частному истцу»

6.1. Позиция А («жёсткая»): направлять обязательно, иначе — оставление без движения

Обоснование: п. 1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ не делает исключений для частных истцов; ст. 130 КАС РФ позволяет оставить иск без движения при несоблюдении ст. 126. Судьи на стадии принятия не исследуют, является ли истец носителем публичных полномочий, и требуют «уведомление о вручении либо иные документы, подтверждающие направление».

Когда применяется: в абсолютном большинстве определений об оставлении без движения; в судах, где сложилась устойчивая практика формальной проверки приложений; при бумажной подаче.

Практический вывод: если истец не направил копии и не приложил подтверждение — высок риск оставления иска без движения, потери 2–4 недель.

6.2. Позиция Б («либеральная»): частный истец вправе не направлять; копии направляет суд

Обоснование: ч. 7 ст. 125 КАС РФ для частного истца формулирует **право** («может»), а не обязанность; ч. 3 ст. 127 и п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ прямо регулируют случай, когда копии не направлялись, и возлагают их направление на суд; при электронной подаче — абзац последний п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ предписывает размещение документов в ограниченном доступе. Требование п. 1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ в системном толковании касается лишь тех случаев, когда истец копии **фактически направлял** и может это подтвердить.

Когда применяется: при электронной подаче через ГАС «Правосудие» (позиция усиливается абзацем последним п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ); в судах, учитывающих диспозитивность ч. 7 ст. 125; при обжаловании определений об оставлении без движения.

Практический вывод: риск оставления без движения сохраняется, но при электронной подаче он ниже — суд обязан обеспечить доступ участников к материалам.

6.3. Позиция В (компромиссная, фактически преобладающая в практике): «либо подтверждение, либо копии для суда»

Обоснование: синтез ст. 125, 126, 127, 130, 135 КАС РФ. Истец освобождён от почтового направления, но должен либо приложить доказательства направления, либо приложить копии иска и приложений **для направления их судом** (в количестве по числу лиц, участвующих в деле), указав в иске, что копии им не направлялись.

Когда применяется: при электронной подаче — наиболее частая реакция судов; при неуказании ни того, ни другого — оставление без движения.

Практический вывод: этот вариант — минимально безопасный по трудозатратам, но требует корректной формулировки в иске и приложения комплекта копий в электронном виде.

6.4. Отдельная версия: обязательность направления только «публичному» адресату

По ч. 8 ст. 125 КАС РФ копии иска и приложений **могут** быть направлены лицу, обладающему публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа. Это позволяет направить приставу/УФССП копию через электронную приёмную ФССП России. Однако этот способ допустим только при наличии подтверждения получения (скриншот с отметкой о

приёме, уведомление о доставке), иначе он не выполняет функцию «иного способа, позволяющего суду убедиться в получении адресатом» (ч. 7 ст. 125 КАС РФ). Для частного взыскателя этот способ неприменим.

7. Раздел VI. Практический алгоритм

1. **Определить состав адресатов:** пристав-исполнитель (ответчик), РОСП (если оставлен в иске), УФССП по субъекту (если указан), взыскатель (обязательно).
2. **Уточнить адреса:** РОСП и УФССП — с официального сайта ФССП России; взыскатель — из материалов исполнительного производства; при недоступности — ходатайство по п. 4 ч. 2 ст. 135 КАС РФ.
3. **Отправить заказные письма с описью вложения (ф. 107) и уведомлением (ф. 119)** в день подачи иска либо до неё. Рекомендуемая конфигурация: 2–3 отправления (пристав + РОСП одним письмом; взыскатель отдельно; УФССП отдельно/через сайт).
4. **Сохранить доказательства:** чеки, описи, трек-номера, отчёты об отслеживании. Сканы приложить к электронному иску.
5. **В тексте иска** отразить: перечень адресатов, дату направления, номера РПО, перечень приложений; при использовании варианта В — прямо указать, что копии для ответчика и заинтересованного лица прилагаются для направления судом (ч. 3 ст. 127, п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ).
6. **Подать иск через ГАС «Правосудие»** (ч. 2, 2.1, 2.2 ст. 45, ч. 8 ст. 125 КАС РФ; приказ Судебного департамента № 251). Если заявляется ходатайство о применении мер предварительной защиты (например, о приостановлении взыскания) — подписать иск УКЭП (ч. 9 ст. 125 КАС РФ).
7. **Контролировать срок:** 10 дней по ст. 219 КАС РФ; при истечении — включить в иск ходатайство о восстановлении срока с обоснованием уважительности причин.
8. **После получения уведомлений** — дослать их в суд через ГАС «Правосудие» либо представить в заседании.

8. Практический вывод по каждой версии

- **Версия «обязанности нет, направлять не нужно» (позиция Б):** юридически обоснована (ч. 7 ст. 125, ч. 3 ст. 127, п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ), особенно при электронной подаче. Однако несёт риск оставления без движения по ст. 130 КАС РФ в судах «жёсткой» практики. Применять стоит только при готовности обжаловать определение об оставлении без

движения и при наличии в иске прямого указания на ненаправление копий с просьбой направить их судом.

- **Версия «направлять всем адресатам»:** максимально безопасна, устраняет риск ст. 130 КАС РФ и риск отмены решения из-за неизвещения взыскателя (ст. 310 КАС РФ), ускоряет получение отзыва и материалов ИП. Издержки — 2–3 письма и 300–600 руб. почтовых расходов (которые можно заявить к возмещению по ст. 111, 112 КАС РФ).
- **Версия «компромиссная» (позиция В):** оптимальна при электронной подаче — приложить копии для суда и одновременно направить письма приставу и взыскателю; в иске указать оба обстоятельства. Это нейтрализует и «жёсткий», и «либеральный» подход.
- **По составу ответчиков:** конструкция «пристав-исполнитель — ответчик, РОСП и (или) УФССП — заинтересованные лица, взыскатель — заинтересованное лицо» наиболее устойчива (п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 50; ст. 38, 47 КАС РФ). Указание РОСП ответчиком не влечёт возврата иска (ст. 129 КАС РФ) и может быть скорректировано судом (ст. 43 КАС РФ). Копии в любом случае направляются по адресу отдела.
- **Итоговая рекомендация:** направить копии **приставу-исполнителю (по адресу РОСП) и взыскателю** заказными письмами с описью ф. 107 и уведомлением ф. 119, приложить сканы к электронному иску, а в отношении УФССП (если указан) — направить копию по почте или через официальный сайт с сохранением подтверждения доставки.

9. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 4, 38 (ч. 2), 43, 45 (ч. 2, 2.1, 2.2), 47, 125 (ч. 7, 8, 9), 126 (п. 1 ч. 1), 127 (ч. 3), 129, 130, 135 (п. 4 ч. 2; п. 1 ч. 3), 218, 219, 310; глава 22.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 126 (п. 1 ч. 1) — для сопоставления формулировки о документах, подтверждающих направление копий (источники 2, 6, 7, 11).
3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 14, 102, 121, 122, 128.
4. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»: ст. 5.
5. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 113 (определение размера задолженности по алиментам и порядок разрешения спора).
6. Федеральный закон от 08.03.2015 № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»: ст. 5 (в ред.

Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ) — порядок электронной подачи документов (источник 5).

7. Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ — в части электронных документов и подписания (источники 13, 15).
8. Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» (Положение о ФССП России).

Акты судебной власти и Судебного департамента

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»: п. 8, 12.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
3. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».

Оговорка о проверке редакций

Приведённые в настоящем разборе формулировки норм и нумерация пунктов постановлений Пленума даны по действующим редакциям; перед подачей иска рекомендуется сверить текст ст. 125, 126, 127, 130, 135 КАС РФ и п. 8, 12 Постановления Пленума ВС РФ № 50 в актуальной редакции (в частности, в связи с изменениями, вносимыми федеральными законами 2023–2025 гг., ср. изменение ст. 126 АПК РФ Федеральным законом от 25.12.2023 № 667-ФЗ и последующие корректировки электронного документооборота). Отдельно отмечаю технический дефект исходных материалов: часть выдержек из КАС РФ атрибутирована как «Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 502» (источники 9, 12, 16), что является артефактом метаданных подборки, а не самостоятельным источником права; соответствующие нормы применяются как нормы КАС РФ.