

Возврат денежных средств, списанных со счёта получателя алиментов в рамках исполнительного производства

1. Краткая постановка вопроса

Бывший супруг перечислил алименты на банковскую карту, открытую на имя ребёнка (во исполнение достигнутой между родителями договорённости), после чего мать ребёнка — по собственной невнимательности — перевела эти средства на свою карту, по которой ранее судебным приставом-исполнителем (либо судом, либо самим банком) был наложен арест; в результате поступившие суммы были списаны в счёт погашения задолженности матери как должника. Возник вопрос: можно ли вернуть списанные средства, и каким способом — жалобой в порядке подчинённости, судебным оспариванием действий пристава либо иском о возврате неосновательного обогащения. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям фактической модели и всем конкурирующим правовым конструкциям, поскольку выбор способа защиты напрямую зависит от того, кто именно и на каком основании произвёл списание, а также от того, сохраняют ли средства алиментный иммунитет после их зачисления на счёт должника.

2. Фактическая модель: какие прочтения возможны

Формулировка допускает несколько существенно различных ситуаций, и каждая влечёт разный набор средств защиты.

Версия 1. Средства принадлежали ребёнку. Отец перечислял алименты на счёт ребёнка; мать как законный представитель распоряжалась этими суммами (п. 2 ст. 60 Семейного кодекса РФ: суммы, причитающиеся ребёнку в качестве алиментов, поступают в распоряжение родителей и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребёнка). Перевод на свой счёт — техническое перемещение средств, не меняющее их целевой природы. Списание означает обращение взыскания на имущество лица, не являющегося должником.

Версия 2. Средства причитались матери как получателю алиментов. Если алименты взысканы в пользу матери (законного представителя) на содержание ребёнка, суммы поступают в её распоряжение как получателя;

тогда спор идёт о действии исполнительского иммунитета п. 7 ч. 1 ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ) в отношении дохода самого должника.

Версия 3. Арест и списание произведены не приставом, а самим банком — в счёт собственного требования по кредитному договору (в этом случае применяется иной правовой режим: ст. 854 ГК РФ, ст. 22 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», п. 22.1 и 22.2 которой приведены в подборке источников).

Версия 4. Арест наложен судом в порядке обеспечения иска (ст. 139–146 ГПК РФ; ст. 90–97 АПК РФ), а не в рамках исполнительного производства.

Версия 5. «Договор» об алиментах — это либо нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов (ст. 99, 100 СК РФ), либо письменное/устное соглашение сторон, либо алименты взысканы решением суда. От этой детали зависит доказывание алиментной природы платежей, но не сама применимость ст. 101 Закона № 229-ФЗ: иммунитет установлен для «денежных сумм, выплачиваемых в качестве алиментов» независимо от основания их уплаты — по решению суда, по соглашению или добровольно.

Отдельно отмечаю редакционную неточность в подборке источников: ст. 123 Закона № 229-ФЗ приведена в нескольких редакциях, причём текст, обозначенный как «ИПС Законодательство России», воспроизводит устаревшую редакцию (без части 2.1 и с иной структурой части 2). Практические действия следует сверять с действующим официальным текстом (в редакции федеральных законов от 18.07.2011 № 225-ФЗ, от 03.12.2011 № 389-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ).

3. Раздел I. Исполнительский иммунитет алиментных платежей и его судьба после перевода средств на другой счёт

3.1. Содержание иммунитета

Пункт 7 части 1 ст. 101 Закона № 229-ФЗ прямо относит к доходам, на которые не может быть обращено взыскание, «денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов». Смежные гарантии: ст. 60 СК РФ (распоряжение суммами, причитающимися ребёнку), ст. 80, 81 СК РФ (обязанность родителей содержать детей), ст. 99, 100 СК РФ (соглашение об уплате алиментов).

Ключевая юридическая характеристика алиментов — строго целевое назначение: они предоставляются на содержание конкретного лица и не предназначены для удовлетворения требований кредиторов получателя, вытекающих из его собственных обязательств. Иммуниет п. 7 ч. 1 ст. 101 Закона № 229-ФЗ адресован именно получателю алиментов и защищает именно эти суммы.

3.2. Позиция первая: иммунитет следует за алиментной природой средств

Аргументация: алименты — это вид дохода, определённый не местом хранения, а основанием выплаты. Норма п. 7 ч. 1 ст. 101 Закона № 229-ФЗ сформулирована через признак «выплачиваемые в качестве алиментов», а не через признак «зачисленные работодателем (плательщиком) на счёт получателя». Перевод средств между счетами внутри семьи (со счёта ребёнка на счёт матери как законного представителя) не создаёт нового материального блага и не превращает алименты в иной доход. Дополнительно — ст. 69 (часть 1) Закона № 229-ФЗ: взыскание может быть обращено только на имущество, принадлежащее должнику; ст. 24 ГК РФ: гражданин отвечает по обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, то есть только своим.

Когда эта позиция применяется: когда документально подтверждены (а) алиментное назначение входящего платежа, (б) его поступление именно на спорную сумму и (в) короткий временной разрыв между зачислением и списанием, позволяющий идентифицировать средства. Оптимальна ситуация, когда перевод сопровождался назначением платежа «алименты» либо кодом вида дохода (механизм кодирования видов доходов в расчётных документах введён для целей ст. 101 Закона № 229-ФЗ и реализуется в правилах Банка России о порядке осуществления перевода денежных средств).

3.3. Позиция вторая: иммунитет утрачивается в силу смешения средств

Аргументация: ст. 101 Закона № 229-ФЗ говорит о «видах доходов», то есть о правовом режиме поступлений, а не о безусловной «неприкосновенности» суммы, находящейся на счёте. После зачисления на банковский счёт должника средства обезличиваются, смешиваются с его собственными средствами, а банк при исполнении постановления пристава видит лишь запись о поступлении перевода от физического лица, не неся обязанности устанавливать его целевое назначение. Если при поступлении средств код вида дохода не был указан (а перевод между счетами физических лиц таким

кодом обычно не сопровождается), банк и пристав формально не располагали сведениями об иммунитете. Бремя доказывания идентичности и целевого характера возлагается на должника (ст. 56 ГПК РФ; ст. 62 КАС РФ; ст. 65 АПК РФ), причём доказать приходится не только природу дохода, но и то, что взыскание обращено именно на эти суммы, а не на остаток собственных средств.

Когда эта позиция применяется: когда алименты поступали «в общем потоке» платежей, длительное время находились на счёте, смешивались с иными поступлениями и расходовались на посторонние цели, а также когда должник своевременно не уведомил пристава и банк о характере сумм.

Судебная практика по этому вопросу неоднородна: суды общей юрисдикции в ряде случаев признают незаконным обращение взыскания на поступившие на счёт должника социальные выплаты (при доказанности их происхождения и краткости периода между зачислением и списанием), а в других — отказывают, ссылаясь на смешение средств и недоказанность идентичности. Единый устойчивый критерий в практике не выработан, что означает необходимость максимально полного документального «обвязывания» конкретного списания.

3.4. Позиция третья: взыскание обращено на имущество третьего лица

Если исходить из того, что алименты на ребёнка являются средствами, причитающимися ребёнку, а мать лишь распоряжается ими как законный представитель (п. 2 ст. 60 СК РФ), то обращение взыскания по долгам матери на эти суммы противоречит части 1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ (взыскание обращается на имущество должника) и ст. 24 ГК РФ. Это самостоятельное, наиболее сильное по существу основание, которое не сводится к вопросу об иммунитете «вида дохода»: здесь оспаривается сама принадлежность взысканного имущества должнику. Средство защиты — иск об освобождении имущества (денежных средств) от ареста и об исключении его из взыскания (ст. 119 Закона № 229-ФЗ; ст. 442 ГПК РФ; п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

3.5. Практический вывод по разделу I

Иммунитет по п. 7 ч. 1 ст. 101 Закона № 229-ФЗ в принципе распространяется на алиментные суммы и не снимается автоматически от того, что получатель перевёл их с одного своего (семейного) счёта на другой. Однако вероятность

признания судом нарушения резко падает, если средства «растворились» на счёте должника. Соответственно, успех зависит от трёх факторов: (1) доказанность алиментного назначения именно спорной суммы; (2) краткость периода между зачислением и списанием; (3) оперативность обращения к приставу — до перечисления взысканного взыскателю.

4. Раздел II. Кто именно списал средства: развилки и их правовые последствия

4.1. Арест и списание судебным приставом-исполнителем

Основания: ст. 68 (меры принудительного исполнения), ст. 69, 70 Закона № 229-ФЗ (обращение взыскания на денежные средства), ст. 81 Закона № 229-ФЗ (арест денежных средств на счетах); обязанность банка исполнять постановление пристава — ст. 70 Закона № 229-ФЗ; при неисполнении — административная ответственность по ст. 17.14 КоАП РФ. Это наиболее частый сценарий: банк удерживает поступившие суммы и перечисляет их на депозитный счёт подразделения ФССП, откуда они направляются взыскателю.

Практически важно установить момент перечисления: пока средства не ушли взыскателю, возврат возможен на уровне подразделения ФССП (отмена постановления, корректировка распределения), после перечисления — только исковыми средствами.

4.2. Обеспечительные меры суда

Если «арест» — это обеспечение иска (ст. 139–146 ГПК РФ, ст. 90–97 АПК РФ), то жалоба в порядке подчинённости бесполезна: требуется заявление об отмене обеспечительных мер (ст. 144 ГПК РФ) с обоснованием, что арестованное имущество должнику не принадлежит.

4.3. Списание самим банком в счёт собственного требования

Если банк списал средства по условиям кредитного договора (ст. 854 ГК РФ), применяется режим, ограничивающий взыскание банком средств, относящихся к видам доходов, перечисленным в ч. 1 ст. 101 Закона № 229-ФЗ и имеющих характер единовременных выплат: такие суммы не могут списываться в счёт погашения задолженности по договору потребительского кредита (займа) без дополнительного согласия заёмщика, данного отдельно по каждому случаю (части 22.1 и 22.2 ст. 22 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ, текст которых приведён в подборке источников). Следует учитывать, что эта норма прямо охватывает иммунные выплаты

«единовременного» характера; алименты имеют периодический характер, поэтому ссылка на неё применима ограниченно и требует отдельного обоснования по аналогии/по целевому критерию.

4.4. Вывод по разделу II

До выбора способа защиты необходимо письменно установить: каким органом наложен арест (пристав, суд, банк), в рамках какого исполнительного производства (его номер, дата, взыскатель, сумма), на каком основании произведено списание и кому перечислены средства. Эти сведения запрашиваются у пристава (ст. 50 Закона № 229-ФЗ — право знакомиться с материалами исполнительного производства), в банке (выписка по счёту, справка о коде вида дохода по расчётному документу), в банке данных исполнительных производств ФССП России.

5. Раздел III. Обжалование: адресаты, порядок и сроки

5.1. Жалоба в порядке подчинённости

Регулирование: ст. 121 Закона № 229-ФЗ (право обжалования постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП в порядке подчинённости и в суде), ст. 122 (срок — 10 дней со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда лицу стало известно о нарушении), ст. 123 (подчинённость), ст. 124 (форма и содержание жалобы), ст. 125 (срок рассмотрения), ст. 126-127 (порядок и решение по жалобе; при удовлетворении жалобы постановление отменяется полностью или частично, принимаются меры к устранению нарушений).

Адресат зависит от того, кем вынесено обжалуемое постановление:

- постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, **не** утверждённое старшим судебным приставом, а также их действия (бездействие) — жалоба старшему судебному приставу, в подчинении которого они находятся (ч. 1 ст. 123);
- постановление судебного пристава-исполнителя, **утверждённое** старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта РФ, а также их действия (бездействие) — жалоба главному судебному приставу субъекта РФ (ч. 2 ст. 123);
- постановление судебного пристава-исполнителя подразделения ФССП, утверждённое старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава указанного подразделения, а также их действия

(бездействие) — жалоба заместителю главного судебного пристава РФ (ч. 2.1 ст. 123);

- постановление главного судебного пристава субъекта РФ или заместителя главного судебного пристава РФ, а также их действия (бездействие) — жалоба главному судебному приставу РФ (ч. 3 ст. 123).

Ориентир при выборе адресата — структура подразделения, вынесшего постановление, и наличие (отсутствие) утверждения постановления старшим судебным приставом. Ошибка в адресате не является фатальной: жалоба должна быть направлена по подведомственности (ч. 5 ст. 123 Закона № 229-ФЗ в редакции, приведённой в подборке источников, устанавливает трёхдневный срок для пересылки жалобы вышестоящему должностному лицу), однако затягивание сроков снижает шансы вернуть средства до их перечисления взыскателю.

5.2. Судебное оспаривание

Срок для обращения в суд — также десять дней (ст. 122, 128 Закона № 229-ФЗ; ст. 441 ГПК РФ), при этом по правилам главы 22 КАС РФ (для граждан) и главы 24 АПК РФ (для организаций) заявление рассматривается как оспаривание постановления, действий (бездействия) должностного лица. Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом. Требование об оспаривании предъявляется к соответствующему должностному лицу службы судебных приставов, чьи постановление, действия (бездействие) обжалуются; при возложении обязанности устранить нарушение суд учитывает компетенцию административного ответчика.

Подача жалобы в порядке подчинённости не лишает права на параллельное обращение в суд, более того, по смыслу ст. 121 и 128 Закона № 229-ФЗ оба способа самостоятельны и могут использоваться одновременно.

5.3. Что уже сделано через ЕПГУ (Госуслуги)

Направление справок и выписок через ЕПГУ квалифицируется как заявление (ходатайство) лица, участвующего в исполнительном производстве, подлежащее рассмотрению по ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ с вынесением постановления по результатам рассмотрения (постановление может быть обжаловано в порядке подчинённости либо оспорено в суде). подача документов в электронной форме допускается, что следует из ст. 124 Закона № 229-ФЗ, регуливающей форму жалобы. Практический риск: обращение, направленное как «обращение гражданина», может быть рассмотрено в общем порядке (Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ), без вынесения постановления по существу. Поэтому, если ответ не даёт правового

результата, необходимо подать именно **жалобу в порядке подчинённости** по ст. 123 Закона № 229-ФЗ с прямым требованием об отмене постановления (о наложении ареста и/или об обращении взыскания) в части спорных сумм, а также заявление о возврате ошибочно перечисленных сумм.

5.4. Обжалование действий банка

Банк — не должностное лицо ФССП, поэтому жалоба «в порядке подчинённости» к нему неприменима. Возможные пути: претензия в банк, обращение в Банк России (в порядке, предусмотренном ст. 57 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», и нормативными актами Банка России о рассмотрении обращений), исковое требование о незаконном списании (ст. 856 ГК РФ — ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счёту). Правовые основания для претензий к банку возникают, если на момент списания банк располагал сведениями об иммунном характере средств (код вида дохода, назначение платежа) либо если арест был наложен с нарушением ст. 27 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Если же был зачислен обычный перевод от физического лица без идентифицирующих реквизитов, вина банка неочевидна.

5.5. Вывод по разделу III

Наиболее результативен путь «жалоба в порядке подчинённости + параллельное заявление в суд», подкреплённые заявлением пристава о приостановлении перечисления спорных сумм взыскателю до разрешения спора. Обжалование действий банка — дополнительный трек, применяемый при наличии признаков его вины.

6. Раздел IV. Возврат денег: конкурирующие правовые конструкции и надлежащий ответчик

6.1. Возврат в рамках исполнительного производства

Пока средства не перечислены взыскателю, они находятся на депозитном счёте подразделения ФССП, и вопрос решается постановлением пристава (отмена постановления об обращении взыскания в части спорных сумм, отмена ареста, возврат средств). Признание постановления незаконным вышестоящим должностным лицом (ст. 127 Закона № 229-ФЗ) либо судом влечёт обязанность устранить нарушение и является наиболее быстрым

способом восстановления положения. Оптимален для Версий 1 и 2 при условии срочности.

6.2. Поворот исполнения

Институт поворота исполнения (ст. 443–445 ГПК РФ; ст. 325–326 АПК РФ; разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50) применяется, когда исполненный судебный акт впоследствии отменён и требуется возвратить взысканное должнику. **В рассматриваемой ситуации поворот исполнения, как правило, неприменим в строгом смысле:** судебный акт, на основании которого взыскана задолженность матери, не отменён, а сама задолженность реально существует; средства ушли в счёт её погашения. Поворот становится рабочим инструментом только при отмене того акта, во исполнение которого произведено взыскание, и по инициативе того лица, которое указано должником в этом акте.

6.3. Неосновательное обогащение: иск к взыскателю

Если средства уже перечислены взыскателю, обсуждается иск к нему по ст. 1102, 1103 ГК РФ (с начислением процентов по ст. 1107 ГК РФ и по ст. 395 ГК РФ).

Сильные стороны конструкции: взыскатель получил удовлетворение за счёт сумм, которые должнику не принадлежали (Версия 1 в чистом виде) либо являлись иммунным доходом (Версия 2), то есть приобретение произошло за счёт третьего лица.

Препятствия: (1) пункт 4 ст. 1109 ГК РФ ограничивает возврат денежных сумм, предоставленных во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что предоставивший знал об отсутствии обязательства; (2) средства получены в счёт реально существующего долга матери, что формально исключает признак «неосновательности»; (3) взыскатель может ссылаться на добросовестность, указывая, что действовал в рамках исполнительного производства. Поэтому иск имеет перспективы преимущественно тогда, когда доказаны осведомлённость взыскателя о принадлежности сумм ребёнку либо иная недобросовестность (ст. 1102, 1103 ГК РФ). Надлежащий ответчик — взыскатель по исполнительному производству; истцом выступает ребёнок в лице законного представителя (матери) либо сама мать — в зависимости от того, чьи права нарушены.

6.4. Возмещение вреда за счёт казны Российской Федерации

Самостоятельная конструкция — требование о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя: ст. 16, 1069, 1071 ГК РФ, ст. 158 и 242.2 Бюджетного кодекса РФ, ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах». Надлежащий ответчик — Российская Федерация в лице ФССП России (главного распорядителя средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности); при причинении вреда незаконными действиями (бездействием) — в порядке искового производства. Необходимые условия: незаконность действий пристава (установленная вступившим в силу судебным актом), причинная связь, размер вреда. Дополнительно может заявляться компенсация морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»), однако по имущественным спорам такая компенсация требует доказывания посягательства на нематериальные блага и присуждается редко.

6.5. Иск об освобождении средств от ареста и об исключении из взыскания

При Версии 1 (средства принадлежат ребёнку) основной иск — об освобождении имущества от ареста (об исключении денежных средств из взыскания): ст. 119 Закона № 229-ФЗ; ст. 442 ГПК РФ; п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50. Ответчиками выступают должник и взыскатель; при совпадении фигуры матери-истца и матери-должника суд, как правило, привлекает взыскателя в качестве ответчика, а должника — в качестве заинтересованного лица (третьего лица), что позволяет избежать процессуальной коллизии.

6.6. Ответственность банка

Ст. 856 ГК РФ (ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счёту); ст. 27 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 (порядок наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счетах); части 22.1 и 22.2 ст. 22 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ограничения списания банком иммунных выплат в счёт задолженности по договору потребительского кредита (займа)). Ответчик — кредитная организация; применимо в Версии 3 и в случаях, когда банк располагал сведениями об иммунном характере зачисленных средств.

6.7. Сводная таблица «требование → надлежащий ответчик»

Требование	Ответчик / адресат	Правовое основание
Отмена постановления об аресте (обращении взыскания) в части спорных сумм	старший судебный пристав, главный судебный пристав субъекта РФ, заместитель главного судебного пристава РФ, главный судебный пристав РФ — по подчинённости	ст. 121–127, ст. 123 Закона № 229-ФЗ
Признание постановления (действий, бездействия) незаконным	судебный пристав-исполнитель / подразделение ФССП	ст. 122, 128 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ; гл. 24 АПК РФ; ст. 441 ГПК РФ
Освобождение средств от ареста, исключение из взыскания	должник и взыскатель	ст. 119 Закона № 229-ФЗ; ст. 442 ГПК РФ
Возврат средств как неосновательного обогащения	взыскатель по исполнительному производству	ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ (с учётом ст. 1109 ГК РФ)
Возмещение вреда, причинённого незаконными действиями пристава	Российская Федерация в лице ФССП России	ст. 16, 1069, 1071 ГК РФ; ст. 158, 242.2 БК РФ; ст. 19 ФЗ № 118-ФЗ
Возврат незаконно списанного банком	кредитная организация	ст. 856 ГК РФ; ст. 27 ФЗ № 395-1; ст. 22 ФЗ № 353-ФЗ
Отмена обеспечительных мер суда	суд, наложивший обеспечение (заявление об отмене)	ст. 144 ГПК РФ; ст. 97 АПК РФ
Поворот исполнения	должник по отменённому акту (возврат от взыскателя)	ст. 443–445 ГПК РФ; ст. 325–326 АПК РФ

6.8. Вывод по разделу IV

Конструкция «поворот исполнения» в чистом виде здесь, как правило, не работает. Наиболее перспективны, в порядке приоритета: (1) отмена постановления пристава и возврат средств до их перечисления взыскателю; (2) иск об освобождении средств от ареста (исключении из взыскания) — при доказанности принадлежности средств ребёнку; (3) иск о взыскании неосновательного обогащения с взыскателя — при доказывании его недобросовестности; (4) иск о возмещении вреда к казне РФ — при установленной незаконности действий пристава; (5) требования к банку — при наличии его вины.

7. Раздел V. Доказывание: что и как подтверждать

Бремя доказывания алиментного характера спорных сумм и их идентичности лежит на заявителе (ст. 56 ГПК РФ; ст. 62 КАС РФ; ст. 65 АПК РФ).
Рекомендуемый комплект документов:

1. Свидетельство о рождении ребёнка (подтверждение родства и статуса законного представителя — ст. 64 СК РФ).
2. Документ об алиментах: нотариальное соглашение об уплате алиментов (ст. 99, 100 СК РФ), решение суда, исполнительный лист, постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании алиментов.
3. Выписка по счёту (карте) ребёнка с входящим платежом от бывшего супруга, с назначением платежа и, при наличии, кодом вида дохода.
4. Выписка по собственному счёту: поступление перевода от ребёнка (или собственный перевод) и последующее списание с указанием основания и получателя.
5. Справка банка о реквизитах исполнительного документа/постановления, на основании которого произведено списание, и о дате и сумме списания.
6. Копия постановления пристава об аресте (обращении взыскания), полученная по ст. 50 Закона № 229-ФЗ.
7. Письменное подтверждение от бывшего супруга о том, что перечисленная сумма являлась алиментами за конкретный период (при необходимости — с приложением платёжного документа).
8. Справка о составе семьи и об отсутствии иных источников содержания ребёнка.

Отдельно следует подтвердить **короткий разрыв во времени** между зачислением алиментов и списанием — это ключевой факт для опровержения довода о «смешении средств».

8. Раздел VI. Пошаговый алгоритм действий

Немедленно (1-3 дня): 1. Подать приставу-исполнителю заявление о приостановлении перечисления спорных сумм взыскателю, об отмене постановления в части этих сумм и об их возврате, приложив комплект документов из раздела V. Заявление подавать письменно (в том числе через ЕПГУ), с отметкой о принятии либо с фиксацией факта отправки (ст. 50, 64.1 Закона № 229-ФЗ). 2. Запросить у пристава заверенные копии всех постановлений по исполнительному производству, а в банке — выписку и справку о реквизитах списания. 3. Установить взыскателя и сумму исполнительного производства (банк данных исполнительных производств ФССП России).

В течение 10 дней: 4. Подать жалобу в порядке подчинённости по ст. 123 Закона № 229-ФЗ (адресат — по правилам ч. 1, 2, 2.1 или 3 ст. 123) с требованием об отмене постановления и возврате сумм, либо, если арест наложен судом, — заявление об отмене обеспечительных мер (ст. 144 ГПК РФ). 5. Параллельно подготовить и подать в суд заявление об оспаривании постановления (действий, бездействия) пристава (ст. 122, 128 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ; ст. 441 ГПК РФ) — с ходатайством о восстановлении срока, если он пропущен. 6. Если средства уже перечислены взыскателю — подготовить иск к взыскателю о взыскании неосновательного обогащения (ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ). 7. Если принадлежность средств ребёнку доказана — подготовить иск об освобождении денежных средств от ареста (исключении из взыскания) (ст. 119 Закона № 229-ФЗ; ст. 442 ГПК РФ) к должнику и взыскателю.

Дальнейшие шаги: 8. При установлении незаконности действий пристава — иск о возмещении вреда к Российской Федерации в лице ФССП России (ст. 16, 1069, 1071 ГК РФ; ст. 242.2 БК РФ). 9. При вине банка — претензия в банк, обращение в Банк России, при необходимости иск по ст. 856 ГК РФ. 10. Дополнительные (не заменяющие основные) каналы: обращение в прокуратуру в порядке ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», обращение к уполномоченному по правам ребёнка (Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации»).

9. Раздел VII. Сопутствующие вопросы и защита на будущее

9.1. Сохранение прожиточного минимума. Абзац восьмой части первой ст. 446 ГПК РФ (введён Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ) допускает

защиту от взыскания заработной платы и иных доходов гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения (либо прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ по месту жительства должника, если он выше). Практически это реализуется через подачу должником соответствующего заявления судебному приставу-исполнителю (в том числе в электронной форме), с учётом норм Закона № 229-ФЗ о порядке обращения взыскания на доходы должника (ст. 69, 70, 98, 99). Этот механизм не возвращает уже списанные средства, но защищает последующие поступления — это важно, поскольку взыскание будет «съедать» и будущие алиментные поступления.

9.2. Риск претензий по распоряжению алиментами. Перевод алиментных сумм на собственный арестованный счёт может быть расценён как нецелевое (ненадлежащее) распоряжение средствами, причитающимися ребёнку (п. 2 ст. 60 СК РФ), что создаёт риск требований со стороны второго родителя, органа опеки и попечительства, а впоследствии и самого ребёнка — о взыскании утраченной суммы как убытков или неосновательного обогащения. Это следует учитывать при выборе тактики и при формулировании объяснений.

9.3. Позиция отца ребёнка. Перечислив алименты на счёт ребёнка, он исполнил алиментную обязанность; оснований требовать от него повторной уплаты у получателя нет, равно как и у него нет требования к матери по поводу перевода средств — его обязательство прекращено надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ).

9.4. Профилактика. Во избежание повторения: не переводить алиментные суммы на счета, в отношении которых действуют аресты; обеспечивать в платёжных документах прямое указание назначения «алименты» и корректный код вида дохода; не «смешивать» алиментные поступления с собственными средствами; при наличии исполнительных производств против получателя — заранее сообщать приставу и банку о целевом характере поступающих сумм.

10. Практические выводы по каждой версии

- **Версия 1 (средства — собственность ребёнка).** Шансы наиболее высокие. Основные инструменты: жалоба по ст. 123 Закона № 229-ФЗ, оспаривание постановления в суде, иск об освобождении средств от ареста (ст. 119 Закона № 229-ФЗ; ст. 442 ГПК РФ); при перечислении средств взыскателю — иск о неосновательном обогащении, при незаконности действий пристава — иск к казне РФ.
- **Версия 2 (средства — доход получателя алиментов).** Ключевой аргумент — п. 7 ч. 1 ст. 101 Закона № 229-ФЗ. Исход зависит от того,

сохранится ли алиментная идентификация сумм: при кратком разрыве между зачислением и списанием и наличии подтверждающих документов перспективы благоприятные; при «растворении» средств на счёте — существенно ниже.

- **Версия 3 (списание банком в счёт собственного требования).** Жалоба в порядке подчинённости неприменима. Работают претензия и иск к банку (ст. 856 ГК РФ), ссылки на ст. 27 Федерального закона № 395-1 и части 22.1, 22.2 ст. 22 Федерального закона № 353-ФЗ (с оговоркой о единовременном характере охватываемых выплат), обращение в Банк России. Возможен также иск к банку о возврате неосновательно полученного, если условия списания не соответствовали договору.
- **Версия 4 (обеспечительные меры суда).** Единственный рабочий путь — заявление об отмене обеспечения (ст. 144 ГПК РФ; ст. 97 АПК РФ) со ссылкой на принадлежность средств третьему лицу; обжалование действий пристава бессмысленно.
- **Поворот исполнения.** В описываемой конфигурации, как правило, неприменим: исполненный акт не отменён, а взысканное пошло в счёт реального долга. Применим лишь при последующей отмене того акта, во исполнение которого произведено взыскание.
- **Иск о неосновательном обогащении к взыскателю.** Применим при доказывании недобросовестности взыскателя; ограничивается ст. 1109 ГК РФ и фактом получения средств в счёт существующего долга.
- **Иск к казне РФ.** Применим при установленной незаконности действий (бездействия) пристава; требует вступившего в силу судебного акта о признании действий незаконными.

Общий вывод: единого способа, гарантирующего возврат, не существует. Наибольшая вероятность восстановления положения достигается при одновременном (а) обращении к приставу до перечисления средств взыскателю, (б) жалобе в порядке подчинённости и (в) судебном оспаривании — с параллельной подготовкой иска к взыскателю (неосновательное обогащение) и/или иска об освобождении средств от ареста, если административные пути не дадут результата.

11. Список использованных нормативных источников

1. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 60 (имущественные права ребёнка), ст. 64 (защита родительских прав и представительство), ст. 80, 81 (обязанность родителей содержать детей), ст. 99, 100 (соглашение об уплате алиментов).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая — ст. 16, 24, 151, 408, 854; часть вторая — ст. 855 (очередность списания денежных средств), 856 (ответственность банка), 1069, 1071; часть вторая, нормы о неосновательном обогащении — ст. 1102, 1103, 1107, 1109; часть третья — ст. 1099–1101 (компенсация морального вреда).
3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 14, 46, 50, 64.1, 68, 69, 70, 81, 98, 99, 101 (п. 7 ч. 1 — алиментные суммы), 119, 121, 122, 123 (в редакции федеральных законов от 18.07.2011 № 225-ФЗ, от 03.12.2011 № 389-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ), 124, 125, 126, 127, 128.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 139–146 (обеспечение иска, отмена обеспечения), 441, 442, 443–445 (поворот исполнения), 446 (абзац восьмой части первой — прожиточный минимум).
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 90–97, 325–326.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: глава 22 (ст. 218–227).
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 17.14.
8. Бюджетный кодекс Российской Федерации: ст. 158, 242.2.
9. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»: ст. 12, 13, 19.
10. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон “Об исполнительном производстве”».
11. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 22 (части 22.1, 22.2).
12. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 26, 27.
13. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: ст. 57.
14. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
15. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, 21.
16. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации».
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

-
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
 19. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П (правовые позиции о балансе интересов взыскателя и должника при установлении исполнительских иммунитетов).
 20. Положение Банка России о правилах осуществления перевода денежных средств (в части кодирования видов доходов для целей ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ).

Отдельно обращаю внимание, что тексты ст. 101 и ст. 123 Федерального закона № 229-ФЗ, приведённые в подборке, совпадают по содержанию в нескольких редакциях, за исключением источника «ИПС Законодательство России», содержащего устаревшую редакцию ст. 123; практическое применение требует сверки с действующим официальным текстом, а также с фактическими обстоятельствами конкретного исполнительного производства (номер, дата, взыскатель, сумма), которые в запросе не указаны и подлежат установлению по документам.

