

Правовой разбор: списание банком остатка денежных средств со счёта должника при наличии исполнительного производства о взыскании кредитной задолженности

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о правомерности действий банка, который списывает остаток денежных средств со счёта должника «после взыскания» в счёт погашения кредитной задолженности, при том что по этому же кредиту ведётся исполнительное производство. Оценка правомерности здесь полностью зависит от того, **какое юридическое основание использует банк** для списания: договорное условие о заранее данном акцепте (периодическом переводе), постановление судебного пристава-исполнителя, исполнительный документ, направленный взыскателем непосредственно в банк, либо списание, произведённое при уже наложенном аресте. Ниже разобраны все четыре фактические конфигурации, поскольку в каждой действует свой набор норм и своя практика, а также отдельно разобраны вопросы иммунитета доходов (ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ), пределов удержаний (ст. 99 того же закона), очерёдности зачисления списанных сумм (ст. 319 ГК РФ) и способов возврата денег.

2. Базовые нормы о списании средств со счёта (общий каркас для всех версий)

- 1. Списание только по распоряжению клиента либо без него — в строго определённых случаях.** Согласно п. 1 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счёта осуществляется банком на основании распоряжения клиента; без распоряжения клиента списание допускается **по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом** (п. 2 ст. 854 ГК РФ). Это ключевая развилка: любое «самостоятельное» списание банка правомерно только при наличии одного из трёх оснований — решения суда, закона или договорного условия.

2. **Ответственность банка за необоснованное списание установлена прямо.** По ст. 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления поступивших клиенту средств либо **их необоснованного списания банком со счёта**, а также невыполнения указаний клиента банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ. То есть факт незаконного списания влечёт не только возврат суммы, но и самостоятельную финансовую санкцию.
3. **Ограничение распоряжения счётом допускается только по закону.** Ст. 858 ГК РФ: ограничение распоряжения денежными средствами на счёте не допускается, за исключением наложения ареста или приостановления операций в случаях, предусмотренных законом. Аналогичный принцип закреплён в ст. 27 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: арест денежных средств на счетах и вкладах возможен не иначе как по решению суда (арбитражного суда), судьи, по постановлению следователя, а также в иных случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.
4. **Обязательность требований судебного пристава-исполнителя.** Ст. 5 Федерального закона № 229-ФЗ относит принудительное исполнение к компетенции Федеральной службы судебных приставов; ст. 6 закрепляет обязательность требований пристава для всех органов, организаций, граждан и подлежит исполнению на всей территории РФ; невыполнение требований влечёт ответственность, предусмотренную законом (для банков — ст. 114 ФЗ № 229-ФЗ).
5. **Право должника знать основания операции.** Ст. 857 ГК РФ (банковская тайна) не ограничивает самого клиента: он вправе получать сведения о своих счетах, операциях по ним и основаниях списания. Это — процессуальная основа для проверки законности списания (см. раздел 10).

3. Версия 1. Банк списывает средства по договорному условию (заранее данный акцепт / распоряжение о периодическом переводе) при уже возбуждённом исполнительном производстве

3.1. Основание списания

Здесь банк действует не как орган принудительного исполнения, а как кредитор по договору: в кредитном (или отдельном) соглашении, как правило, содержится условие о праве банка списывать суммы задолженности со счёта

заёмщика без дополнительного распоряжения (заранее данный акцепт) либо заёмщик даёт распоряжение о периодическом переводе. Юридически это основание допускается п. 2 ст. 854 ГК РФ («предусмотренных договором между банком и клиентом») и признавалось правомерным ещё в практике Президиума ВАС РФ (постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5, разъясняющее правила списания со счёта без распоряжения клиента).

Отдельный слой регулирования — потребительские кредиты (займы): Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (ст. 22.1–22.3 в редакции изменений 2023 года) допускает списание со счёта заёмщика в счёт погашения задолженности **только** при предоставлении заёмщиком распоряжения о периодическом переводе либо заранее данного акцепта; для сумм, относящихся к видам доходов, перечисленным в ч. 1 ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ и **имеющих характер единовременных выплат**, списание без дополнительного согласия заёмщика по каждому поступлению прямо запрещено, а в отношении **периодических** выплат того же перечня заёмщику дано право в течение 14 календарных дней со дня списания потребовать возврата, причём кредитор обязан вернуть средства в течение трёх рабочих дней (в приведённых источниках — ч. 22.1–22.3 соответствующей статьи).

3.2. Позиция «списание правомерно»

Аргументация: (а) списание производится на основании закона и договора (п. 2 ст. 854 ГК РФ), то есть по самостоятельному основанию, не связанному с исполнительным производством; (б) закон не содержит запрета на параллельное использование договорного механизма и принудительного исполнения; (в) обязательство в соответствующей части прекращается исполнением (ст. 408 ГК РФ), а удержанная приставом сумма и списанная банком сумма взаимно учитываются приставом-исполнителем; (г) клиент вправе в любой момент отозвать заранее данный акцепт либо расторгнуть договор банковского счёта (п. 2 ст. 854, ст. 859 ГК РФ), но пока акцепт не отозван — списание соответствует воле клиента.

Эта позиция применима, когда: арест на средства не наложен и операции не приостановлены; списанная сумма не превышает реального непогашенного остатка долга (без двойного учёта уже удержанного приставом); банк направил должнику уведомление/выписку и не распределил полученные суммы в нарушение ст. 319 ГК РФ.

3.3. Позиция «списание неправомерно»

Аргументация: (а) после возбуждения исполнительного производства (ст. 30 ФЗ № 229-ФЗ) принудительное взыскание осуществляется приставом-исполнителем (ст. 5, 6, 69, 70 ФЗ № 229-ФЗ), и кредитор не вправе обходить установленную процедуру за счёт собственного «квази-исполнительного» механизма; (б) при наложении ареста или приостановлении операций (ст. 858 ГК РФ, ст. 81 ФЗ № 229-ФЗ) договорное списание вообще исключено, и совершённая операция ничтожна как способ обхода ареста; (в) при сводном исполнительном производстве (ст. 34.1 ФЗ № 229-ФЗ) преимущественное самостоятельное удовлетворение одного кредитора нарушает очерёдность и права иных взыскателей, что противоречит и позиции Конституционного Суда РФ о балансе интересов взыскателей и должника (постановление КС РФ от 12.07.2007 № 10-П по вопросу очерёдности списания денежных средств со счёта, п. 2 ст. 855 ГК РФ); (г) если долг уже фактически погашен удержаниями пристава, списанная дополнительно сумма образует неосновательное обогащение (ст. 1102, 1103 ГК РФ) и подлежит возврату с процентами (ст. 395 ГК РФ, а также ст. 856 ГК РФ как необоснованное списание); (д) в отношении защищённых видов доходов (алименты, детские пособия, возмещение вреда здоровью, единовременные социальные выплаты и т. д.) действует прямой запрет, сформулированный в ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ и в ст. 22.1–22.3 ФЗ № 353-ФЗ.

Эта позиция применима, когда: исполнительный документ уже предъявлен к исполнению и по нему ведётся производство; имеется арест/приостановление; списание привело к тому, что удержанная банком сумма в совокупности с удержаниями пристава превышает фактический долг или лишает должника средств к существованию; списанные суммы относились к защищённым доходам.

3.4. Разграничительные критерии (что решает исход)

1. Наличие (отсутствие) постановления пристава об аресте/обращении взыскания и доказательств его получения банком.
2. Платёжный документ, на котором произведено списание: инкассовое поручение (лист/постановление пристава), мемориальный/платёжный ордер (внутренняя договорная операция), платёжный документ с признаком периодического перевода.
3. Соотношение суммы списания и реального остатка долга с учётом уже удержанного приставом.
4. Относились ли средства к защищённым доходам (см. раздел 7) и был ли указан код вида дохода плательщиком (требования к указанию таких кодов

содержатся в правилах осуществления перевода денежных средств — Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П).

5. Был ли отозван заранее данный акцепт (п. 2 ст. 854, ст. 859 ГК РФ).

3.5. Практический вывод по версии 1

Если банк списывает средства по заранее данному акцепту, **ареста нет**, сумма не превышает непогашенный долг и не затрагивает защищённые доходы — действия банка формально правомерны (п. 2 ст. 854 ГК РФ), но обязанность зачесть ранее удержанное приставом и запрет на «двойное» взыскание сохраняются. Если арест наложен, операции приостановлены, списание затрагивает защищённые выплаты или сумма превышает долг — списание неправомерно, средства подлежат возврату (ст. 856, 1102, 1103 ГК РФ).

4. Версия 2. Списание произведено банком во исполнение постановления судебного пристава-исполнителя

4.1. Основание и правомерность

Здесь банк действует не как кредитор, а как субъект, обязанный исполнить постановление пристава об обращении взыскания на денежные средства (ст. 6, 70 ФЗ № 229-ФЗ). Для обращения взыскания на средства, находящиеся на счёте, требуется именно **постановление пристава**; банк самостоятельно его не изобретает, а исполняет. Арест денежных средств оформляется по правилам ст. 81 ФЗ № 229-ФЗ. Ответственность банка за неисполнение исполнительного документа/постановления предусмотрена ст. 114 ФЗ № 229-ФЗ.

4.2. Пределы списания в этой конфигурации

- ст. 99, ч. 1 ФЗ № 229-ФЗ: размер удержания исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов;
- ст. 99, ч. 2: при исполнении исполнительного документа (нескольких документов) с должника-гражданина может быть удержано **не более 50 %** заработной платы и иных доходов;
- ст. 99, ч. 3: ограничение 50 % не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда здоровью, вреда в связи со смертью кормильца и ущерба от преступления — там предел **70 %**.

Кредитная задолженность в этот перечень не входит, поэтому для обычного потребительского кредита максимум удержаний из заработной платы — 50 %;

- **ст. 99, ч. 4** — принципиальное изъятие: ограничения, установленные частями 1–3, **не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.**

4.3. Конкурирующие подходы к ч. 4 ст. 99

Подход «формальный» (поддерживается банками и значительной частью практики): ч. 4 ст. 99 прямо выводит операции по списанию денег со счёта из-под лимита 50/70 %, поэтому правомерно списание всей суммы на счёте (в том числе зарплатном), кроме суммы последнего периодического платежа. Здесь удержание из заработной платы (50 %) и обращение взыскания на остаток на счёте — два разных правовых режима, и ограничение 50 % к списанию со счёта не применяется.

Подход «защитный»: формальное применение ч. 4 ст. 99 не может лишать должника средств к существованию; ст. 37, 39, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и правовые позиции Конституционного Суда РФ о необходимости баланса интересов кредитора и должника-гражданина (постановление КС РФ от 12.07.2007 № 10-П) требуют ограничительного толкования этого изъятия, тем более когда 50 % уже удержано работодателем по тому же долгу. Практическим проявлением этого подхода стали механизмы сохранения прожиточного минимума, введённые Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ (заявление должника о сохранении прожиточного минимума; ч. 5.1 ст. 69 ФЗ № 229-ФЗ для приставов и аналогичный механизм по ст. 8 ФЗ № 229-ФЗ — для случаев исполнения требований непосредственно банком).

Практическая оценка оговорки «за исключением суммы последнего периодического платежа»: её содержание в законе не раскрыто, и она толкуется по-разному (как сохранение последнего поступившего платежа; как технический отсыл к моменту, до которого средства ещё не поступили). Именно поэтому в спорных ситуациях эта оговорка сама по себе не даёт банку надёжного основания списывать «всё до нуля».

4.4. Практический вывод по версии 2

Если списание произведено банком на основании действующего постановления пристава и в его пределах, действия банка правомерны; спор возможен не с банком, а с приставом (и разрешается по правилам раздела 10).

Если постановления не было либо банк списал больше, чем предусмотрено постановлением, либо проигнорировал защищённые доходы — действия неправомерны.

5. Версия 3. Банк исполнил исполнительный документ, направленный взыскателем непосредственно в банк

Ст. 8 ФЗ № 229-ФЗ допускает направление взыскателем исполнительного документа о взыскании денежных средств (с соответствующим заявлением) непосредственно в банк, где открыт счёт должника, — минуя пристава (с ограничениями, установленными этой же статьёй). Такое списание — уже не «самостоятельность» банка в договорном смысле, а исполнение исполнительного документа, со всеми иммунитетами ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ и с учётом ограничений по защищённым доходам.

Риск конфликта интересов: если банк является одновременно и взыскателем, и кредитной организацией, обслуживающей счёт, он исполняет свой же исполнительный документ. Правовых запретов на это ст. 8 ФЗ № 229-ФЗ прямо не содержит, однако такой порядок традиционно вызывает повышенный судебный контроль на предмет отсутствия двойного взыскания (когда по тому же долгу уже удерживает пристав) и на предмет соблюдения очерёдности при нескольких взыскателях (ст. 855 ГК РФ; ст. 34.1 ФЗ № 229-ФЗ о сводном исполнительном производстве).

Практический вывод по версии 3: списание правомерно при наличии подлинного исполнительного документа и заявления взыскателя, в пределах суммы долга, с соблюдением ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ; если тот же долг уже взыскивается приставом, кредитор обязан учесть поступившие суммы, иначе возникает неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ).

6. Версия 4. Списание при наложенном аресте / приостановлении операций

Если на средства наложен арест (ст. 81 ФЗ № 229-ФЗ) или операции приостановлены, любое списание по договорному основанию исключено (ст. 858 ГК РФ; ст. 27 ФЗ № 395-1). Списание в таких условиях — неправомерно, даже если формально оно «сверх» суммы ареста не выходит: арест означает приостановление расходных операций. Единственный законный путь движения средств — исполнение постановления пристава (ст. 70 ФЗ № 229-ФЗ), а излишне арестованные суммы банк снимает по п. 4 ст. 81 ФЗ № 229-ФЗ.

Отдельно: обращение взыскания на средства на залоговом и номинальном банковском счёте имеет специальный режим — ст. 72.1 ФЗ № 229-ФЗ (в частности, не допускается обращение взыскания по долгам должника на средства на номинальном счёте; на залоговом счёте — только по обязательствам, обеспеченным залогом, и требованиям, удовлетворяемым преимущественно, при недостаточности иного имущества). Если счёт должника относится к таким видам, списание банка-взыскателя тем более требует отдельной проверки.

Практический вывод по версии 4: при аресте или спецрежиме счёта действия банка по самостоятельному списанию неправомерны; подлежат отмене, а средства — восстановлению на счёте.

7. Иммунитет доходов: ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ, ст. 446 ГПК РФ, защищённые социальные выплаты

- 1. Ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ** устанавливает перечень доходов, на которые взыскание не может быть обращено (в том числе суммы в возмещение вреда здоровью, алименты, пособия гражданам, имеющим детей, средства материнского капитала, выплаты в связи с чрезвычайными ситуациями, единовременные социальные выплаты и др.), а также правила, касающиеся отдельных категорий требований. Этот иммунитет распространяется на любые способы взыскания — и на удержания пристава, и на исполнение исполнительного документа банком (ст. 8, 70 ФЗ № 229-ФЗ), и на списание по договору потребительского кредита (прямой запрет в ст. 22.2 ФЗ № 353-ФЗ для единовременных выплат; механизм возврата в ст. 22.3 для периодических).
- 2. Ст. 446 ГПК РФ** определяет имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам; она применяется в системной связи со ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ.
- 3. Коды вида дохода.** Идентификация защищённых поступлений обеспечивается указанием кода вида дохода плательщиком (работодателем, органом, назначившим выплату) в расчётном документе; правила перевода денежных средств установлены Положением Банка России от 29.06.2021 № 762-П. Если код указан, банк и пристав обязаны исключить соответствующую сумму из-под взыскания.
- 4. Проблема «смешанных» средств на счёте — две конкурирующие позиции:** - *Позиция А (приоритет идентификации):* списанию подлежат только средства, не относящиеся к защищённым видам; при указании кода

вида дохода банк обязан сохранить защищённую сумму. Применима, когда защищённое поступление обособлено по коду и по дате. - *Позиция Б (обезличивание средств на счёте)*: после зачисления средств на счёт они обезличиваются, и должник, заявляя о нарушении иммунитета, обязан доказать, что списанные суммы представляют собой именно защищённый доход (бремя доказывания на должнике). Применима, когда коды не указаны, поступления смешаны и не индивидуализированы.

5. Дополнительно: ст. 1109 ГК РФ (п. 3) защищает денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, от истребования их обратно при отсутствии недобросовестности получателя и счётной ошибки — это имеет значение, если взыскатель пытается истребовать уже выплаченные должнику средства.

Практический вывод по разделу 7: если списанные суммы относились к видам доходов, перечисленным в ч. 1 ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ (особенно к единовременным социальным выплатам — прямой запрет ст. 22.2 ФЗ № 353-ФЗ), списание неправомерно независимо от того, кто его произвёл — банк по договору или по постановлению пристава; суммы подлежат восстановлению на счёте.

8. Пределы удержаний 50/70 %, «двойное» взыскание и прожиточный минимум

1. Лимиты 50 % (общее правило) и 70 % (алименты, вред здоровью, смерть кормильца, ущерб от преступления) установлены частями 2 и 3 ст. 99 ФЗ № 229-ФЗ и исчисляются от суммы после удержания налогов (ч. 1 ст. 99). Кредитный долг в «льготный» перечень ч. 3 не входит.
2. Если пристав уже удерживает 50 % из заработной платы, а работодатель перечисляет остаток на зарплатный счёт, из которого банк списывает ещё и «остаток», совокупное изъятие может приблизиться к 100 % дохода. Формально ч. 4 ст. 99 позволяет списание со счёта без лимита, но такие действия оцениваются судами на соответствие конституционным гарантиям (ст. 37, 39, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) и с учётом правовых позиций КС РФ о балансе интересов (постановление КС РФ от 12.07.2007 № 10-П). Наиболее надёжный инструмент защиты должника — заявление о сохранении прожиточного минимума (Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ; ч. 5.1 ст. 69 ФЗ № 229-ФЗ для приставов и соответствующая процедура по ст. 8 ФЗ № 229-ФЗ для списаний, производимых банком по документу взыскателя).

3. Судебная практика по вопросам исполнительного производства систематизирована в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»; им следует руководствоваться при оценке соразмерности и обоснованности действий как пристава, так и банка-исполнителя.
4. Смежно: если должник отбывает лишение свободы, удержания из его заработка производятся по правилам ст. 107 УИК РФ (на лицевой счёт зачисляется не менее 25 %, а для отдельных категорий — не менее 50 % начисленных сумм), а возмещение расходов на содержание производится после удовлетворения требований взыскателей (ч. 2 ст. 107 УИК РФ, с отсылкой к ч. 4 ст. 99 УИК РФ).

Практический вывод по разделу 8: действия банка по списанию «остатка» после удержаний пристава правомерны только в границах, допускаемых ст. 99 ФЗ № 229-ФЗ, ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ и с учётом прожиточного минимума; при «двойном» изъятии одного и того же дохода (50 % удержано + 100 % списано со счёта) действия носят спорный характер и подлежат оспариванию.

9. Зачисление списанных сумм: ст. 319 ГК РФ

Если банк списал средства, но распределил их в первую очередь на неустойку (пени, штрафы), а не на основной долг и проценты за пользование, это самостоятельное нарушение: по ст. 319 ГК РФ сумма недостаточного исполнения погашает издержки кредитора, затем проценты, затем основной долг; неустойка погашается после них. Толкование этого правила дано, в частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 (общие положения ГК РФ об обязательствах и их исполнении) и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (об ответственности за нарушение обязательств).

Практический вывод по разделу 9: даже если списание правомерно по основанию, но зачислено в нарушение ст. 319 ГК РФ, суммы подлежат перераспределению (перерасчёту долга), а при полном погашении — возврату как неосновательно удержанные.

10. Возврат средств и способы защиты

1. **Установление фактов.** Запросить в банке выписку по счёту и документы, на основании которых произведено списание (ст. 857 ГК РФ); получить

сведения о возбуждённых производствах и удержаниях через банк данных исполнительных производств (ст. 6.1 ФЗ № 229-ФЗ) и непосредственно у пристава; проверить условия кредитного договора о заранее данном акцепте.

2. **Оспаривание действий (бездействия) пристава.** Жалоба в порядке подчинённости — старшему судебному приставу, главному судебному приставу субъекта, директору ФССП России (ст. 121-128 ФЗ № 229-ФЗ; срок — 10 дней, ст. 128). Судебный порядок — по правилам гл. 22 КАС РФ (ст. 218-227 КАС РФ), причём для оспаривания действий пристава установлен сокращённый десятидневный срок (ч. 3 ст. 219 КАС РФ). **Конкурирующие нормы о подсудности:** ст. 441 ГПК РФ (жалоба в суд района деятельности пристава в течение десяти дней) и гл. 22 КАС РФ; доминирующим в настоящее время является рассмотрение таких заявлений по правилам КАС РФ, тогда как ст. 441 ГПК РФ сохраняет значение для отдельных категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции в рамках гражданского процесса. При сомнениях допустимо ориентироваться на общий трёхмесячный срок ст. 219 КАС РФ, а применительно к приставу — на десятидневный.
3. **Иск к банку.** О неосновательном обогащении и/или о взыскании процентов за необоснованное списание (ст. 856, 1102, 1103, 1107, 395 ГК РФ), а также о возмещении убытков (ст. 15, 393 ГК РФ). Если спор вытекает из потребительского кредита — применяется Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 15 (компенсация морального вреда), ст. 16 (недопустимость условий, ущемляющих права потребителя), ст. 17 (подсудность по выбору истца и освобождение от госпошлины при цене иска до 1 млн руб.).
4. **Жалоба в Банк России** — как в орган банковского регулирования и надзора (ст. 56 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»); это не заменяет судебного пути, но фиксирует нарушение и влияет на надзорную оценку.
5. **Сроки.** Для иска о возврате неосновательно списанных сумм — общий трёхлетний срок (ст. 196, 200 ГК РФ); для оспаривания действий пристава — 10 дней (ст. 128 ФЗ № 229-ФЗ, ч. 3 ст. 219 КАС РФ).
6. **Заявление о прожиточном минимуме** (Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ; ч. 5.1 ст. 69, ст. 8 ФЗ № 229-ФЗ) — превентивная мера, которую целесообразно подать одновременно с жалобой, чтобы дальнейшие списания не приводили к полному изъятию дохода.
7. **Отзыв заранее данного акцепта** (п. 2 ст. 854, ст. 859 ГК РФ) — устраняет договорное основание для дальнейших списаний.

11. Сводные выводы по каждой версии

Конфигурация	Правовая оценка	Основание
Списание по заранее данному акцепту, ареста нет, долг не погашен, доходы не защищённые	Как правило, правомерно, но с обязательным зачётом ранее удержанного приставам	п. 2 ст. 854, ст. 408, 1102 ГК РФ; ст. 22.1 ФЗ № 353-ФЗ
Списание по заранее данному акцепту при наличии ареста/приостановления операций	Неправомерно	ст. 858 ГК РФ; ст. 81 ФЗ № 229-ФЗ; ст. 27 ФЗ № 395-1
Списание при уже фактическом погашении долга удержаниями пристава	Неправомерно, неосновательное обогащение	ст. 1102, 1103, 856, 395 ГК РФ
Списание по постановлению пристава в его пределах	Правомерно; спор — к приставу	ст. 6, 70, 114 ФЗ № 229-ФЗ
Списание по исполнительному документу, направленному взыскателем в банк (ст. 8)	Правомерно при соблюдении ст. 101 и учёте уже взысканного	ст. 8, 101 ФЗ № 229-ФЗ
Списание защищённых доходов (ст. 101), единовременных социальных выплат	Неправомерно	ст. 101 ФЗ № 229-ФЗ; ст. 22.2 ФЗ № 353-ФЗ
Списание «остатка» зарплаты после удержания 50 % приставам	Спорно: формально допускается ч. 4 ст. 99, но ограничивается конституционными гарантиями и механизмом прожиточного минимума	ст. 99 ч. 4, ст. 69 ч. 5.1 ФЗ № 229-ФЗ; ст. 37, 39, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ
Зачисление списанного в неустойку	Неправомерно	ст. 319 ГК РФ

Общий ответ на поставленный вопрос: действия банка правомерны только в одной узкой конфигурации — списание по действующему договорному

акцепту (либо по постановлению пристава/исполнительному документу) в пределах реального непогашенного остатка долга, при отсутствии ареста, без изъятия защищённых доходов и без «двойного» взыскания того же долга через пристава. Во всех остальных случаях (арест, защищённые доходы, списание сверх долга, списание после фактического погашения, зачисление в неустойку с нарушением ст. 319 ГК РФ) действия банка неправомерны, а суммы подлежат возврату на счёт с уплатой процентов по ст. 395 ГК РФ.

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 21, 35 (ч. 3), 37, 39, 46, 55 (ч. 3).
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) — ст. 309, 310, 319, 393, 395, 408.
3. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) — ст. 810, 819, 845, 847, 848, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 1102, 1103, 1107, 1109.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 5, 6, 6.1, 8, 30, 34.1, 47, 69 (в т. ч. ч. 5.1), 70, 72.1, 81, 98, 99 (ч. 1-4), 101, 114, 119, 121-128.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 428, 441, 442, 446.
6. Кодекс административного судопроизводства РФ — гл. 22 (ст. 218, 219, 226, 227).
7. Уголовно-исполнительный кодекс РФ — ст. 107 (для ситуации удержаний из доходов осуждённых к лишению свободы).
8. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — ст. 27.
9. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» — ст. 22.1-22.3 (в редакции изменений 2023 года о защите доходов заёмщика от списания).
10. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» — ст. 56.
11. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (механизм сохранения прожиточного минимума должника).
12. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 15, 16, 17.
13. Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (указание кода вида дохода в расчётных документах).

-
14. Актуальная редакция ст. 99 ФЗ № 229-ФЗ по состоянию на 2024–2025 гг. (публикации Федерального закона от 08.08.2024 № 277-ФЗ, Федерального закона от 29.10.2024 № 360-ФЗ, Федерального закона от 24.06.2025 № 162-ФЗ, Федерального закона от 07.07.2025 № 212-ФЗ — содержание частей 1–4 ст. 99 воспроизводится без изменений).

Судебные акты и акты толкования

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П (очерёдность списания денежных средств со счёта; баланс интересов взыскателя и должника-гражданина, п. 2 ст. 855 ГК РФ).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 (общие положения ГК РФ об обязательствах и их исполнении, толкование ст. 319 ГК РФ).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 (списание денежных средств со счёта без распоряжения клиента; п. 2 ст. 854 ГК РФ).

Примечание к практическому применению: конкретный исход спора зависит от документа, которым оформлено списание (инкассовое поручение пристава, платёжный документ взыскателя по ст. 8 ФЗ № 229-ФЗ, платёжный/мемориальный ордер банка по договорному акцепту), поэтому первым шагом должно быть получение в банке выписки и копии основания списания, а в подразделении ФССП — копий постановлений по исполнительному производству.