

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнительному документу неимущественного характера (обязание должника передать вещи взыскателю): объём обязанностей пристава, возможность замены способа исполнения и система мер понуждения

1. Краткая постановка вопроса

Взыскатель располагает вступившим в законную силу судебным актом, обязывающим должника передать ему вещи (индивидуально определённые либо определённые родовыми признаками — из формулировки это не следует однозначно). Должник заявил приставу об утрате вещей, пристав принял это заявление без проверки и ограничился формальным ведением производства (вынесение требований, штрафы по ст. 17.15 КоАП РФ), не совершая исполнительных действий по установлению местонахождения вещей, не выезжая по адресам, не истребуя сведений, не применяя мер принудительного исполнения и иных ограничений (ст. 67, 67.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ). Жалобы в порядке подчиненности руководителям результата не дали; взыскатель считает судебный путь неэффективным из-за загруженности судов (1,5–2 года). Ниже разобраны: (а) квалификация требования и обусловленный ею объём обязанностей пристава; (б) обязан ли пристав совершать активные действия сверх штрафов; (в) допустима ли замена способа и порядка исполнения на взыскание стоимости утраченных вещей и в каком порядке; (г) какие механизмы понуждения дают быстрый эффект и в какой последовательности их применять.

2. Раздел I. Квалификация требования: имущественное или неимущественное — от этого зависит весь набор инструментов

Этот вопрос в практике приставов решается произвольно, и именно он часто объясняет «штрафной» сценарий.

Версия А. Требование о передаче вещей — имущественное требование

Обоснование: обязанность передать индивидуально определённую вещь (ст. 398 ГК РФ) есть обязанность передать имущество; исполнительный документ такого рода исполняется по правилам о передаче взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, и обеспечивается изъятием вещей у должника — мера принудительного исполнения, предусмотренная п. 4 ч. 3 ст. 68 Федерального закона № 229-ФЗ, а также специальным порядком передачи имущества (ст. 88 Закона № 229-ФЗ). Ключевой приём здесь — не штраф, а **фактическое изъятие**: пристав обязан совершить выезд, осмотр, при необходимости — вскрытие помещения (п. 5, 6 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ), изъять вещи и передать их взыскателю по акту.

Практический вывод: если требование квалифицируется как имущественное, ссылка пристава на «утрату вещей» юридически не освобождает его от обязанности проверить это обстоятельство процессуально и применить изъятие; ограничение штрафами по ст. 17.15 КоАП РФ незаконно.

Версия В. Требование неимущественного характера (как его квалифицирует сам взыскатель)

Обоснование: требование не имеет денежного эквивалента в исполнительном документе, поэтому применяется общий механизм ст. 105 Закона № 229-ФЗ: установление срока для добровольного исполнения, взыскание исполнительского сбора (ч. 3 ст. 112 Закона № 229-ФЗ — 5 000 руб. с должника-гражданина, 50 000 руб. с должника-организации), привлечение к административной ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ (ч. 1, затем ч. 2).

Практический вывод: даже по этой (более слабой для взыскателя) квалификации арсенал не исчерпывается штрафами: ч. 1 ст. 64, ст. 65 (розыск), ст. 67 и 67.1 Закона № 229-ФЗ применяются и к требованиям неимущественного характера.

Версия С. Смешанная квалификация — вещи определяются родовыми признаками

Если предмет исполнения — вещи, определённые родовыми признаками и «легко восстанавливаемые» (как указывает взыскатель), применима ст. 397 ГК РФ: неисполнение обязательства передать вещь даёт кредитору право в разумный срок поручить исполнение третьему лицу за счёт должника либо потребовать возмещения убытков. Это самостоятельный гражданско-правовой путь, не зависящий от поведения пристава.

Практический вывод: независимо от того, какую версию займёт суд, для взыскателя выгодна позиция «имущественное требование + изъятие», поскольку она даёт фактический результат, а не только денежные санкции в бюджет. Заявление приставу следует формулировать альтернативно: «применить как меры по ст. 68 (изъятие), так и меры по ст. 105, 67, 67.1».

3. Раздел II. Обязан ли пристав совершать активные исполнительские действия сверх наложения штрафов

2.1. Нормативный каркас

- **Ст. 4 Закона № 229-ФЗ** — принципы законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.
 - **Ст. 36 Закона № 229-ФЗ** — двухмесячный срок совершения исполнительных действий; его истечение не прекращает производство.
 - **Ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ** — открытый перечень исполнительных действий: вызов сторон и истребование документов (п. 1), запросы сведений у физических и юридических лиц, органов (п. 2), проверка финансовых документов (п. 3), вход в нежилые помещения и хранилища (п. 5), вход в жилое помещение с письменного разрешения старшего судебного пристава (п. 6), осмотр (п. 7), арест, изъятие, передача на хранение (п. 8), розыск должника и его имущества (п. 10), а также совершение иных необходимых действий (п. 17).
 - **Ст. 65 Закона № 229-ФЗ** — объявление розыска должника и его имущества.
 - **Ч. 1, 2 ст. 68 Закона № 229-ФЗ** — меры принудительного исполнения применяются после истечения срока на добровольное исполнение; перечень включает изъятие у должника имущества, присуждённого взыскателю (п. 4 ч. 3 ст. 68).
-

- **Ст. 88 Закона № 229-ФЗ** — порядок передачи взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, с составлением акта.
- **Ст. 67, 67.1 Закона № 229-ФЗ** — временное ограничение на выезд должника из РФ и ограничение пользования специальным правом; обе нормы прямо применимы к требованиям неимущественного характера.
- **Ст. 80 Закона № 229-ФЗ** — арест имущества должника в целях обеспечения исполнения (в том числе как стимул).
- **Ст. 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»** — обязанности и права пристава; **ст. 19** — ответственность.
- **Ст. 6 Закона № 229-ФЗ** — обязательность законных требований пристава; **ст. 113** — штраф за их неисполнение лицами, не являющимися должником; **ст. 17.14 КоАП РФ** — ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве, в том числе за непредставление сведений.

2.2. Конкурирующие позиции о пределах обязанности пристава

Позиция 1 (доминирующая, «связанность discretion»): пристав обязан использовать весь арсенал ст. 64, 65, 68 Закона № 229-ФЗ; выбор конкретных действий — его усмотрение, но полный отказ от действий при наличии реальной возможности исполнения образует незаконное бездействие. Основание — ст. 4 Закона № 229-ФЗ; разъяснения о пределах судебного контроля содержатся в п. 22–23 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», а процессуальный механизм — гл. 22 КАС РФ и гл. 24 АПК РФ (ст. 218, 226, 227 КАС РФ; ст. 197, 198, 200, 329 АПК РФ).

Позиция 2 («усмотрение пристава»): суд не вправе подменять пристава и предписывать конкретный набор исполнительных действий; признание бездействия незаконным возможно, лишь если не совершено действие, прямо предписанное законом. Эта позиция применима в случаях, когда пристав совершил часть действий, а взыскатель требует «более эффективных» — тогда суд ограничивается констатацией, не обязывая к конкретным шагам.

Разграничение: если пристав не составил ни акта осмотра, ни запросов, ни выезда, ни постановления об отказе в розыске, ни постановления об ограничении выезда — налицо не «усмотрение», а бездействие, и Позиция 1 применяется. Если же часть действий совершена и спор идёт об их интенсивности — риск отказа в удовлетворении выше.

2.3. Ключевой материально-правовой аргумент

Заявление должника об утрате вещей **не является** обстоятельством, освобождающим пристава от обязанности устанавливать их фактическое наличие. Пристав обязан: получить письменные объяснения должника (п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ), выехать по адресам должника и предполагаемого нахождения вещей, осмотреть помещения (п. 7), истребовать сведения у регистрирующих органов и контрагентов (п. 2), при уклонении от представления сведений — применить ст. 17.14 КоАП РФ и ст. 113 Закона № 229-ФЗ. При подтверждении отсутствия вещей — составить акт, который впоследствии станет доказательством для замены способа исполнения или иска о возмещении убытков.

Практический вывод по разделу: сценарий «только штрафы» незаконен. Минимально необходимый и поддающийся судебной проверке набор: запросы → выезд и осмотр → объяснения должника → при необходимости розыск → изъятие/арест → ограничения по ст. 67, 67.1 Закона № 229-ФЗ → документирование утраты.

4. Раздел III. Замена способа и порядка исполнения на взыскание стоимости утраченных вещей

4.1. Процессуальный порядок и редакционный аспект нормы

Действующая редакция **ст. 203 ГПК РФ** (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ) содержит одно предложение: суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или иных обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение, изменить способ и порядок исполнения. Порядок рассмотрения урегулирован **ст. 203.1 ГПК РФ** (введена тем же законом № 451-ФЗ): рассмотрение в десятидневный срок со дня поступления заявления, **без проведения судебного заседания и без извещения лиц** (с правом суда вызвать стороны), вынесение определения и его направление в трёхдневный срок, возможность частной жалобы (гл. 39 ГПК РФ, ст. 331, 332 ГПК РФ).

Ранее действовавшая редакция ст. 203 ГПК РФ (три части, обязательное судебное заседание с извещением, частная жалоба) в настоящее время не применяется — но именно ею до сих пор оперируют в шаблонах и консультациях. Для практики важно: **спор рассматривается в**

десятидневный срок, без заседания — тезис о «1,5–2 годах» к данной категории неприменим.

Для арбитражного процесса аналогичные нормы — **ст. 324 АПК РФ** (отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения) и **ст. 327 АПК РФ** (порядок рассмотрения заявления).

4.2. Версия А: замена способа исполнения на взыскание стоимости допустима

Обоснование: ст. 203 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ, п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 — изменение способа и порядка исполнения есть замена одного вида исполнения другим при сохранении существа судебного акта; при утрате вещей исполнение в натуре объективно невозможно, и взыскание их стоимости является единственным способом восстановления нарушенного права. Применяется, когда утрата документально подтверждена (акт пристава, объяснения должника, справки), стоимость вещей определена (заключение оценщика, договоры, товарные документы) и взыскатель прямо заявляет о согласии на денежное исполнение.

4.3. Версия В: замена способа исполнения недопустима

Обоснование: изменение способа не должно менять существо судебного акта и материально-правовую природу требования (п. 35 Постановления Пленума ВС РФ № 50); превращение неимущественного требования в денежное означает фактически новое требование, не разрешённое судом. Применяется, когда предметом являются индивидуально определённые, уникальные вещи, а также когда суд усматривает в заявлении попытку подмены иска о возмещении убытков. В этих случаях суды отказывают, указывая на необходимость предъявления самостоятельного иска.

4.4. Версия С (промежуточная, наиболее реалистичная)

Замена способа допустима, если: (1) возможность исполнения в натуре утрачена окончательно и это доказано; (2) вещи определялись родовыми признаками либо их стоимость поддаётся доказыванию; (3) взыскатель просит взыскать стоимость, а не иные суммы; (4) права должника не нарушаются (он не лишается возможности оспорить стоимость). Применяется как основной сценарий при «легко восстановимых» вещах.

Практический вывод по разделу III: заявление об изменении способа исполнения подаётся в суд, вынесший решение (ст. 203 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ), рассматривается в 10 дней (ст. 203.1 ГПК РФ), госпошлиной как

самостоятельное требование не обременяется; риск отказа по Версии В снимается одновременной подготовкой самостоятельного иска (раздел IV) и документированием утраты.

5. Раздел IV. Параллельные гражданско-правовые механизмы (если замена способа не сработает)

1. **Ст. 398 ГК РФ** — при неисполнении обязательства передать индивидуально определённую вещь кредитор вправе требовать отобрания вещи и (или) возмещения убытков.
2. **Ст. 397 ГК РФ** — исполнение обязательства за счёт должника (применимо к вещам, определяемым родовыми признаками): поручение исполнения третьему лицу с отнесением расходов на должника.
3. **Ст. 15, 393 ГК РФ** — взыскание убытков, включая стоимость вещей и расходы на их приобретение.
4. **Ст. 301, 302 ГК РФ** — виндикация, если вещи выбыли к третьим лицам (актуально при установлении их местонахождения приставом в рамках ст. 65 Закона № 229-ФЗ).
5. **Ст. 308.3 ГК РФ, п. 28-33 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7** — судебная неустойка (астрент) за неисполнение решения в натуре; заявление рассматривается в рамках того же дела, что также не предполагает «полутора лет».
6. **Ст. 1064 ГК РФ** — деликтная ответственность при умышленном сокрытии или отчуждении вещей должником (при доказывании вины).

Практический вывод: совокупность «замена способа + астрент + при необходимости иск о стоимости» перекрывает риск отказа по любой из версий раздела III без потери времени на длительное исковое производство.

6. Раздел V. Механизмы принуждения пристава: содержание, сроки, оценка эффективности

6.1. Заявление по ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ — «процессуальный якорь»

Заявления и ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, подаются в письменной форме и рассматриваются в **десятидневный срок** с вынесением постановления (ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ). Это базовый инструмент: без постановления нет предмета для последующего

обжалования. В заявлении следует перечислить требуемые действия по пунктам: запросы в регистрирующие органы и банки (п. 2 ч. 1 ст. 64), выезд и осмотр по адресам должника (п. 5–7 ч. 1 ст. 64), получение письменных объяснений должника (п. 1 ч. 1 ст. 64), объявление розыска вещей (ст. 65), арест и изъятие (п. 8 ч. 1 ст. 64, п. 4 ч. 3 ст. 68, ст. 88), ограничение выезда и специального права (ст. 67, 67.1), привлечение к ответственности (ст. 17.15 КоАП РФ, ст. 113 Закона № 229-ФЗ), направление копий постановлений взыскателю (ст. 50 Закона № 229-ФЗ).

6.2. Жалобы в порядке подчиненности (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ)

- Право выбора: постановления и действия (бездействие) обжалуются **в порядке подчиненности и оспариваются в суде** (ч. 1 ст. 121) — досудебный порядок необязателен.
- Срок подачи жалобы — **10 дней** (ст. 122); при длящемся бездействии срок исчисляется со дня, когда стало известно о продолжающемся нарушении, и не считается пропущенным, пока бездействие длится.
- Срок рассмотрения — **10 дней** (ст. 126), результат — постановление (ст. 127), которое может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу или в суд.
- Иерархия: старший судебный пристав → главный судебный пристав субъекта РФ → главный судебный пристав РФ (ст. 123–125 Закона № 229-ФЗ; ст. 9, 10 Федерального закона № 118-ФЗ).
- Дополнительно: заявление об отводе пристава (ст. 63 Закона № 229-ФЗ); отказ в отводе обжалует только заявивший (ч. 3 ст. 121).

Оценка: жалобы «не помогли» обычно потому, что в них не содержится требования о совершении **конкретных** действий и не приложены доказательства их несовершения. Жалоба должна быть построена как перечень неисполненных пунктов ст. 64, 65, 68, 67, 67.1 с датами.

6.3. Судебный контроль (гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ) — самый быстрый путь, а не самый медленный

- Предмет — признание незаконным бездействия и возложение обязанности устранить нарушения (ст. 218, 227 КАС РФ; ст. 197, 198, 200 АПК РФ).
- Срок обращения — **10 дней** со дня, когда стало известно о нарушении; по длящемуся бездействию срок не считается пропущенным (ч. 3 ст. 219 КАС РФ; ст. 329 АПК РФ).
- Дела рассматриваются в **сокращённые сроки (ст. 226 КАС РФ)**, не в общем исковом порядке — тезис о «1,5–2 годах» к данной категории не

относится; при этом решение суда обязывает пристава совершить конкретные действия.

- Подсудность — по месту нахождения (исполнения) пристава; участник — взыскатель (ст. 50 Закона № 229-ФЗ).

Практический вывод: именно судебный контроль по гл. 22 КАС РФ, а не жалобы руководителям, даёт документально зафиксированный результат и служит процессуальной предпосылкой для последующей компенсации и дисциплинарных мер.

6.4. Прокурорский надзор

- **Ст. 21, 22, 23, 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»** — надзор за исполнением законов, внесение представления об устранении нарушений, принесение протеста.
- **Ст. 27** — право возбудить дело об административном правонарушении (в том числе по ст. 17.15 КоАП РФ).
- **Ст. 45 ГПК РФ, ст. 39 КАС РФ** — прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав гражданина, если тот по уважительным причинам не может сделать это сам (загруженность судов к таковым не относится, но состояние здоровья, возраст, инвалидность — относятся).

Оценка: эффективно как параллельный канал давления и как источник документальных материалов (акты проверки), но не заменяет судебного контроля.

6.5. Ведомственный и вневедомственный контроль

- **ФССП России** (главный судебный пристав РФ) — жалоба в порядке ст. 125 Закона № 229-ФЗ; обращение через личный кабинет стороны исполнительного производства на ЕПГУ.
- **Минюст России** — координация и контроль деятельности ФССП (Положение о ФССП России, утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1316).
- **Уполномоченный по правам человека в РФ** — Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ, ст. 15–17, 21, 29 (обращение, проверка, заключение).
- **Дисциплинарная ответственность пристава** — ст. 19 Федерального закона № 118-ФЗ, ст. 57–59 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ»; служебная проверка инициируется жалобой с изложением конкретных фактов бездействия.

6.6. Публично-правовая и уголовная ответственность

- **Ст. 17.15 КоАП РФ** — неисполнение должником требований неимущественного характера (ч. 1, далее ч. 2 при повторности).
- **Ст. 17.14 КоАП РФ** — нарушение законодательства об исполнительном производстве, в том числе непредставление сведений по требованию пристава.
- **Ст. 315 УК РФ** — неисполнение судебного акта; субъектный состав ограничен (представители власти, служащие), поэтому в отношении гражданина-должника применяется реже, чем ст. 17.15 КоАП РФ.
- **Ст. 285, 293 УК РФ** — злоупотребление полномочиями и халатность в отношении должностного лица службы судебных приставов; используются как аргумент в обращениях, но требуют доказанности вины.

6.7. Компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

- **Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ**, ст. 1, 3 — право на компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.
- **Постановление Пленума ВС РФ от 29.03.2016 № 11** — условия и порядок присуждения компенсации, критерии разумности срока.

Оценка: это не ускоряет исполнение напрямую, но создаёт финансовый стимул для службы и фиксирует длящийся характер нарушения — усиливает и жалобы, и административный иск.

7. Раздел VI. Последовательность действий и сравнительная эффективность

№	Шаг	Правовое основание	Срок	Ожидаемый эффект
1	Заявление приставу с постатейным перечнем требуемых действий	ст. 50, 64.1, 64, 65, 68, 67, 67.1 Закона № 229-ФЗ	10 дней на рассмотрение	Создаёт постановление — предмет обжалования
2	Жалоба старшему судебному приставу	ст. 123, 122, 126, 127	10 дней подача / 10	Быстрый ведомственный контроль

№	Шаг	Правовое основание	Срок	Ожидаемый эффект
		Закона № 229-ФЗ	дней рассмотрение	
3	Жалоба главному судебному приставу субъекта РФ	ст. 124 Закона № 229-ФЗ; ст. 10 Закона № 118-ФЗ	10 дней	Возможна отмена постановлений, постановка на контроль
4	Обращение в прокуратуру	ст. 21–24, 27 Закона № 2202-1	30 дней (общий срок)	Акт проверки, предписание, административное производство
5	Административный иск об оспаривании бездействия	гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 226, 227); гл. 24 АПК РФ	10 дней подача / сокращённые сроки рассмотрения	Обязание пристава совершить конкретные действия
6	Заявление об изменении способа исполнения	ст. 203, 203.1 ГПК РФ; ст. 324, 327 АПК РФ	10 дней рассмотрение	Денежное исполнение вместо передачи вещей
7	Заявление о судебной неустойке	ст. 308.3 ГК РФ; п. 28–33 ППВС № 7	В рамках дела	Экономическое давление на должника
8	Жалоба главному судебному приставу РФ, Минюст, УПЧ	ст. 125 Закона № 229-ФЗ; ФКЗ № 1-ФКЗ	30 дней	Контроль верхнего уровня
9	Заявление о компенсации	ФЗ № 68-ФЗ; ППВС № 11	По правилам производства	Финансовая ответственность бюджета

Рекомендуемая последовательность: шаги 1–2 одновременно (не более 10 дней), шаг 3 — сразу при отсутствии реакции, шаги 4 и 5 — параллельно (они не исключают друг друга), шаг 6 — не дожидаясь завершения шага 5, шаги 7–9 — по накоплении доказательств бездействия.

8. Практические выводы по каждой версии

1. **По квалификации требования (раздел 2):** наиболее результативна версия «имущественное требование о передаче вещей» — она позволяет требовать изъятия (п. 4 ч. 3 ст. 68, ст. 88 Закона № 229-ФЗ), а не только штрафов. Версия «неимущественное требование» не блокирует применение ст. 67 и 67.1 Закона № 229-ФЗ.
2. **По объёму обязанностей пристава (раздел 3):** пристав обязан совершать активные действия; ссылка на заявление должника об утрате вещей без проверки — незаконное бездействие. Требовать нужно конкретные действия, а не «активизировать работу».
3. **По замене способа исполнения (раздел 4):** подавать заявление по ст. 203, 203.1 ГПК РФ (или ст. 324, 327 АПК РФ) с доказательствами утраты и стоимости; риск отказа по консервативной версии снимается параллельным иском по ст. 398, 397, 15, 393 ГК РФ.
4. **По механизмам понуждения (раздел 6):** наиболее быстрый эффект дают (а) заявление по ст. 64.1 с последующим административным иском по гл. 22 КАС РФ (сокращённые сроки, 10 дней на обращение) и (б) одновременное заявление об изменении способа исполнения (10 дней по ст. 203.1 ГПК РФ). Жалобы руководителям без постатейного перечня действий и без судебного контроля малоэффективны. Утверждение о «1,5–2 годах» относится к исковому производству и к данной категории дел не применимо.
5. **По рискам:** основной риск — отказ в замене способа исполнения (Версия В) и отказ в административном иске при частично совершённых приставом действиях (Позиция 2 раздела 3). Оба риска купируются документированием бездействия и параллельными гражданско-правовыми требованиями.

9. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 203 (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), ст. 203.1 (введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ), ст. 331, 332, 434, 441.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 197, 198, 200, 324, 327, 329.
3. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 39, 218, 219 (ч. 3), 226, 227.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 4, 6, 36, 50, 63, 64, 64.1, 65, 67, 67.1, 68, 80, 88, 105, 112, 113, 121–128.

-
5. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» — ст. 9, 10, 12, 13, 19.
 6. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» — ст. 57-59.
 7. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» — ст. 21-24, 27.
 8. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» — ст. 1, 3.
 9. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» — ст. 15-17, 21, 29.
 10. Гражданский кодекс РФ — ст. 15, 301, 302, 308.3, 393, 397, 398, 1064.
 11. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 17.14, 17.15.
 12. Уголовный кодекс РФ — ст. 285, 293, 315.
 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — п. 22-23, 35-36.
 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» — п. 28-33.
 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
 17. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов».