

Правовой разбор: как взыскателю предотвратить отчуждение автомобиля должником и что делать, если продажа уже состоялась

1. Краткая постановка вопроса

В отношении должника возбуждено исполнительное производство, взыскателем поданы ходатайства о наложении ареста на принадлежащий должнику автомобиль, однако судебный пристав-исполнитель мер не принял: арест не наложен, постановление о запрете регистрационных действий не вынесено и в ГИБДД не направлено, жалобы в порядке подчинённости результата не дали. Взыскатель готовит административный (арбитражный) иск о признании бездействия незаконным, но временной разрыв позволяет должнику реализовать автомобиль третьему лицу. Вопрос распадается на три самостоятельных правовых блока: (1) обязательность для пристава ареста и запрета регистрационных действий и «срочные» меры, доступные до вступления в силу судебного акта по жалобе; (2) допустимость обеспечительных (в том числе предварительных) мер в отношении автомобиля до или в рамках судебного спора; (3) правовые возможности взыскателя при уже совершённом отчуждении — оспаривание договора купли-продажи и обращение взыскания на имущество, находящееся у третьего лица. Поскольку формулировка вопроса допускает несколько фактических сценариев (автомобиль ещё у должника; продан, но не передан/не перерегистрирован; продан и передан добросовестному приобретателю), ниже каждый сценарий разобран отдельно со своим обоснованием.

1.1. Редакционная оговорка об источниках

В представленных материалах статья 77 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ) воспроизведена в нескольких редакциях, различающихся двумя элементами:

- **часть 1:** в действующей редакции обращение взыскания производится «на основании судебного акта **или исполнительной надписи нотариуса** в случаях, установленных настоящим Федеральным законом» (введено Федеральным законом от 06.12.2011 № 405-ФЗ);

- **пункт 1 части 4:** в действующей редакции изъятие из судебного порядка распространено на «денежные средства **и драгоценные металлы**» (введено Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ); сходная формулировка — в п. 2 ч. 4 со ссылкой на статьи 73 и 73.1 Закона.

Для настоящего разбора это не имеет решающего значения: автомобиль не относится ни к денежным средствам, ни к драгоценным металлам, ни к ценным бумагам, поэтому п. 1–2 ч. 4 ст. 77 не применимы, а исполнительная надпись нотариуса в данном случае отсутствует. При этом следует отметить техническую некорректность реквизитов одного из источников: документ, поименованный как «Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 508», дословно воспроизводит текст статьи 77 Закона № 229-ФЗ (в редакции с изменениями от 06.12.2011 и от 26.07.2017); для целей анализа он используется как воспроизведение редакции закона, а не как самостоятельный нормативный акт.

1.2. Три разных правовых режима — их нельзя смешивать

Режим	Норма	Кто принимает	Что даёт	Когда применим
Арест и запрет регистрационных действий в исполнительном производстве	ст. 64 (ч. 1 п. 17), ст. 80 Закона № 229-ФЗ	судебный пристав-исполнитель, без суда	блокирует распоряжение и регистрацию ТС	имущество юридически числится за должником
Обеспечительные меры (в т. ч. предварительные)	гл. 8 АПК РФ (ст. 90–99), гл. 13 ГПК РФ (ст. 139–146, 144.1)	суд	арест автомобиля как меры по будущему/заявленному иску	есть или готовится иск (например, по ст. 77 Закона № 229-ФЗ)
Обращение взыскания на имущество у третьего лица	ст. 77 Закона № 229-ФЗ	только суд	позволяет реализовать автомобиль, юридически	автомобиль передан третьему лицу, но право собственности должника не

Режим	Норма	Кто принимает	Что даёт	Когда применим
			находящийся у покупателя	прекратилось (сделка недействительна, мнима, не исполнена)

Ключевой практический вывод из этого разграничения: **пока автомобиль юридически «за должником», единственный быстрый инструмент — арест/запрет пристава; как только он передан приобретателю — единственный инструмент — судебный иск (ст. 77 Закона № 229-ФЗ) с одновременным ходатайством об обеспечении.**

2. Вопрос 1. Обязан ли пристав наложить арест на автомобиль и вынести постановление о запрете регистрационных действий

2.1. Нормативная конструкция: «право» пристава и «обязанность» принять решение

Часть 1 ст. 80 Закона № 229-ФЗ сформулирована как право: пристав **«вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения... наложить арест на имущество должника»**, при этом он вправе не применять правила очередности обращения взыскания. Однако часть 2 той же статьи содержит уже обязывающую конструкцию: **«по заявлению взыскателя о наложении ареста... судебный пристав-исполнитель принимает решение об удовлетворении указанного заявления или об отказе в его удовлетворении не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления»**.

Отсюда — важный процессуальный вывод, который часто упускают: **по заявлению взыскателя у пристава возникает не право, а обязанность принять мотивированное решение в срок «следующий день»**. Это специальная норма по отношению к общему десятидневному сроку рассмотрения заявлений в порядке ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ; при конкуренции применяется специальная (ч. 2 ст. 80). Пропуск этого срока сам по себе образует незаконное бездействие, независимо от того, наложил бы пристав арест по существу или нет.

Дополнительно: арест по ч. 3 ст. 80 применяется, в частности, «при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него **или у третьих лиц**» (п. 3 ч. 3 ст. 80) и для обеспечения сохранности имущества, подлежащего передаче взыскателю или реализации (п. 1 ч. 3 ст. 80). Арест включает запрет распоряжаться имуществом (ч. 4 ст. 80), а при необходимости — ограничение права пользования или изъятие.

2.2. Позиция первая: арест — дискреционное полномочие, суд не вправе обязать пристава его применить

Суть позиции. Поскольку законодатель использовал формулу «вправе», суд при проверке законности бездействия не вправе подменять пристава и предрешать вопрос о целесообразности конкретной меры. Надлежащим способом защиты в этом случае является лишь признание бездействия незаконным и возложение обязанности **рассмотреть** заявление (устранить нарушение процедуры), но не обязанности наложить арест.

Нормативная опора. Ч. 1 ст. 80 Закона № 229-ФЗ; ст. 4 (ч. 3 — принцип соотносимости объёма требований взыскателя и мер принудительного исполнения), ст. 68 Закона № 229-ФЗ; ч. 2 ст. 227 КАС РФ, ч. 5 ст. 201 АПК РФ (суд обязывает устранить допущенное нарушение, не подменяя орган).

Когда применяется. Когда взыскатель не представил пристава данных, позволяющих идентифицировать имущество и подтвердить его принадлежность должнику (нет сведений ГИБДД о регистрации ТС, нет VIN), либо когда заявленная мера очевидно несоразмерна (стоимость автомобиля многократно превышает сумму взыскания при отсутствии иного имущества — хотя и здесь арест не исключается, а лишь требует учёта принципа соотносимости), либо когда приставом уже вынесено постановление об отказе, мотивированное конкретными обстоятельствами.

Практический вывод по версии. Если взыскатель пошёл в суд только с требованием «обязать пристава наложить арест», риск отказа в этой части высок. Требования следует формулировать ступенчато: (1) признать незаконным бездействие, выразившееся в непринятии в срок, установленный ч. 2 ст. 80 Закона № 229-ФЗ, решения по заявлению взыскателя; (2) обязать пристава устранить нарушение — принять решение и направить постановление в подразделение ГИБДД.

2.3. Позиция вторая (преобладающая в практике по делам данной категории): при доказанности принадлежности имущества должнику и неисполнении исполнительного документа бездействие незаконно, а обязанность устранить нарушение охватывает и наложение ареста

Суть позиции. Право пристава не является произвольным: при наличии неисполненного исполнительного документа имущественного характера, сведений о наличии у должника конкретного имущества и заявления взыскателя отказ (равно как и немотивированное уклонение от принятия решения) противоречит задачам исполнительного производства (ст. 2, ст. 4 Закона № 229-ФЗ) и нарушает право взыскателя на своевременное исполнение. Суды в таких случаях признают бездействие незаконным и возлагают на пристава обязанность совершить конкретные исполнительные действия — вынести постановление о запрете регистрационных действий и направить его в регистрирующий орган.

Нормативная опора. Ст. 2, ч. 3 ст. 4, ст. 64 (ч. 1 п. 17 — «совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения»), ст. 80 Закона № 229-ФЗ; ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (пристав обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению); ч. 2 ст. 227 КАС РФ, ч. 5 ст. 201 АПК РФ; разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (в части, касающейся ареста имущества должника, находящегося у него либо у третьих лиц, и полномочий пристава по установлению запретов — п. 40-42).

Когда применяется. Взыскатель приложил к ходатайству выписку/карточку учёта ТС из ГИБДД (или ходатайствовал об истребовании таких сведений), сумма задолженности не погашена, иных достаточных для исполнения активов не выявлено, а пристав либо не принял решение вовсе, либо отказал без указания предусмотренных законом оснований.

2.4. Запрет регистрационных действий — самостоятельное и наиболее «быстрое» действие

Запрет регистрационных действий прямо не поименован в перечне ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ, но выводится из п. 17 ч. 1 той же статьи (иные действия, необходимые для исполнения), ч. 4 ст. 80 (арест включает запрет распоряжаться) и п. 11 ч. 1 ст. 68 (иные действия, предусмотренные законом).

Его эффект — не вещно-правовой, а административный: регистрационные действия с ТС при наличии установленного запрета не производятся (ст. 4 и правила государственной регистрации транспортных средств — Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации...», Правила, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764). Поскольку новый владелец обязан обратиться за изменением регистрационных данных в установленный срок (10 суток со дня приобретения), запрет практически «закрывает окно» для легального оформления сделки и делает её экономически бессмысленной для покупателя.

Практически важно, что запрет регистрационных действий может быть установлен **и без изъятия автомобиля и без его фактического нахождения у пристава** — достаточно постановления, направленного в электронном виде в ГИБДД.

2.5. Срочные меры, доступные до вступления в силу судебного акта по жалобе

1. **Повторное (уточняющее) заявление приставу** с прямо выраженным требованием: вынести постановление о запрете регистрационных действий, направить его в ГИБДД, внести сведения в банк данных; приложить проект постановления и карточку учёта ТС. Ссылка: ч. 2 ст. 80, ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ. Подача — через ЕПГУ/электронно, с сохранением подтверждения даты и времени (это же доказательство для дела об оспаривании бездействия).
2. **Жалоба старшему судебному приставу** в порядке подчинённости (п. 1 ч. 1 ст. 123, ст. 124 Закона № 229-ФЗ), с просьбой о безотлагательном принятии мер; срок рассмотрения — 10 дней, но допустимо указать на необходимость немедленных действий.
3. **Обращение к прокурору** (ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации») — прокурор вправе внести представление об устранении нарушений, однако непосредственно приостановить отчуждение не может.
4. **Заявление об объявлении розыска** автомобиля (ст. 65 Закона № 229-ФЗ) с согласием на авансирование расходов (ст. 117 Закона № 229-ФЗ) — полезно, если автомобиль скрыт или переоформляется.
5. **Временное ограничение на пользование должником специальным правом** (право управления ТС) — ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ; не блокирует продажу, но создаёт для должника существенное неудобство и стимулирует исполнение. Одновременно возможно установление ограничения на выезд (ст. 67 Закона № 229-ФЗ).

6. **Административный иск/заявление в суд** — по правилам гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 227) либо гл. 24 АПК РФ (ст. 197–201, 329). Срок обращения — 10 дней со дня, когда стало известно о нарушении (ч. 3 ст. 219 КАС РФ, ч. 4 ст. 198 АПК РФ); госпошлина не уплачивается (ч. 2 ст. 329 АПК РФ; ст. 333.36 НК РФ для дел данной категории).
7. **Параллельное ходатайство об обеспечении иска по ст. 77 Закона № 229-ФЗ** (см. раздел 3) — на случай, если сделка уже совершена и требуется арест автомобиля у приобретателя.

2.6. Практический вывод по вопросу 1

- Пристав **обязан** принять решение по заявлению взыскателя не позднее следующего дня (ч. 2 ст. 80 Закона № 229-ФЗ); нарушение этого срока — самостоятельное и легко доказываемое незаконное бездействие.
- Обязанность **наложить арест по существу** практика трактует неоднозначно: преобладающий подход — при доказанности принадлежности имущества должнику и неисполнении документа уклонение незаконно, и суд возлагает обязанность совершить действия; консервативный подход — суд ограничивается понуждением к рассмотрению заявления. Поэтому требования нужно формулировать «с запасом» (признать бездействие + обязать совершить конкретные действия + обязать направить постановление в ГИБДД).
- Судебный спор о бездействии **сам по себе продажу не блокирует**. Блокирует её только постановление пристава, доведённое до ГИБДД, либо судебная обеспечительная мера в рамках иска.

3. Вопрос 2. Возможно ли принятие обеспечительных мер в отношении автомобиля должника

3.1. Обеспечительные меры в рамках иска об обращении взыскания на автомобиль (ст. 77 Закона № 229-ФЗ)

Условия. Суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять меры, в том числе наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц (п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ; ч. 1 ст. 140 ГПК РФ). Требования: связь меры с предметом спора, соразмерность (ч. 2 ст. 91 АПК РФ; ч. 3 ст. 140 ГПК РФ), обоснование того, что непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинить значительный ущерб (ч. 2 ст. 90 АПК РФ; ст. 139 ГПК РФ). Заявление рассматривается без извещения сторон, в возможно короткий срок — по

общему правилу не позднее следующего дня после поступления (ч. 1.1 ст. 93 АПК РФ; ст. 141 ГПК РФ). Суд вправе потребовать встречное обеспечение (ст. 94 АПК РФ, ст. 146 ГПК РФ).

Процессуальная особенность. Обеспечительная мера в виде ареста автомобиля «привязывается» к иску, предмет которого — обращение взыскания на это имущество. Такой иск возможен, когда автомобиль уже находится у третьего лица (ст. 77 Закона № 229-ФЗ) — см. раздел 4.2.

Практический вывод. Это самый надёжный судебный способ блокировки отчуждения, но он требует наличия искового требования, то есть фактического перехода вещи к третьему лицу (либо спора о принадлежности). При этом риск: при отказе в иске ответчик вправе требовать возмещения убытков, причинённых обеспечением (ст. 98 АПК РФ, ст. 146 ГПК РФ).

3.2. Предварительные обеспечительные меры (до предъявления иска)

Механизм. Арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя **до предъявления иска** (ч. 1 ст. 99 АПК РФ). Заявление подаётся по адресу заявителя, либо по месту нахождения имущества, либо по месту нарушения прав (ч. 3 ст. 99 АПК РФ). Заявитель представляет документ, подтверждающий встречное обеспечение в размере указанной суммы; при непредставлении суд вправе предложить встречное обеспечение и оставить заявление без движения по правилам ст. 128 АПК РФ (ч. 4 ст. 99 АПК РФ). В определении устанавливается срок на подачу иска — не более 15 дней (ч. 5 ст. 99 АПК РФ). Аналогичный институт введён в гражданский процесс — ст. 144.1 ГПК РФ (предварительные обеспечительные меры по требованиям, указанным в ст. 139 ГПК РФ), с правилами о встречном обеспечении (ст. 146 ГПК РФ).

Позиция первая: институт применим. Если взыскатель готовит иск по ст. 77 Закона № 229-ФЗ (обращение взыскания на автомобиль у приобретателя), он вправе просить об аресте автомобиля до подачи иска, обосновав имущественный интерес и риск отчуждения (автомобиль — движимая, легко отчуждаемая вещь, покупатель может перепродать её).

Позиция вторая: институт неприменим (риск отказа). Предварительные меры предназначены для ситуаций, когда имущественный интерес ещё не обеспечен судебной защитой. Если у взыскателя уже есть вступивший в законную силу судебный акт и возбуждённое исполнительное производство, суд может указать, что надлежащим механизмом является арест пристава (ст.

80 Закона № 229-ФЗ), а предварительные меры подменяют компетенцию органа принудительного исполнения; кроме того, отсутствует будущий иск, поскольку спор ещё не возник.

Практический вывод. Инструмент рабочий, но не гарантированный; обязательным условием является встречное обеспечение (денежные средства на депозит суда) и последующая подача иска в 15-дневный срок под угрозой отмены мер. Для взыскателя, у которого есть возможность внести встречное обеспечение, это самый быстрый способ получить судебный арест «в тот же/следующий день».

3.3. Меры предварительной защиты в административном иске об оспаривании бездействия

Суд по административному иску вправе применить меры предварительной защиты: приостановить действие оспариваемого решения либо запретить совершать определённые действия (ст. 85–87 КАС РФ) при наличии явной опасности нарушения прав и невозможности иной защиты. Однако адресатом таких мер является **административный ответчик — пристав**, а не должник по исполнительному производству. Запретить должнику распоряжаться автомобилем в рамках КАС-спора нельзя: должник не является стороной административного дела, а меры предварительной защиты не создают вещных ограничений для третьих лиц.

Практический вывод. КАС-иск ускоряет арест, но сам по себе отчуждение не блокирует; рассчитывать на него как на «стоп-кран» нельзя.

3.4. Позиция о недопустимости отдельного иска «о запрете продажи»

Самостоятельное требование взыскателя к должнику «запретить отчуждение автомобиля» вне исполнительного производства и вне иска по ст. 77 Закона № 229-ФЗ, как правило, не удовлетворяется: суды указывают на отсутствие нарушения права на момент предъявления иска (ст. 3 ГПК РФ, ст. 4 АПК РФ), на избрание ненадлежащего способа защиты (ст. 12 ГК РФ) и на то, что механизмом защиты является принудительное исполнение (ст. 80 Закона № 229-ФЗ). Противоположная практика допускает такое требование, но фактически только в форме обеспечительной меры в рамках уже заявленного иска.

3.5. Практический вывод по вопросу 2

- До перехода автомобиля к третьему лицу гражданско-правовых (исковых) инструментов блокировки практически нет — работает только исполнительный трек (арест/запрет пристава) и, с оговорками, предварительные обеспечительные меры.
- После перехода вещи к приобретателю основной инструмент — иск по ст. 77 Закона № 229-ФЗ с одновременным ходатайством об аресте автомобиля (ст. 91 АПК РФ/ст. 140 ГПК РФ) либо предварительные меры (ст. 99 АПК РФ, ст. 144.1 ГПК РФ).
- В любом случае необходимо учитывать риск возмещения убытков от необоснованного обеспечения (ст. 98 АПК РФ, ст. 146 ГПК РФ).

4. Вопрос 3. Если автомобиль уже продан

4.1. Установление юридически значимых фактов (первый шаг)

До предъявления иска необходимо зафиксировать: дату и основания прекращения регистрации ТС за должником, данные нового владельца, дату договора, факт оплаты, факт передачи (ключи, ПТС/ЭПТС, сам автомобиль), факт постановки на учёт новым владельцем.

Источники: сведения ГИБДД (карточка учёта, история регистрационных действий) — истребуются приставом (ст. 64 Закона № 229-ФЗ) либо судом по ходатайству об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ); банк данных исполнительных производств ФССП; ЕФРСБ (сведения о банкротстве); открытые данные о продаже (объявления). При отсутствии сведений — заявление приставу об объявлении розыска (ст. 65 Закона № 229-ФЗ).

4.2. Иск об обращении взыскания на имущество, находящееся у третьего лица (ст. 77 Закона № 229-ФЗ)

Материальные условия удовлетворения: 1) наличие неисполненного исполнительного документа имущественного характера; 2) принадлежность автомобиля должнику — то есть право собственности должника **не прекратилось** (договор не исполнен в части передачи, признан недействительным, является мнимым; оплата не произведена, вещь не передана); 3) нахождение имущества у третьего лица.

Процессуальные особенности. Обращение взыскания производится исключительно на основании судебного акта (ч. 1 ст. 77 Закона № 229-ФЗ);

заявление взыскателя или пристава рассматривается судом в десятидневный срок со дня поступления (ч. 2); вступивший в законную силу судебный акт подлежит **немедленному исполнению** (ч. 3). Исключения ч. 4 (денежные средства и драгоценные металлы в банках; ценные бумаги и денежные средства у профессионального участника рынка ценных бумаг; исполнение судебного акта о наложении ареста) к автомобилю неприменимы.

Ответчики. Должник и приобретатель (владелец). Подсудность: в системе судов общей юрисдикции — по общим правилам (ст. 28, 29 ГПК РФ), в арбитражном процессе — по правилам ст. 35–38 АПК РФ (если сторонами являются ИП/организации).

Ключевой риск. Если приобретатель — добросовестный возмездный покупатель, получивший вещь во владение, иск по ст. 77 Закона № 229-ФЗ удовлетворению не подлежит: имущество более не принадлежит должнику. Виндикация взыскателем невозможна: он не собственник и не титульный владелец (ст. 301, 302 ГК РФ), а потому единственный путь — оспаривание сделки или иные способы (см. ниже).

4.3. Оспаривание договора купли-продажи

Основание 1 — мнимость (п. 1 ст. 170 ГК РФ). Сделка, совершённая лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, ничтожна. Типичные доказательства мнимости при отчуждении имущества должником: приобретатель — родственник или аффилированное лицо; цена существенно ниже рыночной; отсутствие доказательств оплаты; автомобиль продолжает находиться во владении и пользовании должника (страховка ОСАГО/КАСКО оформлена на должника, штрафы приходят должнику, доверенность на управление); приобретатель не обращался за регистрацией; отсутствие фактической передачи ключей и документов. Разъяснения: п. 86–88 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Основание 2 — притворность (п. 2 ст. 170 ГК РФ) — например, договор купли-продажи прикрывает дарение (что важно при отсутствии оплаты и наличии родственной связи).

Основание 3 — ст. 10 и ст. 168 ГК РФ. Совершение сделки исключительно с намерением причинить вред кредитору (шикана) влечёт ничтожность при доказанности умысла и недобросовестности обеих сторон.

Последствия. Признание сделки недействительной влечёт возврат автомобиля должнику (ст. 167 ГК РФ), после чего становится возможным его арест и реализация в общем порядке (ст. 69, 80, 87 Закона № 229-ФЗ).

Легитимация взыскателя — две конкурирующие позиции.

- **Позиция А (право на иск признаётся).** Взыскатель — заинтересованное лицо: сделка нарушает его право на получение исполнения за счёт имущества должника. По п. 3 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом; разъяснения — п. 78, 84 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. Применяется, когда взыскатель доказал, что до совершения сделки имелось неисполненное обязательство и что это же имущество могло быть объектом взыскания.
- **Позиция Б (право на иск отрицается).** Вне дела о банкротстве взыскатель не вправе оспаривать сделки должника: он не сторона договора, а специальные основания оспаривания (ст. 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») применимы только в банкротстве; надлежащий способ защиты — иск по ст. 77 Закона № 229-ФЗ (если право должника сохранилось). Такая позиция встречается в практике судов, прекращающих производство либо отказывающих в иске.

Практический вывод. Иск об оспаривании следует предъявлять «в связке»: (1) требование о признании договора недействительным (мнимость/притворность/ст. 10, 168 ГК РФ) и применении последствий; (2) требование об обращении взыскания на автомобиль по ст. 77 Закона № 229-ФЗ (как основное или как производное — на случай отказа в первом); (3) ходатайство об обеспечении иска в виде ареста автомобиля. Такая конструкция позволяет суду удовлетворить хотя бы одно из требований.

4.4. Банкротный трек

Если сумма требований к должнику-гражданину превышает 500 000 руб. и просрочка составляет более трёх месяцев, взыскатель вправе инициировать банкротство (ст. 213.3, 213.5 Закона № 127-ФЗ). В процедуре доступны специальные основания оспаривания: подозрительные сделки (ст. 61.2 — период 1 год для неравноценного встречного предоставления и 3 года для сделок с целью причинения вреда), сделки с предпочтением (ст. 61.3), а также привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Это наиболее сильный инструмент при систематическом выводе активов, но он требует времени и несения расходов (вознаграждение арбитражного управляющего, публикации).

4.5. Риск встречного иска об освобождении имущества от ареста

Если арест/запрет будет наложен формально по данным ГИБДД (автомобиль ещё числится за должником, но фактически передан покупателю), приобретатель вправе предъявить иск об освобождении имущества от ареста (ст. 119 Закона № 229-ФЗ, ст. 442 ГПК РФ), доказывая право собственности и добросовестность. Разъяснения о природе такого иска и о бремени доказывания — п. 50–51 Постановления Пленума ВС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Это означает, что «запоздалый» запрет регистрационных действий — эффективный рычаг давления на покупателя (сделка теряет смысл, риск судебного спора), но не гарантирует конечного результата.

Отдельно: если сделка совершена **после** наложения ареста, применяется ст. 174.1 ГК РФ — сделка не имеет силы в той части, в какой она препятствует исполнению акта о запрете, а также возможно привлечение должника к ответственности по ст. 312 УК РФ (незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту).

4.6. Возмещение вреда, причинённого незаконным бездействием пристава

При наличии вступившего в законную силу судебного акта о признании бездействия незаконным взыскатель вправе требовать возмещения вреда с казны Российской Федерации (ст. 16, 1069, 1071 ГК РФ; разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 в части возмещения вреда, причинённого действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя). Предмет доказывания: (1) незаконность бездействия; (2) реальная возможность исполнения при своевременном наложении ареста (автомобиль был бы реализован, и требования удовлетворены); (3) причинная связь; (4) размер вреда (в пределах суммы, которая могла быть получена). Практика по таким искам жёсткая: суды отказывают, если взыскатель не докажет, что имущество сохранилось бы и было реализовано, либо если вред фактически равен непогашенному долгу (на который должник остаётся обязан). Тем не менее как параллельный трек этот вариант следует держать в виду.

4.7. Уголовно-правовые и «стимулирующие» меры

- **Ст. 177 УК РФ** (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере) — требует крупного размера, предупреждения об уголовной ответственности со стороны пристава и

доказанного уклонения; продажа автомобиля с выводом денежных средств усиливает состав.

- **Ст. 315 УК РФ** (неисполнение приговора, решения суда) — применима к должникам-организациям (через служащих); для гражданина-должника менее пригодна.
- **Ст. 312 УК РФ** — только если арест (опись) уже состоялись.
- **Ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ** — временное ограничение права управления ТС: не блокирует продажу, но экономически и бытово чувствительно; целесообразно заявить одновременно с ходатайством об аресте.
- Обращение в полицию с заявлением о проверке признаков мошенничества (ст. 159 УК РФ) — эффективно, если сделка совершена с использованием изначально недобросовестной схемы; по большинству «бытовых» ситуаций выносится отказной материал, но сам факт проверки усиливает переговорную позицию.

4.8. Практический вывод по вопросу 3

- Если автомобиль передан добросовестному возмездному приобретателю — реальных шансов обратить на него взыскание практически нет; остаются банкротство и (теоретически) убытки с казны.
- Если сделка мнимая (что при «срочной» продаже после возбуждения исполнительного производства — типичный сценарий) — перспектива оспаривания и последующего обращения взыскания достаточно высокая; критично собрать доказательства отсутствия реальной передачи и оплаты.
- Наиболее результативная тактика — комбинированный иск (недействительность + обращение взыскания) с одновременным арестом автомобиля, чтобы «заморозить» предмет спора.

5. Сводный алгоритм действий (с учётом того, что ситуация «горит»)

Немедленно (сегодня, до рабочего дня): 1. Подать через ЕПГУ/электронную приёмную ОСП уточняющее заявление: вынести постановление о запрете регистрационных действий, направить в ГИБДД, внести в банк данных (ч. 2 ст. 80, п. 17 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ). Сохранить подтверждение отправки. 2. Проверить по открытым источникам: банк данных ФССП, сведения ГИБДД о регистрации ТС за должником (если доступны), ЕФРСБ, объявления о продаже. 3. Направить должнику письменное уведомление о недопустимости отчуждения имущества, на которое может быть обращено взыскание, с указанием на ст. 10, 168 ГК РФ и ст. 177 УК РФ (формирует доказательства

недобросовестности и умысла). 4. Подготовить комплект для суда: административный иск о бездействии (гл. 22 КАС РФ) с требованием признать бездействие незаконным и обязать пристава совершить конкретные действия; параллельно — расчёт суммы для встречного обеспечения по предварительным мерам.

Понедельник: 5. Подать административный иск (или заявление в арбитражный суд по гл. 24 АПК РФ) — госпошлина не уплачивается (ч. 2 ст. 329 АПК РФ). Заявить ходатайство о применении мер предварительной защиты (ст. 85–87 КАС РФ) — приостановить бездействие/запретить пристава бездействовать (эффект ограничен, см. п. 3.3). 6. Одновременно — если есть основания считать, что автомобиль уже передан покупателю, — подать иск по ст. 77 Закона № 229-ФЗ (с оспариванием сделки) с ходатайством об обеспечении иска в виде ареста автомобиля (ст. 91 АПК РФ / ст. 140 ГПК РФ). Если иск ещё не готов — заявление о предварительных обеспечительных мерах (ст. 99 АПК РФ / ст. 144.1 ГПК РФ) со встречным обеспечением и последующей подачей иска в 15-дневный срок. 7. Подать жалобу старшему судебному приставу (ст. 123, 124 Закона № 229-ФЗ) и обращение прокурору (ст. 21, 26 Закона № 2202-1); заявление о розыске ТС (ст. 65 Закона № 229-ФЗ), об ограничении специального права и выезда (ст. 67, 67.1 Закона № 229-ФЗ).

Далее: 8. После получения судебного акта о признании бездействия незаконным — инициировать служебную проверку, при наличии ущерба готовить иск о возмещении вреда с казны (ст. 1069, 1071 ГК РФ); при сумме требований свыше 500 000 руб. и просрочке более трёх месяцев — оценить целесообразность банкротства должника (ст. 213.3, 213.5 Закона № 127-ФЗ).

6. Итоговые практические выводы по каждой версии

Версия / сценарий	Возможность предотвратить продажу	Действия	Перспектива
Автомобиль у должника, ареста нет	Средняя — только через пристава	Заявление по ч. 2 ст. 80 Закона № 229-ФЗ, жалоба по ст. 123, прокурор, иск о бездействии, розыск, ст. 67.1	Высокая при доказанности принадлежности ТС должнику; суд, как правило, обязывает устранить нарушение
Автомобиль у должника, но	Низкая	Предварительные обеспечительные	Не гарантировано; зависит от

Версия / сценарий	Возможность предотвратить продажу	Действия	Перспектива
требуется «мгновенная» блокировка		меры (ст. 99 АПК РФ / ст. 144.1 ГПК РФ) со встречным обеспечением	готовности внести обеспечение и обосновать будущий иск
Автомобиль продан, но не передан/не перерегистрирован	Средняя-высокая	Запрет регистрационных действий, затем иск по ст. 77 Закона № 229-ФЗ + арест	Покупатель не сможет оформить ТС; вероятен его иск по ст. 119 Закона № 229-ФЗ
Автомобиль передан, сделка реальная и возмездная	Низкая	Банкротство, убытки с казны (ст. 1069 ГК РФ), ст. 177 УК РФ	Обращение взыскания маловероятно
Автомобиль передан, но сделка мнимая (родственник, без оплаты, ТС у должника)	Высокая	Иск о признании недействительным (ст. 170, 10, 168 ГК РФ) + ст. 77 Закона № 229-ФЗ + арест	Благоприятная при качественной доказательственной базе

Общий вывод. Наиболее уязвимое место в описанной ситуации — не отсутствие правовых оснований, а **темп**. Закон даёт взыскателю инструмент, блокирующий продажу в течение суток (ч. 2 ст. 80 Закона № 229-ФЗ), но он не работает автоматически: требуется постановление пристава, доведённое до ГИБДД. Параллельно необходимо «страховать» себя судебными мерами (обеспечение иска по ст. 77 Закона № 229-ФЗ), а при состоявшейся продаже — действовать по линии оспаривания сделки, поскольку иск об обращении взыскания к добросовестному приобретателю бесперспективен.

7. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 2, ч. 3 ст. 4, ст. 12 (в системной связи с Законом № 118-

-
- ФЗ), ст. 64 (ч. 1 п. 17), ст. 64.1, ст. 65, ст. 67, ст. 67.1, ст. 68 (ч. 1 п. 11), ст. 69, ст. 73, ст. 73.1, ст. 77 (ч. 1–4), ст. 80 (ч. 1–4), ст. 85, ст. 87, ст. 117, ст. 119, ст. 121–128.
2. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» — ст. 12.
 3. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 10, 12, 15, 16, 166, 167, 168, 170, 174.1, 209, 218, 223, 224, 301, 302, 304, 393, 1069, 1071.
 4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 28, 29, 57, 139, 140, 141, 144.1, 146, 442.
 5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 35–38, 66, 90–94, 98, 99, 128, 197–201, 329.
 6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 85–87, 188, 218, 219, 226, 227.
 7. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.36 (освобождение от государственной пошлины по делам об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя).
 8. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 61.2, 61.3, 213.3, 213.5.
 9. Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ст. 4 (учётный характер регистрации, основания для отказа в регистрационных действиях).
 10. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2019 № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации».
 11. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 21, 26.
 12. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 159, 177, 312, 315.
 13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 17.14.

Акты высших судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (в том числе разъяснения об аресте имущества должника, находящегося у него или у третьих лиц, об обращении взыскания по ст. 77 Закона № 229-ФЗ и о возмещении вреда, причинённого действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя).

-
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 1, 7, 78, 84, 86–88.
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» — п. 50–51.

Примечание редакционного характера: в одном из использованных источников текст ст. 77 Закона № 229-ФЗ воспроизведён под реквизитами «Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 508»; данные реквизиты являются технической ошибкой базы, текст соответствует редакции Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ с изменениями от 06.12.2011 № 405-ФЗ и от 26.07.2017 № 212-ФЗ. На правовые выводы это не влияет.