

Бездействие судебного пристава-исполнителя: заявление в Следственный комитет «на самоуправство» против оспаривания бездействия по КАС

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация: суд отменил обеспечительные меры, наложенные по делу (запрет в отношении ГИБДД), судебный пристав-исполнитель сам вынес бумажное постановление об отмене ограничения, но фактически ограничение в базе ГИБДД не снято, поскольку постановление в ГИБДД не направлено (в том числе в электронной форме). Пристав объясняет это тем, что исполнительное производство «удалено» и восстановить его он не может, и заявляет, что и предъявление судебного акта ничего не изменит. Жалобы старшему судебному приставу и в прокуратуру результата не дали. Вопрос: можно ли вместо административного иска (КАС/АПК) подать заявление в Следственный комитет — прежде всего «на самоуправство» пристава (ст. 330 УК РФ)?

Короткий тезис: подать заявление в Следственный комитет можно, это самостоятельный и не подменяющий судебный порядок способ реагирования. Но квалификация «самоуправство» (ст. 330 УК РФ) к чистому бездействию неприменима — заявление, построенное на этой статье, обречено на отказ. Реальные «работающие» составы — ст. 315 ч. 2 УК РФ (неисполнение судебного акта лицом, являющимся представителем власти/государственным служащим) и ст. 293 УК РФ (халатность). При этом уголовный путь не заменяет оспаривание бездействия по гл. 22 КАС РФ и почти всегда менее эффективен для фактического снятия ограничения, поэтому оптимальна **параллельная** стратегия: административный иск + заявление в СК + воздействие на ГИБДД.

Ниже разобраны все существенные версии по фактическим обстоятельствам и по правовой квалификации.

2. Ключевое фактическое разграничение: какие именно ограничения и кем они наложены

Прежде чем говорить об ответственности пристава, необходимо развести три юридически неодинаковые ситуации — от этого зависит и обязанность пристава, и статьи УК РФ.

2.1. Версия А: запрет на совершение регистрационных действий в ГИБДД

Это наиболее вероятная версия (упоминается «постановление в ГАИ», «электронное постановление»). Запрет на регистрационные действия налагается приставом как исполнительное действие/мера (ст. 64, ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Правила регистрации транспортных средств, утв. приказом МВД России, и ст. 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). В этом случае ограничение наложено **приставом**, а значит, и снимает его пристав — своим постановлением, направляемым в ГИБДД.

2.2. Версия Б: временное ограничение специального права на управление транспортным средством

Если речь об ограничении права управления по ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ (по административным штрафам и требованиям неимущественного характера), то снятие ограничения также производится постановлением пристава при устранении оснований и также требует доведения сведения до ГИБДД. Технологически ситуация для заявителя та же.

2.3. Версия В: ограничение установлено определением суда об обеспечении (не приставом)

Если запрет был введён судом непосредственно в определении об обеспечении иска (ст. 139–142 ГПК РФ, ст. 90–93 АПК РФ, ст. 85–88 КАС РФ), то после отмены обеспечения ограничение снимается исполнением **судебного** определения. Тогда работа с ГИБДД возможна и напрямую: заявитель предъявляет в подразделение ГИБДД определение об отмене обеспечительных мер. Однако если определение направлялось в ГИБДД через подразделение ФССП, обязанность довести отмену до регистрирующего органа вновь лежит на приставе.

Общий вывод раздела: во всех трёх версиях у пристава (либо у суда) существует позитивная обязанность обеспечить **фактическое** снятие

ограничения, а не только вынести постановление. Юридическим результатом является изменение данных в базе ГИБДД, а не наличие/отсутствие бумаги у заявителя.

3. Обязанность пристава направить постановление и несостоятельность довода об «удалённом исполнительном производстве»

3.1. Нормативное обоснование обязанности

Обязанность пристава совершить действия по снятию ограничения опирается на следующие нормы:

- ст. 2 Закона № 229-ФЗ (задачи исполнительного производства — правильное и своевременное исполнение судебных актов);
- ст. 4 Закона № 229-ФЗ (принципы законности и своевременности совершения исполнительных действий);
- ст. 6 Закона № 229-ФЗ (обязательность законных требований пристава, а равно обязательность исполнения судебных актов в рамках исполнительного производства);
- ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (обязанность пристава принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов);
- ст. 47 Закона № 229-ФЗ (окончание исполнительного производства, в том числе отмена ранее установленных приставом ограничений);
- ст. 64, 68, 80 Закона № 229-ФЗ (исполнительные действия, меры принудительного исполнения, аресты и запреты распоряжения);
- ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ (порядок рассмотрения заявлений и ходатайств сторон исполнительного производства).

Судебный акт об отмене обеспечительных мер исполняется незамедлительно (по смыслу ст. 144 ГПК РФ, ст. 96–97 АПК РФ, ст. 89 КАС РФ: обеспечение и его отмена приводятся в исполнение немедленно, вступления определения в законную силу не требуется). Дополнительно см. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

3.2. Довод «удалённое производство восстановить невозможно» — правовая оценка

Этот довод юридически несостоятелен как **основание** для бездействия, по нескольким причинам:

1. **Смещение учётного и материального.** «Удалённое исполнительное производство» — это состояние записи в ведомственной автоматизированной информационной системе ФССП (АИС ФССП / программный комплекс ОСП). Закон не связывает исполнение судебного акта с наличием или отсутствием записи во внутренней системе: обязанность пристава — совершить действие, направленное на снятие ограничения (ст. 6, 47, 64, 68, 80 Закона № 229-ФЗ; ст. 12 Федерального закона № 118-ФЗ). Технические и организационные обстоятельства внутри ведомства относятся к внутренним процедурам и не могут быть противопоставлены ни судебному акту, ни правам заявителя.
2. **Существует штатный механизм.** Ведомственные акты ФССП России (в частности, инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, правила ведения учёта исполнительных производств) предусматривают порядок восстановления, перерегистрации и повторного формирования исполнительных производств, окончанных или прекращённых ошибочно. Реквизиты конкретного приказа следует сверять по действующей редакции, но сама возможность восстановления — вопрос внутренней организации работы, а не правовой невозможности исполнения.
3. **Существует и «бумажный» способ.** Форма направления постановления (электронная через систему межведомственного электронного взаимодействия либо на бумаге) определена ведомственными регламентами взаимодействия ФССП России и МВД России. Закон не ставит возникновение обязанности пристава в зависимость от доступности конкретного технического канала. Если электронный канал технически недоступен, пристав обязан обеспечить снятие ограничения иным доступным способом (включая направление заверенной копии постановления и взаимодействие с ГИБДД в ручном порядке), а равно принять меры к восстановлению производства.
4. **Прямое заявление пристава усугубляет его положение.** Фраза «даже принесёте решение суда, я всё равно не смогу отправить электронное постановление» — это фактически отказ исполнять судебный акт, мотивированный внутренними обстоятельствами. Для уголовно-правовой оценки (см. раздел 4) такое поведение является иллюстрацией не небрежности, а недобросовестного отношения к службе.

3.3. Практический вывод по разделу 3

Довод пристава не имеет правового значения как основание бездействия. Обязанность снять ограничение и довести это до ГИБДД существует независимо от состояния внутреннего учёта. Юридически значимым является не объяснение пристава, а **результат**: наличие или отсутствие ограничения в базе ГИБДД на конкретную дату. Обращение в СК само по себе этот результат не даёт — оно лишь создаёт давление и фиксирует состав правонарушения.

4. Уголовно-правовая квалификация: по какой статье реально может отвечать пристав

4.1. Версия «самоуправство» (ст. 330 УК РФ) — почему она ошибочна

Статья 330 УК РФ определяет самоуправство как «самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинён существенный вред» (ч. 1), с квалифицирующим признаком применения насилия (ч. 2).

Из диспозиции прямо следуют три признака, которых в описанной ситуации **нет**:

- **Объективная сторона предполагает активные действия** («совершение каких-либо действий»), а не бездействие. Бездействие пристава, выразившееся в ненаправлении постановления в ГИБДД, состава самоуправства не образует.
- **Требуется самовольность** — совершение действий вне установленного порядка, тогда как пристав действует (бездействует) в рамках предоставленных полномочий.
- **Спор о правомерности действий** по данной категории разрешается в порядке административного судопроизводства (гл. 22 КАС РФ; ст. 360 КАС РФ), а не в уголовном порядке.

Практический вывод: заявление в СК, поименованное как «заявление на самоуправство пристава», с высокой вероятностью приведёт к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела «за отсутствием состава преступления» (ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ; ст. 148 УПК РФ) — то есть к потере темпа и времени.

Важно: заявитель не обязан сам квалифицировать деяние. В силу ст. 140–141 УПК РФ заявление о преступлении — это сообщение о факте, а уголовно-правовую оценку даёт орган предварительного расследования (ст. 144–145 УПК РФ). Поэтому стратегически верно **не привязывать** заявление к ст. 330 УК РФ, а изложить факты и попросить проверить наличие признаков преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 293, 315 УК РФ.

4.2. Версия «неисполнение судебного акта» (ст. 315 УК РФ) — основной «профильный» состав

Ст. 315 УК РФ (в ред. Федерального закона от 02.10.2018 № 348-ФЗ) предусматривает ответственность:

- ч. 1 — за злостное неисполнение судебного акта лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 17.15 КоАП РФ за деяние в отношении того же судебного акта (административная преюдиция рассчитана на должника);
- ч. 2 — за злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта **представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а равно служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации**, а равно воспрепятствование их исполнению.

Почему применима именно ч. 2:

- Судебный пристав-исполнитель — должностное лицо, состоящее на государственной службе (ст. 3, 12 Федерального закона № 118-ФЗ; Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации»), то есть попадает в круг специальных субъектов ч. 2 ст. 315 УК РФ.
- Административная преюдиция для специального субъекта (ч. 2) не требуется — достаточно злостного неисполнения.
- Определение суда об отмене обеспечительных мер является «иным судебным актом», а бездействие по его исполнению (ненаправление постановления в ГИБДД) может рассматриваться и как «неисполнение», и как «воспрепятствование исполнению».

Уязвимые места версии:

- **«Злостность»** — оценочная категория. Обычно она устанавливается через неоднократность: вынесение приставу требований, предупреждений, неоднократные жалобы, письменный отказ после предъявления судебного акта. В описываемой ситуации заявителю следует максимально

«зафиксировать» злостность: письменные обращения к приставу и старшему судебному приставу, письменный отказ (или молчание при отсутствии ответа), повторное предъявление определения суда.

- **Разграничение с халатностью.** Если будет установлено, что пристав именно небрежно отнёсся к обязанностям (забыл, не проверил, не проконтролировал), содеянное скорее будет квалифицировано по ст. 293 УК РФ. Если установлено умышленное нежелание исполнять судебный акт — по ст. 315 УК РФ.
- **Подследственность.** По УПК РФ предварительное расследование по ст. 315 УК РФ производится в форме дознания дознавателями органов принудительного исполнения (ст. 151 УПК РФ), что создаёт риск передачи материала «по подследственности» обратно в ФССП. Этот риск необходимо прогнозировать заранее и в заявлении ставить вопрос о проверке в отношении должностного лица ФССП вышестоящими структурами / СК России, а также прямо указывать на конфликт интересов.

4.3. Версия «халатность» (ст. 293 УК РФ) — наиболее вероятная для реальной проверки

Ст. 293 УК РФ — неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ч. 1), либо по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия (ч. 2).

Обратите внимание: **в приведённом в задании источнике ст. 293 УК РФ дана в редакции, где санкции и примечание указаны через МРОТ, — это устаревший текст.** В действующей редакции: санкция ч. 1 не связана с лишением свободы; примечание к статье определяет крупный ущерб (свыше 1 500 000 руб.), при этом диспозиция ч. 1 допускает наступление ответственности и при существенном нарушении прав граждан/организаций; в статью введена также часть 1.1 (особо крупный ущерб). На квалификацию это не влияет, но при ссылках нужно использовать действующую редакцию, а не цитирование из устаревшего источника.

Применимость к ситуации:

- **Субъект** — должностное лицо: пристав подпадает.
- **Объективная сторона** — неисполнение обязанности, прямо предусмотренной ведомственными актами и Законом № 229-ФЗ.
- **Вред** — существенное нарушение прав гражданина: невозможность распорядиться транспортным средством, невозможность совершения

регистрационных действий, риски при продаже автомобиля, штрафы и претензии к продавцу-должнику и т.д.

- **Субъективная сторона** — недобросовестное или небрежное отношение.

Указание пристава «даже принесёте решение суда, я всё равно не смогу...»

— фактическое подтверждение **недобросовестного** (а не просто небрежного) отношения, что облегчает позицию заявителя.

Ограничения версии: практика по ст. 293 УК РФ в отношении приставов крайне скудна, а итоговые санкции невелики. Вместе с тем ст. 293 — юридически наиболее «проходная» статья по данной фабуле, поскольку не требует доказывать злостность, а требует лишь недобросовестность/небрежность и существенное нарушение прав.

4.4. Версия «превышение должностных полномочий» (ст. 286 УК РФ) — не подходит по конструкции

Ст. 286 УК РФ предполагает совершение должностным лицом действий, **явно выходящих за пределы его полномочий** (см. также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»).

Доминирующая позиция: превышение совершается **действием**; бездействие пристава по ненаправлению постановления в ГИБДД не является выходом за пределы полномочий (напротив, это неисполнение того, что входит в полномочия). Вместе с тем в доктрине встречается и иная позиция, согласно которой превышение может быть совершено и путём бездействия (когда должностное лицо уклоняется от совершения действий, которые обязано совершить и которые другие лица совершить не вправе). Эта позиция применима в первую очередь к ситуациям, когда бездействие пристава сопровождается противоправными активными действиями (например, отказ выдать документ, изъятие материалов и т.п.).

Практический вывод по версии: ст. 286 УК РФ в описываемой фабуле — вспомогательная, «факультативная» ссылка. Основной расчёт — на ст. 315 ч. 2 и ст. 293 УК РФ.

4.5. Версия «злоупотребление должностными полномочиями» (ст. 285 УК РФ) — практически недоказуема

Ст. 285 УК РФ требует использования полномочий **вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности**. Без установления мотива (личная заинтересованность, неприязнь, «назло»,

заинтересованность в исходе дела) версия не работает. Гипотетически она может обсуждаться, если у пристава установлена связь с должником или личная неприязнь к взыскателю/заявителю; в типичной «организационной» ситуации (удалённое производство, лень, перегруженность) — не проходит.

4.6. Давность и «срочность» вопроса

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 293 УК РФ, ч. 2 ст. 315 УК РФ относится к небольшой/средней тяжести в зависимости от части; сроки давности по ст. 78 УК РФ для преступлений небольшой тяжести — 2 года, средней тяжести — 6 лет. Если бездействие носит характер длящегося, сроки исчисляются со дня его прекращения. Практический вывод: обращаться в СК нужно своевременно, не дожидаясь истечения давности; систематические письменные обращения по каждому эпизоду бездействия также сохраняют возможности взыскания.

4.7. Сводная таблица по версиям квалификации

Версия	Применимость к бездействию	Реальные шансы	Что критично доказать
ст. 330 УК РФ (самоуправство)	Неприменима (действие, самовольность)	Практически нулевые	—
ст. 315 ч. 2 УК РФ	Применима (неисполнение судебного акта спецсубъектом)	Средние, требуют «злости»	Неоднократность, предъявление судебного акта, письменный отказ
ст. 293 УК РФ (халатность)	Применима (недобросовестное/ небрежное неисполнение)	Наиболее вероятная	Недобросовестность, существенное нарушение прав
ст. 286 УК РФ (превышение)	По доминирующей позиции — нет	Низкие	Активные действия за пределами полномочий
ст. 285 УК РФ (злоупотребление)	Только при доказанном мотиве	Низкие	Корыстная/личная заинтересованность

5. Обращение в СК как способ защиты и его соотношение с административным оспариванием

5.1. Является ли обращение в СК надлежащим способом

Да, является — но как **самостоятельный** механизм уголовно-правового реагирования, а не замена КАС. Основания и порядок:

- ст. 140 УПК РФ — поводы и основание для возбуждения уголовного дела;
- ст. 141 УПК РФ — заявление о преступлении (письменное или устное), заявитель предупреждается об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ;
- ст. 144 УПК РФ — сроки проверки сообщения о преступлении: 3 суток, продление до 10 суток руководителем следственного органа, а при необходимости проведения документальных проверок и ревизий — до 30 суток;
- ст. 145 УПК РФ — виды решений: возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении, передача по подследственности;
- ст. 148 УПК РФ — постановление об отказе в возбуждении, копия которого направляется заявителю в течение 24 часов и может быть обжаловано;
- ст. 151 УПК РФ — подследственность (дела о преступлениях, предусмотренных ст. 285, 286, 293 УК РФ, отнесены к подследственности следователей СК России; по ст. 315 УК РФ расследование производится в форме дознания, что влечёт риск направления материала в ФССП);
- ст. 42 УПК РФ — при возбуждении дела заявитель приобретает статус потерпевшего.

Дополнительно порядок приёма и регистрации сообщений о преступлениях в системе СК России урегулирован приказом СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации».

Практический вывод: обращение в СК — надлежащий способ, но его цель — установление признаков преступления и привлечение к ответственности, а **не** восстановление нарушенного права. Восстановление права (снятие ограничения) достигается судебным актом по КАС.

5.2. Обжалование отказа в возбуждении дела

- ст. 124 УПК РФ — жалоба руководителю следственного органа (рассматривается в течение 3 суток, в исключительных случаях — до 10 суток);

- ст. 125 УПК РФ — судебный порядок; подробные разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»;
- полномочия прокурора по ст. 37 УПК РФ, включая направление материалов проверки в следственный орган.

5.3. Не подменяет ли обращение в СК административный порядок

Нет, не подменяет, и наоборот — административный порядок не блокирует уголовный. Закон не устанавливает обязательного досудебного порядка для оспаривания бездействия пристава; оспаривание возможно как в порядке подчиненности, так и в суде:

- ст. 121 Закона № 229-ФЗ — постановления, действия (бездействие) приставов могут быть обжалованы в порядке подчиненности и оспорены в суде;
- ст. 122–128 Закона № 229-ФЗ — сроки и порядок подачи жалоб и рассмотрения заявлений;
- ст. 360 КАС РФ и гл. 22 КАС РФ — оспаривание постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП в суде;
- ст. 329 АПК РФ и гл. 24 АПК РФ — оспаривание в арбитражном суде (для споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности), при этом ч. 2 ст. 329 АПК РФ прямо устанавливает, что заявление государственной пошлиной не облагается; по КАС действуют правила освобождения от госпошлины для данной категории дел (ст. 333.36 НК РФ);
- ст. 218–227 КАС РФ — порядок рассмотрения дел об оспаривании действий (бездействия); по ч. 3 ст. 227 КАС РФ суд вправе обязать соответствующее лицо устранить допущенное нарушение (обязать направить постановление в ГИБДД в установленный срок).

Ключевое: обращение в СК не является обязательным условием судебного оспаривания и не препятствует ему. Правильная стратегия — параллельность. Судебный акт о признании бездействия незаконным существенно повышает шансы уголовного преследования; обращение в СК «давит» на исполнителя и создаёт официальную фиксацию отказов.

5.4. Сроки обращения в суд — конкурирующие позиции

Здесь существует реальная практическая неопределённость, и обе позиции нужно держать в уме:

Позиция 1 (широко применяемая): десятидневный срок. Ссылаются на ст. 122 Закона № 229-ФЗ (жалоба в порядке подчиненности подаётся в течение 10 дней со дня вынесения постановления либо со дня, когда лицу стало известно о нарушении) и на разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50, где срок обращения в суд за оспариванием постановлений, действий (бездействия) пристава фактически исчислялся по 10-дневному правилу. Эта позиция особенно характерна для дел об оспаривании конкретных **постановлений** пристава.

Позиция 2 (применяется к длящемуся бездействию): трёхмесячный срок. По ст. 219 КАС РФ административное исковое заявление подаётся в течение трёх месяцев со дня, когда стало известно о нарушении прав, если КАС не установлено иное; гл. 22 КАС РФ специальных сроков не содержит. Применительно к оспариванию **длящегося бездействия** суды нередко применяют общий трёхмесячный срок и исчисляют его с момента, когда заявитель окончательно убедился в неисполнении (например, с даты ответа старшего судебного пристава или прокуратуры).

Пропуск срока **не является безусловным препятствием**: ст. 219 КАС РФ предусматривает восстановление срока при уважительных причинах, а результат судьба дела решается по существу. См. также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Практический вывод: в административном иске указывайте период бездействия и приложите все обращения (к приставу, старшему приставу, в прокуратуру), чтобы исключить спор о пропуске срока. Если срок всё же спорный — заявите мотивированное ходатайство о восстановлении.

5.5. Доказательственное значение судебного акта для уголовного дела

Уголовное дело о преступлении против правосудия/интересов службы требует доказательств неисполнения/воспрепятствования. Решение суда по КАС/АПК, которым бездействие признано незаконным, — практически важный, хотя и не имеющий для уголовного дела безусловной преюдиции документ. Для уголовного дела преюдиция строится по ст. 90 УПК РФ (приговор), для судебных актов по административным делам действует правило ч. 3 ст. 64 КАС РФ и ч. 4 ст. 69 АПК РФ (преюдиция для судов, рассматривающих гражданские/административные/арбитражные дела). Соотношение преюдиции и уголовного дела исследовано Конституционным Судом РФ — см. постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П.

Практический вывод: судебный акт о незаконности бездействия — это сильнейший аргумент в заявлении в СК и в жалобах на отказ, но подавать заявление в СК **можно и не дожидаясь** его получения.

6. Параллельные (и в большинстве случаев более результативные) способы воздействия

6.1. Жалоба в порядке подчиненности и в прокуратуру

- Жалоба старшему судебному приставу/главному судебному приставу субъекта РФ — ст. 121-127 Закона № 229-ФЗ (рассматривается в установленные сроки; постановление по жалобе подлежит обжалованию).
- Прокуратура — ст. 10, 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры (приказ Генеральной прокуратуры России от 30.01.2013 № 45 — реквизиты следует сверять по действующей редакции). Прокурор вправе направить материал проверки в следственный орган либо поставить вопрос о привлечении пристава к дисциплинарной ответственности.

Практическое замечание: заявитель сообщает, что жалобы старшему приставу и в прокуратуру результата не дали. Это важно, но не отменяет обязанности суда рассматривать иск; при этом **каждый отказной ответ** усиливает картину бездействия и создаёт доказательственную базу.

6.2. Оспаривание бездействия в суде (КАС/АПК)

Требования, которые имеет смысл заявить:

1. признать незаконным бездействие пристава, выразившееся в ненаправлении в ГИБДД постановления об отмене ограничений;
2. обязать пристава в установленный судом срок устранить нарушение: направить постановление в ГИБДД **в форме, обеспечивающей фактическое снятие ограничения** (включая электронную форму), и при необходимости — восстановить/перерегистрировать исполнительное производство для совершения соответствующего действия;
3. взыскать понесённые расходы (если они документально подтверждены).

Основание — ст. 227 КАС РФ (обязание устранить нарушение), ст. 201 АПК РФ.

6.3. Воздействие на само подразделение ГИБДД

Практически действенный маршрут: направить в ГИБДД заявление с приложением определения суда об отмене обеспечительных мер и копии постановления пристава и потребовать внести изменения. Если ГИБДД откажется или будет бездействовать — оспорить это по ст. 218 КАС РФ. Обязанность ГИБДД поддерживать базу в актуальном состоянии опирается на Правила регистрации транспортных средств и ст. 15 Федерального закона № 196-ФЗ.

6.4. Возмещение вреда

- ст. 1069, 1070 ГК РФ — возмещение вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц;
- ст. 330 АПК РФ — вред, причинённый приставом при исполнении исполнительного листа арбитражного суда, возмещается по правилам гражданского законодательства, спор рассматривается арбитражным судом по общим правилам искового производства;
- ст. 158 БК РФ — от имени казны выступает главный распорядитель средств, каковым для ФССП России является сама служба;
- ст. 151, 1099 ГК РФ и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 — компенсация морального вреда ограничена; в данной фабуле нарушение носит имущественный характер, компенсация морального вреда маловероятна, но не исключена.

6.5. Компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ, а также процессуальные главы о присуждении компенсации (гл. 26 КАС РФ, гл. 27.1 АПК РФ). Инструмент работает, если бездействие затянулось на значительный срок. Здесь важно отметить, что данный механизм подразумевает именно неисполнение судебного акта — то есть является дополнительным доводом в пользу признания бездействия незаконным, что в свою очередь усиливает уголовную перспективу.

6.6. Дисциплинарная ответственность

Помимо УК РФ, пристав может быть привлечён к дисциплинарной ответственности — Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации» (глава о дисциплинарной ответственности; конкретные статьи следует сверять по

действующей редакции). Практически это позволяет параллельно ставить в жалобах вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности, указывая, что «удалённое производство» — внутренняя проблема ведомства, за которую должен отвечать сотрудник, а не заявитель.

7. Практические выводы по каждой версии

1. **Подать в СК вместо суда — можно.** Ограничение: обращение в СК не даёт немедленного снятия ограничения. СК — это контроль за преступлением, а не восстановление права. Игнорировать КАС в такой ситуации нецелесообразно.
2. **Подавать в СК «на самоуправство» (ст. 330 УК РФ) — не стоит.** Квалификация не соответствует конструкции состава; ожидаемый результат — отказное постановление.
3. **Реальные уголовно-правовые версии — ст. 315 ч. 2 УК РФ и ст. 293 УК РФ.** Их надо указывать в заявлении, не квалифицируя деяние жёстко, но перечисляя признаки составов.
4. **Довод об «удалённом ИП» юридически несостоятелен.** Обязанность направить постановление в ГИБДД не зависит от состояния внутреннего учёта; снятие ограничения — результат, а не бумага. См. ст. 2, 4, 6, 47, 64, 68, 80 Закона № 229-ФЗ; ст. 12 Федерального закона № 118-ФЗ.
5. **Оптимальная стратегия — параллельная.** КАС-иск (оспаривание бездействия + обязание направить постановление в электронной форме) + заявление в СК (ст. 285/286/293/315 УК РФ, с акцентом на ст. 315 ч. 2 и ст. 293) + обращение в ГИБДД + жалобы в порядке подчиненности/прокуратуру. Это даёт максимальный эффект по совокупности: восстановление права + привлечение виновного + фиксация фактов для последующего взыскания вреда.
6. **Сроки.** Заявление в СК — без госпошлины, в порядке ст. 141 УПК РФ. Исковое заявление по КАС — без госпошлины (ст. 333.36 НК РФ), но со сроком; при споре о сроке заявляйте ходатайство о восстановлении и обосновывайте длящимся характером бездействия.

8. Рекомендуемая структура заявления в СК

1. **Адресат:** руководитель следственного управления СК России по субъекту РФ (с указанием на необходимость направления в отдел по расследованию преступлений против государственной власти / должностных преступлений).

2. **Заголовок:** «Заявление о преступлении» (ст. 141 УПК РФ).
3. **Фабула:** даты, реквизиты дела, определение суда об отмене обеспечительных мер, постановление пристава, последующие обращения, содержание ответов (или отсутствие ответов), сведения о сохранении ограничения в базе ГИБДД.
4. **Квалификация деяния:** прямо указать на признаки преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 293, 315 УК РФ; **не привязываться** к ст. 330 УК РФ; при желании упомянуть, что признаки самоуправства заявителем не усматриваются в силу конструкции состава.
5. **Существенный вред:** расписать конкретно (невозможность распорядиться автомобилем, срыв сделки, штрафы, расходы, длительность).
6. **Приложения:** копия определения суда, постановление пристава (бумажное), доказательства направления в ГИБДД (либо отсутствия), ответы прокуратуры и ФССП, переписка, выписка из базы ГИБДД/скриншоты.
7. **Ходатайства:** истребовать сведения из ФССП об исполнительном производстве (включая сведения о восстановлении/перерегистрации), истребовать сведения из ГИБДД о состоянии ограничения, запросить объяснения пристава.
8. **Указание на заинтересованность:** просить проверить возможный ведомственный интерес и рассмотреть вопрос о передаче материала в СК России (в связи с тем, что по ст. 315 УК РФ подследственность может быть отнесена к ФССП).
9. **Предупреждение об ответственности** по ст. 306 УК РФ — стандартный элемент заявления.

9. Замечание об использованных источниках

В представленном наборе источников есть два момента, которые стоит учитывать при подготовке документов:

1. **Ст. 293 УК РФ приведена в устаревшей редакции** (санкции через МРОТ). При ссылках необходимо использовать действующую редакцию УК РФ (в частности, примечание о крупном ущербе и отсутствие лишения свободы в санкции ч. 1).
2. **Ряд источников поименован как указы/федеральные законы о внесении изменений** (Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 502, Федеральные законы от 24.06.2025 № 176-ФЗ, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 15.12.2025 № 467-ФЗ и др.), но фактически их содержание — текст кодифицированных норм (ст. 360 КАС РФ, ст. 329, 330 АПК РФ, ст. 121 Закона № 229-ФЗ). Это техническая особенность поисковой выдачи; для

практических документов следует ссылаться на сами кодексы и законы, а не на акты о внесении изменений.

10. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и законы:

1. Конституция Российской Федерации — ст. 46 (право на судебную защиту).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 78, 285, 286, 293, 315, 330.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 37, 42, 74, 88, 90, 124, 125, 140, 141, 144, 145, 148, 151, 447.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 22, ст. 85–89, 218, 219, 227, 360; гл. 26 (компенсация за нарушение разумного срока).
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — гл. 24, ст. 96–97, 198, 201, 329, 330; гл. 27.1.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 139–145.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 16, 151, 1069, 1070, 1099.
8. Бюджетный кодекс Российской Федерации — ст. 158.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 17.15 ч. 4.
10. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.36 (освобождение от госпошлины).
11. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 2, 4, 6, 36, 47, 64, 64.1, 67.1, 68, 80, 121–128.
12. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» — ст. 3, 12.
13. Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации».
14. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — ст. 15.
15. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 26.
16. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
17. Федеральный закон от 02.10.2018 № 348-ФЗ (о редакции ст. 315 УК РФ).

Разъяснения и правовые позиции:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П (о преюдиции судебных актов для уголовного дела).
7. Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 (порядок приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлении в системе СК России).
8. Приказ Генеральной прокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (инструкция о рассмотрении обращений в органах прокуратуры).

Ведомственные акты, реквизиты которых следует сверять по действующей редакции:

1. Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов (порядок формирования, восстановления и учёта исполнительных производств в АИС ФССП).
2. Акты ФССП России и МВД России о порядке электронного межведомственного взаимодействия при наложении и снятии ограничений в отношении транспортных средств.
3. Приказ МВД России, утверждающий Правила регистрации транспортных средств (в части снятия запретов на регистрационные действия).

Если резюмировать одной фразой для читателя: заявление в Следственный комитет подать можно и нужно, но квалифицировать его через «самоуправство» (ст. 330 УК РФ) — значит заранее проиграть; правильная конструкция — ст. 315 ч. 2 и ст. 293 УК РФ, а «удалённое исполнительное производство» — не основание для бездействия, а внутренняя проблема ведомства, которая не освобождает пристава от исполнения судебного акта.
