

Подтверждение полномочий взыскателя при подаче заявления судебному приставу-исполнителю через ЕПГУ

1. Краткая постановка вопроса

Взыскатель (гражданин), действующий в своих интересах, направил через Единый портал государственных и муниципальных услуг (далее — ЕПГУ) судебному приставу-исполнителю заявление о предоставлении информации о ходе исполнительного производства и о наложении ареста на имущество должника; через ЕПГУ же получен ответ об отказе «ввиду неподтверждения полномочий». Требуется установить, какими документами взыскатель подтверждает свои полномочия (в том числе при электронной подаче), какие документы обязаны представлять представитель и руководитель организации-взыскателя, а также квалифицировать отказ и определить порядок его обжалования. Существенно, что Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ) в статье 54 регулирует порядок оформления полномочий **представителей**, а не самой стороны, — это ключевое разграничение, из которого вытекают все дальнейшие выводы.

2. Разграничение «подтверждения полномочий» и «идентификации стороны»: исходная правовая конструкция

2.1. Кто является стороной исполнительного производства

- Часть 1 статьи 48 Закона № 229-ФЗ: сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник.
- Часть 1 статьи 49 Закона № 229-ФЗ: взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ.
- Часть 1 статьи 50 Закона № 229-ФЗ: стороны вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать выписки, снимать копии, представлять дополнительные материалы, **заявлять ходатайства**, участвовать в совершении исполнительных действий, давать объяснения,

приводить доводы, обжаловать постановления и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

2.2. Статья 54 Закона № 229-ФЗ распространяется на представителей

Структура статьи 54 Закона № 229-ФЗ показывает, что она посвящена **заместительству** в исполнительном производстве, а не подтверждению статуса самой стороны:

Часть ст. 54	Субъект	Чем подтверждаются полномочия
ч. 1	руководители организаций и органов, действующих от их имени	документами, удостоверяющими служебное положение, а также учредительными и иными документами
ч. 2	лицо, которому выдана доверенность от имени организации	доверенность, подписанная руководителем (иным уполномоченным лицом) и скреплённая печатью организации (при наличии печати)
ч. 3	законные представители граждан	документы, удостоверяющие их статус
ч. 4	представитель-соучастник	заявление представляемого лица приставу
ч. 5	все иные представители, в том числе адвокаты	доверенность, выданная и оформленная в соответствии с федеральным законом, либо иной документ в случаях, установленных международным договором или федеральным законом
ч. 6	кредитный управляющий, управляющий залогом	договор синдицированного кредита (займа) и (или) решение участников синдиката; договор управления залогом

Ни одна из частей статьи 54 не требует от **самой стороны** — гражданина-взыскателя — предъявлять доверенность или иной документ о полномочиях: он действует от собственного имени, и его правовое положение производно от исполнительного документа, а не от волеизъявления другого лица. Следовательно, требование пристава «подтвердить полномочия» в отношении гражданина, лично подавшего заявление, юридически бессодержательно:

подтверждать нужно не полномочия, а **личность и принадлежность статуса взыскателя по конкретному исполнительному производству**.

Такое разграничение подтверждается и системным толкованием: часть 3 статьи 54 Закона № 229-ФЗ для законных представителей говорит о «документах, удостоверяющих их статус» (то есть о статусе, а не о полномочиях), а часть 1 статьи 54 — о «документах, удостоверяющих служебное положение». Логика нормы: подтверждается либо статус, либо волеизъявление представляемого, но не «полномочия» лица, действующего за себя.

2.3. Практический вывод по разделу

Если заявитель — гражданин, являющийся взыскателем по данному исполнительному производству и подавший заявление лично, отказ со ссылкой на «неподтверждение полномочий» не основан на нормах статьи 54 Закона № 229-ФЗ. Такое основание законом вообще не предусмотрено: ни статья 31 (отказ в возбуждении исполнительного производства), ни статья 64.1 (рассмотрение заявлений, ходатайств), ни статья 125 (отказ в рассмотрении жалобы по существу) не содержат основания «неподтверждение полномочий заявителя-стороны».

3. Версия первая (основная): взыскатель — гражданин, действует лично, в том числе через ЕПГУ

3.1. Нормативная основа идентификации

- Статья 50 Закона № 229-ФЗ — право стороны заявлять ходатайства, не обусловленное каким-либо предварительным «подтверждением полномочий».
- Статья 64.1 Закона № 229-ФЗ — специальный порядок подачи и рассмотрения заявлений, ходатайств: часть 1 (могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства), часть 2 (рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями), часть 5 (по результатам рассмотрения выносится постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении), часть 7 (постановление может быть обжаловано в порядке подчинённости и оспорено в суде). Каких-либо требований к «документам о полномочиях» заявителя-стороны эта статья не устанавливает.

- Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённое постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828, — паспорт является основным документом, удостоверяющим личность гражданина РФ.
- Постановление Правительства РФ от 28.11.2011 № 977 — правовая основа ЕСИА: при электронном взаимодействии личность заявителя устанавливается через подтверждённую учётную запись.
- Часть 1 статьи 21 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и Требования к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг, утверждённые постановлением Правительства РФ от 26.03.2016 № 236, — идентификация заявителя в электронной форме и подписание документов электронной подписью.
- Статьи 2, 5, 6, 9 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»: часть 1 статьи 6 — информация в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП), признаётся электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе; статья 9 — правила использования простой электронной подписи, которой в инфраструктуре ЕПГУ подписываются заявления, поданные через подтверждённую учётную запись ЕСИА.

3.2. Чем конкретно подтверждается статус взыскателя-гражданина

Минимально необходимый и достаточный набор:

1. **Идентификация личности** — паспорт (при личном приёме — предъявление; при электронной подаче — подтверждённая учётная запись ЕСИА и простая электронная подпись заявления).
2. **Идентификация исполнительного производства** — номер и дата постановления о возбуждении исполнительного производства; наименование подразделения судебных приставов; реквизиты исполнительного документа (вид, номер, дата, орган, выдавший); при наличии — номер исполнительного производства в формате, присваиваемом АИС ФССП.
3. **Подтверждение статуса взыскателя** — копия исполнительного документа (исполнительного листа, судебного приказа, соглашения об уплате алиментов, акта иного органа — статья 12 Закона № 229-ФЗ) либо копия постановления о возбуждении исполнительного производства, где заявитель поименован взыскателем.
4. **Дополнительные идентификаторы** — СНИЛС, ИНН, адрес места жительства (для направления корреспонденции и сверки с материалами исполнительного производства).

Доверенность в этом перечне отсутствует и отсутствовать не может: доверенность — документ, подтверждающий полномочия **представителя** (часть 5 статьи 54 Закона № 229-ФЗ), а не стороны.

3.3. Конкурирующие позиции о достаточности идентификации через ЕСИА

Позиция А (преобладающая, основана на буквальном тексте): заявление, поданное через ЕПГУ с подтверждённой учётной записи ЕСИА, считается поданным надлежащим лицом; дополнительное представление копии паспорта не требуется, поскольку личность установлена средствами ЕСИА (постановление Правительства РФ № 977, постановление № 236, статья 9 Федерального закона № 63-ФЗ). Применяется, когда заявление содержит реквизиты исполнительного производства и заявитель поименован в нём взыскателем.

Позиция Б (осторожная, распространена в правоприменительной практике подразделений ФССП): средства ЕСИА устанавливают личность пользователя, но не подтверждают, что этот пользователь тождественен взыскателю по конкретному исполнительному производству (совпадение фамилии и инициалов не является однозначной идентификацией при однофамильцах). Поэтому пристав вправе запросить документ, связывающий заявителя с производством (копия исполнительного документа или постановления о возбуждении). Применяется при отсутствии в заявлении номера исполнительного производства либо при несовпадении данных.

Практическое следствие: позиция Б не даёт права на отказ в рассмотрении — при неопределённости должностное лицо обязано рассмотреть заявление по существу, а при недостаточности сведений — истребовать их либо указать конкретный недостающий документ (статья 64.1 Закона № 229-ФЗ, часть 4 — о перенаправлении заявления). Немотивированная формулировка «не подтверждены полномочия» не позволяет оценить, какой именно документ требуется, и потому сама по себе является дефектом постановления (часть 2 статьи 14 Закона № 229-ФЗ — требования к содержанию постановления).

3.4. Практический вывод по версии первой

Взыскатель-гражданин не обязан представлять доверенность. Для снятия претензии необходимо: (а) подать заявление с полным набором идентификаторов (пункт 3.2) и прямым указанием «являюсь взыскателем по исполнительному производству № ____»; (б) приложить копии исполнительного документа и постановления о возбуждении; (в) при электронной подаче — приложить сканированные образы этих документов; (г) дублировать

заявление на бумажном носителе через канцелярию подразделения (с отметкой о принятии) или заказным письмом с описью вложения — для создания доказательственной базы при последующем обжаловании.

4. Версия вторая: заявитель действует как представитель взыскателя

4.1. Требования к доверенности

- Часть 5 статьи 54 Закона № 229-ФЗ — доверенность должна быть выдана и оформлена в соответствии с федеральным законом.
- Статьи 182, 185 Гражданского кодекса РФ — доверенность как письменное полномочие, выдаваемое одним лицом другому для представительства перед третьими лицами; статья 185.1 ГК РФ — перечень доверенностей, требующих нотариального удостоверения.
- Статьи 186–189 ГК РФ — срок действия доверенности, передоверие, прекращение, последствия прекращения.

Важно: для представления интересов взыскателя-гражданина в исполнительном производстве нотариальное удостоверение доверенности **не требуется** — такой случай не назван ни в статье 185.1 ГК РФ, ни в статье 54 Закона № 229-ФЗ. Требование пристава о нотариальной доверенности от гражданина неправомерно. Исключение — если доверенность выдаётся на совершение действий, для которых законом установлена нотариальная форма.

4.2. Требования к доверенности от имени организации

- Часть 2 статьи 54 Закона № 229-ФЗ (в редакции Федерального закона от 06.04.2015 № 82-ФЗ) — доверенность подписывается руководителем или иным уполномоченным лицом и скрепляется печатью организации **«при наличии печати»**. Требование об обязательном наличии печати с 07.04.2015 недопустимо; Общество вправе не иметь печати (статья 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в действующей редакции).
- Если доверенность подписана не руководителем, а «иным уполномоченным лицом», необходимо приложить документ, подтверждающий его право подписывать доверенности (доверенность в порядке передоверия — статья 187 ГК РФ, приказ, положение о филиале).

4.3. Электронная форма доверенности: конкурирующие подходы

Подход 1 (строгий). Доверенность, представляемая в электронной форме, должна быть подписана УКЭП доверителя (часть 1 статьи 6 Федерального закона № 63-ФЗ), поскольку только такая подпись придаёт электронному документу равнозначность бумажному. Электронная копия бумажной доверенности, подписанная УКЭП представителя, этому требованию не отвечает.

Подход 2 (практический). Допустимо представление электронного образа бумажной доверенности, подписанного электронной подписью представителя, с последующим представлением оригинала по требованию должностного лица. Применяется в тех случаях, когда информационная система не позволяет загрузить документ, подписанный УКЭП доверителя.

Практическое следствие: при отсутствии технической возможности подписать доверенность УКЭП доверителя рекомендуется представить нотариально удостоверенную доверенность в бумажном виде непосредственно в подразделение либо направить её почтой с одновременной подачей заявления через ЕПГУ — это исключает спор о форме. При конфликте позиций бремя доказывания законности требования лежит на должностном лице.

4.4. Практический вывод по версии второй

Если заявление подавалось не самим взыскателем, а иным лицом, отказ обоснован **только** при отсутствии надлежаще оформленной доверенности, причём в постановлении должно быть указано, какой именно реквизит дефектен (отсутствие подписи руководителя, отсутствие даты, отсутствие полномочия на подачу ходатайств). Требование нотариального удостоверения доверенности от гражданина — незаконно. Требование печати при её отсутствии — незаконно.

5. Версия третья: взыскатель — организация или индивидуальный предприниматель

- Часть 1 статьи 54 Закона № 229-ФЗ — полномочия руководителя подтверждаются документами, удостоверяющими служебное положение (приказ о назначении, протокол общего собрания, решение единственного участника), а также учредительными документами (устав) и иными документами (выписка из ЕГРЮЛ).
- Часть 2 статьи 54 Закона № 229-ФЗ — доверенность от имени организации (требования см. пункт 4.2).

- Часть 5 статьи 54 Закона № 229-ФЗ — для сотрудника, не являющегося руководителем, доверенность обязательна.

Если взыскателем является организация, а заявление через ЕПГУ подано от её имени, но подписано лицом, не подтвердившим служебное положение, отказ формально обоснован. В этом случае руководителю достаточно приложить комплект: устав (титульный лист и страницы о полномочиях единоличного исполнительного органа), приказ о назначении (или протокол), выписку из ЕГРЮЛ, доверенность — если действует не руководитель.

Практический вывод: в рассматриваемой ситуации, если заявитель — гражданин, этот сценарий неприменим; он важен для полноты картины и для оценки формулировки ответа пристава («неподтверждение полномочий» типично для случая «заявление подано от имени организации, подписант не подтвердил статус»).

6. Версия четвёртая: полномочия производны (правопреемство, законное представительство, соучастие)

- **Правопреемство** — статья 52 Закона № 229-ФЗ: в случае выбытия взыскателя пристав производит замену правопреемником на основании судебного акта либо документа, подтверждающего переход права (договор уступки требования). Если заявитель является цессионарием, а в исполнительном производстве взыскателем значится цедент, пристав вправе не признать его полномочия до разрешения вопроса о правопреемстве. Документы: договор цессии, определение суда о процессуальном правопреемстве, уведомление должника.
- **Законное представительство** — статья 55 Закона № 229-ФЗ: права несовершеннолетних, недееспособных, ограниченно дееспособных представляют родители, усыновители, опекуны, попечители, которые обязаны представить документы, удостоверяющие статус (свидетельство о рождении, акт органа опеки, решение суда). Часть 2 статьи 55 — законный представитель может поручить участие другому лицу.
- **Соучастие** — часть 4 статьи 54 Закона № 229-ФЗ: полномочия представителя-соучастника могут определяться заявлением представляемого лица.
- **Кредитный управляющий, управляющий залогом** — часть 6 статьи 54 Закона № 229-ФЗ.

Практический вывод: если в постановлении о возбуждении исполнительного производства заявитель поименован взыскателем, этот блок неприменим. Если взыскателем значится иное лицо — отказ может быть обоснован, и путь один: инициировать замену стороны (статья 52 Закона № 229-ФЗ) либо подать заявление от имени надлежащего взыскателя.

7. Требования к электронной подаче в ФССП: что технически считается надлежащим подтверждением

1. **Канал подачи.** Заявления в рамках исполнительного производства могут подаваться в электронной форме, в том числе через ЕПГУ (статья 64.1 Закона № 229-ФЗ; статья 21 Федерального закона № 210-ФЗ; постановление Правительства РФ № 236). Отсутствие у пристава обязанности принимать документы через конкретный канал не даёт ему права отказывать в рассмотрении по формальному мотиву — статья 4 Закона № 229-ФЗ (принцип законности) и часть 1 статьи 64.1.
 2. **Подписание.** Заявление-ходатайство, поданное через ЕПГУ с подтверждённой учётной записи, подписывается простой электронной подписью в порядке статьи 9 Федерального закона № 63-ФЗ; этого достаточно, поскольку закон не устанавливает для ходатайств в исполнительном производстве обязательной УКЭП. Требование УКЭП для ходатайства взыскателя-гражданина нормативно не обосновано.
 3. **Приложения.** Закон не устанавливает закрытого перечня приложений к ходатайству; пристав вправе истребовать документы, необходимые для рассмотрения (статья 64.1 Закона № 229-ФЗ). Поэтому корректная реакция при недостаточности документов — постановление об отказе с указанием конкретного дефекта либо предложение представить документы, а не обезличенная формулировка «не подтверждены полномочия».
 4. **Риск технического характера.** Если в электронной форме заявления не заполнены обязательные идентификаторы (номер исполнительного производства, ФИО взыскателя, реквизиты исполнительного документа), пристав объективно лишён возможности соотнести заявление с производством. В этом случае отказ может быть признан правомерным по существу (хотя и требует надлежащего оформления постановлением).
-

8. Квалификация полученного ответа: чем именно является «отказ»

8.1. Три возможных правовых режима

Режим 1 — постановление об отказе в удовлетворении ходатайства (часть 5 статьи 64.1 Закона № 229-ФЗ). Это правильная форма. Постановление должно соответствовать требованиям части 2 статьи 14 Закона № 229-ФЗ (наименование подразделения, дата, должность и ФИО лица, существо вопроса, основания принимаемого решения, порядок и срок обжалования). Обжалуется в порядке подчинённости и оспаривается в суде (часть 7 статьи 64.1, статья 121 Закона № 229-ФЗ).

Режим 2 — ответ на обращение по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ (часть 3 статьи 4, статья 12 — 30-дневный срок). Если ответ дан в таком режиме, он не является постановлением и не порождает свойственных постановлению последствий; при этом заявление, поданное в порядке статьи 64.1 Закона № 229-ФЗ, должно было быть рассмотрено именно по правилам этой статьи. Подмена процессуального режима — самостоятельное нарушение.

Режим 3 — постановление об отказе в рассмотрении жалобы по существу (статья 125 Закона № 229-ФЗ). Если в ответе содержится ссылка на статью 125, это свидетельствует о том, что заявление ошибочно квалифицировано как жалоба в порядке подчинённости. Статья 125 содержит исчерпывающий перечень оснований (обжалование постановления о взыскании исполнительского сбора; обжалование результатов оценки; несоблюдение сроков; несоблюдение требований частей 1 и 2 статьи 124; наличие решения суда по аналогичной жалобе; обжалование действий лица, не являющегося должностным лицом службы судебных приставов). Основания «неподтверждение полномочий» в этом перечне нет, и применять статью 125 к первичному заявлению (ходатайству) недопустимо.

8.2. Практический вывод по разделу

Необходимо получить сам документ (через ЕПГУ либо в подразделении) и установить его вид: постановление с указанием на статью 64.1, ответ по Закону № 59-ФЗ или постановление со ссылкой на статью 125. От этого зависят сроки и адресат обжалования. Копия документа обязательна как приложение к жалобе и к административному иску.

9. Когда отказ может быть признан законным: границы усмотрения пристава

Отказ правомерен, если установлено одно из обстоятельств:

1. Заявитель не является стороной исполнительного производства и не представил документов о правопреемстве (статья 52 Закона № 229-ФЗ) либо о законном представительстве (статья 55 Закона № 229-ФЗ).
2. Заявление подано от имени взыскателя, но подписано лицом без доверенности либо с доверенностью, оформленной с нарушением части 2 или части 5 статьи 54 Закона № 229-ФЗ.
3. Заявление не позволяет идентифицировать исполнительное производство, и при этом пристав предпринял попытку уточнения (что должно быть отражено в документе).
4. Взыскателем является организация, а подписант не подтвердил служебное положение (часть 1 статьи 54).

Отказ **неправомерен**, если: заявитель — взыскатель-гражданин и подал заявление лично; мотив не конкретизирован; требуется нотариальная доверенность от гражданина; требуется печать при её отсутствии; применена статья 125 к первичному заявлению; ответ дан в форме письма, а не постановления.

10. Обжалование: два параллельных маршрута

10.1. В порядке подчинённости

- Статья 121 Закона № 229-ФЗ — постановления должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) могут быть обжалованы сторонами в порядке подчинённости и оспорены в суде; подача жалобы в порядке подчинённости не является обязательным предварительным условием для обращения в суд.
 - Статья 122 Закона № 229-ФЗ — срок подачи жалобы: 10 дней со дня вынесения постановления либо со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав.
 - Статья 123 Закона № 229-ФЗ — адресат: старший судебный пристав, в подчинении которого находится пристав-исполнитель; далее — главный судебный пристав субъекта РФ; далее — главный судебный пристав РФ. Жалоба может быть подана через должностное лицо, чьи действия обжалуются, либо непосредственно вышестоящему должностному лицу.
-

- Статья 124 Закона № 229-ФЗ — форма и содержание жалобы (часть 3 — жалоба может быть подана в форме электронного документа).
- Статья 126 Закона № 229-ФЗ — срок рассмотрения жалобы; статья 127 — виды решений по результатам рассмотрения (признание постановления правомерным и отказ в удовлетворении жалобы; признание неправомерным и отмена с принятием мер).
- Пункт 3 статьи 125 Закона № 229-ФЗ — постановление об отказе в рассмотрении жалобы по существу само может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу или оспорено в суде.

10.2. В суде

- Глава 22 Кодекса административного судопроизводства РФ (статьи 218–227): статья 218 — право оспорить решения, действия (бездействие) органа, наделённого публичными полномочиями, должностного лица; статья 219 — срок обращения 3 месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении прав; статьи 220–227 — особенности рассмотрения.
- Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке главы 22 КАС РФ, а в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей — в порядке главы 24 АПК РФ; требования об отмене постановлений рассматриваются в порядке публичного судопроизводства.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» — общие разъяснения о бремени доказывания по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) публичных органов: обязанность доказать законность оспариваемого решения возлагается на соответствующий орган (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

10.3. Вспомогательные меры

- Обращение в прокуратуру в порядке статьи 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — по факту нарушения законодательства об исполнительном производстве; не заменяет судебного обжалования и не приостанавливает течение сроков.
- Направление жалобы через ЕПГУ — допустимо, поскольку часть 3 статьи 124 Закона № 229-ФЗ прямо предусматривает электронную форму.

10.4. Практический вывод по разделу

Оптимальная последовательность: (1) получить оспариваемый документ; (2) подать жалобу старшему судебному приставу в течение 10 дней (статьи 122, 123 Закона № 229-ФЗ) с ходатайством о приобщении копий паспорта, исполнительного документа, постановления о возбуждении; (3) одновременно или после — административное исковое заявление в районный суд по месту нахождения подразделения в течение 3 месяцев (статья 219 КАС РФ); (4) при отказе в удовлетворении — повторное заявление с полным комплектом документов, оформленное на бумажном носителе.

11. Итоговый практический алгоритм для взыскателя-гражданина

1. **Не искать «доверенность»** — она не нужна. Готовить комплект идентификации: паспорт, номер и дата постановления о возбуждении исполнительного производства, копия исполнительного документа, СНИЛС/ИНН.
2. **Подать заявление повторно** с прямым указанием: «Являюсь взыскателем по исполнительному производству № ____ от ____, возбуждённому на основании ____ (исполнительный документ). Действую в своих интересах, представитель не участвует, доверенность не требуется (часть 1 статьи 48, часть 1 статьи 49, часть 1 статьи 50, статья 54 Закона № 229-ФЗ)».
3. **Приложить** сканированные образы паспорта (страницы 2-3, 5), исполнительного документа, постановления о возбуждении (при наличии).
4. **Заявить два требования отдельно:** (а) о предоставлении информации о ходе исполнительного производства (статья 50 Закона № 229-ФЗ); (б) о наложении ареста на имущество должника (статьи 64, 68, 80 Закона № 229-ФЗ — часть 1 статьи 80: арест налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях). Раздельная формулировка исключает «размытый» отказ.
5. **Дублировать** заявление на бумажном носителе (канцелярия подразделения с отметкой либо заказное письмо с описью вложения).
6. **Обжаловать** полученный отказ: жалоба старшему судебному приставу в 10 дней (статьи 121-124, 126, 127 Закона № 229-ФЗ); при необходимости — административный иск в районный суд в 3 месяца (статьи 218, 219 КАС РФ); при отказе по статье 125 — отдельно обжаловать это постановление (пункт 3 статьи 125 Закона № 229-ФЗ).

-
7. **Фиксировать сроки:** заявление по статье 64.1 рассматривается в 10-дневный срок с вынесением постановления (часть 5); пропуск срока — самостоятельный предмет жалобы на бездействие.
-

12. Редакционные примечания к правовому контексту (для внутренней проверки перед публикацией)

1. **Разночтение по части 2 статьи 54 Закона № 229-ФЗ.** В предоставленных источниках 1, 13–16 часть 2 приведена в двух видах: «скреплена печатью организации» (без оговорки) и «скреплена печатью организации (при наличии печати)». Достоверной является вторая формулировка — в редакции Федерального закона от 06.04.2015 № 82-ФЗ. В публикации следует использовать редакцию с оговоркой «при наличии печати».
 2. **Разночтение по части 1 статьи 125.** Источник 1 указывает основанием пункта 1 только «взыскание исполнительского сбора или наложение штрафа»; источники 3–7 добавляют пункт 1-1 «обжалование результатов оценки имущества, произведённой оценщиком» (введён Федеральным законом от 12.03.2014 № 34-ФЗ). Действующая редакция включает пункт 1-1; штраф в пункте 1 не упоминается. Для публикации надлежит использовать редакцию с пунктом 1-1.
 3. **Атрибуция источника.** Источники 3, 8, 13 поименованы как «Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 508». Это технический артефакт публикации кодифицированного текста на портале; Закон № 229-ФЗ принят Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ и не может ссылаться как на источник на указ Президента. В выходных данных публикации следует указывать первоисточник.
 4. **Верификация судебных актов.** Реквизиты конкретных судебных актов по делам об оспаривании отказов в рассмотрении ходатайств взыскателя подлежат проверке в справочно-правовой системе перед публикацией; в настоящем разборе использованы разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 и от 27.09.2016 № 36, не требующие дополнительной проверки по картотеке.
-

13. Список использованных нормативных источников

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: статья 4; статья 12; часть 1 статьи 14, часть 2 статьи 14; статья 30; статья 31; часть 1 статьи 48; часть 1 статьи 49; часть 1 статьи 50;
-

-
- статья 52; статья 54 (части 1, 2, 3, 4, 5, 6); статья 55 (части 1, 2); статья 64; статья 64.1 (части 1, 2, 4, 5, 7); статья 68; статья 80; статья 121; статья 122; статья 123; статья 124 (части 1, 2, 3); статья 125 (часть 1 пункты 1, 1-1, 2, 3, 4, 5; часть 2; часть 3); статья 126; статья 127; статья 128.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): статья 182; статья 185; статья 185.1; статья 186; статья 187; статья 188; статья 189.
 3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: глава 22 (статьи 218, 219, 220, 226, часть 11 статьи 226).
 4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: статьи 35, 48, 49, 53, 54 (для соотношения порядка оформления полномочий в суде и у пристава).
 5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: статьи 59, 61, 62; глава 24 (для организаций и индивидуальных предпринимателей).
 6. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»: статья 21.
 7. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»: статья 2; статья 5; статья 6 (часть 1); статья 9.
 8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: часть 3 статьи 4; статья 7; статья 12.
 9. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: статья 2 (отсутствие обязанности иметь печать).
 10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: статья 10.
 11. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации».
 12. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2011 № 977 «О федеральной государственной информационной системе "Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме"».
 13. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.03.2016 № 236 «Об утверждении Требований к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг».
 14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (пункт 8).
-

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
16. Федеральный закон от 06.04.2015 № 82-ФЗ (в части изменения редакции части 2 статьи 54 Закона № 229-ФЗ).
17. Федеральный закон от 31.12.2017 № 486-ФЗ (введение части 6 статьи 54 Закона № 229-ФЗ).
18. Федеральный закон от 12.03.2014 № 34-ФЗ (введение пункта 1-1 части 1 статьи 125 Закона № 229-ФЗ).
19. Федеральный закон от 18.07.2011 № 225-ФЗ (редакция пункта 1 части 1 статьи 125 Закона № 229-ФЗ).