

Восстановление утраченного исполнительного документа о взыскании алиментов, расчёт задолженности за прошлые годы и обращение взыскания на денежное довольствие военнослужащего — участника СВО

1. Краткая постановка вопроса

В 2012–2013 гг. мировым судьёй (либо районным судом) в пользу заявителя вынесен судебный акт о взыскании алиментов на несовершеннолетнюю дочь в размере 1/4 дохода; исполнительный документ был своевременно предъявлен в ОСП, исполнительное производство возбуждалось, однако взыскание фактически не производилось, задолженность превысила 1 000 000 руб., а подлинник исполнительного документа утрачен сотрудниками ОСП, дело заархивировано, в открытой базе ФССП сведений об ИП нет, копий документа и корешка о сдаче у взыскателя не сохранилось. Дочь достигла 21 года; должник является действующим военнослужащим — участником СВО, получает высокое денежное довольствие через ФКУ «Единый расчётный центр Минобороны России» (далее — ЕРЦ), от обязательств уклоняется. Требуется разбор трёх блоков: (1) порядок получения дубликата исполнительного документа при его утрате приставом; (2) порядок расчёта задолженности по средней заработной плате в РФ за период до совершеннолетия ребёнка; (3) допустимость прямого направления дубликата в ЕРЦ Минобороны, минуя ФССП, и размер удержания.

2. Блок I. Восстановление (получение дубликата) исполнительного документа

2.1. Нормативная основа

Основной нормой является **ст. 430 ГПК РФ** «Выдача судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа» (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 123-ФЗ), которая устанавливает:

- **ч. 1** — в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа суд, принявший решение (вынесший судебный приказ), **может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя** дубликаты исполнительных документов;
- **ч. 2** — заявление о выдаче дубликата подаётся до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению; **исключение:** если документ утрачен судебным приставом-исполнителем (или иным осуществляющим исполнение лицом) и взыскателю стало об этом известно *после* истечения срока предъявления, — тогда заявление подаётся **в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате;**
- **ч. 3** — заявление рассматривается в судебном заседании в срок **не более десяти дней** со дня поступления; лица извещаются, их неявка не препятствует; суд **выясняет обстоятельства утраты и исследует доказательства утраты;**
- **ч. 4** — на определение о выдаче дубликата или об отказе может быть подана **частная жалоба.**

Смежные нормы, применимые к ситуации:

- **ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»** — виды исполнительных документов: п. 1 — исполнительные листы, п. 2 — судебные приказы; предмет утраты определяется тем, какой из этих документов выносился;
- **ст. 432 ГПК РФ** — восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению;
- **ст. 23 Федерального закона № 229-ФЗ** — восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению;
- **ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ** — сроки предъявления; **ч. 4** — исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, **а также в течение трёх лет после окончания этого срока;**

- **ст. 22 Федерального закона № 229-ФЗ** — перерыв срока предъявления (предъявление документа к исполнению прерывает срок; при возвращении документа взыскателю течение срока возобновляется);
- **ст. 50 Федерального закона № 229-ФЗ** — право стороны исполнительного производства знакомиться с материалами ИП, делать выписки, снимать копии;
- **ст. 64.1 Федерального закона № 229-ФЗ** — порядок рассмотрения заявлений и ходатайств сторон исполнительного производства;
- **Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** — при обращении в порядке, не урегулированном ст. 64.1 (например, к главному судебному приставу субъекта, в центральный аппарат ФССП);
- **Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»** — обязанности судебного пристава-исполнителя, включая обязанность принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов;
- **ст. 1069, 1071 ГК РФ** — возмещение вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц за счёт казны Российской Федерации.

2.2. Версия А: документ утрачен судебным приставом-исполнителем (основной сценарий)

Позиция. Утрата исполнительного документа лицом, осуществляющим исполнение, — это прямо названное в ч. 2 ст. 430 ГПК РФ основание для специального (льготного) порядка: заявление о выдаче дубликата подаётся в течение **месяца** со дня, когда взыскателю стало известно об утрате, даже если общий срок предъявления уже истёк.

Правовое значение. Утрата документа приставом — обстоятельство, не зависящее от взыскателя; по смыслу ст. 430 ГПК РФ и ст. 23 Федерального закона № 229-ФЗ и с учётом ст. 22 (перерыв срока при предъявлении документа к исполнению, которое в 2012–2013 гг. состоялось) риск последствий утраты на взыскателя перенесён быть не может. Именно поэтому ч. 1 ст. 430 ГПК РФ прямо позволяет подать заявление о выдаче дубликата **самому судебному приставу-исполнителю**.

Практический вывод по версии А. Наиболее благоприятный сценарий. Требуется: (1) документально зафиксировать факт утраты (справка/акт ОСП, ответ на обращение, отсутствие сведений в банке данных исполнительных производств); (2) зафиксировать дату, когда взыскатель узнал об утрате (она определяет течение месячного срока по ч. 2 ст. 430 ГПК РФ); (3) одновременно

с заявлением о выдаче дубликата поставить вопрос о восстановлении срока предъявления (ст. 432 ГПК РФ, ст. 23 Федерального закона № 229-ФЗ) — «с запасом», поскольку дата начала течения месячного срока будет определяться судом.

2.3. Версия Б: суд квалифицирует утрату как неустановленную либо как произошедшую «не при исполнении»

Позиция. Если из документов ОСП не следует однозначно, что подлинник был утрачен именно приставом (например, документ мог быть возвращён взыскателю постановлением об окончании ИП и утрачен уже у него, либо ИП 2012–2013 гг. не сохранилось вовсе), суд может рассматривать заявление по общему правилу **ч. 2 ст. 430 ГПК РФ** — то есть требовать подачи заявления **до истечения срока предъявления**, а при его истечении — рассматривать вопрос о **восстановлении срока** (ст. 432 ГПК РФ) с оценкой уважительности причин.

Практический вывод по версии Б. Ключевое доказательство — **копия постановления о возбуждении исполнительного производства** либо иные документы ОСП, подтверждающие, что подлинник находился на исполнении. Если сохранилось только упоминание ИП в архиве, следует добиваться выдачи ОСП справки с указанием: номера ИП, даты возбуждения, наименования суда и номера судебного дела, даты и основания окончания (либо сведений об утрате). Это единственный реальный способ восполнить отсутствие документов у взыскателя.

2.4. Версия В: срок предъявления истёк (критический риск с учётом возраста ребёнка)

Арифметика срока. Алименты присуждены на содержание несовершеннолетней дочери, то есть на срок до достижения ею 18 лет. По **ч. 4 ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ** документ мог быть предъявлен в течение всего срока, на который присуждены платежи, и **трёх лет после его окончания**. Дочь достигла 21 года — следовательно, трёхлетний «хвост» срока предъявления **либо истёк, либо истекает в настоящий момент**.

Правовое значение. Это самый чувствительный элемент дела: при пропуске срока без его восстановления дубликат не будет выдан, а без дубликата невозможно ни возбуждение (возобновление) ИП, ни расчёт задолженности.

Конкурирующие подходы к восстановлению:

- **Подход 1 (благоприятный).** Поскольку документ был предъявлен и ИП возбуждалось, срок прервался (ст. 22 Федерального закона № 229-ФЗ);

утрата документа приставом — уважительная причина, а ч. 2 ст. 430 ГПК РФ вообще выводит такие дела из-под общего правила о сроке. Суд восстанавливает срок и выдаёт дубликат.

- **Подход 2 (формальный).** Срок предъявления истёк по объективному основанию (достижение ребёнком 21 года), утрата документа приставом сама по себе не восстанавливает срок, требуется отдельное заявление по ст. 432 ГПК РФ с доказыванием уважительности причин пропуска.

Практический вывод по версии В. Следует действовать одновременно и «в одном пакете»: заявление о выдаче дубликата (ст. 430 ГПК РФ) + заявление о восстановлении срока предъявления (ст. 432 ГПК РФ) + ходатайство об истребовании доказательств у ОСП. Промедление на несколько месяцев критично.

2.5. Как установить суд и номер дела, если номер не сохранился

1. **Письменное обращение в ОСП** (и, при необходимости, к старшему судебному приставу, в УФССП по субъекту, в центральный аппарат ФССП России) с требованиями: предоставить сведения об ИП; выдать копии постановлений (о возбуждении, об окончании/возвращении, о расчёте задолженности); сообщить наименование суда, выдавшего документ, номер судебного дела; выдать справку (акт) об утрате исполнительного документа. Основание — ст. 50, 64.1 Федерального закона № 229-ФЗ; при обращении вне ст. 64.1 — Федеральный закон № 59-ФЗ.
2. **Требование к ОСП самостоятельно получить дубликат.** По ч. 1 ст. 430 ГПК РФ пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче дубликата; при утрате документа именно им такая обязанность вытекает из Федерального закона № 118-ФЗ. Это можно и нужно заявить взыскателю — в этом случае взыскатель не зависит от восстановления собственных документов.
3. **Запрос в архив мирового судьи / районного суда** по месту жительства должника или взыскателя (по ФИО сторон и примерной дате) — для установления номера дела и получения копии судебного акта.
4. **Проверка банка данных исполнительных производств ФССП** и личного кабинета на портале госуслуг — с фиксацией скриншотами факта отсутствия сведений (это доказательство «закрытия/утери» дела для суда).
5. **Обращения в прокуратуру** (Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации») — при бездействии ОСП в предоставлении сведений.
6. **Судебное обжалование бездействия** — глава 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 360 КАС РФ) в десятидневный срок (ст. 219 КАС РФ), а также **иск о возмещении вреда** (ст. 1069, 1071 ГК РФ).

2.6. Практический вывод по Блоку I

Действия выстраиваются в следующей последовательности:

1. фиксация факта утраты и получение архивных сведений ОСП (ст. 50, 64.1 Федерального закона № 229-ФЗ);
2. параллельно — требование к ОСП обратиться за дубликатом (ч. 1 ст. 430 ГПК РФ);
3. самостоятельное заявление о выдаче дубликата мировому судье (либо в районный суд) по ст. 430 ГПК РФ — с приложением доказательств утраты;
4. одновременно — заявление о восстановлении срока предъявления (ст. 432 ГПК РФ; ст. 23 Федерального закона № 229-ФЗ);
5. участие в судебном заседании (срок рассмотрения — 10 дней, ч. 3 ст. 430 ГПК РФ);
6. при отказе — частная жалоба в 15-дневный срок (ч. 4 ст. 430 ГПК РФ; ст. 331-332 ГПК РФ).

Дополнительно: заявление о выдаче дубликата исполнительного документа облагается государственной пошлиной (подп. 14 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; по делам, рассматриваемым КАС РФ, аналогичное требование прямо закреплено в ч. 3 ст. 354 КАС РФ). Вопрос об освобождении взыскателя по алиментам от этой пошлины по подп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ решается судом неоднозначно: льгота сформулирована для истцов по искам о взыскании алиментов и не всегда распространяется на заявления о выдаче дубликата. Целесообразно заявлять ходатайство об освобождении (либо отсрочке) одновременно с подачей заявления.

3. Блок II. Расчёт задолженности по алиментам за период до совершеннолетия ребёнка

3.1. Нормативная основа

- **ст. 113 СК РФ** (текст которой воспроизведён в подборке; обратите внимание: один из фрагментов подборки ошибочно атрибутирован Указу Президента РФ — см. редакционное примечание в конце документа);
- **п. 1** — взыскание алиментов за прошедший период на основании исполнительного листа производится **в пределах трёхлетнего срока**, предшествовавшего предъявлению исполнительного листа к взысканию;
- **п. 2** — если удержание алиментов не производилось **по вине лица, обязанного уплачивать алименты**, взыскание производится **за весь период** независимо от трёхлетнего срока;

- **п. 3** — размер задолженности определяется судебным приставом-исполнителем исходя из размера алиментов, установленного решением суда или соглашением;
- **п. 4** — размер задолженности по алиментам на несовершеннолетних детей определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание не производилось; **если должник в этот период не работал или не представлены документы о его зарплате и (или) ином доходе, задолженность определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности**; если такое определение существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона вправе обратиться в суд, который может определить задолженность в твёрдой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств;
- **ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ** — порядок взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам, зеркально воспроизводящий правила ст. 113 СК РФ (в том числе ч. 3 — определение размера задолженности постановлением судебного пристава-исполнителя; ч. 4 — расчёт исходя из средней заработной платы в РФ при отсутствии сведений о доходе);
- **ст. 81 СК РФ** — размер алиментов на одного ребёнка — 1/4 заработка и (или) иного дохода;
- **ст. 107 СК РФ** — сроки обращения за алиментами (п. 2 — трёхлетний срок при обращении в суд за прошедший период);
- **ст. 109 СК РФ** — обязанность администрации организации по месту работы должника удерживать алименты на основании исполнительного листа;
- **ст. 115 СК РФ** — ответственность за несвоевременную уплату алиментов (неустойка в размере 1/2 процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки при наличии вины должника);
- **ст. 114 СК РФ** — освобождение от уплаты задолженности или уменьшение задолженности судом по иску должника при уважительных причинах;
- **ст. 120 СК РФ** — прекращение алиментных обязательств (в том числе по достижении ребёнком 18 лет), не влекущее аннулирования ранее образовавшейся задолженности;
- **ст. 208 ГПК РФ** — индексация присуждённых денежных сумм;
- **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»** — разъяснения о взыскании алиментов за прошедший период, об определении задолженности, о применении ст. 113 и 115 СК РФ;

- **Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 мая 2015 г.)** — подходы к расчёту задолженности по средней заработной плате и к оценке вины должника.

3.2. Версия А: задолженность взыскивается за весь период (п. 2 ст. 113 СК РФ)

Позиция. Если задолженность образовалась вследствие виновного уклонения должника (он не работал, скрывал доходы, не сообщал судебному приставу-исполнителю сведения о месте работы и доходах, не исполнял требования исполнительного документа при наличии реальной возможности), взыскание производится **за весь период** — без ограничения тремя годами.

Обоснование. П. 2 ст. 113 СК РФ прямо формулирует исключение из п. 1 ст. 113 СК РФ. Разъяснения о том, что трёхлетний срок не применяется, если удержание не производилось по вине должника, даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56 (раздел об определении задолженности по алиментам) и в Обзоре Президиума ВС РФ от 13.05.2015.

Что доказывать. Вину должника: отсутствие уважительных причин неуплаты; отсутствие официального трудоустройства при отсутствии препятствий к нему; несообщение приставу сведений; уклонение от контактов (в том числе — в текущий момент, что подтверждается отказом от переговоров). Кроме того, важна дата первого предъявления исполнительного документа: если документ предъявлен в пределах срока и впоследствии утрачен приставом, разумно ставить вопрос о взыскании за весь период существования обязательства.

Практический вывод по версии А. Заявлять требование о взыскании задолженности за **весь период** — с месяца, следующего за месяцем вынесения судебного акта, и до дня достижения ребёнком 18 лет (для алиментов, взысканных в долях, — до последнего месяца, предшествующего совершеннолетию). Одновременно приставу следует заявить ходатайство об истребовании сведений о доходах должника из СФР, ФНС России и из ЕРЦ Минобороны за весь период (это позволит либо подтвердить отсутствие дохода, либо установить реальные доходы и применить расчёт по фактическому заработку).

3.3. Версия Б: задолженность ограничена тремя годами (п. 1 ст. 113 СК РФ)

Позиция. Формальное прочтение п. 1 ст. 113 СК РФ: взыскание за прошедший период производится **в пределах трёхлетнего срока**, предшествовавшего предъявлению исполнительного листа к взысканию; исключение п. 2 применяется только при доказанной вине должника, бремя доказывания которой лежит на взыскателе.

Когда применяется. Если сведения о доходах должника за спорный период отсутствуют, а пристав или суд не смогут установить вину (например, должник представит сведения о нетрудоустройстве по уважительным причинам — учёба, срочная военная служба, болезнь), период взыскания может быть усечён; при самом неблагоприятном сценарии оспаривания расчёта период будет пересчитан.

Практический вывод по версии Б. Даже при консервативном подходе необходимо заявлять период максимально широко, поскольку его сужение — прерогатива суда: защита строится «от максимума», а уменьшение возможно только по инициативе должника и при доказанности уважительных причин (ст. 114 СК РФ).

3.4. Механика расчёта «по средней заработной плате в РФ» (п. 4 ст. 113 СК РФ, ч. 4 ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ)

Позиция А (буквальная). Средняя заработная плата берётся **на момент взыскания задолженности**, то есть **текущая**, а не за каждый конкретный месяц просрочки. Формулировка нормы — «на момент взыскания задолженности» — не оставляет иного прочтения. Практически это наиболее выгодный для взыскателя подход: номинальная среднемесячная начисленная заработная плата в РФ существенно выросла за 2013–2025 гг., и расчёт по текущему показателю даёт максимальную сумму.

Позиция Б (периодная). В судебной практике встречается подход, при котором средняя заработная плата применяется **по периодам образования задолженности** (за каждый месяц/год — соответствующий показатель). Такой расчёт существенно снижает итоговую сумму и обычно предлагается стороной должника.

Правовое значение. Норма п. 4 ст. 113 СК РФ текстуально говорит о средней заработной плате «на момент взыскания задолженности», что поддерживает позицию А. Однако оспаривание постановления пристава о расчёте возможно, и тогда суд оценивает расчёт на предмет соответствия закону.

Практический вывод. Требовать применения **текущего показателя** средней заработной платы в РФ (данные Росстата) — это прямо следует из п. 4 ст. 113 СК РФ и ч. 4 ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ. Одновременно запрашивать сведения о доходах из СФР/ФНС: если доходы за отдельные периоды установлены, расчёт должен производиться исходя из них (п. 4 ст. 113 СК РФ — приоритет фактического дохода над средним).

3.5. Возможные возражения должника и их парирование

Возражение должника	Правовая основа	Парирование
Прошло более 10 лет, «всё истекло»	ст. 196, 200, 208 ГК РФ	На требования, вытекающие из алиментных обязательств, исковая давность не распространяется в силу длящегося характера обязательства; ограничение установлено специальной нормой — ст. 113 СК РФ, а не общим сроком исковой давности
Трёхлетний срок (п. 1 ст. 113 СК РФ)	ст. 113 СК РФ	Доказывание вины должника → п. 2 ст. 113 СК РФ и разъяснения Пленума ВС РФ № 56
Задолженность рассчитана по средней зарплате необоснованно	п. 4 ст. 113 СК РФ	Расчёт по средней зарплате прямо предусмотрен нормой; иное возможно только при представлении документов о фактическом доходе, чего должник не делает
Просит освободить от задолженности	ст. 114 СК РФ	Уважительные причины должны быть доказаны; участие в СВО началось существенно позже периода образования задолженности, а само по себе участие в боевых действиях не является основанием для освобождения от ранее возникшего долга по алиментам
Просит уменьшить размер удержания	ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ, ст. 138 ТК РФ	Удержание по алиментам на несовершеннолетних детей допускается до 70 %

Отдельно — неустойка (ст. 115 СК РФ). Помимо самой задолженности взыскатель вправе предъявить самостоятельный иск о взыскании неустойки в размере 1/2 процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки (п. 2 ст. 115 СК РФ). Неустойка взыскивается по иску в суд, приставом не рассчитывается; суд вправе уменьшить её на основании ст. 333 ГК РФ (разъяснения — в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56). С учётом длительности периода просрочки это самостоятельный и крупный резерв увеличения взыскания.

Также — индексация (ст. 208 ГПК РФ). Взыскатель вправе поставить перед судом вопрос об индексации присуждённых денежных сумм за период их фактического неисполнения, что частично компенсирует обесценение долга за 2013–2025 гг.

3.6. Практический вывод по Блоку II

Заявление судебному приставу-исполнителю следует подавать комплексно, с титулом «заявление о принятии дубликата исполнительного документа к исполнению, возбуждении исполнительного производства, расчёте задолженности по алиментам и обращении взыскания на денежное довольствие». Оно должно содержать:

1. требование принять дубликат и возбудить (возобновить) исполнительное производство (ст. 30 Федерального закона № 229-ФЗ);
2. требование рассчитать задолженность за весь период с **месяца, следующего за вынесением судебного акта, по месяцу, предшествующий достижению ребёнком 18 лет**, — на основании п. 2 и п. 4 ст. 113 СК РФ, ч. 3 и ч. 4 ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ;
3. ходатайство об истребовании сведений о доходах должника из СФР, ФНС России, ЕРЦ Минобороны России;
4. требование применить при расчёте показатель средней заработной платы в РФ **на момент взыскания задолженности**;
5. требование о вынесении постановления об обращении взыскания на денежное довольствие и о направлении его в ЕРЦ Минобороны России (ст. 98 Федерального закона № 229-ФЗ);
6. требование об установлении размера удержания **до 70 %** (ч. 3 ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ);
7. требование о направлении запросов в целях установления имущества должника и, при необходимости, о временном ограничении на выезд (ст. 67 Федерального закона № 229-ФЗ).

Срок рассмотрения заявлений и ходатайств сторон — по ст. 64.1 Федерального закона № 229-ФЗ; обращение по общим вопросам — по Федеральному закону № 59-ФЗ.

Обжалование действий (бездействия) и постановлений пристава:

- в порядке подчинённости — старшему судебному приставу, главному судебному приставу субъекта РФ, директору ФССП России (ст. 121-128 Федерального закона № 229-ФЗ);
- в суд — в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 360 КАС РФ), в десятидневный срок;
- **важный процессуальный нюанс:** если спор касается не законности постановления пристава, а **правильности определения размера задолженности** (то есть по существу — материально-правового вопроса), он разрешается в порядке **искового производства** (разъяснения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», и в Обзоре Президиума ВС РФ от 13.05.2015). Это две параллельные, конкурирующие «дорожки», и выбор между ними определяет сроки и предмет доказывания.

4. Блок III. Направление дубликата напрямую в ЕРЦ Минобороны России, минуя ФССП

4.1. Постановка проблемы

Взыскатель спрашивает, вправе ли он после определения задолженности приставом направить дубликат исполнительного документа напрямую в ФКУ «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» для удержания до 70 % из денежного довольствия должника, **минуя службу судебных приставов**, чтобы ускорить процесс.

4.2. Версия А (доминирующая): только через судебного пристава-исполнителя

Позиция. Принудительное исполнение судебных актов возложено на Федеральную службу судебных приставов (ст. 5 Федерального закона № 229-ФЗ). Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника производится судебным приставом-исполнителем путём вынесения соответствующего постановления и направления его лицу, выплачивающему должнику доход (ст. 98 Федерального закона № 229-ФЗ). Самостоятельное

направление взыскателем исполнительного документа лицу, выплачивающему должнику заработную плату (денежное довольствие), действующим законодательством об исполнительном производстве **не предусмотрено** — такое право существовало в первоначальном (дореформенном) регулировании и в действующем механизме исполнительного производства не сохранено; аналогичным образом ограничено и «прямое» предъявление в банк, которое допускается по ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ, но не заменяет механизма удержания из периодических доходов.

Когда применяется. Это генеральный (и практически безальтернативный на уровне ЕРЦ) подход: ЕРЦ Минобороны России принимает постановления судебных приставов-исполнителей об обращении взыскания на денежное довольствие; документы, поступившие напрямую от взыскателя, как правило, возвращаются заявителю с разъяснением о необходимости обращения в ФССП.

Практический вывод по версии А. Единственный надёжный маршрут — через ОСП: возбуждение (возобновление) ИП → постановление об обращении взыскания на денежное довольствие → направление постановления в ЕРЦ. Единственное исключение, которое стоит использовать параллельно, — **предъявление исполнительного документа напрямую в банк** (ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ), что позволяет «заморозить» средства на счетах должника, но не создаёт механизма ежемесячного удержания из довольствия.

4.3. Версия Б (альтернативная): прямое направление допустимо

Позиция. Ряд специалистов и практиков исходит из того, что обязанность организации, выплачивающей должнику доход, удерживать алименты возникает из **самого исполнительного документа** (ст. 109 СК РФ), а не из постановления пристава; соответственно, взыскатель вправе направить исполнительный документ непосредственно плательщику дохода, а тот обязан начать удержания.

Критическая оценка. Этот подход опирается на буквальное прочтение ст. 109 СК РФ в отрыве от процедурных норм Федерального закона № 229-ФЗ, который определяет **порядок** принудительного исполнения и компетенцию пристава-исполнителя. Для периодических платежей в действующем регулировании сохраняется прямой «взыскательский» канал предъявления только в кредитные организации (ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ), но не к работодателю (плательщику денежного довольствия). Кроме того, при «прямом» направлении взыскатель лишается возможности пользоваться мерами принудительного характера (обращение взыскания на иное имущество, ограничение выезда, розыск), которые доступны только приставу.

Практический вывод по версии Б. Даже если взыскатель направит документ в ЕРЦ напрямую, **это не заменяет и не отменяет необходимости параллельно вести работу через ОСП**; при получении отказа ЕРЦ (что наиболее вероятно) единственным юридически значимым результатом будет потеря времени. Поэтому «ускорение» этим способом иллюзорно: реальное ускорение достигается только качественной подготовкой заявления приставу и контролем его исполнения.

4.4. Порядок действий при направлении постановления в ЕРЦ (практическая схема)

1. Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на денежное довольствие должника (ст. 98 Федерального закона № 229-ФЗ) и направляет его в ЕРЦ Минобороны России.
2. ЕРЦ, как лицо, выплачивающее должнику денежное довольствие, обязано удерживать соответствующие суммы и перечислять их в порядке, установленном Федеральным законом № 229-ФЗ.
3. **Базой для удержания являются** выплаты, входящие в перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утв. Постановлением Правительства РФ от 18.07.1996 № 841, с последующими изменениями; в настоящее время перечень актуализирован — реквизиты подлежат проверке на дату подготовки документа). Денежное довольствие военнослужащих в этот перечень входит; при этом выплаты, прямо защищённые ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ (в частности, суммы в возмещение вреда, причинённого здоровью, отдельные компенсационные и единовременные выплаты), из базы удержания исключаются.
4. **Единовременные выплаты, установленные в связи с участием в боевых действиях** (в том числе в рамках Указа Президента РФ от 02.11.2022 № 787 и последующих актов), целесообразно отдельно уточнять у пристава и в ЕРЦ на предмет включения в базу удержания: буквально они не названы в перечне видов дохода, но и не всегда исключаются автоматически — вопрос разрешается правоприменительной практикой и позицией Минобороны России.
5. Копия постановления направляется взыскателю; контроль удержаний и перечислений — на взыскателе (ст. 50 Федерального закона № 229-ФЗ).

4.5. Практический вывод по Блоку III

- **Прямое направление дубликата в ЕРЦ Минобороны, минуя ФССП, юридически ненадёжно и практически нецелесообразно.**
Доминирующий подход — обращение взыскания на денежное довольствие

исключительно по постановлению судебного пристава-исполнителя (ст. 5, 98 Федерального закона № 229-ФЗ).

- **Допустимое «прямое» действие взыскателя** — предъявление исполнительного документа непосредственно в банк, обслуживающий счета должника (ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ). Это параллельный, а не альтернативный механизм.
- **Реальный путь ускорения** — не «обход» пристава, а: (а) получение дубликата в максимально короткий срок; (б) подача приставу комплектного заявления с ходатайствами об истребовании сведений; (в) контроль вынесения постановления об обращении взыскания и его направления в ЕРЦ; (г) обжалование бездействия по ст. 121–128 Федерального закона № 229-ФЗ и главе 22 КАС РФ.

5. Блок IV. Должник — участник СВО: специальные правила и их пределы

5.1. Кредитные каникулы и списание обязательств не распространяются на алименты

Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ устанавливает особенности исполнения обязательств **по кредитным договорам (договорам займа)** лицами, принимающими участие в специальной военной операции, и — в определённых случаях — обществами с ограниченной ответственностью, участники которых принимают участие в боевых действиях в составе Вооружённых Сил Российской Федерации (в том числе правила о приостановлении исполнения исполнительных документов, направленных на возврат просроченной задолженности по кредитному договору, и о возобновлении такого исполнения не ранее 90 дней после прекращения участия в боевых действиях).

Ключевой вывод. Сфера действия Федерального закона № 377-ФЗ — **кредитные и заёмные обязательства** (и связанное с ними исполнительное производство). Алиментные обязательства кредитными не являются и под действие этого закона **не подпадают**. Следовательно, «кредитные каникулы» и приостановление исполнения по правилам данного закона на взыскание задолженности по алиментам не распространяются.

5.2. Приостановление исполнительного производства: общий механизм и позиция по алиментам

Общий механизм — ст. 40 (обязательное приостановление судебным приставом-исполнителем) и ст. 41, 111 Федерального закона № 229-ФЗ; отдельные специальные нормы были введены для лиц, участвующих в СВО, в 2022–2024 гг.

Конкурирующие позиции:

- **Позиция 1.** Приостановление ИП по требованиям о взыскании алиментов не допускается, поскольку алиментные требования относятся к социально защищённой категории и закон последовательно выводит их из-под любых отсрочек (что подтверждается сферой действия Федерального закона № 377-ФЗ — только кредитные обязательства).
- **Позиция 2.** Специальные нормы о приостановлении в отношении участников СВО применяются к любым исполнительным производствам, включая алиментные, до прекращения участия должника в боевых действиях.

Практический вывод. Независимо от того, какая позиция будет реализована приставом, **период задолженности в настоящем деле — с 2013 по 2023 гг. — предшествует либо в значительной части предшествует участию должника в СВО.** Поэтому ссылка должника на участие в боевых действиях не может служить основанием ни для отказа в расчёте задолженности за 2013–2021 гг., ни для освобождения от неё по ст. 114 СК РФ. Участие в СВО может повлиять только на темпы фактического удержания, но не на само обязательство.

5.3. Прекращение алиментного обязательства и судьба задолженности

Достижение ребёнком 18 лет прекращает алиментное обязательство (п. 1 ч. 2 ст. 120 СК РФ), однако **задолженность, образовавшаяся до этого момента, сохраняется и подлежит взысканию.** Дубликат исполнительного документа, выданный после достижения ребёнком совершеннолетия, исполняется в части взыскания задолженности.

Практический вывод. Возраст дочери (21 год) не является препятствием для взыскания задолженности, но является критическим фактором **срока предъявления** (см. п. 2.4 настоящего документа) и влияет на размер удержания (см. раздел 6).

6. Размер удержания: 70 % или 50 %

6.1. Нормативная основа

- **ч. 3 ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ** — по общему правилу с должника-гражданина может быть удержано не более 50 % заработной платы и иных доходов; **ограничение не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей**, возмещении вреда здоровью, вреда в связи со смертью кормильца и ущерба от преступления — в этих случаях удержание может составлять **до 70 %**;
- **ст. 138 ТК РФ** — аналогичные пределы удержаний из заработной платы (для военнослужащих ТК РФ прямо не применяется, регулирование осуществляется Федеральным законом № 229-ФЗ и Федеральным законом от 07.11.2011 № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», однако пределы удержаний совпадают).

6.2. Версия А: 70 %

Позиция. Задолженность образовалась за период, когда ребёнок был несовершеннолетним, по алиментам, взысканным **на несовершеннолетнего ребёнка**. Следовательно, ограничение в 50 % не применяется, и удержание возможно до 70 %.

Обоснование. Буквальное прочтение ч. 3 ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ: исключение сформулировано для «взыскания алиментов на несовершеннолетних детей», а не для «текущих алиментов». Разъяснения о возможности удержания до 70 % при наличии задолженности по алиментам на несовершеннолетних детей даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56.

6.3. Версия Б: 50 %

Позиция. Поскольку на момент удержания ребёнок уже достиг совершеннолетия и текущие алименты не взыскиваются, а взыскивается только задолженность, судебный пристав-исполнитель (а затем и суд при оспаривании) может применить общее ограничение — 50 %.

Практический вывод по разделу 6. Следует заявлять требование об удержании **до 70 %**, при этом рассчитывать на реалистичный диапазон 50–70 %. При отказе пристава — обжаловать в порядке ст. 121–128 Федерального закона № 229-ФЗ и главы 22 КАС РФ. Дополнительный аргумент в пользу 70 % — длительность уклонения и значительный размер задолженности, что делает

применение пониженного предела неэффективным для восстановления прав ребёнка.

7. Сводный пошаговый план действий

№	Действие	Правовое основание	Ожидаемый результат
1	Письменное обращение в ОСП (копия — в УФССП по субъекту, ЦА ФССП) о предоставлении сведений об ИП 2012-2013 гг. и копий постановлений; справка об утрате документа	ст. 50, 64.1 Федерального закона № 229-ФЗ; Федеральный закон № 59-ФЗ	Восстановление номера ИП, наименования суда, номера судебного дела; фиксация факта утраты
2	Требование к ОСП самостоятельно обратиться за дубликатом	ч. 1 ст. 430 ГПК РФ	Параллельный «приставский» трек
3	Заявление о выдаче дубликата мировому судье (или в районный суд) с доказательствами утраты	ст. 430 ГПК РФ	Определение о выдаче дубликата (срок — 10 дней)
4	Одновременно — заявление о восстановлении срока предъявления	ст. 432 ГПК РФ; ст. 23 Федерального закона № 229-ФЗ	Парирование риска по возрасту ребёнка
5	Обжалование отказа в выдаче дубликата	ч. 4 ст. 430 ГПК РФ; ст. 331-332 ГПК РФ	Защита от незаконного отказа
6	Комплектное заявление приставу: возбуждение ИП, расчёт задолженности, истребование сведений о доходах, обращение взыскания на довольствие, удержание до 70 %	ст. 30, 64.1, 98, 99 Федерального закона № 229-ФЗ; п. 2, 4 ст. 113 СК РФ; ч. 3, 4 ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ	Постановление о возбуждении ИП, постановление о расчёте задолженности
7	Контроль направления постановления об обращении взыскания в ЕРЦ Минобороны; параллельно —	ст. 98, 8 Федерального закона № 229-ФЗ	Фактические удержания из денежного довольствия

№	Действие	Правовое основание	Ожидаемый результат
	предъявление документа в банк		
8	Обжалование бездействия и постановлений пристава (по подчинённости и в суд); при необходимости — иск о правильности расчёта	ст. 121-128 Федерального закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ; разъяснения Пленума ВС РФ № 50	Устранение нарушений
9	Иск о взыскании неустойки за просрочку уплаты алиментов	п. 2 ст. 115 СК РФ; ст. 333 ГК РФ; разъяснения Пленума ВС РФ № 56	Дополнительное увеличение взыскания
10	Заявление об индексации присуждённых денежных сумм	ст. 208 ГПК РФ	Компенсация обесценения долга
11	При отказе в предоставлении сведений / при бездействии ОСП — прокуратура, иск о возмещении вреда	Федеральный закон № 2202-1; ст. 1069, 1071 ГК РФ	Дисциплинарная и имущественная ответственность

8. Оценка перспектив и слабых мест позиции

Сильные стороны. (1) Факт вынесения судебного акта и факт возбуждения исполнительного производства в 2012-2013 гг. объективно существовали и поддаются восстановлению через архив ОСП и архив суда. (2) Утрата документа приставом — прямо названное в ч. 2 ст. 430 ГПК РФ основание, дающее взыскателю льготный месячный срок. (3) Должник имеет стабильный, подтверждаемый и высокий официальный доход, что делает реальным фактическое удержание (в отличие от ситуаций, где взыскание технически невозможно).

Слабые места и риски. (1) **Срок предъявления:** дочь достигла 21 года — срок по ч. 4 ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ на исходе либо истёк; это главный риск, требующий одновременного заявления о восстановлении срока. (2) **Отсутствие документальных доказательств у взыскателя:** полностью зависит от качества архивных сведений ОСП. (3) **Длительность периода:**

должник может заявлять об уважительных причинах неуплаты (ст. 114 СК РФ), что приведёт к отдельному судебному спору. (4) **Позиция ЕРЦ и Минобороны** по приёму постановлений пристава и по составу выплат, из которых производятся удержания (в том числе в части «боевых» и единовременных выплат).

Реалистичная оценка. Взыскание задолженности и обращение взыскания на денежное довольствие представляются перспективными при условии незамедлительного обращения за дубликатом (с одновременным заявлением о восстановлении срока) и качественного доказательственного сопровождения факта утраты документа приставом.

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 122–130, 208, 331–333, 428, 430 (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 № 123-ФЗ), 432, 440; также Федеральный закон от 22.04.2014 «О внесении изменения в статью 430 ГПК РФ» (принят ГД 22.04.2014, одобрен СФ 29.04.2014).
2. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 81, 107, 109, 113 (п. 1, 2, 3, 4), 114, 115, 117, 120.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 138.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 196, 200, 208, 333, 1069, 1071.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации — подп. 14 п. 1 ст. 333.19, подп. 2 п. 1 ст. 333.36.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 218, 219, 354, 360.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 323 (для полноты картины о порядке выдачи дубликата в арбитражном процессе).
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 5, 8, 12, 21 (ч. 4), 22, 23, 30, 40, 41, 43, 46, 47, 50, 64.1, 65, 67, 98, 99 (ч. 3), 101, 102, 110, 111, 121–128.
9. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах».
10. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
11. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

12. Федеральный закон от 07.11.2011 № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».
13. Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей...» (сфера действия: кредитные и заёмные обязательства; на алиментные обязательства не распространяется).
14. Федеральный закон от 05.05.2014 № 123-ФЗ (в редакции которого действует ст. 430 ГПК РФ).
15. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ и Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ — акты, воспроизводящие текст ст. 430 ГПК РФ (самостоятельного изменения нормы не содержат).

Подзаконные акты

1. Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.1996 № 841 (с последующими изменениями; реквизиты актуальной редакции подлежат проверке на дату подготовки документа).
2. Указ Президента Российской Федерации от 02.11.2022 № 787 (единовременная денежная выплата военнослужащим и иным лицам, принимающим участие в СВО) — в части вопроса о составе выплат, из которых производятся удержания.

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» — разъяснения об определении задолженности по алиментам, о применении ст. 113, 114, 115 СК РФ, о пределах удержаний.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
3. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.05.2015).

10. Редакционное примечание к подборке правовых источников

При подготовке настоящего разбора выявлены дефекты в исходной подборке правовых источников, которые необходимо учесть:

1. **Источник 6** («Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937», «Статья 113 — Определение задолженности по алиментам») содержит **текст статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации**, ошибочно атрибутированный указу Президента. Ссылка на данный акт как на источник ст. 113 СК РФ некорректна; достоверным источником является СК РФ.
2. **Источник 12** («Распоряжение Президента Российской Федерации от 16.10.2012 № 476-рп», «Статья 430») содержит **текст статьи 430 ГПК РФ в редакции, действовавшей до 06.08.2014**, также атрибутированный ненадлежащему виду акта. Использовать данный фрагмент как действующую редакцию нельзя.
3. **Источники 4 и 5** (Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ и Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ) воспроизводят ст. 430 ГПК РФ **в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 123-ФЗ** и не содержат самостоятельного изменения данной нормы; ссылки на них как на изменяющие ст. 430 ГПК РФ не должны использоваться в итоговом документе без отдельной проверки.
4. Тексты ст. 113 СК РФ в источниках 6, 7, 8 идентичны и соответствуют действующей редакции; это позволяет уверенно использовать норму в расчётах.
5. В подборке отсутствуют актуальные редакции ст. 8 и ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ, которые являются ключевыми для Блока III и раздела 6 настоящего документа; до выпуска документа в публикацию их следует включить в подборку.

11. Итоговые выводы (по каждому заявленному вопросу)

По вопросу 1 (восстановление дубликата). Порядок: фиксация факта утраты документа приставом через обращение в ОСП (ст. 50, 64.1 Федерального закона № 229-ФЗ) → требование к ОСП обратиться за дубликатом (ч. 1 ст. 430 ГПК РФ) → самостоятельное заявление мировому судье (или в районный суд) о выдаче дубликата (ст. 430 ГПК РФ) → **одновременно** заявление о восстановлении срока предъявления (ст. 432 ГПК

РФ, ст. 23 Федерального закона № 229-ФЗ). Отсутствие номера дела не является препятствием — номер устанавливается через архив ОСП и архив суда. Промедление критично из-за срока по ч. 4 ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ (дочь достигла 21 года).

По вопросу 2 (расчёт задолженности). Расчёт производится приставом постановлением (ч. 3 ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ, п. 3 ст. 113 СК РФ). При отсутствии документов о доходе должника применяется средняя заработная плата в РФ **на момент взыскания задолженности** (п. 4 ст. 113 СК РФ; ч. 4 ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ). Период взыскания — **весь период** существования обязательства при доказанности вины должника (п. 2 ст. 113 СК РФ); трёхлетнее ограничение (п. 1 ст. 113 СК РФ) применяется как исключение и преодолевается доказыванием вины. Дополнительно: неустойка по п. 2 ст. 115 СК РФ и индексация по ст. 208 ГПК РФ.

По вопросу 3 (прямое направление в ЕРЦ Минобороны). Как взыскатель вы вправе направить исполнительный документ напрямую только в банк (ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ). Обращение взыскания на денежное довольствие военнослужащего производится **исключительно по постановлению судебного пристава-исполнителя** (ст. 5, 98 Федерального закона № 229-ФЗ), которое направляется в ЕРЦ Минобороны России. Направление дубликата напрямую в ЕРЦ, минуя ФССП, юридически ненадёжно и практически нецелесообразно; «ускорение» достигается не обходом пристава, а его надлежащим процессуальным принуждением (ст. 64.1, 121-128 Федерального закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ). Размер удержания заявляется до 70 % (ч. 3 ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ), с учётом конкурирующей позиции о применении предела 50 % после достижения ребёнком совершеннолетия.