

УДЕРЖАНИЕ 50 % ИЗ ПЕНСИИ, НЕ ПРЕВЫШАЮЩЕЙ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ: ПРАВОВОЙ РАЗБОР

1. Краткая постановка вопроса

Судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства вынес постановление об обращении взыскания на пенсию должника-гражданина с удержанием 50 % выплаты, притом что сама пенсия (до удержания) не превышает величину прожиточного минимума (далее — ПМ). Заявление о сохранении ПМ в порядке ч. 5.1 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ) подано должником уже после первого удержания. Требуется оценить: (а) правомерность постановления о 50-процентном удержании; (б) наличие оснований для привлечения пристава к ответственности; (в) механизм возврата уже удержанных сумм и момент, с которого начинает действовать сохранение ПМ.

Ниже разбор ведётся по трём самостоятельным блокам, каждый из которых содержит конкурирующие правовые позиции с указанием условий их применения. Это принципиально: по всем трём вопросам российская практика неоднородна, и итог зависит от даты вынесения постановления, вида взыскания и того, куда направлено постановление (в орган, выплачивающий пенсию, либо в банк).

2. Нормативная рамка (общая для всех версий)

2.1. Пределы удержания из пенсии

- **Ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ:** при исполнении исполнительного документа (нескольких документов) с должника-гражданина может быть удержано **не более 50 %** заработной платы и иных доходов. Это **предел, а не автоматический размер**: в пределах 50 % пристав обязан определить конкретную величину с учётом имущественного положения должника.
- **Ч. 1 ст. 99 Закона № 229-ФЗ:** размер удержания исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов. Применительно к страховой пенсии по старости налоговая база не возникает (п. 2 ст. 217 НК РФ — пенсии не

подлежат налогообложению), поэтому базой расчёта выступает полный размер пенсии.

- **Ч. 3 ст. 99 Закона № 229-ФЗ:** 50-процентный предел не применяется (допускается до 70 %) при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда здоровью, вреда в связи со смертью кормильца и ущерба от преступления. Если ваше исполнительное производство ведётся по таким требованиям, режим сохранения ПМ **не применяется вообще** (ч. 3.1 ст. 99 Закона № 229-ФЗ).
- **Ст. 101 Закона № 229-ФЗ:** страховая пенсия по старости не относится к доходам, защищённым исполнительским иммунитетом (п. 9 ч. 1 ст. 101), поэтому обращение взыскания на неё само по себе допустимо.
- **Ст. 111 Закона № 229-ФЗ:** при нескольких исполнительных документах 50-процентный предел считается суммарно по всем удержаниям.

2.2. Принципы исполнительного производства

Ст. 4 Закона № 229-ФЗ закрепляет, помимо законности и своевременности, два принципа, имеющих решающее значение для данного дела:

- п. 4 ч. 1 — **неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;**
- п. 5 ч. 1 — **соотносимость объёма требований взыскателя и мер принудительного исполнения.**

Эти принципы — не декларация: они служат самостоятельным основанием для снижения размера удержания и для признания постановления незаконным в части размера (см. раздел 3.2).

2.3. Институт сохранения прожиточного минимума (с 01.02.2022)

Введён Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ, вступившим в силу **с 1 февраля 2022 года**. Ключевые элементы:

Норма	Содержание
ч. 14.1 ст. 30 Закона № 229-ФЗ	Пристав обязан разъяснить должнику в постановлении о возбуждении ИП право на подачу заявления о сохранении ПМ
ч. 5.1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ	Должник вправе обратиться в подразделение ФССП с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере ПМ; представляет документы о доходе и реквизиты банковского счёта, на котором ПМ должен сохраняться

Норма	Содержание
ч. 5.2 ст. 69 Закона № 229-ФЗ	По результатам рассмотрения заявления пристав выносит постановление о сохранении ПМ; при необоснованном отказе/бездействии — обжалование по гл. 18 Закона
ч. 1.1, 3.1 ст. 99 Закона № 229-ФЗ	Механизм сохранения ПМ при обращении взыскания на денежные средства на счетах должника; не применяется по алиментам, вреду здоровью, смерти кормильца, ущербу от преступления
ч. 6 ст. 8, ч. 10.2 ст. 70 Закона № 229-ФЗ	Заявление должника непосредственно в банк и проставление отметки в исполнительном документе при его возврате взыскателю
абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ (в ред. Закона № 234-ФЗ)	Исполнительский иммунитет: продукты питания и деньги на общую сумму не менее величины ПМ самого должника и лиц на его иждивении

Ключевая расчётная деталь. Ч. 5.1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ предписывает сохранять ПМ **трудоспособного населения в целом по РФ**, но если региональный ПМ для соответствующей социально-демографической группы (для пенсионера — ПМ пенсионера) **выше**, применяется региональный. То есть для пенсионера берётся максимальная из двух величин: федеральный ПМ трудоспособного населения либо региональный ПМ пенсионера. Величины устанавливаются по правилам ст. 1, 2, 4 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и ежегодно пересматриваются.

2.4. Юридически значимые обстоятельства, которые нужно установить

До выработки позиции следует документально зафиксировать:

1. **Дату** вынесения постановления об обращении взыскания на пенсию (до или после 01.02.2022).
2. **Куда** направлено постановление: в Отделение СФР (удержание из пенсии) или в банк (списание со счёта). Это разные правовые режимы (ч. 5.1 ст. 69 vs ч. 1.1 ст. 99 Закона № 229-ФЗ) и разные последствия (см. 3.3 и предупреждение в разделе 5).
3. **Предмет взыскания** (кредит, ЖКХ, налоги, заём — либо алименты/вред здоровью/ущерб от преступления).
4. **Размер пенсии** и величину ПМ на дату каждого удержания.

5. **Содержание постановления о возбуждении ИП** — разъяснено ли право на сохранение ПМ (ч. 14.1 ст. 30 Закона № 229-ФЗ).
6. **Дату подачи заявления** о сохранении ПМ и дату вынесения приставом постановления по нему.
7. **Судьбу удержанных сумм** — перечислены ли они взыскателю или находятся на депозитном счёте подразделения.

3. Раздел I. Правомерность постановления об удержании 50 % из пенсии, не превышающей ПМ

3.1. Версия 1: постановление правомерно (формально-легалистская позиция)

Обоснование. Ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ устанавливает верхний предел — 50 %, и этот предел приставом не превышен. Механизм сохранения ПМ построен **исключительно по заявительному принципу**: и ч. 5.1 ст. 69, и ч. 1.1 ст. 99 Закона № 229-ФЗ говорят о **праве** должника обратиться с заявлением, а не об обязанности пристава сохранять ПМ ex officio. До подачи заявления пристав не располагает сведениями о том, что должник желает воспользоваться этой гарантией, и не обязан выяснять его имущественное положение за пределами сведений, полученных в порядке ст. 64 Закона № 229-ФЗ.

Дополнительно: сам по себе размер дохода ниже ПМ **не создаёт** запрета на обращение взыскания — закон связывает защиту не с соотношением «доход/ПМ», а с фактом подачи заявления и наличием счёта, указанного должником. Исполнительский иммунитет абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ традиционно толкуется судами как относящийся к имуществу в натуре (наличные деньги, продукты питания), а не к периодическим денежным выплатам, регулируемым ст. 99 Закона № 229-ФЗ.

Когда применяется. Если постановление вынесено при отсутствии заявления должника и при отсутствии иных пороков (право разъяснено, предмет взыскания не входит в перечень ч. 3 ст. 99, размер удержания не превышает предела).

Практический вывод по версии. В рамках этой позиции постановление законно, а единственный способ исправления ситуации — подача заявления о сохранении ПМ «на будущее». Именно такую логику чаще всего воспроизводят суды при отказе в удовлетворении административных исков, поданных должниками, не обращавшимися к приставу.

3.2. Версия 2: постановление незаконно (позиция приоритета принципов ст. 4 Закона № 229-ФЗ и ст. 446 ГПК РФ)

Обоснование. 50 % — это **максимум**, а не норма. Пристав обязан определять размер удержания с учётом принципов п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 4 Закона № 229-ФЗ (неприкосновенность минимума средств существования; соотносимость объёма требований и мер принуждения). Удержание половины дохода, который **уже** находится на уровне или ниже ПМ, заведомо лишает должника средств к существованию — то есть нарушает гарантию, прямо закреплённую в абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ (деньги в сумме не менее ПМ должника и лиц на его иждивении) и корреспондирующую ст. 7, 21, 39, 41 Конституции РФ (право на социальное обеспечение, достойную жизнь, охрану здоровья).

Судебная практика знает эту логику: при определении размера удержаний суды и приставы обязаны учитывать имущественное положение должника, а при удержании из единственного дохода, находящегося на уровне ПМ, — снижать размер удержания вплоть до нуля (ст. 4, ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ; ст. 203 ГПК РФ, ст. 37 Закона № 229-ФЗ — изменение способа и порядка исполнения). Правовая позиция о необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника при определении размера удержаний сформулирована Конституционным Судом РФ (см., в частности, Постановление КС РФ от 12.07.2007 № 10-П о пределах удержаний из заработной платы и иных доходов должника-гражданина).

Дополнительный (процедурный) аргумент появляется, если постановление вынесено **после 01.02.2022**: пристав обязан был разъяснить право на сохранение ПМ (ч. 14.1 ст. 30 Закона № 229-ФЗ). Отсутствие такого разъяснения — самостоятельное нарушение, хотя суды оценивают его неодинаково: часть судов признаёт его формальным и не влекущим отмену постановления об удержании, часть — расценивает как воспрепятствование реализации гарантии.

Когда применяется. Наиболее перспективно — при совокупности: (1) пенсия — единственный доход; (2) пенсия не превышает ПМ либо превышает незначительно; (3) должник не имеет иных источников; (4) постановление вынесено без исследования имущественного положения; (5) право на сохранение ПМ в постановлении о возбуждении ИП не разъяснено.

Практический вывод по версии. Оспаривание постановления в части размера удержания (а не в целом) — реалистичный сценарий. Требование формулируется не как «отменить постановление полностью», а как «признать незаконным постановление в части удержания 50 % и обязать пристава установить размер удержания с учётом принципов ст. 4 и абз. 8 ч. 1 ст. 446

ГПК РФ». Параллельно заявляется ходатайство о применении мер предварительной защиты — приостановлении удержаний (ст. 85, 86, 223 КАС РФ; ст. 39 Закона № 229-ФЗ).

3.3. Версия 3: особый случай — постановление направлено в банк, а не в СФР

Здесь правовой режим иной и существенно более рискованный для должника.

- **Ч. 4 ст. 99 Закона № 229-ФЗ:** ограничения размеров удержания, установленные ч. 1–3 ст. 99, **не применяются** при обращении взыскания на денежные средства на счета должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, **за исключением суммы последнего периодического платежа**. Аналогичная логика применяется к пенсионным зачислениям на счёт: банк вправе списать поступившую пенсию, кроме последнего периодического платежа, если защита не установлена по правилам ч. 1.1 ст. 99 либо ч. 6 ст. 8 Закона № 229-ФЗ.
- Соответственно, если постановление адресовано банку, **одного заявления о сохранении ПМ в порядке ч. 5.1 ст. 69 недостаточно** — необходимо, чтобы требование о сохранении ПМ содержалось в постановлении пристава (ч. 1.1 ст. 99) либо чтобы должник подал заявление непосредственно в банк (ч. 6 ст. 8 Закона № 229-ФЗ).

Практический вывод по версии. Проверьте адресата постановления. Если это банк — подавайте заявление и в подразделение ФССП, и в банк, иначе удержания будут продолжаться в режиме ч. 4 ст. 99 (то есть практически на всю сумму поступления).

3.4. Сводка по разделу I

Позиция	Условие применения	Итог
Формальная правомерность	Заявления не было; пределы не превышены; право разъяснено	Постановление законно; remedy — заявление «на будущее»
Незаконность в части размера	Единственный доход $\leq$ ПМ; имущественное положение не исследовано; принципы ст. 4 нарушены	Признание незаконным в части размера / снижение удержания через ст. 37 Закона № 229-ФЗ, ст. 203 ГПК РФ
Спецрежим банка	Постановление направлено в банк	Нужны ч. 1.1 ст. 99 или ч. 6 ст. 8 Закона № 229-ФЗ

4. Раздел II. Ответственность судебного пристава-исполнителя

4.1. Дисциплинарная ответственность

Механизм. Жалоба в порядке подчиненности (ст. 121, 123, 124 Закона № 229-ФЗ) подаётся старшему судебному приставу, главному судебному приставу субъекта РФ или главному судебному приставу РФ в течение **10 дней** со дня совершения действия либо со дня, когда должнику, не извещённому о времени и месте, стало о нём известно (ст. 122 Закона № 229-ФЗ); срок рассмотрения — 10 дней (ст. 126 Закона № 229-ФЗ). По результатам проводится служебная проверка; при подтверждении нарушения сотрудник может быть привлечён к дисциплинарной ответственности в порядке, установленном Федеральным законом от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...».

Оценка перспектив. Низкая при отсутствии признаков иного нарушения, кроме самого размера удержания: пристав действовал в пределах ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ. Вероятность дисциплинарного взыскания возрастает, если удастся доказать: (а) неразъяснение права (ч. 14.1 ст. 30), (б) игнорирование заявления о сохранении ПМ либо волокиту с его рассмотрением, (в) удержание по достижении предела или при отсутствии расчёта задолженности.

4.2. Гражданско-правовая ответственность (возмещение вреда)

Нормативная база. Ст. 16, 1069 ГК РФ (вред, причинённый незаконными действиями государственного органа, возмещается за счёт казны РФ), ст. 1070 ГК РФ, ст. 158, 242.2 БК РФ (порядок исполнения судебных актов о взыскании за счёт казны), ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (ущерб, причинённый судебным приставом, возмещается в порядке гражданского судопроизводства). Моральный вред — ст. 151, 1099–1101 ГК РФ с учётом разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Условия удовлетворения иска (совокупно): незаконность действий (как правило, требуется предварительное признание постановления незаконным в порядке гл. 22 КАС РФ / ст. 441 ГПК РФ), наличие вреда, вина должностного лица, причинная связь.

Принципиальное ограничение. Сами по себе удержанные суммы **не являются убытками** в чистом виде: они перечислены в счёт погашения существующего долга, то есть обязательство должника уменьшилось на

соответствующую величину. Взыскание этих сумм с казны одновременно с сохранением уменьшения долга привело бы к неосновательному обогащению должника. Убытками могут признаваться лишь те последствия, которые не «перекрываются» погашением долга (например, документально подтверждённые расходы, возникшие из-за отсутствия средств, — при доказанной причинной связи), а также компенсация морального вреда.

Оценка перспектив. Моральный вред — реально взыскиваемая, но небольшая величина. Компенсация имущественных потерь — крайне затруднительна по указанной выше причине.

4.3. Административная и уголовная ответственность

- **КоАП РФ** — пристав как должностное лицо в принципе может быть субъектом отдельных составов (например, ст. 5.39 КоАП РФ — неправомерный отказ в предоставлении информации), однако за вынесение постановления в пределах ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ административная ответственность не предусмотрена.
- **УК РФ** — теоретически ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями), ст. 286 (превышение), ст. 293 (халатность). Практическая реализация возможна только при доказанности корыстной или иной личной заинтересованности либо существенного вреда, что в описанной ситуации маловероятно.

4.4. Практический вывод по разделу II

Реалистичная цель — **не наказание пристава, а отмена (изменение) постановления и прекращение удержаний**. Жалоба в порядке подчиненности и обращение в прокуратуру (ст. 10, 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации») используются как средство получения письменной позиции ФССП и подтверждения нарушения; самостоятельного восстановительного эффекта они, как правило, не дают.

5. Раздел III. С какой даты действует сохранение ПМ и можно ли вернуть удержанное

5.1. Версия 1 (преобладающая): сохранение ПМ действует «вперёд», с даты обращения

Обоснование. Ни ч. 5.1 ст. 69, ни ч. 1.1 ст. 99 Закона № 229-ФЗ не предусматривают обратной силы. Механизм сконструирован как заявительный и **перспективный**: должник обращается, пристав выносит постановление, и с этого момента удержания производятся с соблюдением требования о сохранении ПМ. Ранее удержанные суммы считаются удержанными правомерно и засчитываются в погашение долга.

Практический вывод. Возврат удержанного до подачи заявления по этой логике исключён; эффект — только в прекращении будущих удержаний. Это доминирующий подход.

5.2. Версия 2: удержания из дохода, не превышающего ПМ, изначально незаконны — независимо от даты заявления

Обоснование. Исполнительский иммунитет (абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ) и принцип п. 4 ч. 1 ст. 4 Закона № 229-ФЗ — **императивные гарантии**, не зависящие от волеизъявления должника. Если удержание произведено из дохода, который сам по себе не превышал ПМ, должник с первого же удержания был лишён минимума средств существования. Следовательно, такие суммы удержаны при отсутствии законного основания и подлежат возврату (зачёту) независимо от даты подачи заявления.

Когда применяется. Как самостоятельное требование — в административном иске об оспаривании постановления в части размера, соединённом с требованием о возложении на пристава обязанности устранить нарушение (ч. 2, 3 ст. 227 КАС РФ; ст. 258 ГПК РФ — по подведомственности).

Риск. Позиция уступает первой в большинстве дел, но имеет реальные шансы при совокупности: единственный доход, доход ниже ПМ, отсутствие разъяснения права, отсутствие исследования имущественного положения.

5.3. Куда фактически «уходят» удержанные суммы и что значит «вернуть»

Здесь необходимо различать три сценария — от него зависит и юридический инструмент.

Сценарий А. Деньги ещё на депозитном счёте подразделения ФССП (не перечислены взыскателю). Инструмент: после вынесения постановления о сохранении ПМ (или после признания постановления незаконным) — заявление на имя старшего судебного пристава о возврате денежных средств с депозитного счёта с приложением платёжных документов и постановления пристава. Отказ обжалуется по ст. 121, 123 Закона № 229-ФЗ и в суд.

Сценарий Б. Деньги перечислены взыскателю. Инструменты (в порядке возрастания сложности):

1. **Зачёт в счёт оставшейся задолженности** — происходит автоматически: удержанные суммы уже уменьшили долг. Фактически это и есть основной «возврат», и его следует отразить в требованиях: обязать пристава произвести перерасчёт задолженности с учётом удержанного. Проверьте расчёт: получите у пристава справку о движении денежных средств по ИП и сверьте с данными СФР.
2. **Поворот исполнения** (ст. 443–445 ГПК РФ; ст. 325 АПК РФ) — применим **только** если отменён сам судебный акт (решение, судебный приказ), на основании которого выдан исполнительный документ. Оспаривание действий пристава поворота исполнения не влечёт.
3. **Иск о возврате неосновательного обогащения к взыскателю** (ст. 1102, 1103 ГК РФ; срок исковой давности — 3 года, ст. 196, 200 ГК РФ). Практика неоднозначна: если взыскатель получил денежные средства во исполнение действительного и не отменённого судебного акта, суды чаще отказывают, полагая, что исполнено должное. Шансы повышаются, если удастся доказать, что удержание произведено **сверх** допустимого размера (нарушение ст. 99 Закона № 229-ФЗ) — тогда в соответствующей части исполнение нельзя считать надлежащим.
4. **Возмещение вреда с казны РФ** (ст. 16, 1069 ГК РФ, ст. 158, 242.2 БК РФ) — при доказанной незаконности и невозможности восстановления нарушенного права иным способом.

Сценарий В. Исполнительное производство уже окончено фактическим исполнением. Возврат возможен только через поворот исполнения (при отмене судебного акта) либо через исковые конструкции п. 3–4 сценария Б.

5.4. Практический вывод по разделу III

- Сохранение ПМ по общему правилу действует **с даты вынесения приставом постановления по заявлению** (нередко — с даты получения заявления приставом), обратной силы не имеет.

- Реальный экономический результат «возврата» в большинстве случаев достигается **не изъятием денег у взыскателя**, а (а) прекращением будущих удержаний и (б) зачётом удержанного в уменьшение долга.
- Требование о возврате имеет перспективы, только если удержание превышало допустимый размер либо если удастся провести позицию 5.2 (удержание из дохода ниже ПМ как нарушение императивного иммунитета).

6. Практический алгоритм действий (пошагово)

Шаг 1. Собрать доказательства. Постановление о возбуждении ИП; постановление об обращении взыскания на пенсию; справка СФР о размере пенсии и суммах удержаний; справка пристава о движении денежных средств по ИП; сведения о величине ПМ (федерального ПМ трудоспособного населения и регионального ПМ пенсионера) на даты удержаний.

Шаг 2. Подать (если ещё не подано надлежащим образом) заявление о сохранении ПМ в подразделение ФССП, где ведётся ИП, с указанием: ФИО, СНИЛС, реквизитов ИП, реквизитов банковского счёта, на котором должен сохраняться ПМ, сведений об источниках и размере дохода, приложением справки СФР (ч. 5.1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ). **Отдельно** указать: размер дохода не превышает ПМ, в связи с чем удержание подлежит прекращению.

Шаг 3. Параллельно — заявление в банк (ч. 6 ст. 8 Закона № 229-ФЗ), если постановление направлено в кредитную организацию.

Шаг 4. Жалоба в порядке подчиненности (ст. 121, 123, 124 Закона № 229-ФЗ) — 10 дней (ст. 122), с требованием отменить постановление в части размера удержания и произвести перерасчёт. Подаётся через канцелярию подразделения либо через интернет-приёмную ФССП; обязательно с отметкой о принятии/уведомлением о доставке.

Шаг 5. Административный иск в суд (гл. 22 КАС РФ; ст. 441 ГПК РФ — по применимой подведомственности) по месту нахождения пристава. Требования: признать постановление незаконным в части удержания 50 %; обязать устранить нарушение (ч. 2, 3 ст. 227 КАС РФ); применить меры предварительной защиты — приостановить удержания (ст. 85, 86, 223 КАС РФ). Срок — 10 дней, восстановим при уважительных причинах (ч. 5, 7 ст. 219 КАС РФ).

Шаг 6. Альтернативный/дополнительный путь — заявление об изменении способа и порядка исполнения (ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Закона №

229-ФЗ) с требованием снизить размер удержания. Этот путь часто эффективнее и быстрее оспаривания.

Шаг 7. Обращение в прокуратуру (ст. 10, 21, 26 Закона № 2202-1) — для фиксации нарушения и получения акта реагирования; полезно как доказательство при последующем иске о возмещении вреда.

Шаг 8. Исковые требования о возврате/возмещении — по сценариям А-В раздела 5.3, после получения судебного акта о незаконности.

Дополнительно (социальная защита). Если пенсия ниже регионального ПМ пенсионера — проверьте право на федеральную социальную доплату к пенсии (ст. 12.1 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»). Это увеличит доход до уровня ПМ и создаст дополнительный аргумент: удержание «съедает» не только пенсию, но и социальную доплату, назначенную именно для обеспечения минимума средств существования.

7. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и федеральные законы

1. Конституция РФ — ст. 2, 7, 21, 39, 41, 46.
2. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 4 (ч. 1 п. 4, 5), ст. 8 (ч. 6), ст. 30 (ч. 14.1), ст. 37, 39, 40, 47, 64, 68, 69 (ч. 5.1, 5.2), ст. 70 (ч. 10.2), ст. 98, 99 (ч. 1, 1.1, 2, 3, 3.1, 4), ст. 101 (ч. 1 п. 9), ст. 111, 112, 121–128.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 203, 441, 443–445, 446 (абз. 8 ч. 1).
4. Кодекс административного судопроизводства РФ — гл. 22 (ст. 218, 219, 220, 226, 227), ст. 85, 86, 223.
5. Трудовой кодекс РФ — ст. 137, 138 (применительно к удержаниям из заработной платы).
6. Гражданский кодекс РФ — ст. 15, 16, 151, 196, 200, 1064, 1069, 1070, 1099–1101, 1102, 1103.
7. Бюджетный кодекс РФ — ст. 158, 242.2.
8. Налоговый кодекс РФ — п. 2 ст. 217 (пенсии не облагаются НДФЛ).
9. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» — ст. 12, 13, 19.

10. Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...» — положения о дисциплинарной ответственности.
11. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» — ст. 1, 2, 4.
12. Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» — ст. 12.1.
13. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 26.
14. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 2.4, 5.39.
15. Уголовный кодекс РФ — ст. 285, 286, 293.

Акты, изменившие регулирование

1. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (вступил в силу 01.02.2022) — введение ч. 1.1, 3.1 ст. 99, ч. 5.1, 5.2 ст. 69, ч. 14.1 ст. 30 Закона № 229-ФЗ, изменение абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ.
2. Федеральный закон от 03.12.2011 № 389-ФЗ — введение ч. 4 ст. 99 Закона № 229-ФЗ.

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П (правовая позиция о пределах удержаний из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, о необходимости обеспечения баланса интересов взыскателя и должника).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (п. 8 — порядок оспаривания постановлений и действий судебного пристава-исполнителя).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

8. Итоговая сводка позиций

Вопрос	Доминирующая позиция	Альтернативная позиция	Условие переключения
Правомерность 50 % удержания	Законно: ч. 2 ст. 99, механизм ПМ заявительный	Незаконно в части размера: п. 4, 5 ч. 1 ст. 4 Закона № 229-	Единственный доход $\leq$ ПМ; имущественное положение не

Вопрос	Доминирующая позиция	Альтернативная позиция	Условие переключения
		ФЗ, абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ	исследовано; право не разъяснено
Ответственность пристава	Дисциплинарная — маловероятна; гражданско-правовая — только при доказанном вреде и вине	Уголовная/ административная — практически нереализуемы	Требуется предварительное признание действий незаконными
Дата действия сохранения ПМ	С даты обращения (постановления пристава), без обратной силы	С даты первого удержания, если доход $\leq$ ПМ (императивный иммунитет)	Совокупность: единственный доход, доход ниже ПМ, отсутствие разъяснения
Возврат удержанного	Зачёт в уменьшение долга; возврат — только с депозита либо при превышении допустимого размера	Иск о неосновательном обогащении к взыскателю; возмещение вреда с казны	Отмена судебного акта (поворот исполнения) либо доказанное превышение размера удержания

Ключевой практический вывод. Наибольший реальный эффект даёт комбинация: заявление о сохранении ПМ + требование о прекращении удержаний ввиду превышения доходом размера ПМ невозможности + заявление об изменении способа и порядка исполнения (ст. 37 Закона № 229-ФЗ, ст. 203 ГПК РФ) + административный иск о признании постановления незаконным в части размера с мерами предварительной защиты. Требование о привлечении пристава к ответственности целесообразно заявлять «в нагрузку» — как средство получения письменной позиции ФССП, а не как самостоятельную цель.