

Правовой разбор: что может представлять собой постановление ФССП о штрафе в размере 1 000 руб. и как действовать, если о нём ничего не известно

1. Краткая постановка вопроса

Должнику предъявлен к исполнению (или сообщено о возбуждении исполнительного производства) исполнительный документ, поименованный как «постановление по делу об административном правонарушении» с реквизитами: постановление от 14.10.2026, «выдан органом: УФК по Московской области (территориальное отделение судебных приставов УФССП России по Московской области)», дело «вступило в законную силу 21.07.2026», предмет исполнения — «штраф по постановлению должностного лица ФССП России в размере 1 000 руб.». Лицо, которому предъявлен документ, о самом постановлении ничего не знает, копия ему не вручалась и не направлялась, а указанная дата вступления в силу (21.07.2026) хронологически предшествует дате вынесения постановления (14.10.2026). Ниже разбираются все существенные версии: (а) что это за документ и какова роль УФК в его реквизитах; (б) по какому составу КоАП РФ должностное лицо ФССП России могло назначить ровно 1 000 руб.; (в) законно ли такое постановление при невручении копии и «обратной» дате вступления в силу; (г) каков срок и порядок обжалования и возможно ли восстановление срока; (д) что делать при ошибочной идентификации должника, включая прекращение исполнительного производства.

2. Раздел I. Правовая природа полученного документа

2.1. Постановление по делу об административном правонарушении как исполнительный документ

Постановление органа (должностного лица) по делу об административном правонарушении прямо отнесено законом к числу исполнительных документов — ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (акты органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях). Поэтому формулировка

«исполнительный документ — постановление по делу об административном правонарушении» юридически корректна и сама по себе не является ошибкой.

Механика предъявления такого документа к принудительному исполнению урегулирована ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ: при неуплате административного штрафа в установленный срок (по общему правилу — 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ) орган, вынесший постановление, направляет его судебному приставу-исполнителю. Постановление о возбуждении исполнительного производства выносится в порядке ст. 30 Закона № 229-ФЗ, должнику устанавливается 5-дневный срок для добровольного исполнения (ч. 12 ст. 30), а копия постановления о возбуждении направляется должнику (ч. 17 ст. 30). Неисполнение в этот срок влечёт взыскание исполнительского сбора — 7 % от взыскиваемой суммы, но не менее 1 000 руб. с должника-гражданина (ч. 3 ст. 112 Закона № 229-ФЗ), то есть в данном случае сбор будет равен самому штрафу.

Практический вывод по п. 2.1. Полученный документ — не «письмо-уведомление», а акт, влекущий реальные имущественные последствия (штраф 1 000 руб. + потенциально исполнительский сбор 1 000 руб. + расходы на совершение исполнительных действий). Игнорировать его нельзя; при этом сам факт предъявления постановления к исполнению не лишает права обжаловать как постановление по делу об административном правонарушении, так и постановление о возбуждении исполнительного производства.

2.2. Что означает «выдан органом: УФК по Московской области (ТОСП УФССП России по Московской области)»

Здесь возможны две трактовки, и их надо различать, поскольку от этого зависит адресат запросов и жалоб.

Версия 1 (техническая запись реестра). В банке данных исполнительных производств (ст. 6.1 Закона № 229-ФЗ) и в информационных выгрузках на портале государственных услуг реквизит «орган, выдавший исполнительный документ» нередко формируется из данных ГИС ГМП, администратором доходов в которой выступает соответствующее управление Федерального казначейства. Тогда запись «УФК по Московской области» — это идентификатор администратора доходов бюджета, а в скобках указан реальный орган, ведущий исполнение, — территориальное отделение судебных приставов УФССП России по Московской области. При такой трактовке всё сходится: постановление вынесло должностное лицо ФССП России (что прямо указано в предмете исполнения), а УФК фигурирует лишь как звено в цепочке передачи данных.

Версия 2 (смешение реквизитов разных документов). УФК по субъекту РФ не является органом, чьи должностные лица уполномочены рассматривать дела по ст. 17.14, 17.15 КоАП РФ (эта компетенция закреплена за ФССП России — ст. 23.68 КоАП РФ, см. п. 3.1 ниже). Если запись отражает не техническую выгрузку, а реальное смешение реквизитов, это признак того, что в уведомлении соединены данные разных документов (например, постановления о назначении штрафа и постановления о возбуждении исполнительного производства) либо что исполняется документ, к данному лицу не относящийся.

Практический вывод по п. 2.2. Версия 1 более вероятна, но проверяема только по материалам исполнительного производства. Запрос копий (п. 7 настоящего разбора) разрешает неопределённость в течение одного запроса.

2.3. Что означает «(3)» и «вступило в законную силу 21.07.2026»

Три конкурирующих объяснения, каждое из которых имеет разные правовые последствия:

1. **«(3)» — часть статьи КоАП РФ.** Наиболее содержательная трактовка: ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ (нарушение законодательства об исполнительном производстве лицом, не являющимся должником) относится к подведомственности ФССП (ст. 23.68 КоАП РФ). Но если штраф предъявлен именно как долг получателя уведомления, эта версия противоречит существу: ч. 3 ст. 17.14 адресована лицам, не являющимся должниками (например, работодателям, банкам).
2. **«(3)» — служебный маркер типа документа** в ведомственной информационной системе (версия/тип формы). Правового значения не имеет; квалификацию нужно устанавливать по тексту постановления.
3. **«(3)» — порядковый номер документа** в сводном (объединённом) исполнительном производстве либо в реестре предъявленных документов.

Самостоятельная проблема — дата вступления в силу. Постановление, вступившее в законную силу 21.07.2026 и вынесенное 14.10.2026, существовать не может: по общему правилу постановление вступает в силу после истечения срока обжалования, то есть **после** его вынесения и вручения (получения) копии (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ), а не до. Возможные объяснения:

- **опечатка в дате вынесения** (например, реальная дата — 14.10.2025 либо 14.07.2026, а в уведомлении искажён год/месяц);
- **ошибка в дате вступления в силу** (в реестр подтянулась дата другого постановления, ранее находившегося в производстве, либо дата по иному делу);

- **смещение реквизитов двух документов** — постановления о назначении штрафа (вступило в силу 21.07.2026) и иного акта, датированного 14.10.2026 (например, постановления о возбуждении исполнительного производства или о взыскании исполнительского сбора);
- **исполнение документа в отношении другого лица** — при совпадении ФИО и иных неполных идентификаторов (см. раздел 6).

Правовая оценка: постановление, дата вступления в силу которого предшествует дате вынесения, не может считаться вступившим в законную силу (ст. 30.3, 31.1 КоАП РФ), а значит, не могло быть законно предъявлено к исполнению по ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ — срок добровольной уплаты (60 дней) в таком случае не начал течь. Судебная практика при проверке законности постановления пристава исходит из того, что пристав обязан проверить соответствие исполнительного документа требованиям ст. 13 Закона № 229-ФЗ и соблюдение срока предъявления (ст. 21, 22, 31 Закона № 229-ФЗ); предъявление документа, не вступившего в законную силу, лишает постановление о возбуждении исполнительного производства законного основания (гл. 22 КАС РФ; п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50).

Практический вывод по п. 2.3. Независимо от того, какая из версий верна, хронологическое противоречие — это не «мелкая описка», а достаточный повод для письменного запроса копий и, при подтверждении, для обжалования. Довод о невступлении постановления в силу на момент предъявления заявляется одновременно и в жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, и в жалобе на постановление пристава.

3. Раздел II. Какие составы КоАП РФ дают штраф 1 000 руб. и подведомственны ФССП

3.1. Компетенция должностных лиц органов принудительного исполнения

Дела об административных правонарушениях, связанных с исполнительным производством, рассматривают должностные лица ФССП России — в силу ст. 23.68 КоАП РФ (федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов), с распределением полномочий между главным судебным приставом РФ и его заместителями, главными судебными приставами субъектов РФ и их заместителями, старшими судебными приставами и их

заместителями, а также судебными приставами. Протоколы по соответствующим статьям составляются должностными лицами ФССП в порядке ст. 28.3 КоАП РФ.

Принципиально важно: **законодатель отнёс к подведомственности ФССП не все «приставские» статьи, а только прямо перечисленные** — ч. 1 и ч. 3 ст. 17.14 и ст. 17.15 КоАП РФ (ст. 23.68 КоАП РФ). Остальные составы (например, ст. 17.3, ст. 17.8, ст. 17.17 КоАП РФ) рассматриваются судьями (ст. 23.1 КоАП РФ) либо иными органами, а должностное лицо ФССП по ним лишь составляет протокол. Это ключ к идентификации: раз в предмете исполнения указано «штраф по постановлению должностного лица ФССП России», круг статей сужается до ст. 17.14 (ч. 1 и ч. 3) и ст. 17.15 КоАП РФ.

3.2. Версия А (наиболее вероятная): ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ — 1 000 руб. как низший предел санкции

Ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ охватывает нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представлении недостоверных сведений о правах на имущество, **несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учёбы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства** (за исключением нарушения по ст. 17.17 КоАП РФ). Санкция для граждан — от 1 000 до 2 500 руб.

Типичные фактические составы, которые «не замечаются» гражданами и по которым штраф назначается по нижнему пределу: - должник не уведомил пристава о смене места работы, учёбы, источника дохода или места жительства (в том числе при смене работы «в тот же месяц», при увольнении и т. п.); - не представил по требованию пристава сведения об имуществе, счетах, доходах либо представил недостоверные сведения; - не явился по вызову (если требование оформлено надлежащим образом).

Именно эта версия лучше всего объясняет всю картину: штраф назначен самим ФССП, размер — минимально возможный (1 000 руб.), постановление вынесено в рамках ранее существовавшего исполнительного производства, о котором должник мог не знать или забыть (кредит, алименты, ЖКХ, налоги).

3.3. Версия Б: ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ — 1 000 руб. как низший предел санкции

Ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ — неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований **неимущественного характера** в срок, установленный приставом после взыскания исполнительского сбора.

Санкция для граждан — от 1 000 до 2 500 руб.; по ч. 2 (повторно, в новый срок после штрафа) — от 2 000 до 2 500 руб.

Версия проверяема логически: она возможна только при наличии в прошлом исполнительного производства по неимущественному требованию (вселение/ выселение, определение порядка общения с ребёнком, снос, демонтаж, передача документов, обязательство совершить действия), взысканного исполнительского сбора и нового срока. Если ничего подобного у должника не было, версия отпадает и остаётся версия А.

3.4. Версия В (сомнительная): ст. 17.8 КоАП РФ

Ст. 17.8 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя, находящегося при исполнении служебных обязанностей) по действующей редакции предусматривает для граждан штраф от 1 000 до 1 500 руб. (в приведённом в правовом контексте источнике сохранена устаревшая редакция с исчислением в МРОТ; пересчёт в твёрдые суммы произведён Федеральным законом от 22.06.2007 № 116-ФЗ). Формально 1 000 руб. здесь возможны.

Однако версия маловероятна по двум причинам: (1) дела по ст. 17.8 КоАП РФ рассматривают судьи (ст. 23.1 КоАП РФ), а не должностные лица ФССП, тогда как в предмете исполнения прямо указано «постановление должностного лица ФССП России»; (2) состав требует активного воспрепятствования (недопуск пристава в помещение, отказ открыть дверь, отказ предоставить доступ к имуществу) — такое лицо, как правило, знает о событии. Тем не менее, если в постановлении ошибочно указан орган (либо штраф наложен судом, а в реестре отражён как «ФССП»), ст. 17.8 проверить стоит — по копии постановления.

3.5. Версия Г (маловероятные и «отсекаемые») составы

- **Ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ** (неисполнение законного распоряжения судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила) — штраф от 500 до 1 000 руб., то есть 1 000 руб. — верхний предел; дела рассматривают судьи (ст. 23.1 КоАП РФ). Возможно только при инциденте в здании суда.
- **Ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ** — адресована лицам, не являющимся должниками (работодатель, банк, регистрирующий орган), подведомственна ФССП. Если в реквизитах «(3)» означает именно часть 3, необходимо проверить, не приписан ли гражданину штраф, наложенный на него как на должностное лицо организации-работодателя (например, за непредставление сведений о должнике-работнике).

- **Ст. 17.17 КоАП РФ** (нарушение временного ограничения на пользование специальным правом) — состав связан с ограничением права управления транспортным средством; санкция и подведомственность требуют проверки по действующей редакции, но размер и порядок рассмотрения не совпадают с описанием «1 000 руб. по постановлению должностного лица ФССП». Проверяется по копии.
- **Ст. 19.7, 17.9 КоАП РФ** — санкции для граждан не дают «ровно 1 000 руб.» либо подведомственны иным органам/суду; как основные версии не рассматриваются.
- **Ст. 20.25 КоАП РФ** (неуплата штрафа) — исключена: дела рассматривает суд, санкция — двукратный размер неуплаченного штрафа, а не 1 000 руб.

3.6. Практический вывод по разделу II

Совокупность признаков (штраф назначен должностным лицом ФССП России; размер 1 000 руб.; предмет исполнения сформулирован как «штраф по постановлению должностного лица ФССП России») с высокой вероятностью указывает на **ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ** (реже — ч. 1 ст. 17.15). Точная квалификация устанавливается исключительно по копии постановления: ст. 29.11 КоАП РФ требует, чтобы в постановлении были указаны статья и часть КоАП РФ, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, и мотивированное решение. Без копии любые догадки о составе — предположения, поэтому первый шаг — истребование копии (раздел 7).

4. Раздел III. Законно ли постановление, если копия не вручалась и не направлялась, а «дата вступления в силу» предшествует дате вынесения

4.1. Обязанность вручить (направить) копию постановления

Согласно ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ постановление объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела (в исключительных случаях составление мотивированного постановления откладывается не более чем на три дня, резолютивная часть объявляется немедленно), а днём вынесения считается день изготовления постановления в полном объёме. По ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ копия постановления **вручается под расписку** физическому лицу (его законному представителю), в отношении которого оно вынесено, либо **высылается** заказным почтовым отправлением или в электронном виде в порядке ст. 24.9 КоАП РФ — в течение трёх дней со дня вынесения.

Кроме того, при рассмотрении дела обязательно участие лица, в отношении которого ведётся производство, либо его надлежащее извещение (ст. 25.1, 29.7 КоАП РФ); о составлении протокола лицо также должно быть уведомлено (ст. 28.2 КоАП РФ).

4.2. Правовые последствия невручения копии: две позиции

Позиция 1 (доминирующая): невручение копии — существенное нарушение процессуальных требований, влекущее отмену постановления. Основания: п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ (по результатам рассмотрения жалобы выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение, если существенное нарушение процессуальных требований не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело). Невручение копии лишает лицо возможности знать о привлечении к ответственности, мотивы и квалификацию, и, как следствие, права на обжалование (ст. 30.1, 30.3 КоАП РФ) и права представлять доказательства (ст. 25.1 КоАП РФ). Применяется, когда из материалов дела не следует ни вручение под расписку, ни направление заказным письмом (в том числе когда отсутствует почтовый идентификатор, уведомление о вручении, отчёт об отслеживании).

Позиция 2 (встречающаяся в практике): формальное нарушение, не влекущее отмены, если лицо фактически узнало о постановлении и реализовало право на обжалование. Применяется, когда копия была направлена по адресу, указанному в материалах дела, и возвращена за истечением срока хранения (считается доставленной), либо когда лицо получило постановление позднее и не доказало, что нарушение повлияло на существо решения. В такой ситуации суд чаще не отменяет постановление, а восстанавливает срок обжалования и рассматривает жалобу по существу.

Что заявлять в любом случае. Требование об истребовании доказательств направления копии: сопроводительное письмо, реестр отправки, квитанция, отчёт об отслеживании, расписка. Бремя подтверждения факта вручения (направления) лежит на органе, вынесшем постановление, — принцип, вытекающий из ст. 1.5, 24.1, 26.2, 29.11 КоАП РФ и разъяснённый применительно к срокам обжалования в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5.

4.3. «Дата вступления в силу раньше даты вынесения»: правовая оценка

По общему правилу постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении срока обжалования

(ст. 30.3, 31.1 КоАП РФ), то есть **после** его вынесения и вручения/получения копии. Комбинация «вынесено 14.10.2026 — вступило в силу 21.07.2026» юридически невозможна. Последствия по версиям:

- **Если это опечатка в дате вынесения.** Постановление может быть реальным; срок обжалования течёт с момента фактического получения копии. Одновременно ставится вопрос об исправлении описки в порядке ст. 29.12.1 КоАП РФ (определение об исправлении описки, опечатки, арифметической ошибки) — самостоятельно или в рамках жалобы.
- **Если это ошибка в дате вступления в силу.** Начало течения 60-дневного срока уплаты (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ) определяется реальной датой вступления в силу; предъявление к исполнению ранее этого момента незаконно.
- **Если это смешение реквизитов двух документов.** Исполняется документ с недостоверными реквизитами; постановление о возбуждении исполнительного производства подлежит отмене (ст. 121, 122 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ), а материалы — возврату взыскателю.
- **Если это документ в отношении другого лица.** См. раздел 6.

Дополнительно проверяются сроки давности привлечения к ответственности: по делам о нарушениях законодательства об исполнительном производстве применяется годичный срок давности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ); по общему правилу — два месяца. Истечение срока давности на момент вынесения постановления — самостоятельное основание прекращения производства (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), а не «процессуальная мелочь».

4.4. Практический вывод по разделу III

По совокупности: (1) невручение (ненаправление) копии — самостоятельное существенное нарушение, влекущее отмену постановления по п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ; (2) хронологическое противоречие в датах лишает исполнительный документ свойства «вступившего в законную силу» и делает преждевременным его предъявление к исполнению (ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, ст. 21, 22, 31 Закона № 229-ФЗ); (3) в любом случае заявляется ходатайство о восстановлении срока обжалования — это «страховка» от позиции 2 (п. 4.2). Оба довода заявляются одновременно: и в жалобе на постановление по делу об АП, и в жалобе на постановление о возбуждении исполнительного производства.

5. Раздел IV. Срок и порядок обжалования, восстановление срока

5.1. Куда обжаловать

Возможны два параллельных трека, и их следует использовать одновременно.

Трек 1 — обжалование постановления по делу об административном правонарушении (гл. 30 КоАП РФ). Жалоба на постановление, вынесенное должностным лицом, подаётся вышестоящему должностному лицу (главному судебному приставу субъекта РФ — по подчинённости) либо в районный суд по месту рассмотрения дела (ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ). Жалоба государственной пошлиной не облагается (ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ). Подача жалобы в суд и одновременная подача жалобы в порядке подчиненности допустимы; при этом в силу п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ приоритет обычно отдаётся судебному порядку.

Трек 2 — обжалование постановления о возбуждении исполнительного производства и действий пристава (гл. 17, 18 Закона № 229-ФЗ). Жалоба в порядке подчиненности — старшему судебному приставу (ст. 123 Закона № 229-ФЗ) в 10-дневный срок со дня, когда лицо узнало о нарушении права (ст. 122 Закона № 229-ФЗ); решение по жалобе — ст. 127 Закона № 229-ФЗ. Альтернативно — административное исковое заявление в районный суд в порядке гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 227 КАС РФ; п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50), срок — 10 дней со дня, когда стало известно о нарушении права (ч. 3 ст. 219 КАС РФ).

5.2. Срок обжалования постановления по делу об АП: коллизия «сутки/дни» в редакциях ст. 30.3 КоАП РФ

Ст. 30.3 КоАП РФ в редакциях, действовавших до 2024 года, устанавливала срок «десять суток»; в редакции Федерального закона от 29.10.2024 № 364-ФЗ (приведена в правовом контексте) срок сформулирован как «десять дней». Кроме того, Федеральным законом от 31.07.2025 № 300-ФЗ введена ч. 1.1 ст. 30.3 КоАП РФ — суточный срок для обжалования определений об отказе в возбуждении дела и о возвращении протокола (п. 4 ч. 1 ст. 29.4, п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ), а ч. 2 изложена в новой редакции (восстановление распространяется и на суточный срок).

Практическое значение коллизии невелико, но его надо знать: срок в сутках и срок в днях исчисляются одинаково — течение начинается на следующий день после календарной даты или наступления события (ч. 2 ст. 4.8 КоАП РФ) и истекает в 24:00 последних суток (последнего дня). КоАП РФ, в отличие от ч. 2

ст. 108 ГПК РФ и ч. 3 ст. 113 АПК РФ, не содержит правила о переносе окончания срока на первый следующий рабочий день, поэтому в расчёт берётся календарный, а не рабочий день. Вывод: жалобу следует подавать немедленно, не рассчитывая на «продление на выходные».

Отдельно: пятидневный срок (ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ) применяется только к узкому перечню статей (5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ — избирательное и «митинговое» законодательство) и к ст. 17.14, 17.15 КоАП РФ не относится.

5.3. Восстановление пропущенного срока

Срок восстанавливается по ходатайству лица, подающего жалобу, судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ); об отклонении ходатайства выносится определение (ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ), которое само может быть обжаловано.

Ориентиры для обоснования уважительности причин (п. 29, 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5): невручение или несвоевременное вручение копии постановления; получение копии по истечении срока обжалования; болезнь, длительная командировка, отсутствие по месту жительства при отсутствии извещения; неразъяснение порядка и срока обжалования в тексте постановления. Ключевой довод в данной ситуации — копия не вручалась и не направлялась, следовательно, срок не начал течь; альтернативно — просим восстановить.

5.4. Приостановление исполнения

Подача жалобы на постановление по делу об АП автоматически не приостанавливает исполнение. Для «заморозки» взыскания заявляются: ходатайство о приостановлении исполнения в рамках жалобы; заявление о приостановлении исполнительного производства судом при оспаривании исполнительного документа или акта, на основании которого он выдан (ст. 39 Закона № 229-ФЗ); при наличии оснований — ст. 40 Закона № 229-ФЗ (приостановление приставом). Отдельно учитывается, что по ст. 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению, если не исполнено в течение двух лет со дня вступления в законную силу (с приостановлением течения этого срока в установленных случаях), а по ст. 21, 22 Закона № 229-ФЗ существуют сроки предъявления исполнительного документа к исполнению — их соблюдение обязательно проверяется приставом.

5.5. Практический вывод по разделу IV

Жалоба подаётся в течение 10 дней (суток по прежней редакции) со дня вручения/получения копии, но при невручении копии срок не течёт; одновременно с жалобой подаётся ходатайство о восстановлении срока и ходатайство об истребовании доказательств направления копии. Параллельно обжалуется постановление о возбуждении исполнительного производства (ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ либо гл. 22 КАС РФ) с заявлением о приостановлении исполнения. Пропуск 10-дневного срока на жалобу в суд по КАС РФ (ч. 3 ст. 219 КАС РФ) не лишает права на жалобу в порядке подчиненности и на судебное восстановление срока при наличии уважительных причин.

6. Раздел V. Ошибочная идентификация должника и прекращение исполнительного производства

6.1. Признаки, указывающие на «чужой» штраф

- несовпадение хотя бы одного идентификатора (дата рождения, СНИЛС, ИНН, адрес регистрации, серия/номер документа);
- хронологические аномалии в реквизитах (как в данном случае: дата вступления в силу ранее даты вынесения);
- отсутствие у лица какого-либо исполнительного производства, в рамках которого мог быть назначен штраф по ст. 17.14/17.15 КоАП РФ;
- указание в качестве «органа» структуры (УФК), которая не выносит таких постановлений;
- получение документа по адресу, где лицо не проживает, либо в отношении однофамильца.

6.2. Механизмы защиты: две конкурирующие конструкции

Конструкция 1 (административно-правовая, «быстрая»): отмена постановления по делу об АП и постановления о возбуждении ИП с прекращением исполнительного производства. Обоснование: постановление вынесено в отношении лица, не совершавшего правонарушения, — отсутствие события и состава правонарушения (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ); жалоба по гл. 30 КоАП РФ → отмена постановления (ст. 30.7 КоАП РФ) → пристав обязан отменить постановление о возбуждении ИП и прекратить производство: прекращение исполнительного производства производится судом или приставом в случаях, предусмотренных ст. 43 Закона № 229-ФЗ, в том числе при отмене исполнительного документа органом (должностным лицом), его выдавшим (п. 4 ч. 1 ст. 43), а также при принятии

судом акта о прекращении исполнения (п. 1 ч. 1 ст. 43). Порядок — ст. 44, 45 Закона № 229-ФЗ; при отсутствии оснований для прекращения производство оканчивается возвращением исполнительного документа взыскателю (ст. 46, 47 Закона № 229-ФЗ). Плюсы: скорость, отсутствие госпошлины и бремени доказывания. Минусы: требует активного участия пристава/суда и времени; до отмены постановления взыскание может производиться (арест счетов, удержания из дохода — ст. 64, 68, 70, 98, 99 Закона № 229-ФЗ).

Конструкция 2 (судебно-контрольная): административное исковое заявление об оспаривании постановления (действий) пристава в порядке гл. 22 КАС РФ. Обоснование: постановление о возбуждении ИП вынесено в отсутствие надлежащего исполнительного документа (не вступившего в законную силу, с недостоверными реквизитами, в отношении ненадлежащего лица) — нарушены ст. 12, 13, 30, 31 Закона № 229-ФЗ. Срок — 10 дней (ч. 3 ст. 219 КАС РФ), при пропуске — восстановление по ч. 5 ст. 219 КАС РФ. Плюсы: судебный акт обязателен для пристава, обеспечивает окончательность. Минусы: сроки, риск отказа при пропуске срока, необходимость доказывания нарушения прав.

Что применяется в каких обстоятельствах. Если штраф назначен другому лицу (ошибка идентификации) — эффективнее конструкция 1 (отмена постановления по гл. 30 КоАП РФ), поскольку именно она устраняет корень проблемы; конструкция 2 используется параллельно как «страховка» в отношении постановления о возбуждении ИП. Если постановление вынесено в отношении данного лица, но с нарушениями процедуры (невручение копии, «обратные» даты) — используется сочетание: отмена по процессуальным основаниям (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ) + оспаривание постановления пристава. Если же лицо действительно привлекалось и штраф не оплачен — единственный путь — восстановление срока и обжалование по существу (малозначительность, ст. 2.9 КоАП РФ, либо замена на предупреждение по ст. 4.1.1 КоАП РФ при наличии условий).

6.3. Практический вывод по разделу V

При ошибочной идентификации прекращение исполнительного производства достигается не «заявлением о прекращении» как самоцелью, а последовательностью: отмена постановления по делу об АП (гл. 30 КоАП РФ) → отмена постановления о возбуждении ИП (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ / гл. 22 КАС РФ) → прекращение ИП по п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона № 229-ФЗ (либо окончание по ст. 46, 47). Заявление о прекращении подаётся сразу, но с приложением доказательств несовпадения идентификаторов (копия паспорта,

СНИЛС, справка о регистрации) и указанием на отсутствие события/состава (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

7. Раздел VI. Пошаговый план действий (с указанием адресатов и сроков)

Шаг 1 (немедленно, 1-3 дня). Письменное заявление судебному приставу-исполнителю ТОСП УФССП России по Московской области (и копия — старшему судебному приставу) с требованиями в порядке ст. 50, 64.1 Закона № 229-ФЗ: - ознакомить с материалами исполнительного производства, предоставить копии постановления о возбуждении ИП, исполнительного документа (постановления по делу об АП) со всеми приложениями, постановления о взыскании исполнительского сбора (если вынесено); - сообщить реквизиты: статью и часть КоАП РФ, дату и номер постановления, дату вручения/направления копии, дату вступления в силу, идентификаторы должника, на основании которых установлено тождество; - приостановить взыскание до разрешения вопроса (ст. 39, 40 Закона № 229-ФЗ — по подведомственности). Срок рассмотрения — ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ; жалобы и обращения — также ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ (30 дней).

Шаг 2 (одновременно). Жалоба на постановление по делу об АП: вышестоящему должностному лицу (главному судебному приставу субъекта РФ) и/или в районный суд по месту рассмотрения дела (ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ) с ходатайством о восстановлении срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ) и ходатайством об истребовании доказательств направления копии. Содержание: невручение копии (ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ), невозможность вступления в силу ранее вынесения (ст. 30.3, 31.1 КоАП РФ), отсутствие события/состава при ошибочной идентификации (ст. 24.5 КоАП РФ), при необходимости — малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ).

Шаг 3 (одновременно либо сразу после). Жалоба в порядке подчиненности старшему судебному приставу (ст. 122, 123 Закона № 229-ФЗ) и/или административное исковое заявление в районный суд (гл. 22 КАС РФ) об оспаривании постановления о возбуждении ИП с заявлением о приостановлении исполнительного производства (ст. 39 Закона № 229-ФЗ).

Шаг 4 (при необходимости). Проверка сведений в банке данных исполнительных производств (ст. 6.1 Закона № 229-ФЗ, официальный сайт ФССП) и на портале государственных услуг; сверка реквизитов. При выявлении несовпадения — заявление о прекращении ИП (ст. 43–45 Закона №

229-ФЗ) и об отмене постановления о возбуждении ИП (ст. 14 Закона № 229-ФЗ).

Шаг 5 (при бездействии). Обращение в прокуратуру (ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1) и в вышестоящий орган ФССП; параллельно — административный иск о признании незаконным бездействия (гл. 22 КАС РФ).

Про уплату. Оплата штрафа не является признанием вины и не препятствует обжалованию, однако возврат излишне (ошибочно) уплаченного штрафа производится в порядке, установленном для администратора доходов бюджета (ст. 160.1 Бюджетного кодекса РФ), и требует дополнительных действий. До получения копии постановления и установления квалификации оплату целесообразно не производить; при истечении 5-дневного срока добровольного исполнения возникает риск исполнительского сбора в размере 1 000 руб. (ч. 3 ст. 112 Закона № 229-ФЗ) — этот риск нейтрализуется заявлением о приостановлении и ходатайством о восстановлении срока.

8. Раздел VII. Итоговые выводы по каждой версии

1. **Версия «ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ» (наиболее вероятна).** Штраф 1 000 руб. — низший предел санкции для граждан; назначен должностным лицом ФССП в рамках ранее существовавшего исполнительного производства (несообщение сведений о работе, доходах, месте жительства, непредставление сведений об имуществе). Вывод: проверять наличие «старого» ИП; при отсутствии — версия отпадает и усиливается довод об ошибочной идентификации.
2. **Версия «ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ».** Возможна только при наличии ранее взысканного исполнительского сбора и неимущественного требования; проверяется по материалам ИП. Вывод: при отсутствии таких обстоятельств — исключается.
3. **Версия «ст. 17.8, ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ».** Маловероятны: дела рассматривают судьи (ст. 23.1 КоАП РФ), а в предмете исполнения указано постановление должностного лица ФССП. Вывод: проверять только по копии постановления.
4. **Версия «невручение копии».** Существенное нарушение (ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ) → отмена постановления (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ) и/или восстановление срока обжалования (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ; п. 29 постановления Пленума ВС РФ № 5). Вывод: заявлять оба требования одновременно.

5. Версия «дата вступления в силу ранее даты вынесения».

Постановление не могло вступить в силу (ст. 30.3, 31.1 КоАП РФ) → предъявление к исполнению преждевременно (ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ; ст. 12, 13, 21, 22, 31 Закона № 229-ФЗ) → постановление о возбуждении ИП незаконно (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ). Вывод: самостоятельное и самодостаточное основание для обжалования.

6. Версия «ошибочная идентификация должника». Отмена постановления по п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ → прекращение ИП по п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона № 229-ФЗ (либо окончание по ст. 46, 47). Вывод: наиболее быстрый и «чистый» сценарий при подтверждении несовпадения идентификаторов.

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодекс РФ об административных правонарушениях: - ст. 1.5, 2.9, 4.1.1, 4.5 (ч. 1), 4.8 (ч. 2), 23.1, 23.68, 24.5 (ч. 1 п. 1, 2, 6), 25.1, 26.2, 28.2, 28.3, 29.4 (ч. 1 п. 4), 29.7, 29.9 (ч. 2 п. 3), 29.11 (ч. 1, 2), 29.12.1, 30.1, 30.2 (ч. 5), 30.3 (ч. 1, 1.1, 2, 3, 4), 30.7 (ч. 1 п. 4), 31.1, 31.6, 31.9, 32.2 (ч. 1, 5), 17.3, 17.8, 17.9, 17.14 (ч. 1, 3), 17.15 (ч. 1, 2), 17.17.

Федеральные законы: - Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 6.1, 12 (ч. 1), 13, 14, 21, 22, 30 (ч. 1, 12, 17), 31, 33, 39, 40, 43 (ч. 1 п. 1, 4), 44, 45, 46, 47, 50, 64, 64.1, 68, 70, 98, 99, 112 (ч. 3), 121, 122, 123, 126, 127, 128. - Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 12. - Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 21, 26. - Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ (пересчёт санкций КоАП РФ из МРОТ в твёрдые суммы). - Федеральный закон от 04.07.2003 № 94-ФЗ; Федеральный закон от 29.10.2024 № 364-ФЗ; Федеральный закон от 31.07.2025 № 300-ФЗ (изменения ст. 29.11, 30.3 КоАП РФ); Федеральный закон от 07.04.2025 № 59-ФЗ (электронное направление копий постановлений).

Кодексы и подзаконные акты: - Кодекс административного судопроизводства РФ: гл. 22, ст. 218, 219 (ч. 3, 5), 227. - Бюджетный кодекс РФ: ст. 160.1.

Судебные акты: - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — п. 29, 31 (сроки обжалования, восстановление). - Постановление Пленума Верховного

Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — п. 8, 9 (порядок оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей).

Примечание редакционного характера: в предоставленном правовом контексте ст. 17.8 КоАП РФ приведена в устаревшей редакции (исчисление штрафа в минимальных размерах оплаты труда), а ст. 30.3 КоАП РФ — в нескольких редакциях одновременно («десять суток» и «десять дней», с ч. 1.1 и без неё). В разборе это отражено: применяются действующие на момент вынесения постановления редакции, а расхождения в формулировках срока оцениваются как не влияющие на существо (п. 5.2).

