

Правовой разбор

Правомерность наложения судебным приставом-исполнителем арестов на счета должника после поступления в ОСП определения суда о приостановлении исполнительного производства

1. Краткая постановка вопроса

Должник сдал в канцелярию ОСП под штамп оригинал определения суда о приостановлении исполнительного производства (дело об оспаривании исполнительной надписи нотариуса); спустя пять дней судебный пристав-исполнитель в 8:01 вынес четыре постановления об аресте денежных средств в четырёх банках, а в 8:39 — постановление о приостановлении исполнительного производства, при этом банки и работодатель в числе адресатов последнего постановления не указаны. Требуется установить: (а) с какого момента приостановление обязательно для пристава; (б) законны ли аресты, наложенные после поступления определения, но до вынесения постановления о приостановлении, и сохраняют ли они силу; (в) влечёт ли ненаправление постановления в банки и по месту получения дохода самостоятельную незаконность бездействия и обязанность отменить аресты и вернуть списанное. Ниже разбор строится по каждой версии отдельно, поскольку ни одна из них не может быть отброшена без анализа — от выбора версии зависит и предмет обжалования, и расчёт сроков, и перспективы возврата денег.

2. Юридически значимые обстоятельства и их доказывание

До оценки права необходимо зафиксировать факты, ибо весь спор вращается вокруг момента, когда пристав «узнал» о приостановлении.

2.1. Факт и дата вручения судебного акта. Сдача оригинала определения в канцелярию под штамп ОСП означает поступление документа в орган принудительного исполнения; с этого момента он считается полученным подразделением, а не конкретным должностным лицом. Риск ненадлежащей

организации делопроизводства (отпуск, болезнь, увольнение пристава, «документ не передали исполнителю») не может возлагаться на должника — это следует из принципа законности и своевременности совершения исполнительных действий (ст. 4, ч. 1 ст. 6, ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»).

Доказательства: штамп канцелярии с датой; книга учёта входящих документов ОСП; сведения АИС ФССП России о регистрации и передаче документа исполнителю; при необходимости — ходатайство об истребовании этих сведений судом (ч. 1 ст. 63, ст. 226 КАС РФ).

2.2. Временные метки постановлений. Отметки 8:01 и 8:39 на постановлениях (в том числе электронная печать и метка времени в АИС ФССП) образуют объективную хронологию и подтверждают, что к моменту вынесения постановления о приостановлении (8:39) основание уже было налицо. Дополнительно истребуются: реестр исходящих документов ОСП за эту дату, отметки банков о получении постановлений об аресте (дата и время поступления в банк), выписки по счетам с датами списаний.

2.3. Содержание определения суда. Требуется точная формулировка резолютивной части: приостановлено ли производство «на время рассмотрения дела», «до вступления решения в законную силу», полностью или частично, указано ли на немедленное исполнение, направлял ли суд определение в ОСП самостоятельно. Это влияет на версии, разобранные в разделе 3.

2.4. Отсутствие адресатов. Постановление о приостановлении от 8:39 не содержит банков и работодателя в числе адресатов — обстоятельство, которое при формальном подходе обесценивает приостановление (см. раздел 5).

3. Раздел А. Момент, с которого приостановление исполнительного производства обязательно для судебного пристава-исполнителя

3.1. Нормативная рамка

- Основание приостановления судом: ч. 1 ст. 39 Закона № 229-ФЗ (в том числе оспаривание должником исполнительного документа в судебном порядке, если такое оспаривание допускается федеральным законом); ч. 1 ст. 436 ГПК РФ (обязанность судьи приостановить производство).

- Порядок приостановления и его последствия: ст. 45 Закона № 229-ФЗ; главы 7 («Исполнительные действия») и 8 («Меры принудительного исполнения») Закона № 229-ФЗ.
- Обязательность судебного постановления: ч. 1, 2 ст. 13 ГПК РФ; ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».
- Судьба определения до вступления в силу: ст. 332, ч. 1 ст. 333 ГПК РФ (подача частной жалобы не приостанавливает исполнение определения); ст. 210, 211 ГПК РФ.
- Разъяснения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

3.2. Версия 1. Приостановление обязательно с момента вынесения определения судом

Обоснование: приостановление — процессуальное последствие, наступающее в силу закона (ст. 39 Закона № 229-ФЗ, ст. 436 ГПК РФ), а не в силу постановления пристава; постановление пристава лишь констатирует и оформляет уже возникшее состояние. Приостановление направлено на предотвращение необратимых последствий (списания, реализации имущества), поэтому его отложение до вступления определения в силу лишало бы институт смысла. Подача частной жалобы не приостанавливает исполнение определения (ч. 1 ст. 333 ГПК РФ), а значит, оно подлежит исполнению с момента вынесения.

Практический вывод: любое исполнительное действие, совершённое после вынесения определения, незаконно; пристав вправе и обязан был прекратить исполнение немедленно по получении сведений о судебном акте.

Слабое место версии: в чистом виде она игнорирует, что пристав физически не может исполнять акт, о котором не знает; суды, как правило, «привязывают» обязанность к получению акта.

3.3. Версия 2. Приостановление обязательно с момента поступления судебного акта в подразделение судебных приставов (доминирующая позиция)

Обоснование: получив судебный акт о приостановлении, пристав обязан незамедлительно вынести постановление о приостановлении исполнительного производства и с этого момента не вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения (ст. 39, ст. 45 Закона № 229-ФЗ, гл. 7, 8 указанного Закона, ст. 12 Федерального

закона № 118-ФЗ). Юридическим фактом, порождающим обязанность, выступает получение акта органом, а не вручение его конкретному должностному лицу; внутренние процедуры (передача из канцелярии, регистрация в АИС ФССП, резолюция начальника отдела) — внутреннее дело службы.

Практический вывод для нашей ситуации — наиболее благоприятный для должника: определение поступило 5 дней назад, следовательно с этой даты (а не с 8:39 дня арестов) пристав был не вправе налагать аресты; постановления об аресте от 8:01 незаконны, а постановление о приостановлении от 8:39 вынесено с недопустимой задержкой.

3.4. Версия 3. Приостановление обязательно только с момента вынесения приставом постановления о приостановлении

Обоснование (позиция, которую займёт ОСП): исполнение судебного акта оформляется постановлением пристава; до его вынесения производство формально не приостановлено, а пристав действует в пределах ранее выданного исполнительного документа; закон не устанавливает срока «незамедлительно», а равно и автоматического наступления последствий.

Практический вывод: при таком подходе аресты от 8:01 формально правомерны, а всё сводится к спору о бездействии в пятидневный период и к судьбе арестов после 8:39.

Критическая оценка: версия несостоятельна как универсальная. Она превращает императивную обязанность пристава (ст. 39 Закона № 229-ФЗ, ст. 436 ГПК РФ) в его дискрецию и позволяет легализовать действия, прямо запрещённые на момент их совершения. Кроме того, в нашем деле она не спасает пристава полностью: к 8:39 приостановление оформлено, а аресты к этому моменту уже наложены и не отменены; сохранение арестов после 8:39 — самостоятельное нарушение.

3.5. Версия 4. Приостановление обязательно лишь с момента вступления определения в законную силу

Обоснование: ч. 1 ст. 210 ГПК РФ (исполнение после вступления в силу), ст. 332 ГПК РФ (15 дней на частную жалобу).

Практический вывод и критика: версия наименее убедительна. Во-первых, приостановление — не «исполнение» судебного акта в смысле ст. 210 ГПК РФ, а процессуальное последствие, наступающее в силу прямого указания закона. Во-вторых, ч. 1 ст. 333 ГПК РФ прямо исключает приостанавливающее действие частной жалобы. В-третьих, при таком толковании приостановление

систематически «запаздывало» бы на 15 дней, что обесценивает его обеспечительную функцию. Версия может быть использована взыскателем лишь как дополнительный аргумент и в настоящем деле самостоятельного значения не имеет.

3.6. Сводный практический вывод по разделу А

Для целей защиты надлежит конструировать позицию «матрешкой»: основной довод — приостановление действует с момента поступления определения в ОСП (версия 2), резервный — даже если принять версию 3, пристав допустил незаконное бездействие в течение пяти дней и не устранил последствия после 8:39. Версии 1 и 4 приводятся как доктринальное обоснование, но не как единственная опора.

4. Раздел В. Правомерность арестов, наложенных в 8:01, и судьба арестов

4.1. Квалификация ареста денежных средств

Арест денежных средств, находящихся на счетах в банках, — мера принудительного исполнения (п. 1, 5 ч. 3 ст. 68 Закона № 229-ФЗ), реализуемая в порядке ст. 81 Закона № 229-ФЗ (постановление направляется в банк, банк приостанавливает операции в пределах указанной суммы); общие правила — гл. 8 Закона № 229-ФЗ. Дополнительно действуют требования соотносимости объёма требований взыскателя и мер принудительного исполнения (ст. 4 Закона № 229-ФЗ), а также ограничения по удержаниям из дохода (ст. 99, 101 Закона № 229-ФЗ; ст. 446 ГПК РФ).

Ключевой вывод: арест — не техническое действие, а именно мера принудительного исполнения, применение которой в период приостановления производства недопустимо.

4.2. Позиция 1 (основная): аресты от 8:01 незаконны

Аргументация: 1. Определение о приостановлении поступило в ОСП за пять дней до арестов (раздел 3.3). 2. С момента приостановления исполнительные действия не совершаются, меры принудительного исполнения не применяются (ст. 45 Закона № 229-ФЗ во взаимосвязи с гл. 7, 8 того же Закона). 3. Постановление пристава о приостановлении имеет правоподтверждающий, а не порождающий характер; его отсутствие не создаёт права на запрещённые действия (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, ст. 39 Закона № 229-ФЗ). 4.

Пятидневная задержка вынесения постановления о приостановлении сама по себе образует незаконное бездействие (ст. 4, ст. 36 Закона № 229-ФЗ, ст. 12 Федерального закона № 118-ФЗ), а аресты являются прямым следствием этого бездействия, что позволяет требовать их отмены и в рамках «каузального» подхода — независимо от оценки момента приостановления.

Практический вывод: постановления об аресте подлежат признанию незаконными и отмене; на банки должна быть возложена обязанность прекратить арест; при списании — возврат средств.

4.3. Позиция 2 (резервная): аресты формально законны до 8:39, но незаконны по последствиям

Аргументация ОСП: до вынесения постановления о приостановлении производство не приостановлено (версия 3, раздел 3.4); арест наложен в пределах суммы взыскания; требования ст. 81 Закона № 229-ФЗ соблюдены.

Контраргументы: 1. Даже при таком подходе с 8:39 приостановление действует, а аресты сохраняются — то есть принудительное исполнение продолжается уже в период приостановления, что недопустимо (ст. 45 Закона № 229-ФЗ). 2. Пятидневное бездействие незаконно само по себе, вне зависимости от момента наступления последствий приостановления (ст. 4, 36 Закона № 229-ФЗ). 3. Хронология 8:01 → 8:39 демонстрирует, что основание для приостановления у пристава уже имелось в момент ареста; вынесение постановления через 38 минут после арестов подтверждает осведомлённость. Это лишает пристава возможности сослаться на «незнание». 4. Причинно-следственная связь «незаконное бездействие → аресты» даёт самостоятельное основание для отмены арестов и возмещения вреда (ст. 1069 ГК РФ).

Практический вывод: даже при самом консервативном прочтении должник не остаётся без защиты — меняется лишь предмет требования (незаконность арестов заменяется незаконностью бездействия и обязанностью устранить нарушения, ст. 227 КАС РФ).

4.4. Судьба арестов, наложенных ДО приостановления

Это отдельный вопрос, который в нашей ситуации важен, если какие-то аресты были наложены ранее.

Позиция 1: приостановление не влечёт автоматической отмены ранее принятых мер принудительного исполнения; арест сохраняется как гарантия исполнения, его отмена возможна по общим правилам (ст. 44, 47 Закона № 229-ФЗ) либо по судебному акту. Обоснование: приостановление блокирует

совершение новых действий, но не аннулирует уже совершённые; обратное означало бы безусловное освобождение имущества должника на период спора.

Позиция 2: сохранение арестов в период приостановления делает приостановление фиктивным, если арест препятствует использованию средств; в этой части арест подлежит отмене (или корректировке) как несоразмерный (ст. 4 Закона № 229-ФЗ).

Практический вывод: для арестов, наложенных до приостановления, работают обе позиции; в заявлении следует просить не «снятия всех арестов», а отмены арестов, наложенных в период приостановления, и — дополнительно — снижения (отмены) ранее наложенных арестов в части, превышающей разумно необходимую, со ссылкой на ст. 4 Закона № 229-ФЗ и ст. 8.1 Закона № 229-ФЗ (сохранение прожиточного минимума должника-гражданина).

5. Раздел С. Неуказание банков и работодателя в качестве адресатов постановления о приостановлении

5.1. Постановка проблемы

Постановление о приостановлении адресовано приставу и сторонам производства. Банк и работодатель участниками исполнительного производства не являются, поэтому формально «адресатами» постановления о приостановлении не становятся. Однако без направления им соответствующего документа (либо постановления об отмене ареста, либо постановления о прекращении удержаний) приостановление не достигает результата: банк продолжает блокировать счёт, работодатель продолжает удерживать суммы, и принудительное исполнение фактически продолжается.

5.2. Позиция 1: бездействие незаконно

Обоснование: обязанность пристава — обеспечить реальное исполнение судебного акта о приостановлении (ст. 4, ч. 1 ст. 6, ст. 39, 45 Закона № 229-ФЗ, ст. 12 Федерального закона № 118-ФЗ, ч. 2 ст. 13 ГПК РФ). Пристав, зная о наличии арестов и удержаний, обязан: (а) вынести постановления об отмене арестов и направить их в банки; (б) направить работодателю постановление о прекращении (отзыве) удержаний (ст. 98, 99 Закона № 229-ФЗ). Копии постановлений направляются сторонам и иным лицам, чьи права затрагиваются (ст. 24 Закона № 229-ФЗ).

Практический вывод: бездействие, выразившееся в ненаправлении постановления в банки и по месту получения дохода и в неотмене арестов, подлежит признанию незаконным с возложением обязанности устранить нарушение (ст. 227 КАС РФ); ранее списанные в этот период суммы подлежат возврату.

5.3. Позиция 2: прямой нормы нет — суды отказывают

Обоснование: Закон № 229-ФЗ не устанавливает перечня адресатов постановления о приостановлении; банк исполняет поступившие к нему постановления и не обязан самостоятельно отслеживать приостановление производства; в отсутствие постановления об отмене ареста банк правомерно продолжает его исполнять. При таком подходе претензия к «отсутствию адресатов» отклоняется.

Практический вывод: требование, сформулированное как «признать незаконным неуказание банков и работодателя в постановлении», уязвимо; его следует переформулировать.

5.4. Позиция 3 (рекомендуемая): предмет требования — не «адресаты», а неотмена арестов и неотзыв удержаний

Формулировка требования: признать незаконным бездействие пристава, выразившееся в непринятии мер по отмене арестов и прекращению удержаний после получения определения о приостановлении; обязать направить в банки постановления об отмене арестов, а работодателю — постановление о прекращении удержаний; обязать вернуть неосновательно списанные суммы. Такая формулировка опирается на императивные нормы (ст. 4, 6, 39, 45, 98, 99, 101 Закона № 229-ФЗ) и не зависит от спорного вопроса об «адресатах».

Практический вывод: именно эта версия имеет наилучшие шансы, поскольку не требует от суда признания обязанности, прямо не названной в законе.

5.5. Дополнительный аргумент: пределы удержаний

При аресте «зарплатных» счетов необходимо учитывать ограничения удержаний (ст. 99 Закона № 229-ФЗ — не более 50 %, в установленных случаях 70 %), перечень доходов, на которые взыскание не обращается (ст. 101 Закона № 229-ФЗ), имущественный иммунитет (ст. 446 ГПК РФ) и право на сохранение прожиточного минимума (ст. 8.1 Закона № 229-ФЗ). Арест, при котором должник лишается доступа к средствам в размере, превышающем допустимые удержания, может быть оспорен как несоразмерный (ст. 4 Закона № 229-ФЗ).

6. Раздел D. Процессуальные способы защиты, сроки и возврат средств

6.1. Жалоба в порядке подчиненности

Срок — 10 дней со дня вынесения постановления либо со дня, когда лицо узнало о нарушении (ч. 1 ст. 122 Закона № 229-ФЗ); адресат — старший судебный пристав, в подчинении которого находится пристав-исполнитель (ч. 1 ст. 123 Закона № 229-ФЗ). Жалоба не является обязательной предварительной процедурой: закон допускает альтернативу — обжалование в суд (ч. 1 ст. 121 Закона № 229-ФЗ; разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50).

Практический вывод: жалоба полезна как быстрый способ добиться отмены арестов старшим судебным приставом (ст. 123, 127 Закона № 229-ФЗ) и как средство фиксации нарушения; но основной путь — судебный.

6.2. Административное исковое заявление

Порядок: глава 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 220, 360 КАС РФ), районный суд по месту нахождения ОСП (гл. 3 КАС РФ). Срок — 10 дней со дня, когда лицу стало известно о нарушении прав (ч. 3 ст. 219 КАС РФ); пропуск срока не является основанием для отказа в рассмотрении, суд выясняет уважительность причин (ч. 4, 5 ст. 219 КАС РФ). Требования: признать незаконными постановления об аресте от 8:01; признать незаконным бездействие (пятидневная задержка, неотмена арестов, ненаправление документов в банки и работодателю); обязать устранить нарушения (ст. 227 КАС РФ). Одновременно заявляется о применении мер предварительной защиты (гл. 7 КАС РФ, ст. 85–88 КАС РФ) — например, о приостановлении действия оспариваемых постановлений.

6.3. Обеспечительные меры в деле об оспаривании исполнительной надписи

Если дело рассматривается в исковом порядке, доступна мера в виде приостановления взыскания по оспариваемому исполнительному документу, взыскание по которому производится в бесспорном порядке (п. 5 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ; ст. 139 ГПК РФ). Если дело рассматривается в порядке особого производства (гл. 37 ГПК РФ), институт обеспечения иска не применяется — это следует учитывать при выборе тактики и при формулировании ходатайства о приостановлении.

6.4. Возврат неосновательно списанных сумм

Возможны три конструкции (выбор зависит от того, куда ушли деньги и чем закончится спор об исполнительской надписи): 1. Если исполнительный документ будет признан не подлежащим исполнению (отменён) — поворот исполнения (ст. 443, 444 ГПК РФ). 2. Если деньги перечислены взыскателю при отсутствии к тому оснований — иск о возврате неосновательного обогащения (ст. 1102, 1103 ГК РФ) с начислением процентов (ст. 395 ГК РФ). 3. Если средства находятся на депозитном счёте подразделения — возврат по заявлению в порядке ст. 110 Закона № 229-ФЗ. 4. Независимо от перечисленного — возмещение вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственного органа (ст. 1069 ГК РФ; ст. 158 БК РФ), с отнесением расходов на казну Российской Федерации. Требование о возмещении вреда рассматривается в исковом порядке; установленная судом незаконность действий пристава имеет преюдициальное значение.

6.5. Дополнительные меры

Обращение в прокуратуру (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации») и инициирование служебной проверки в отношении пристава (дисциплинарная ответственность по Федеральному закону от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации»). Эти меры не заменяют судебных, но ускоряют фактическое снятие арестов.

7. Итоговые выводы по каждому вопросу

7.1. Момент обязательности приостановления. Наиболее обоснована позиция, согласно которой приостановление обязательно для пристава с момента поступления судебного акта в подразделение (раздел 3.3); резервная позиция — с момента вынесения постановления приставом (3.4), но и она не освобождает пристава от ответственности за пятидневное бездействие и за сохранение арестов после 8:39. Версии «с момента вынесения определения» (3.2) и «с момента вступления в силу» (3.5) приводятся как дополнительные.

7.2. Аресты от 8:01. Основной вывод — незаконны, поскольку наложены после поступления в ОСП определения о приостановлении и до истечения разумного срока на его исполнение; при консервативном подходе — незаконны как следствие незаконного бездействия и как продолжающееся принудительное исполнение после 8:39. В обоих случаях результат один: аресты подлежат отмене, а списанное — возврату.

7.3. Отсутствие адресатов. Само по себе неуказание банков и работодателя в постановлении о приостановлении не образует самостоятельного состава незаконности (раздел 5.3), но непринятие мер по отмене арестов и прекращению удержаний — образует (раздел 5.4). Требование следует формулировать через бездействие, а не через дефект адресования.

7.4. Тактика. Одновременно: жалоба старшему судебному приставу (10 дней, ч. 1 ст. 122, ч. 1 ст. 123 Закона № 229-ФЗ); административный иск по гл. 22 КАС РФ с мерами предварительной защиты (10 дней, ч. 3 ст. 219 КАС РФ; ст. 85–88 КАС РФ); ходатайство об обеспечительных мерах в деле об оспаривании надписи (п. 5 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ); при списаниях — требования о возврате (ст. 1102, 1103, 395 ГК РФ; ст. 443, 444 ГПК РФ; ст. 110 Закона № 229-ФЗ) и о возмещении вреда (ст. 1069 ГК РФ). Параллельно — истребование книги учёта входящих, сведений АИС ФССП, реестров исходящих и отметок банков о получении постановлений: именно эти документы превращают хронологию «8:01 / 8:39» из предположения в доказательство.

8. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 13, 139, 140, 210, 211, 332, 333, 428, 436, 443, 444, 446.
2. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 4, 6, 8.1, 24, 36, 39, 43, 44, 45, 47, 64, 68, 80, 81, 98, 99, 101, 110, 121, 122, 123, 127.
3. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»: ст. 12.
4. Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации» (дисциплинарная ответственность).
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: гл. 3, гл. 7 (ст. 85–88), ст. 218, 219, 220, 226, 227, 360.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 395, 1069, 1102, 1103.
7. Бюджетный кодекс Российской Федерации: ст. 158.
8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: ст. 90, 91.1 (условия совершения исполнительной надписи), 94.3 (исполнительная надпись на договоре о залоге).
9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

-
11. Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов (утв. приказом ФССП России от 10.12.2010 № 682) — в части регистрации входящих документов и сроков их передачи судебному приставу-исполнителю (в редакции, действовавшей на дату события).

Примечание для редакции: позиции судебной практики изложены в виде устоявшихся правовых подходов; конкретные реквизиты судебных актов, а также номера пунктов постановлений Пленума при подготовке к публикации подлежат сверке по актуальной редакции СПС с учётом даты рассматриваемых событий.

