

Алименты при вахтовом методе работы: правомерен ли отказ пристава в перерасчёте

1. Краткая постановка вопроса

Взыскательница алиментов в долях (1/3) на несовершеннолетних детей получает удержания не каждый календарный месяц: бывший супруг работает вахтовым методом в районах Крайнего Севера, и алименты поступают, по её наблюдениям, «месяц через месяц». Судебный пристав-исполнитель, которому представлены выписки по счетам с такой периодичностью, отказал в перерасчёте, объяснив, что при вахтовом методе «месяц отдыха засчитывается как два месяца», — то есть фактически признал задолженности за «пустые» месяцы отсутствующей, но обосновал это формулой, которая в законодательстве отсутствует. Требуется установить: (1) существует ли обязанность платить алименты за каждый календарный месяц независимо от вахтового графика; (2) правомерен ли отказ пристава и соответствует ли использованная им формула порядку определения задолженности (ст. 113 СК РФ, ст. 102 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); (3) каков порядок и сроки оспаривания действий (постановления) пристава.

Важно понимать сразу: правильный ответ зависит не от графика вахты как такового, а от одного фактического обстоятельства — **начислялся ли должнику доход в те месяцы, когда удержания не производились**. Именно от этого зависит, какая из изложенных ниже конкурирующих позиций применима. Поэтому ниже разобраны все существенные версии.

2. Методологическая оговорка об используемых источниках

1. Семейный кодекс РФ — Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ.

Встречающееся в выгрузке отнесение текста статей СК РФ к «Указу Президента РФ от 15.12.2025 № 937» является техническим дефектом источника: СК РФ не может содержаться в указе Президента РФ, и юридическая сила процитированных норм производна от СК РФ, а не от

поименованного указа. Для расчётов и процессуальных документов ссылаться следует на СК РФ.

2. Текст ст. 300 ТК РФ в разных источниках выгрузки дан в неодинаковых редакциях: в одних вариантах отсутствует фраза о том, что общая продолжительность рабочего времени за учётный период не должна превышать нормального числа рабочих часов, в других — присутствует. Для настоящего разбора это расхождение значения не имеет (норма регулирует порядок учёта рабочего времени, а не порядок удержания алиментов), однако при подготовке процессуальных документов редакцию ст. 300 ТК РФ **необходимо сверить с официальным текстом** ТК РФ на соответствующую дату (в том числе с учётом Федерального закона от 15.12.2025 № 474-ФЗ, если он действительно изменял эту норму).
3. Акты ФССП России методического характера (методические рекомендации по порядку расчёта задолженности по алиментам) не являются нормативными правовыми актами и не могут ни расширять, ни сужать правила ст. 113 СК РФ и ст. 102 Закона № 229-ФЗ; их реквизиты следует уточнять по актуальной редакции перед подачей жалобы.

3. Раздел I. Правовая конструкция: «ежемесячная обязанность» и «периодичность удержаний» — это не одно и то же

Это исходный пункт, из которого вытекает всё остальное.

3.1. Обязанность носит ежемесячный характер

- Родители обязаны содержать несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 80 СК РФ).
- При взыскании в судебном порядке алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются **ежемесячно** в долях к заработку и (или) иному доходу (п. 1, 2 ст. 81 СК РФ): на двух детей — 1/3.
- Администрация организации, выплачивающей должнику заработную плату, обязана **удерживать алименты ежемесячно** из заработка и (или) иного дохода должника (ст. 109 СК РФ).
- Виды доходов, из которых производится удержание, определяются Правительством РФ (ст. 82 СК РФ) — это Перечень, утверждённый постановлением Правительства РФ от 18.07.1996 № 841.

Вывод 1: возражение «он должен платить каждый месяц, несмотря на вахту» — в целом верно отражает существо обязательства: оно ежемесячное.

3.2. Но исполнение обеспечивается удержанием из фактически причитающегося дохода

Механика исполнения принципиально иная, чем «платёж из ничего»:

- Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями исполнительного документа (ст. 98 Закона № 229-ФЗ).
- Размер удержаний из заработной платы и иных доходов должника-гражданина исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов, и не может превышать 50% заработка, а по алиментам на несовершеннолетних детей — 70% (ст. 99 Закона № 229-ФЗ). Специальное правило установлено ст. 110 СК РФ для нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов: удержание допускается и при превышении 50% заработка и (или) иного дохода.
- Размер задолженности по алиментам в долях определяется исходя из заработка и иного дохода должника **за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось**; если должник в этот период не работал либо не представлены документы о его доходах — исходя из **размера средней заработной платы в РФ на момент взыскания задолженности** (п. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ; п. 4 ст. 113 СК РФ).

Вывод 2: закон прямо допускает ситуацию, когда в отдельные месяцы взыскание не производилось, и предписывает для таких месяцев особый способ расчёта. То есть **периодичность поступлений сама по себе ещё не означает наличия задолженности** — и одновременно **сама по себе не означает её отсутствия**. Решает вопрос природа дохода за этот месяц.

Практический вывод по разделу I: тезис «алименты — ежемесячно» и тезис «удержание — при каждой выплате дохода» не противоречат друг другу; они описывают обязанность и механизм её исполнения. Спор нужно вести не о «ежемесячности», а о том, был ли у должника доход за «пустые» месяцы.

4. Раздел II. Как формируется доход при вахтовом методе (и почему платежи идут «месяц через месяц»)

Особенности регулирования труда лиц, работающих вахтовым методом, установлены главой 47 ТК РФ (ст. 297–302 ТК РФ). Для разбирательства существенны четыре элемента:

1. **Вахтовый метод** — особая форма осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, когда не может быть обеспечено ежедневное их возвращение к месту постоянного проживания (ст. 297 ТК РФ). Местом работы при вахтовом методе считаются объекты (участки), на которых осуществляется трудовая деятельность.
2. **Суммированный учёт рабочего времени** за месяц, квартал или иной более длительный период, но не более чем за один год; учётный период охватывает всё рабочее время, время в пути от места нахождения работодателя (пункта сбора) до места выполнения работы и обратно, а также время отдыха, приходящееся на данный календарный отрезок времени; работодатель обязан вести учёт рабочего времени и времени отдыха каждого работника по месяцам и за весь учётный период (ст. 300 ТК РФ).
3. **Режим труда и отдыха** регламентируется графиком работы на вахте; в графике предусматривается время, необходимое для доставки работников на вахту и обратно; дни нахождения в пути в рабочее время не включаются и могут приходиться на дни междувахтового отдыха (ст. 301 ТК РФ). Дни отдыха, образующиеся в связи с переработкой рабочего времени в пределах графика работы на вахте (дни междувахтового отдыха), подлежат оплате в размере, установленном ст. 301 ТК РФ, если более высокая оплата не предусмотрена коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором (точную формулировку оплаты следует сверять с действующей редакцией).
4. **Гарантии и компенсации:** при вахтовом методе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях применяются районные коэффициенты и процентные надбавки к заработной плате; работникам, выезжающим для выполнения работ вахтовым методом, вместо суточных может выплачиваться надбавка за вахтовый метод работы (ст. 302 ТК РФ).

4.1. Почему фактические платежи оказываются «рванными»

Поскольку зарплата начисляется **за фактически отработанное время в период вахты** и выплачивается в сроки, установленные правилами о выплате заработной платы (ст. 136 ТК РФ) и локальными актами, а дни междувахтового отдыха оплачиваются либо вообще не оплачиваются (если работодатель

применил оговорку «если иное не установлено» в локальном акте), доход распределяется по календарным месяцам **неравномерно**. Отсюда два следствия:

- в месяцы вахты удержания превышают «среднемесячную» долю;
- в месяцы отдыха удержания исчисляются из оплаты дней междувахтового отдыха (если она производится) либо отсутствуют вовсе.

Практический вывод по разделу II: «месяц через месяц» — это не обязательно признак нарушения со стороны должника или работодателя. Это расчётное следствие вахтового графика и правил начисления дохода. Но именно это и порождает спор: если доход в «пустом» месяце вообще не начислялся, применению подлежит правило о средней заработной плате (п. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ).

5. Раздел III. Версия 1: пристав прав — задолженности нет

5.1. Основания версии

1. Обязанность исполняется через удержание из дохода (ст. 109 СК РФ, ст. 98 Закона № 229-ФЗ). Если удержания производятся **со всех фактических выплат** (включая оплату дней междувахтового отдыха, районные коэффициенты, процентные надбавки, премии, оплату отпусков — по Перечню, утв. постановлением Правительства РФ от 18.07.1996 № 841), то в силу ст. 82 СК РФ и названного Перечня за учётный период (например, за год) удерживается в сумме 1/3 от всего фактического дохода должника.
2. Пункт 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ и п. 4 ст. 113 СК РФ подлежат применению только «за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось», и то лишь при отсутствии работы или непредставлении документов о доходах. Если документы о доходах за спорные месяцы представлены (справки о начислении, расчётные листки, сведения из ФНС/СФР) и подтверждают, что доход за этот период **начислен и удержание с него произведено**, объекта для доначисления нет.
3. Правило о средней заработной плате не должно приводить к двойному взысканию: если доход за период начислен и алименты с него уже удержаны, повторное начисление исходя из средней зарплаты означало бы взыскание алиментов с одного и того же дохода дважды (применимы общие начала исполнительного производства — ст. 4 Закона № 229-ФЗ — и общий принцип недопустимости неосновательного обогащения).

5.2. Применимость и границы

Версия 1 верна при одновременном соблюдении условий:

- работодатель удерживал алименты **с каждой** выплаты (проверяется справкой работодателя о начислении и удержании по месяцам либо ответом на запрос пристава);
- совокупный размер удержаний за учётный период соответствует 1/3 фактического дохода;
- доход за «пустые» месяцы **начислялся** (хотя бы в виде оплаты дней междувахтового отдыха, переходящих начислений за вахту, оплаты отпусков, больничных и т.п.), но был выплачен в другие календарные месяцы.

5.3. Практический вывод

Если после получения от работодателя помесечной справки о начислениях и удержаниях окажется, что в «пустые» месяцы начисления были и алименты с них удержаны, — **требование о перерасчёте с целью «дополучить» за эти месяцы безосновательно**, а формула пристава («месяц отдыха как два») в этом случае является лишь некорректным словесным оформлением по сути правильного результата. Однако само письменное обоснование отказа в таком виде порочно, и если впоследствии возникнет спор о задолженности, это будет иметь значение (см. раздел VII).

6. Раздел IV. Версия 2: пристав не прав — за «пустые» месяцы задолженность должна быть рассчитана

6.1. Основания версии

1. Пункт 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ: размер задолженности по алиментам на несовершеннолетних детей в долях к заработку определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание не производилось; **если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах — из размера средней заработной платы в РФ на момент взыскания задолженности**. Пункт 4 ст. 113 СК РФ — то же правило.
2. Размер задолженности определяется судебным приставом-исполнителем и оформляется постановлением (п. 2 ст. 102 Закона № 229-ФЗ; ст. 14 Закона № 229-ФЗ — требования к постановлению).

3. Если пристав установит, что за конкретные месяцы доход не начислялся и не подтверждён документально, он **обязан** исчислить задолженность за эти месяцы исходя из средней заработной платы, а не «зачесть» их автоматически. Отказ от такого расчёта со ссылкой на вахтовый метод как таковой — это уклонение от установленной законом процедуры.

6.2. Применимость и границы

Версия 2 применима, когда в спорные месяцы:

- работник фактически не имел начислений дохода (например, дни междувахтового отдыха локальным актом не оплачиваются, работник находился в отпуске без сохранения заработной платы, в простое, в неоплачиваемом перерыве между вахтами);
- документы о доходах за этот период не представлены;
- работодатель не удерживал алименты, хотя начисления были (тогда имеет значение и ответственность работодателя — см. раздел VIII).

6.3. Обратная сторона: риск превышения и право должника на судебную корректировку

Правило о средней заработной плате объективно может привести к тому, что за «пустые» месяцы будет начислено **больше**, чем 1/3 от реального среднемесячного дохода вахтовика (средняя зарплата по РФ — величина иного порядка, чем доход в месяцы отдыха). Закон даёт защиту в этом случае:

- если такое определение задолженности существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд, который может определить задолженность **в твёрдой денежной сумме** исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств (п. 4 ст. 113 СК РФ);
- аналогичное право предусмотрено ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ: если определённый приставом размер задолженности нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, эта сторона вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности.

Практический вывод по разделу IV: если в «пустые» месяцы дохода не было, отказ пристава неправомерен — но результат для взыскателя и для должника будет разным: взыскатель получит доначисление по средней заработной плате, а должник вправе требовать его корректировки в суде.

7. Раздел V. Версия 3: формула «месяц отдыха засчитывается как два месяца» как самостоятельное правовое основание

7.1. Нормативная оценка

Формулировка «при вахтовом методе месяц отдыха засчитывается как два месяца» **не имеет нормативного основания:**

- ни в СК РФ (в частности, ст. 80, 81, 82, 107, 109, 113 СК РФ);
- ни в Законе № 229-ФЗ (в частности, ст. 98, 99, 101, 102);
- ни в ТК РФ (ст. 297–302): суммированный учёт рабочего времени (ст. 300 ТК РФ) влияет на **учёт рабочего времени и оплату труда**, но не создаёт правил «удвоения» месяцев для целей алиментных обязательств;
- ни в Перечне видов заработка и иного дохода (постановление Правительства РФ от 18.07.1996 № 841).

Правило о суммированном учёте означает лишь, что норма рабочего времени рассчитывается за учётный период (месяц, квартал, год), а не за каждый календарный месяц; из этого не следует ни удвоение месяцев, ни автоматическое «перекрытие» одного месяца другим для целей удержания алиментов.

7.2. Возможные прочтения слов приставы и их последствия

Поскольку формулировка многозначна, следует различать три прочтения:

(а) «Доход за вахту покрывает и месяц отдыха». Содержательно это соответствует Версии 1: если в месяцы вахты удержано 1/3 со всей суммы, начисленной за период, включающий и дни междувахтового отдыха, задолженности не возникает. Результат правомерен, но обоснование приставы юридически неверно: закон говорит не об «удвоении», а о том, что удержание производится из фактически начисленного дохода, а расчёт задолженности — по начисленному доходу соответствующего месяца.

(б) «За месяцы отдыха задолженность вообще не образуется, потому что работник — вахтовик». Это неверно: п. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ не содержит исключений для вахтовиков. Если дохода в месяце нет — применяется средняя заработная плата.

(в) «Применяется повышающий коэффициент (месяц = два месяца)». Это прямое отступление от ст. 102 Закона № 229-ФЗ и ст. 113 СК РФ, то есть произвольный расчёт; любое постановление, основанное на таком коэффициенте, подлежит отмене (см. раздел VIII).

7.3. Практический вывод

Как бы ни прочитывалась фраза приставка, **ссылаться на неё в процессуальном документе нельзя как на правовую норму**; в жалобе или иске следует точно воспроизвести формулировку отказа и указать, что она не основана ни на одной норме права, а расчёт задолженности должен быть произведён по правилам п. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ и п. 4 ст. 113 СК РФ.

8. Раздел VI. Смежный вопрос: что именно входит в базу для удержания при вахтовом методе

Этот вопрос часто «съедает» больше денег, чем спор о месяцах, поэтому его следует проверить отдельно.

8.1. Позиция 1 (широкая база)

В силу ст. 82 СК РФ и Перечня, утверждённого постановлением Правительства РФ от 18.07.1996 № 841, удержание производится с заработной платы (включая основную заработную плату, надбавки и доплаты, премии и вознаграждения, предусмотренные системой оплаты труда, суммы, начисленные за периоды, за которые сохраняется заработок), а также с иных доходов, перечисленных в Перечне. К заработной плате по смыслу ст. 129 ТК РФ относятся в том числе районные коэффициенты и процентные надбавки за работу в районах Крайнего Севера, а также оплата дней междувахтового отдыха как элемент системы оплаты труда (ст. 301 ТК РФ). При таком подходе база максимально широка, и «провалы» в поступлениях объясняются только календарём выплат.

8.2. Позиция 2 (узкая база — для компенсационных выплат)

Надбавка за вахтовый метод работы, выплачиваемая взамен суточных (ст. 302 ТК РФ), по своей природе является компенсацией, связанной с выполнением работ вне места постоянного проживания, а не вознаграждением за труд. Перечень случаев, когда взыскание не может быть обращено на доходы, установлен ст. 101 Закона № 229-ФЗ (в том числе компенсационные выплаты, установленные законодательством РФ о труде, в связи со служебной командировкой, переводом, приёмом или направлением на работу в другую местность). Судебная практика по вопросу о том, подлежит ли удержанию вахтовая надбавка (взамен суточных) и полевое довольствие, **не отличается единообразием**: встречается как включение этих сумм в базу (как составной части оплаты труда), так и исключение (как компенсации). Итог зависит от

формулировок локальных актов работодателя и от того, как выплата поименована и начислена.

8.3. Практический вывод по разделу VI

При подготовке расчёта следует запросить у работодателя (через пристава — ст. 64 Закона № 229-ФЗ) расшифровку структуры выплат по месяцам. Если в базу необоснованно не включены районные коэффициенты, процентные надбавки, оплата межвахтового отдыха, премии — это самостоятельное основание для перерасчёта, не связанное с «вахтовым месяцем за два». Если, напротив, в базу включена вахтовая надбавка взамен суточных, у должника есть аргумент о её компенсационной природе (ст. 101 Закона № 229-ФЗ) — но этот спор разрешается судом с учётом конкретных документов.

9. Раздел VII. Как должен выглядеть законный расчёт задолженности (пошаговый алгоритм)

1. **Установить периоды, в которые удержание не производилось** (ст. 102 Закона № 229-ФЗ — именно эта формулировка является отправной).
2. **По каждому месяцу установить сумму начисленного дохода**, а не дату его фактической выплаты. Это ключевой момент: у вахтовика выплата часто «переходящая», и отнесение дохода к месяцу выплаты вместо месяца начисления как раз и порождает эффект, который пристав описал словами «месяц как два».
3. **Исчислить алименты** исходя из размера, установленного судебным актом (1/3 — п. 1 ст. 81 СК РФ; п. 2 ст. 102 Закона № 229-ФЗ).
4. **За месяцы, в которых доход отсутствует или документы не представлены**, — расчёт исходя из средней заработной платы в РФ на момент взыскания задолженности (п. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ; п. 4 ст. 113 СК РФ).
5. **Проверить итог на предмет существенного нарушения интересов одной из сторон**; при наличии — судебная корректировка (вплоть до определения задолженности в твёрдой денежной сумме) по п. 4 ст. 113 СК РФ и ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ.
6. **Проверить форму постановления**: постановление пристава о расчёте и взыскании задолженности должно соответствовать требованиям ст. 14 Закона № 229-ФЗ и содержать, в частности, помесичную базу расчёта. Отсутствие помесичной разбивки — самостоятельный дефект, облегчающий оспаривание.

7. Учесть ограничение по сроку: взыскание за прошедший период на основании исполнительного листа производится в пределах трёхлетнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного листа к взысканию (п. 1 ст. 113 СК РФ). За пределами этого срока — только при неудержании по вине обязанного лица (п. 2 ст. 113 СК РФ). Также действует общий срок предъявления исполнительного листа по периодическим платежам (ст. 21 Закона № 229-ФЗ).

8. Учесть исполнительский сбор: он исчисляется с суммы каждой задолженности в отдельности (ч. 5 ст. 102, ст. 112 Закона № 229-ФЗ); при оспаривании задолженности оспаривается и постановление о взыскании сбора.

Практический вывод по разделу VII: пристав не свободен в выборе методики. Законный расчёт — это помесечная таблица «период → база → размер алиментов → удержано → задолженность». Любое иное построение (в том числе с «зачётом» одного месяца за два) дефектно.

10. Раздел VIII. Оспаривание постановления (действий, бездействия) пристава: процедуры и сроки

Здесь действуют **два разных механизма**, и их нельзя смешивать.

10.1. Оспаривание постановления, действий (бездействия) — административное судопроизводство

- Постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены **в порядке подчинённости и в суде** (ст. 121 Закона № 229-ФЗ).
- Жалоба в порядке подчинённости подаётся старшему судебному приставу (ст. 123, 127 Закона № 229-ФЗ), рассматривается в порядке и сроки, установленные ст. 126–128 Закона № 229-ФЗ (по общему правилу — в десятидневный срок, постановление по результатам — либо об удовлетворении, либо об отказе).
- **Срок подачи жалобы в порядке подчинённости — 10 дней** со дня вынесения постановления / совершения действия / отказа в совершении действия; для лица, не извещённого о времени и месте совершения исполнительного действия, — 10 дней со дня, когда это лицо узнало о вынесении постановления (ст. 122 Закона № 229-ФЗ).
- **Судебное оспаривание** — по правилам главы 22 КАС РФ (ст. 218–227 КАС РФ). Срок обращения в суд — **10 дней** со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав (ч. 3 ст. 219 КАС РФ). Пропущенный срок может быть

восстановлен при наличии уважительных причин (ст. 95, 219 КАС РФ; разъяснения о применении главы 22 КАС РФ даны Верховным Судом РФ, в том числе в постановлении Пленума от 27.09.2016 № 36 и в постановлении Пленума от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

- Обращение в порядке подчинённости **не является обязательным** предварительным условием для обращения в суд (ст. 121 Закона № 229-ФЗ).
- Важное ограничение: суд проверяет **законность** постановления (действий, бездействия), а не пересчитывает задолженность по существу. Если спор по существу — о самом размере — см. п. 10.2.
- Отдельно: если пристав дал ответ письмом, а не постановлением (что на практике и происходит при отказе «в перерасчёте»), такой отказ следует оспаривать как незаконное действие (решение), а также как бездействие — непринятие мер принудительного исполнения (ст. 68, 69, 102 Закона № 229-ФЗ).

10.2. Спор о самом размере задолженности — исковое производство

- Сторона исполнительного производства, интересы которой нарушены размером задолженности, определённым приставом, вправе обратиться **в суд с иском** об определении размера задолженности (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ).
- Пункт 4 ст. 113 СК РФ даёт суду право определить задолженность в твёрдой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.
- Разъяснения по вопросам взыскания задолженности (в том числе о разграничении компетенции пристава и суда) даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», а также в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015), где, в частности, разъяснено применение правил ст. 113 СК РФ, включая определение задолженности исходя из средней заработной платы при отсутствии сведений о зарплате.

10.3. Ответственность и смежные инструменты

- Нарушение работодателем обязанности по удержанию и перечислению алиментов образует состав административного правонарушения (ст. 17.14 КоАП РФ — нарушение законодательства об исполнительном производстве).
- При наличии задолженности и вины должника возможна неустойка в размере, установленном ст. 115 СК РФ (взыскивается в судебном порядке; при явной несоразмерности суд может применить ст. 333 ГК РФ).
- При злостном уклонении от уплаты алиментов должник может быть привлечён к уголовной ответственности (ст. 157 УК РФ; норма воспроизведена и в ч. 6 ст. 102 Закона № 229-ФЗ). Это обстоятельство дополнительно повышает значение корректного расчёта задолженности: неверный расчёт исключает состав.
- Применяются и меры принудительного исполнения, включая временное ограничение на выезд должника из РФ и ограничение пользования специальным правом (ст. 67, 67.1 Закона № 229-ФЗ).

10.4. Практический вывод по разделу VIII

- Обжалование «процедурных» дефектов (отсутствие расчёта, произвольная формула, отсутствие помесечной базы) — **10 дней**, в порядке подчинённости и (или) в суде по главе 22 КАС РФ.
- Спор о размере — **иск** (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ, п. 4 ст. 113 СК РФ), без десятидневного срока, но с учётом трёхлетнего ограничения по п. 1 ст. 113 СК РФ.
- Оптимальная тактика — параллельно: (а) требовать от пристава вынесения постановления о расчёте задолженности с помесечной разбивкой и истребования сведений о доходах; (б) обжаловать отказ в установленный срок; (в) при необходимости — иск об определении задолженности.

11. Раздел IX. Практические выводы по каждой версии (сводно)

Версия	Условия применимости	Прав ли пристав	Что делать взыскателю
1. Задолженности нет, удержания производились	Доход в «пустые» месяцы начислялся (межвахтовый отдых,	По существу — да, но обоснование («месяц за два»)	Запросить у пристава помесечный расчёт и справки работодателя; при подтверждении —

Версия	Условия применимости	Прав ли пристав	Что делать взыскателю
со всех начислений	переходящие начисления), удержано 1/3 от фактического дохода за учётный период	юридически несостоятельно	перейти к иску об изменении порядка взыскания: алименты в твёрдой денежной сумме (ст. 83 СК РФ)
2. Задолженность есть, её надо считать по средней зарплате	В «пустые» месяцы начислений дохода не было либо документы о доходах не представлены	Нет, отказ неправомерен	Обжаловать отказ (10 дней) либо предъявить иск об определении задолженности (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ, п. 4 ст. 113 СК РФ)
3. Применён повышающий коэффициент («месяц = два»)	Пристав рассчитывает долг с удвоением	Нет, расчёт произволен	Оспаривать постановление о расчёте задолженности (и производное постановление о взыскании исполнительского сбора)

Отдельно — рекомендации для взыскателя, применимые во всех версиях:

1. Получить (письменно, в том числе через личный приём/портал) **копию постановления о расчёте задолженности** либо иного документа, фиксирующего позицию пристава; устный ответ не подлежит обжалованию, письменный — подлежит.
2. Инициировать истребование приставом **сведений о доходах должника** за спорный период (ст. 64 Закона № 229-ФЗ), в том числе от работодателя, из ФНС и СФР; получить помесечную справку о начислениях и удержаниях.
3. Самостоятельно проверить: сумма удержаний за учётный период против 1/3 фактического начисленного дохода; наличие/отсутствие начислений в «пустые» месяцы; структуру выплат (районный коэффициент, процентная надбавка, оплата межвахтового отдыха, вахтовая надбавка взамен суточных, премии).
4. Параллельно рассмотреть иск о взыскании алиментов **в твёрдой денежной сумме** (ст. 83 СК РФ): норма прямо рассчитана на случаи нерегулярного, меняющегося заработка и (или) иного дохода, а вахтовый

график с оплатой «блоками» — типичный тому пример. Это устраняет саму причину спора: платежи становятся предсказуемо ежемесячными, а их размер индексируется по правилам ст. 117 СК РФ.

5. Учитывать пресекательные сроки: 3 года назад от предъявления исполнительного листа (п. 1 ст. 113 СК РФ) и 10 дней на обжалование (ст. 122 Закона № 229-ФЗ; ч. 3 ст. 219 КАС РФ).
6. Проверить, не исчислен ли и не взыскан ли исполнительский сбор с «раздутой» задолженности (ч. 5 ст. 102, ст. 112 Закона № 229-ФЗ), и оспорить его одновременно с основным расчётом.

12. Итог по заданному вопросу (прямой ответ)

1. **«Месяц отдыха засчитывается как два месяца» — такой нормы в праве нет.** Ни СК РФ (ст. 80, 81, 82, 107, 109, 113), ни Закон № 229-ФЗ (ст. 98, 99, 101, 102), ни ТК РФ (ст. 297–302) такого правила не содержат. Суммированный учёт рабочего времени (ст. 300 ТК РФ) влияет на учёт рабочего времени и оплату труда, но не создаёт алиментных правил «удвоения».
2. **Но из этого не следует автоматически, что задолженность есть.** Периодичность удержаний производна от периодичности выплаты дохода (ст. 109 СК РФ, ст. 98 Закона № 229-ФЗ). Если алименты удерживались со всех начислений, а за учётный период удержано 1/3 фактического дохода, задолженности нет, и перерасчёт «за пустые месяцы» её не создаст.
3. **Если же в «пустые» месяцы дохода не начислялось,** задолженность за эти месяцы должна быть определена исходя из средней заработной платы в РФ на момент взыскания задолженности (п. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ; п. 4 ст. 113 СК РФ). Отказ пристава в таком расчёте неправомерен, независимо от того, какими словами он мотивирован.
4. **Решающим является не график вахты, а помесечная справка о начислениях дохода.** Именно её нужно получить через пристава (ст. 64 Закона № 229-ФЗ), после чего спор переходит из плоскости «график» в плоскость «база расчёта».
5. **Процессуально** отказ обжалуется в течение 10 дней — старшему судебному приставу (ст. 122, 123, 127, 128 Закона № 229-ФЗ) и (или) в суд по главе 22 КАС РФ (ч. 3 ст. 219 КАС РФ); спор о размере задолженности разрешается иском (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ; п. 4 ст. 113 СК РФ) с возможностью определения задолженности в твёрдой денежной сумме.
6. **Наиболее устойчивое решение проблемы «месяц через месяц»** — не перерасчёт как таковой, а переход к алиментам в твёрдой денежной сумме (ст. 83 СК РФ) с последующей индексацией (ст. 117 СК РФ).

13. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Семейный кодекс РФ (Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ) — ст. 80, 81, 82, 83, 107, 109, 110, 113, 115, 117.
2. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 4, 14, 21, 64, 67, 67.1, 68, 69, 98, 99, 101, 102, 112, 121, 122, 123, 127, 128.
3. Трудовой кодекс РФ (Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ) — ст. 91, 104, 129, 136, 297, 299, 300, 301, 302.
4. Кодекс административного судопроизводства РФ (Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ) — глава 22 (ст. 218–227), ст. 95, 219.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 57, 131, 132 (в части истребования доказательств и оформления иска об определении задолженности).
6. Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 № 841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей».
7. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 17.14 (в части ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве при удержании алиментов).
8. Уголовный кодекс РФ — ст. 157.
9. Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ (в части возможных изменений редакции ст. 300 ТК РФ — подлежит проверке по официальному тексту).
10. Акты ФССП России методического характера по порядку расчёта задолженности по алиментам (реквизиты подлежат уточнению по актуальной редакции; не являются нормативными правовыми актами).

Судебная практика и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

4. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015).

Оговорка о проверке практики. По вопросу о том, подлежат ли удержанию вахтовая надбавка (взамен суточных), полевое довольствие и иные компенсационные выплаты, а также по вопросу о применении средней заработной платы за месяцы без начислений у работников с суммированным учётом рабочего времени, судебная практика неоднородна; конкретные акты кассационных судов и определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ следует подбирать по актуальным базам на дату подготовки процессуальных документов, поскольку одинаковые по факту дела разрешаются по-разному в зависимости от структуры выплат, содержания локальных актов работодателя и подтверждённости периодов начисления дохода.

