

Правовой разбор: обязанность возврата суммы и пеней при фактическом непредоставлении денежных средств и истечении более пяти лет

1. Краткая постановка вопроса

Пользователь (физическое лицо), действуя в рамках некой «программы финансовой организации», заявляет, что денежные средства по кредитной программе фактически **не получала**, однако с неё требуют уплаты суммы основного долга с крупными пенями, причём с момента предполагаемого возникновения обязательства прошло **более пяти лет**. Требуется установить: (а) возникает ли вообще обязанность вернуть сумму, если деньги не были предоставлены; (б) истёк ли срок исковой давности и как он применяется; (в) правомерны ли пени и могут ли они быть снижены или взыскание по ним полностью отказано; (г) какие процессуальные механизмы защиты доступны. Поскольку формулировка допускает несколько фактических сценариев (деньги не поступили вовсе; поступили на счёт, но не были сняты; поступили третьему лицу; речь идёт о потребительском кредите, микрозайме или «серой» программе), ниже разбор ведётся по каждой существенной версии отдельно.

2. Природа обязательства: возникает ли долг, если деньги фактически не переданы

2.1. Основная (доминирующая) позиция: заём и кредит — реальные договоры

По общему правилу заём считается заключённым **с момента передачи денег** (п. 1 ст. 807 ГК РФ, в редакции ФЗ от 26.07.2017 № 212-ФЗ — применительно к займодавцу-гражданину это прямо закреплено). Кредитный договор подчиняется тем же началам: согласно ст. 819 ГК РФ заёмщик обязуется вернуть **«полученную денежную сумму»** и уплатить проценты на неё, а по п. 2 ст. 819 ГК РФ к кредиту применяются правила о займе, если из существа кредитного договора не вытекает иное.

Из этого следует ключевой вывод: **обязанность возврата возникает только в отношении фактически предоставленных средств**. Если кредитор не доказал передачи денег (зачисления на счёт заёмщика, выдачи наличных, перечисления указанному заёмщиком лицу), то **обязательства из договора у заёмщика не возникает**, а значит, не возникает и акцессорного требования о пенях. Данный подход разделялся ещё Президиумом ВАС РФ (Информационное письмо от 13.09.2011 № 147 «Об обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре»), а также соответствует п. 2 ст. 433 ГК РФ (договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключённым с момента регистрации; для реального договора — с момента передачи имущества).

2.2. Оспаривание по безденежности (ст. 812 ГК РФ)

Прямой инструмент защиты заёмщика — **оспаривание договора займа по безденежности**:

- п. 1 ст. 812 ГК РФ: заёмщик вправе доказывать, что деньги «в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре займа»;
- п. 2 ст. 812 ГК РФ: если договор **должен был быть совершён в письменной форме** (ст. 808 ГК РФ), оспаривание по безденежности **свидетельскими показаниями не допускается**, кроме случаев заключения договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заёмщика с займодавцем или стечения тяжёлых обстоятельств (ст. 179 ГК РФ);
- п. 3 ст. 812 ГК РФ: при оспаривании по безденежности размер обязательств определяется исходя из **фактически полученных** денег или вещей.

Хотя ст. 812 ГК РФ помещена в параграф о займе, она применяется и к кредитному договору в силу п. 2 ст. 819 ГК РФ. Практика исходит из того, что банк обязан доказать факт выдачи кредита (выписка по ссудному счёту, мемориальный ордер, платёжное поручение); при отсутствии таких доказательств суды отказывают во взыскании.

2.3. Конкурирующая позиция: элементы консенсуальности кредитного договора

В доктрине и практике существует и иная трактовка, применяемая в узком круге ситуаций. Она опирается на формулировку ст. 819 ГК РФ («банк... **обязуется** предоставить денежные средства») и на существование ст. 821 ГК РФ (право сторон отказаться от предоставления/получения кредита), что

предполагает наличие обязательственных связей **до** передачи денег. В рамках этой позиции:

- договор считается **заключённым с момента подписания**, но обязанность **возврата** возникает лишь после предоставления средств;
- отказ банка предоставить кредит даёт заёмщику право требовать возмещения убытков (ст. 821 ГК РФ), а неоплата — право банка требовать исполнения;
- при этом **суммы, фактически не переданной заёмщику, к возврату взыскать нельзя** ни при каком толковании — меняется лишь квалификация подготовительных отношений.

Когда применяется каждая позиция:

Ситуация	Применимая позиция
Договор подписан, деньги на счёт не поступили	Реальная модель: обязательства нет (ст. 807, 819, 812 ГК РФ)
Деньги зачислены на счёт заёмщика, но он их не снял	Средства считаются предоставленными — долг возникает (практика по ст. 819 ГК РФ)
Деньги перечислены указанному заёмщиком третьему лицу по его заявлению	Считается исполнением кредитора — долг возникает
Банк отказался выдать кредит после подписания	Консенсуальная модель: убытки заёмщика (ст. 821 ГК РФ)

2.4. Особые случаи в «программе финансовой организации»

1. **Микрозайм (МФО)** — регулируется ФЗ от 02.07.2010 № 151-ФЗ и ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ. Здесь реальность займа также презюмируется постольку, поскольку МФО обязана доказать фактическую выдачу (перевод на карту, на счёт, через платёжную систему). При отсутствии доказательств выдачи договор считается незаключённым.
2. **Кредитный потребительский кооператив (КПК)** — ФЗ от 18.07.2009 № 190-ФЗ. Здесь природа отношений может квалифицироваться как членство + заём; ключевым остаётся факт передачи денег.
3. **Ломбард** — ФЗ от 19.07.2007 № 196-ФЗ: договор займа считается заключённым с момента передачи денег и залога.
4. **«Серая» программа / нелегальный кредитор** — если деятельность по предоставлению потребительских займов ведётся без права её осуществления, это образует состав ст. 14.56 КоАП РФ; сделки могут оспариваться дополнительно по ст. 168, 169, 179 ГК РФ.

5. **Финансовая пирамида / инвестиционная «программа»** — если фактически имела место не передача займа, а внесение «взноса» под обещание дохода, отношения квалифицируются иначе (нередко как неосновательное обогащение либо как участие в деятельности, запрещённой ст. 172.2 УК РФ), и взыскание «основного долга с пенями» юридически лишено основания.

2.5. Практический вывод по разделу II

- Если кредитор **не докажет фактическую передачу денег** — обязанности возврата основного долга нет; отсутствуют и пени.
- Если пользователь **располагает доказательствами** (выписка по счёту, справка, ответ МФО/банка), что средства не поступали на его счёт и не выдавались ему лично или по его поручению, — это правовое основание возражать против иска полностью.
- Свидетельские показания практически неприменимы из-за п. 2 ст. 812 ГК РФ; нужны **письменные** доказательства (п. 1 ст. 162 ГК РФ).

3. Форма договора и её правовые последствия

3.1. Обязательность письменной формы

Согласно ст. 820 ГК РФ **кредитный договор должен быть заключён в письменной форме**; несоблюдение влечёт **ничтожность** (абз. 2 ст. 820 ГК РФ). Аналогичное правило установлено для договора об организации синдицированного кредита (п. 5 ст. 1 ФЗ от 31.12.2017 № 486-ФЗ — «договор об организации синдицированного кредита (займа) должен быть заключён в письменной форме; несоблюдение формы... влечёт его ничтожность»), что подтверждает общий подход законодателя.

3.2. Соотношение с общим правилом ст. 162 ГК РФ

Статья 162 ГК РФ устанавливает: несоблюдение **простой письменной формы** влечёт лишь запрет ссылаться в подтверждение сделки на свидетельские показания, кроме случаев, прямо указанных в законе (п. 1). Специальной нормой для кредита является ст. 820 ГК РФ, где последствие жёстче — **ничтожность**. Поэтому для кредита письменная форма — условие действительности, а не просто доказательственное правило.

3.3. Дополнительно: перечень случаев ничтожности сделок

Если сделка совершена с нарушением требований закона, она может быть признана ничтожной и по общим основаниям: ст. 168 ГК РФ, а также в прямо предусмотренных случаях (пример — ст. 15 ФЗ от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций...», где сделки, совершённые с нарушением требований закона, объявлены ничтожными). Это показывает устойчивую логику: **когда закон прямо указывает на ничтожность — надо следовать именно этому указанию**, а не общему правилу ст. 162 ГК РФ.

3.4. Практический вывод

- Отсутствие письменного договора **не всегда** даёт ничтожность автоматически, если стороны фактически исполнили сделку: практика допускает признание договора заключённым при наличии кассового чека, платёжного поручения, расписки и т. п. (п. 1 ст. 162 ГК РФ — письменные доказательства допустимы).
- Но если **ни письменного договора, ни доказательств передачи денег** нет — правовые основания для взыскания отсутствуют полностью.

4. Срок исковой давности

4.1. Общий срок — три года

Согласно ст. 196 ГК РФ **общий срок исковой давности составляет три года** со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ. Максимальный (предельный) срок — десять лет, но он касается лишь случаев, прямо указанных в п. 2 ст. 196 ГК РФ (для требований о применении последствий ничтожной сделки, о признании оспоримой сделки недействительной и др.); для обычного требования о взыскании долга применяется **трёхлетний** срок.

4.2. Начало течения срока

Пункт 1 ст. 200 ГК РФ: течение срока начинается со дня, когда лицо **узнало или должно было узнать** о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком. Дополнительно:

- если обязательство имеет **определённый срок исполнения** — со дня, следующего за последним днём срока исполнения (разъяснение в Постановлении Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43, п. 24);

- если договор **не содержит срока возврата** («до востребования») — по п. 2 ст. 200 и п. 1 ст. 810 ГК РФ кредитор имеет право требовать возврата в течение 30 дней со дня предъявления требования; срок исковой давности исчисляется **с момента истечения этого 30-дневного срока** (п. 2 ст. 200 ГК РФ);
- для **периодических платежей** (в том числе по графику) срок исчисляется **по каждому платежу отдельно** (п. 24 Постановления Пленума ВС РФ № 43).

4.3. Приостановление и перерыв

- **Приостановление** (ст. 202 ГК РФ) — на время действия обстоятельств, перечисленных в норме (непреодолимая сила, мораторий и т. д.).
- **Перерыв** (ст. 203 ГК РФ, в ред. ФЗ от 07.05.2013 № 100-ФЗ): течение срока прерывается **совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга**. После перерыва течение начинается заново; время до перерыва не засчитывается.
- В **ранее действовавшей** редакции (до 01.09.2013) ст. 203 ГК РФ предусматривала также перерыв путём **предъявления иска в установленном порядке**; в настоящее время этот институт перенесён в ст. 204 ГК РФ (срок не течёт со дня обращения в суд при соблюдении условий).
- **Совершение признания долга** кем-либо, кроме самого должника (в т. ч. письма коллектора с угрозой, направление банком претензии), перерыва **не создаёт** — это подтверждается буквальным текстом ст. 203 ГК РФ («обязанным лицом»).

4.4. Применение только по заявлению стороны

Это **ключевое** правило: п. 2 ст. 199 ГК РФ — **истечение срока исковой давности применяется судом только по заявлению стороны в споре**, сделанному до вынесения решения. Само по себе истечение срока не лишает кредитора права на иск — суд откажет только при активной позиции ответчика. Именно поэтому пользователю нужно **самостоятельно заявить** о пропуске давности (в письменных возражениях, ходатайстве, отзыве).

При этом п. 1 ст. 199 ГК РФ: должник, исполнивший обязательство по истечении срока, **не вправе требовать исполненное обратно**, даже если он не знал об истечении срока.

4.5. Специальные сроки и почему они здесь не применяются

В источниках приведены примеры специальных сроков:

- **два года** по требованиям из договора имущественного страхования (ст. 966 ГК РФ), **три года** — по договору страхования риска ответственности за причинение вреда;
- **один год** по требованиям из договора транспортной экспедиции (ст. 13 ФЗ от 30.06.2003 № 87-ФЗ);
- неприменение давности по требованиям о защите личных неимущественных прав, о выдаче вкладов, о возмещении вреда жизни и здоровью (ст. 208 ГК РФ).

Однако для обязательств из потребительского кредита (займа) и микрозайма **специальный срок не установлен** — действует общий трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ). Ст. 208 ГК РФ к требованию о взыскании долга по кредиту не относится. Следовательно, если с даты наступления срока исполнения прошло **более трёх лет**, требование является давностным.

4.6. Значение срока для пеней

Пени (неустойка) — **акцессорное** требование. Согласно п. 1 ст. 207 ГК РФ, с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истёкшим срок и по дополнительным требованиям. Это прямо разъяснено в п. 26 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43: «С истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т. п.)».

Дополнительно по неустойке как таковой действует самостоятельное правило: срок давности исчисляется **отдельно по каждому просроченному платежу** (п. 25 Постановления Пленума ВС РФ № 43). Поэтому:

- если основной долг признан заданным по заявлению должника — автоматически задана и вся неустойка;
- даже если основной долг не задан, но какая-то часть неустойки начислена более чем за три года до иска — в этой части она задана;
- проценты по ст. 809/819 ГК РФ (за пользование) и пени (за просрочку) образуют самостоятельные потоки требований.

4.7. Что означает «более пяти лет»

Три возможных прочтения (учитываются все):

1. **Пять лет с момента заключения договора.** Сам факт заключения договора давность не запускает; важна **дата наступления срока возврата**. Поэтому «более 5 лет с заключения» само по себе ничего не решает.
2. **Пять лет с даты наступления срока возврата.** Если так — трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ) давно истёк при условии: - отсутствия фактов перерыва (признание долга, частичная оплата, акт сверки — подпись должника); - отсутствия приостановления (ст. 202 ГК РФ); - соблюдения порядка применения (заявление стороны).
3. **Пять лет с момента последнего платежа.** Аналогично п. 2 — применим трёхлетний срок, отсчитываемый от даты последнего непогашенного платежа по графику.

Практический вывод: в любом из этих прочтений требования **с высокой вероятностью задавлены**, если: - с момента наступления срока возврата прошло более трёх лет; **и** - должник не совершал действий, прерывающих давность (не подписывал признаний долга, не производил платежей «в знак признания» и т. п.); **и** - должник **заявит** суду о пропуске срока (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

5. Пени: правомерность, законные пределы, снижение

5.1. Основания начисления

Пени (неустойка) за просрочку возврата устанавливаются договором (ст. 330, 331 ГК РФ). Законной неустойкой они становятся, если размер определён законом. Если договор ничтожен или не заключён — **основания для пеней отсутствуют** вовсе.

5.2. Законные пределы для потребительских кредитов и микрозаймов

Для потребительских кредитов (займов) установлены **императивные ограничения**:

- **п. 21 ст. 5 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ:** размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов не может превышать **20 % годовых**, если проценты за период нарушения начисляются, или **0,1 % от суммы**

просроченной задолженности за каждый день, если проценты не начисляются;

- для **микрозаймов** действуют дополнительные ограничения (ст. 5 и 6.1 ФЗ № 353-ФЗ, ст. 12 ФЗ от 02.07.2010 № 151-ФЗ), включая так называемое **«правило 130 %»**: совокупный размер подлежащих уплате процентов, неустойки и иных платежей по микрозайму, предоставленному на срок до одного года, ограничен 130 % от суммы займа. Точная редакция правила зависит от даты заключения договора и введена поэтапно Федеральным законом от 27.12.2018 № 554-ФЗ.

Практическое следствие: если речь идёт о потребительском кредите или микрозайме и начисленные пени превышают указанные пределы, они уже в силу закона **не подлежат взысканию в части превышения** — независимо от ст. 333 ГК РФ.

5.3. Снижение по ст. 333 ГК РФ

Статья 333 ГК РФ (в ред. ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ):

- **п. 1:** если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения, суд **вправе её уменьшить**. Если обязательство нарушено **лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность**, суд вправе уменьшить неустойку **при условии заявления должника**;
- **п. 2:** для предпринимателей снижение договорной неустойки допускается в **исключительных случаях**, если доказано, что взыскание приведёт к получению кредитором **необоснованной выгоды**;
- **п. 3:** правила ст. 333 ГК РФ не затрагивают право должника на уменьшение ответственности по ст. 404 ГК РФ и право кредитора на возмещение убытков по ст. 394 ГК РФ.

Разъяснения даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7:

- п. 69 — критерий явной несоразмерности;
- п. 71 — для потребителей суд **вправе снизить неустойку и без заявления должника** (поскольку ограничение п. 1 ст. 333 ГК РФ о необходимости заявления касается только предпринимателей);
- п. 72 — критерии: чрезмерно высокий процент, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, длительность неисполнения и т. п.;
- п. 73 — бремя доказывания несоразмерности возлагается на ответчика (но при явной несоразмерности суд может снизить и по своей инициативе — особенно в потребительских спорах);
- п. 76 — снижение неустойки не может быть произвольным, суд обязан указать мотивы.

5.4. Практический вывод по разделу V

- Если пользователь — **потребитель** и спор вытекает из потребительского кредита (займа), — заявить о применении ст. 333 ГК РФ **не обязательно**, но **целесообразно** (это фиксирует позицию);
- Если пользователь — **ИП или организация** — снижение возможно **только по прямому заявлению**, причём лишь в исключительных случаях (п. 2 ст. 333 ГК РФ);
- В любом случае: если применима ст. 5 ФЗ № 353-ФЗ («правило 20 % / 0,1 %» или «130 %»), пени сверх этих пределов взысканию **не подлежат** по закону, без обращения к ст. 333 ГК РФ;
- Основное средство защиты при крупных пенях — **заявление о пропуске срока исковой давности** (см. раздел IV): акцессорное требование гаснет автоматически (п. 1 ст. 207 ГК РФ, п. 26 ПП ВС № 43).

6. Оспаривание сделки: незаключённость vs недействительность

6.1. Незаключённый договор

Если не согласованы существенные условия или не выполнено реальное предоставление (передача денег), договор считается **незаключённым** — со всеми последствиями: нет обязательства, нет неустойки, нет обязанности возврата. Правовое основание — п. 1 ст. 432 ГК РФ (существенные условия), ст. 807, 819 ГК РФ (реальность).

6.2. Недействительная (ничтожная) сделка

Если письменная форма не соблюдена — договор **ничтожен** по ст. 820 ГК РФ. Ничтожная сделка не влечёт юридических последствий, кроме связанных с её недействительностью, и недействительна **с момента её совершения** (п. 1 ст. 167 ГК РФ). Общие разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 (разделы о недействительности сделок).

6.3. Специальные основания оспаривания

- **ст. 179 ГК РФ** (обман, насилие, угроза, злонамеренное соглашение представителя заёмщика с займодавцем, кабальная сделка) — выводит из-под запрета свидетельских показаний по п. 2 ст. 812 ГК РФ. **Срок давности по оспоримым сделкам — 1 год** (п. 2 ст. 181 ГК РФ);

- **ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»** — условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с законом, признаются недействительными;
- **ст. 168, 169 ГК РФ** — при наличии общих или противоправных целей.

6.4. Практический вывод

- Наиболее эффективная конструкция в описываемой ситуации — **незаключённость** (отсутствие реального предоставления) и/или **ничтожность** (несоблюдение письменной формы). Каждая влечёт отказ в иске по основному долгу.
- Оспаривание по ст. 179 ГК РФ требует доказательства обмана/угрозы/кабальности и подчиняется **сокращённому** годичному сроку (п. 2 ст. 181 ГК РФ).

7. Процессуальные сценарии и бремя доказывания

7.1. Судебный приказ (приказное производство)

- Судебный приказ выносится по требованиям, перечисленным в ст. 122 ГПК РФ, в том числе по требованиям, основанным на письменной сделке, при сумме до 500 000 руб. (п. 1 ст. 121 ГПК РФ — в актуальной редакции порог повышен до 500 000 руб. для требований, основанных на нотариально удостоверенных сделках, и до 500 000 руб. по иным категориям — редакция уточняется по дате).
- Должник вправе подать **возражения относительно его исполнения** в течение **10 дней** со дня получения копии приказа (ст. 128 ГПК РФ). Подача возражений влечёт отмену приказа (ст. 129 ГПК РФ), после чего кредитор может предъявить иск в общем порядке.
- Возражения **не требуют мотивации** — достаточно заявления о несогласии. Если пользователь получил приказ — важно не пропустить 10-дневный срок.

7.2. Исковое производство

- Заявление о применении срока исковой давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ) следует подавать **до вынесения решения судом первой инстанции**; в апелляции — только если суд первой инстанции необоснованно отказал в его принятии (п. 2 ст. 199 ГК РФ, п. 11 ПП ВС РФ № 43).
- Обоснование — ссылки на ст. 196, 199, 200, 207 ГК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43.

7.3. Бремя доказывания

- **Кредитор** доказывает: (а) заключение договора; (б) фактическую передачу денег; (в) наступление срока возврата; (г) размер задолженности. Основания — ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ, ст. 162 ГК РФ.
- **Должник** доказывает: (а) отсутствие передачи денег или их части (п. 1, 3 ст. 812 ГК РФ); (б) обстоятельства перерыва давности — наоборот, их отсутствие презюмируется, но кредитор может доказывать факт признания долга; (в) несоразмерность неустойки (п. 73 ПП ВС РФ № 7).

7.4. Дополнительные механизмы защиты

- **Возражения** относительно иска (ст. 149 ГПК РФ).
- **Встречный иск** (ст. 137, 138 ГПК РФ) — например, о признании договора незаключённым/недействительным, о взыскании неосновательного обогащения, о компенсации морального вреда (ст. 15 Закона № 2300-1).
- **Жалоба в ЦБ РФ / Роспотребнадзор / прокуратуру** — при нарушении МФО/банком требований законодательства.
- **Банкротство физического лица** (ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ, § 1.1 гл. X) — при неподъёмном долге; включение требований в реестр и их списание.
- **Учёт ФЗ от 03.07.2016 № 230-ФЗ** — при работе с коллекторами.

8. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия 1. Деньги фактически не предоставлены ни заёмщику, ни указанному им лицу. - Правовое основание: ст. 807, 819, п. 1, 3 ст. 812 ГК РФ. - Итог: обязательство отсутствует; исковые требования о взыскании основного долга и пеней **удовлетворению не подлежат**. - Что делать: заявить возражения; приложить письменные доказательства неполучения средств (справки, выписки); при необходимости — встречный иск о признании договора незаключённым.

Версия 2. Средства были зачислены на счёт/карту заёмщика, но он их не снимал. - По устойчивой практике сумма считается **предоставленной** (зачисление на счёт = исполнение кредитором). - Итог: долг возникает; защита строится на сроке исковой давности и снижении пеней. - Что делать: заявить о пропуске 3-летнего срока (ст. 196, 200 ГК РФ) и о снижении пеней (ст. 333 ГК РФ), а также сослаться на пределы ст. 5 ФЗ № 353-ФЗ.

Версия 3. Имела место «программа финансовой организации» (МФО, КПК, ломбард, «серая» программа). - МФО / КПК / ломбард: применяются ст. 820 ГК РФ (форма), ст. 812 ГК РФ (безденежность), специальные

ограничения (ФЗ № 151-ФЗ, ФЗ № 353-ФЗ). - «Серая» программа: возможно оспаривание по ст. 168, 169, 179 ГК РФ; состав ст. 14.56 КоАП РФ. - Итог: круг инструментов защиты расширяется.

Версия 4. Пользователь — потребитель. - Суд вправе снизить пени по ст. 333 ГК РФ **и без специального заявления** (п. 1 ст. 333 ГК РФ; п. 71 ПП ВС РФ № 7). - Дополнительно применимы: Закон № 2300-1 (ст. 15, 16), ст. 5 ФЗ № 353-ФЗ (императивные пределы пени), нормы о защите прав потребителей при спорах с МФО.

Версия 5. Долг уступлен коллекторам. - Уступка допустима (ст. 382, 388 ГК РФ), но **не изменяет** ни срока давности, ни пределов неустойки. - Применяется ФЗ № 230-ФЗ (ограничения способов взаимодействия, право на отказ от взаимодействия).

Версия 6. Дело уже дошло до судебного приказа. - Необходимо подать **возражения** в течение 10 дней (ст. 128 ГПК РФ) — приказ будет отменён (ст. 129 ГПК РФ). - После отмены приказа кредитор может обратиться в исковом порядке — и там заявлять о пропуске давности.

Версия 7. Идёт исполнительное производство. - Возможно оспаривание постановлений судебного пристава-исполнителя (гл. 22 КАС РФ), обращение в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства при отмене судебного акта, на котором оно основано (ст. 43 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

9. Ключевой алгоритм действий (без диалога, в порядке универсального сценария)

1. Установить фактические обстоятельства: поступали ли деньги на счёт/ карту, кто получатель, есть ли письменный договор, какая дата наступления срока возврата, был ли график платежей, были ли платежи со стороны должника (это важно для перерыва давности).
2. Направить кредитору письменный запрос о предоставлении заверенных копий: договора, графика, выписок по ссудному/расчётному счёту, расчёта задолженности.
3. Готовить письменные возражения (или отзыв на иск) со ссылками: - на ст. 807, 819, 812 ГК РФ — отсутствие реального предоставления; - на ст. 820 ГК РФ — ничтожность при нарушении формы; - на ст. 196, 199, 200, 207 ГК РФ — пропуск срока давности; - на ст. 333 ГК РФ и ст. 5 ФЗ № 353-ФЗ — снижение пеней и законные пределы; - на ст. 56 ГПК РФ — распределение бремени доказывания.

4. Заявить о применении срока исковой давности **письменно и до вынесения решения** (п. 2 ст. 199 ГК РФ).
5. При необходимости — подать встречный иск (признание договора незаключённым/недействительным, компенсация морального вреда по Закону № 2300-1).
6. При получении судебного приказа — **не позднее 10 дней** подать возражения (ст. 128 ГПК РФ).

10. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные акты:

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 162, 166–169, 178, 179, 181, 196, 199, 200, 202, 203, 204, 207, 208, 330, 331, 333, 382, 388, 394, 395, 404, 416, 432, 433.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 807, 808, 809, 810, 811, 812, 819, 820, 821, 966, 1064.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 56, 121–130, 137, 138, 149.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 65.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 14.56.
6. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 5 (в т. ч. п. 21), 6.1, 11.
7. Федеральный закон от 07.07.2025 № 191-ФЗ (изменения в ФЗ № 353-ФЗ, в том числе ст. 11 о праве на отказ от получения кредита и досрочный возврат).
8. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»: ст. 12.
9. Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации».
10. Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах».
11. Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»: ст. 13 (пример специального срока давности — 1 год).
12. Федеральный закон от 27.12.2018 № 554-ФЗ (введение «правила 130 %» в ФЗ № 353-ФЗ).
13. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...».
14. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: § 1.1 гл. X.

-
15. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 43.
 16. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ (новая редакция п. 1 ст. 807 ГК РФ).
 17. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (новая редакция ст. 203 ГК РФ).
 18. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ (новая редакция ст. 333 ГК РФ).
 19. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 15, 16.

Судебная практика:

1. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» (п. 11, 24, 25, 26).
2. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (п. 69–79).
3. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ».
4. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
5. Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ».
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Об обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре».
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 (о применении ст. 333 ГК РФ — по вопросам снижения неустойки).

Настоящий разбор носит информационно-правовой характер и подготовлен по общему описанию ситуации без персонального анализа конкретных документов. Правоприменительный результат зависит от фактических обстоятельств: даты заключения договора и наступления срока возврата, фактов перерыва давности, доказанности неполучения денежных средств, статуса кредитора и статуса заёмщика.