

Правовой разбор сообщения о просроченной задолженности: «выезд назначен», «передадим коллекторам», «принимайте долг на карту»

1. Краткая постановка вопроса

Должнику по договору потребительского кредита (займа) поступило сообщение (SMS/мессенджер/электронное сообщение) следующего содержания: «должник! К родным друзьям коллегам не обращались, правильно понимаю? Закрытие займа не поступило! Выезд по адресу НАЗНАЧЕН. Все риски Вы берете на себя! Все данные есть! Уже сегодня передадим Коллекторам. Звонки не игнорируйте! Готовьтесь всю сумму долга принимать на карту. Всего доброго!». Требуется оценить: (а) соответствие сообщения ограничениям способов взаимодействия при возврате просроченной задолженности; (б) возможность привлечения отправителя к ответственности за психологическое давление, введение в заблуждение и раскрытие сведений о долге третьим лицам; (в) доступные должнику способы защиты и сроки. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям прочтения — как в части статуса отправителя, так и в части отдельных формулировок.

2. Оговорка о пределах точности ссылок

Ссылки даются на действующие редакции нормативных актов. Поскольку Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...» (далее — Закон № 230-ФЗ) неоднократно и существенно изменялся (в том числе законами от 13.06.2023 № 205-ФЗ, от 07.07.2025 № 191-ФЗ), при подготовке процессуальных документов нумерацию частей и пунктов необходимо сверять с текстом, действующим на дату соответствующего события (ч. 1 ст. 4, ст. 54 Конституции РФ; ст. 4 ГК РФ — акты гражданского законодательства не имеют обратной силы). Содержательные выводы разбора от этой оговорки не зависят.

3. Версия 1: отправитель — кредитор (банк, МФО) либо лицо, включённое в государственный реестр

Обоснование. Взаимодействие способами, предусмотренными п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4 Закона № 230-ФЗ (личные встречи, телефонные переговоры; телеграфные, текстовые, голосовые и иные сообщения), вправе осуществлять только сам кредитор, новый кредитор (с учётом ч. 2 ст. 5) либо лицо, действующее от имени и (или) в интересах кредитора, если оно является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности и включённым в государственный реестр (ч. 1 ст. 5 Закона № 230-ФЗ). Новый кредитор — некредитная организация — вправе вести такое взаимодействие только при наличии статуса реестрового лица (ч. 2 ст. 5 Закона № 230-ФЗ).

Практический вывод. Даже при наличии реального долга и надлежащих полномочий сообщение подчинено императивным требованиям к содержанию, частоте, времени и тону взаимодействия (ст. 5, 6 Закона № 230-ФЗ). В этой версии оцениваются нарушения по существу — см. разделы 6–8.

4. Версия 2: отправитель — лицо, не включённое в реестр (или не имеющее полномочий)

Обоснование. Если отправитель — не кредитор (не банк, не МФО, не СФО) и не реестровое лицо, любые его действия по возврату долга незаконны уже в силу ч. 1–2 ст. 5 Закона № 230-ФЗ. Деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности без включения в реестр образует состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 14.57 КоАП РФ, а при наличии признаков предпринимательской деятельности — может квалифицироваться и по ст. 14.1 КоАП РФ (при отсутствии лицензии/регистрации, где она требуется).

Практический вывод. В этой версии должник вправе: не вступать во взаимодействие, потребовать документы (доверенность, договор уступки, уведомление о переходе права по п. 3 ст. 382 ГК РФ), обратиться в ФССП России и прокуратуру. Ключевой факт — отсутствие в государственном реестре, проверяется по открытым данным ФССП России.

5. Версия 3: сообщение не связано с реальным долгом (мошенническая/фишинговая рассылка)

Обоснование. Признаки, характерные для мошеннических рассылок: отсутствие идентификации отправителя, отсутствие ФИО должника,

реквизитов договора, суммы и структуры долга; капслок и «дедлайны»; требование принять/перевести деньги «на карту» без указания получателя-кредитора; угрозы «передать коллекторам», «назначить выезд». Такое сообщение может быть способом хищения (ст. 159 УК РФ; при использовании электронных средств платежа — ст. 159.3 УК РФ) либо подготовкой к нему.

Практический вывод. В этой версии Закон № 230-ФЗ неприменим (нет взаимодействия кредитора/представителя кредитора по смыслу ст. 2 Закона № 230-ФЗ). Защита — заявление в полицию (ст. 141–144 УПК РФ), блокировка контакта, проверка задолженности напрямую у кредитора.

6. Пофразный разбор сообщения

6.1. «К родным, друзьям, коллегам не обращались, правильно понимаю?»

Возможны три прочтения:

1. **Запрос/уточнение контактов третьих лиц** — сбор персональных данных третьих лиц. Обработка персональных данных родственников и коллег без их согласия и без законного основания нарушает ст. 6, 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (далее — Закон № 152-ФЗ); ответственность — ст. 13.11 КоАП РФ, ст. 24 Закона № 152-ФЗ.
2. **Завуалированная угроза раскрытия сведений о долге третьим лицам** — наиболее вероятное прочтение с учётом всего контекста. Раскрытие сведений о должнике, просроченной задолженности и её взыскании, а также иных персональных данных третьим лицам без согласия должника прямо запрещено ч. 3 ст. 6 Закона № 230-ФЗ; согласие должно быть дано в письменной форме в виде отдельного документа (ч. 4 ст. 6).
Взаимодействие с третьими лицами допускается только при наличии их письменного согласия и при отсутствии возражений должника (ст. 4 Закона № 230-ФЗ). Такая угроза также образует «психологическое давление» (п. 4 ч. 2 ст. 6) и может охватываться п. 6 ч. 2 ст. 6 («иное неправомерное причинение вреда... или злоупотребление правом»).
3. **Констатация факта** («мы не обращались и не будем») — юридически нейтральна, но не отменяет оценку остальных фраз.

Вывод. Если контакта с третьими лицами фактически не было — нарушения по данному эпизоду нет; если он состоится (или последует продолжение в виде звонков родным, коллегам, соседям, работодателю) — налицо нарушение ч. 3–4 ст. 6 Закона № 230-ФЗ и ст. 6, 9 Закона № 152-ФЗ, а при

распространении сведений, составляющих личную/семейную тайну, — признак ст. 137 УК РФ.

6.2. «Заккрытие займа не поступило!»

Если платёж фактически был — утверждение об обратном образует **введение должника в заблуждение относительно правовой природы и размера неисполненного обязательства, причин его неисполнения и сроков исполнения** (п. 5 ч. 2 ст. 6 Закона № 230-ФЗ). Одновременно нарушается информационная обязанность кредитора — по инициативе должника ему сообщаются сведения о размере и структуре задолженности, о кредиторе и лице, действующем в его интересах (ст. 6 Закона № 230-ФЗ; ст. 8, 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 10 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»).

Отдельный риск для должника. Если ранее платёж был внесён на карту физического лица (не кредитора), обязательство может считаться неисполненным: исполнение должно быть произведено уполномоченному лицу, и риск исполнения ненадлежащему лицу несёт должник (ст. 312 ГК РФ); обязательство прекращается надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ). Это же обстоятельство — типичный индикатор мошеннической схемы (раздел 9).

6.3. «Выезд по адресу НАЗНАЧЕН»

Две конкурирующие позиции:

- **Позиция А (нарушение отсутствует).** Личные встречи — легальный способ взаимодействия (п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона № 230-ФЗ). Информирование о планируемой личной встрече само по себе не является угрозой, если встреча будет проводиться по месту жительства или месту пребывания должника, не чаще одного раза в неделю, в установленное время (рабочие дни 8:00–22:00, выходные и нерабочие праздничные дни 9:00–20:00 по местному времени), с предварительным уведомлением, и если взаимодействие осуществляет кредитор либо реестровое лицо (ст. 5 Закона № 230-ФЗ).
- **Позиция Б (нарушение есть).** В контексте сообщения фраза носит характер устрашения: она не содержит ни даты, ни времени, ни основания встречи, ни сведений о представителе, сопровождается требованиями и угрозами («все риски Вы берете на себя»). Угроза неправомерным причинением вреда и злоупотребление правом запрещены п. 6 ч. 2 ст. 6 Закона № 230-ФЗ; психологическое давление — п. 4 ч. 2 ст. 6. Если «выезд» планируется лицами, не имеющими права на личные встречи

(нереестровые, не кредитор), либо по адресу, не являющемуся местом жительства/пребывания (работа, адрес родственников), — действия заведомо незаконны.

Как разграничить. Позиция А применима только при полной легитимности отправителя и корректной форме уведомления. Позиция Б — при отсутствии идентификации, при отсутствии в реестре, при множественности нарушений в одном сообщении, при фактическом проведении встреч с нарушениями периодичности/времени.

6.4. «Все риски Вы берете на себя!»

Классическое введение в заблуждение относительно правовых последствий (п. 5 ч. 2 ст. 6 Закона № 230-ФЗ) и элемент психологического давления (п. 4 ч. 2 ст. 6). Никаких «рисков», которые должник «берёт на себя» сверх договора и закона, законом не предусмотрено: ответственность за неисполнение денежного обязательства ограничена договором и законом (гл. 25 ГК РФ, ст. 395 ГК РФ), а неустойка и штрафы по потребительскому кредиту (займу) ограничены ст. 5, 6.1 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ и ст. 9 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ.

6.5. «Все данные есть!»

Утверждение о наличии полного объёма персональных данных. Требуется проверка: (а) наличие согласия на обработку (ст. 6, 9 Закона № 152-ФЗ); (б) наличие письменного отдельного согласия на передачу сведений третьим лицам (ч. 3–4 ст. 6 Закона № 230-ФЗ); (в) сохранение банковской тайны при уступке (ст. 857 ГК РФ, ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ч. 3 ст. 12 Закона № 353-ФЗ). Должник вправе требовать сведения об источнике получения данных (ст. 14 Закона № 152-ФЗ), уточнения, блокирования или уничтожения данных (ст. 21 Закона № 152-ФЗ).

6.6. «Уже сегодня передадим Коллекторам»

См. раздел 7. Кратко: передача возможна только реестровому лицу (ч. 2 ст. 5 Закона № 230-ФЗ) и только при наличии согласия должника на передачу сведений третьим лицам, оформленного отдельным письменным документом (ч. 3–4 ст. 6 Закона № 230-ФЗ), с уведомлением о привлечении представителя. Угроза «передадим коллекторам» с одновременным «все данные есть» — типичная форма давления.

6.7. «Звонки не игнорируйте!»

Принуждение к взаимодействию. Должник вправе в любой момент заявить об отказе от взаимодействия (ст. 8 Закона № 230-ФЗ) — после получения такого заявления кредитор и представитель кредитора обязаны прекратить иницилируемое ими взаимодействие (с изъятиями, установленными ст. 8, в том числе в связи с судебной защитой и уголовным преследованием). Призыв «не игнорировать звонки» в сочетании с угрозами — давление (п. 4 ч. 2 ст. 6).

6.8. Формальные дефекты сообщения

Сообщение не содержит сведений, обязательных для письменной корреспонденции: наименования кредитора (представителя кредитора), ФИО и должности лица, адреса, контактного телефона, сведений о наличии просроченной задолженности, её размере и структуре (ч. 7 ст. 5 Закона № 230-ФЗ; требования к читаемости текста — ч. 8 ст. 5). Для сообщений в иных каналах (SMS, мессенджеры) действуют общие требования ст. 6 Закона № 230-ФЗ и информационные обязанности кредитора. Отсутствие идентификации лишает сообщение доказательственной силы как исходящего от кредитора/представителя кредитора и само по себе может рассматриваться как введение в заблуждение (п. 5 ч. 2 ст. 6) и как признак мошеннической рассылки (раздел 5).

7. Передача сведений третьим лицам и «передадим коллекторам»

Нормативная рамка. Ч. 3 ст. 6 Закона № 230-ФЗ: кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, не вправе без согласия должника передавать (сообщать) третьим лицам или делать доступными для них сведения о должнике, просроченной задолженности и её взыскании и любые другие персональные данные должника, если иное не предусмотрено федеральным законом. Ч. 4 ст. 6: согласие даётся в письменной форме в виде отдельного документа. Дополнительно: ст. 6, 9 Закона № 152-ФЗ; ст. 857 ГК РФ; ст. 26 Закона № 395-1; ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни).

Конкурирующие позиции о согласии:

- **Позиция 1 (согласие обязательно).** Формулировка ч. 3 ст. 6 Закона № 230-ФЗ и ч. 4 той же статьи (отдельный письменный документ) означает, что включение в кредитный договор «общего» согласия на передачу данных коллекторам недостаточно: согласие должно быть конкретным,

предметным, информированным и однозначным (ч. 1 ст. 9 Закона № 152-ФЗ). Применяется, когда передача данных происходит вне рамок уступки права требования (например, при привлечении коллектора по агентскому договору для досудебного взыскания).

- **Позиция 2 (согласие не требуется при уступке).** Ч. 3 ст. 6 Закона № 230-ФЗ содержит оговорку «если иное не предусмотрено федеральным законом», а ч. 2 ст. 12 Закона № 353-ФЗ прямо разрешает кредитору при уступке прав передавать персональные данные заёмщика в соответствии с законодательством о персональных данных. Применяется, когда произошла действительная уступка права требования и новый кредитор обязан хранить банковскую и иную охраняемую законом тайну (ч. 3 ст. 12 Закона № 353-ФЗ).

Разрешение конкуренции. Если уступка состоялась — действует Позиция 2 (при условии, что новый кредитор легитимен). Если же коллектор привлекается по агентской схеме без уступки (действует «от имени и в интересах» кредитора) — действует Позиция 1: требуется отдельное письменное согласие должника. Формулировка «уже сегодня передадим коллекторам» без указания, состоялась ли уступка или привлекается агент, не позволяет должнику проверить основание передачи — что само по себе является нарушением информационных обязанностей.

Практический вывод. Должнику следует запросить: копию договора уступки (или агентского договора), уведомление о переходе права (п. 3 ст. 382 ГК РФ), сведения о включении лица в реестр. При отсутствии ответа — жалоба в Роскомнадзор (ст. 23 Закона № 152-ФЗ; ст. 13.11 КоАП РФ) и в ФССП России.

8. Уступка права требования: законность и последствия

Общее правило. Право (требование) может быть передано по сделке; согласие должника не требуется, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1, 2 ст. 382 ГК РФ). Уступка должна соответствовать закону (п. 1 ст. 388 ГК РФ); должник вправе выдвигать против нового кредитора возражения, которые имел против первоначального (ст. 386 ГК РФ); при отсутствии письменного уведомления о переходе права новый кредитор несёт риск неблагоприятных последствий, а исполнение первоначальному кредитору до уведомления прекращает обязательство (п. 3 ст. 382 ГК РФ); при уступке без согласия должника первоначальный и новый кредиторы солидарно возмещают должнику-физическому лицу необходимые расходы (п. 4 ст. 382 ГК РФ).

Специальные ограничения по потребительским кредитам (займам). В действующей редакции ч. 1 ст. 12 Закона № 353-ФЗ (в ред. Федерального

закона от 27.12.2018 № 554-ФЗ) уступка допускается только: юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов; юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности; специализированному финансовому обществу; либо физическому лицу, указанному в письменном согласии заёмщика, полученном кредитором **после** возникновения просроченной задолженности, — если запрет не установлен законом или договором. Заёмщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального (ч. 1 ст. 12 Закона № 353-ФЗ; ч. 1 ст. 12 в ранее действовавшей редакции такого ограничения не содержала — см. источник 2).

Временной аспект. Ограничения применяются к договорам, заключённым после вступления в силу соответствующих изменений; к более ранним договорам применяется прежняя редакция (ст. 4 ГК РФ). Это первый фильтр при оценке законности уступки.

Три конкурирующие позиции о последствиях нарушения:

- **Ничтожность уступки.** Сделка, нарушающая требования закона и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна (п. 2 ст. 168 ГК РФ). Нарушение законодательного запрета на уступку лицу, не указанному в ч. 1 ст. 12 Закона № 353-ФЗ, влечёт ничтожность (применяется, когда уступка совершена после вступления в силу ограничений и в обход прямого запрета).
- **Действительность уступки при отсутствии у нового кредитора права на внесудебное взаимодействие.** Ряд судов исходит из того, что нарушение ч. 1 ст. 12 Закона № 353-ФЗ не затрагивает переход материального права, но новый кредитор, не будучи реестровым лицом или кредитной организацией, не вправе осуществлять взаимодействие способами п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4 Закона № 230-ФЗ (ч. 2 ст. 5 Закона № 230-ФЗ) и может защищать интерес только в судебном порядке.
- **Действительность уступки с процессуальными последствиями.** Наиболее «мягкий» подход: уступка состоялась, но должник вправе ссылаться на пороки уведомления (п. 3 ст. 382 ГК РФ) и на нарушение правил взаимодействия.

Общая рамка толкования перемены лиц в обязательстве дана в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (в части соотношения договорного запрета уступки и последствий его нарушения, объёма передаваемых прав).

Практический вывод. Возражения должника строятся по трём линиям одновременно: (1) временной — применима ли редакция ч. 1 ст. 12 Закона № 353-ФЗ с ограничениями; (2) субъектный состав — является ли новый кредитор лицом из перечня; (3) последствия — ничтожность либо отсутствие права на внесудебное взаимодействие. Заявление о ничтожности может быть сделано в любом споре; самостоятельный иск — с учётом ст. 181 ГК РФ (три года для ничтожной сделки, один год для оспоримой).

9. Требование «принимать всю сумму долга на карту»: три прочтения

Прочтение 1. Должнику предлагают перевести деньги на карту физического лица (сотрудника/«коллектора»). Такое исполнение не является надлежащим, если получатель не уполномочен кредитором: риск несёт должник (ст. 312 ГК РФ), обязательство не прекращается (ст. 408 ГК РФ). Риск повторного взыскания — максимальный. Дополнительно: расчёты по договору займа через карту физического лица противоречат условиям договора и создают основания для подозрений в легализации (ст. 6, п. 11 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ) и для блокировки операций банком.

Прочтение 2. Отправитель заявляет, что сам будет «принимать» деньги на карту. Аналогично: без письменных реквизитов, совпадающих с договором либо подтверждённых кредитором, платёж небезопасен; смена реквизитов должна подтверждаться официальным документом кредитора.

Прочтение 3. Угроза списания с карты должника. Безакцептное/беспорное списание возможно только при наличии заранее данного акцепта плательщика в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» либо на основании исполнительного документа (ст. 8, 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ). Иное списание — хищение (ст. 158, 159 УК РФ) и неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ).

Прочтение 4 (дополнительное). Фраза «готовьтесь всю сумму долга принимать на карту» юридически бессмысленна и сама по себе является введением в заблуждение относительно порядка исполнения (п. 5 ч. 2 ст. 6 Закона № 230-ФЗ).

Практический вывод. Единственно безопасный алгоритм: платить по реквизитам, указанным в договоре, либо по реквизитам, письменно подтверждённым кредитором (выписка, справка о задолженности,

уведомление о переходе права); сохранять платёжные документы; не переводить средства на карты физических лиц.

10. Ответственность отправителя

10.1. Административная

- **Ст. 14.57 КоАП РФ** — нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности: охватывает нарушение ограничений способов взаимодействия, требований к содержанию сообщений, частоты и времени, а также действия лиц, не включённых в реестр (размеры штрафов, включая повышенные для юридических лиц и дисквалификацию должностных лиц, определяются действующей редакцией статьи; размеры существенно повышены Федеральным законом от 13.06.2023 № 205-ФЗ — подлежат сверке на дату события).
- **Ст. 13.11 КоАП РФ** — нарушение законодательства о персональных данных (передача данных третьим лицам, раскрытие сведений о долге родственникам/коллегам).
- **Ст. 14.1 КоАП РФ** — осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации (при соответствующих признаках).

10.2. Уголовная (при наличии признаков)

- **Ст. 137 УК РФ** — незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни, составляющих личную или семейную тайну, без согласия (раскрытие сведений о долге третьим лицам, «прощупывание» контактов родных и коллег).
- **Ст. 163 УК РФ** — вымогательство: требование передачи имущества (денег) под угрозой распространения сведений, способных причинить существенный вред правам и интересам, либо под угрозой применения насилия/повреждения имущества. Позиция А: взыскание реального долга вымогательством не является. Позиция Б: если требование сопряжено с угрозой распространения позорящих сведений, завышением суммы, требованием оплаты на карту третьего лица — признаки вымогательства (либо мошенничества, ст. 159 УК РФ) налицо.
- **Ст. 330 УК РФ** — самоуправство (самовольное, вопреки установленному порядку, совершение действий, правомерность которых оспаривается, с причинением существенного вреда), в том числе при «выездах» и иных действиях вне рамок Закона № 230-ФЗ.

- **Ст. 128.1 УК РФ** — клевета (если третьим лицам сообщаются заведомо ложные сведения, например о «мошенничестве» должника).
- **Ст. 110, 110.1 УК РФ** — доведение до самоубийства / склонение к совершению самоубийства (в исключительных случаях систематического давления).

10.3. Гражданско-правовая

- Компенсация морального вреда: ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; ст. 15 Закона РФ № 2300-1; ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни); ст. 24 Закона № 152-ФЗ. Презумпция морального вреда при нарушении прав потребителя — п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17; общие правила — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33.
- Возмещение убытков: ст. 15, 1064 ГК РФ.
- Признание действий незаконными, пресечение нарушений: ст. 12 ГК РФ; ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом) с учётом Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (п. 1).
- Признание уступки недействительной: ст. 168 ГК РФ, ч. 1 ст. 12 Закона № 353-ФЗ.

Конкурирующая позиция о применимости Закона РФ № 2300-1. Позиция 1: новый кредитор (коллектор) не является исполнителем услуг по смыслу преамбулы Закона РФ № 2300-1, поэтому презумпция морального вреда и освобождение от госпошлины не применяются. Позиция 2: уступка не меняет природу отношений, заёмщик сохраняет все права в отношении нового кредитора (ч. 1 ст. 12 Закона № 353-ФЗ), следовательно, Закон РФ № 2300-1 применяется. Практический выбор позиции зависит от процессуальной роли коллектора (уступка vs. агентское поручение).

11. Способы защиты должника и сроки

Шаг 1. Фиксация доказательств (немедленно). Сохранить текст сообщения, скриншоты с датой, сведения о номере отправителя, детализацию у оператора связи (ст. 53 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»). Аудиозапись собственных телефонных переговоров допустима как способ самозащиты и оценивается судом в совокупности с иными доказательствами (ст. 67, 71 ГПК РФ). Обеспечение доказательств — ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате.

Шаг 2. Запрос документов у кредитора/отправителя. Требовать: справку о размере и структуре задолженности, копию договора уступки либо агентского договора, уведомление о переходе права (п. 3 ст. 382 ГК РФ), сведения о включении лица в реестр, документы о полномочиях

представителя. Срок ответа — разумный, обычно 10–30 дней; для потребителей — ст. 8, 10 Закона РФ № 2300-1.

Шаг 3. Отказ от взаимодействия. Заявление в письменной форме, направленное способом, позволяющим зафиксировать вручение (заказное письмо с уведомлением, нотариус, вручение под расписку; в предусмотренных законом случаях — через ЕПГУ). После получения заявления кредитор и представитель кредитора обязаны прекратить иницилируемое ими взаимодействие с изъятиями ст. 8 Закона № 230-ФЗ. Важно: отказ не препятствует судебному взысканию и не является признанием долга.

Шаг 4. Жалоба в ФССП России (территориальное управление; через интернет-приёмную). ФССП России — уполномоченный орган государственного контроля (надзора) в этой сфере, к её компетенции отнесено рассмотрение дел по ст. 14.57 КоАП РФ (ст. 28.1, 28.3 КоАП РФ; ст. 16 Закона № 230-ФЗ; Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ). Срок давности привлечения — по общему правилу два месяца со дня совершения, при длящемся правонарушении — со дня обнаружения (ст. 4.5 КоАП РФ); по отдельным составам установлены более длительные сроки. Практический вывод: жалобу подавать в течение нескольких дней с момента сообщения.

Шаг 5. Жалоба в Роскомнадзор (ст. 23 Закона № 152-ФЗ; ст. 13.11 КоАП РФ) — при раскрытии персональных данных третьим лицам, при отсутствии согласия, при отказе в предоставлении сведений об обработке (ст. 14, 20 Закона № 152-ФЗ).

Шаг 6. Обращение в Банк России — если отправитель связан с кредитной организацией или МФО (ст. 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ; ст. 9 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ; Закон № 353-ФЗ).

Шаг 7. Прокуратура — ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (обращения граждан).

Шаг 8. Полиция — заявление о преступлении при угрозах, требовании перевода на карту, раскрытии сведений третьим лицам (ст. 141 УПК РФ); проверка в сроки ст. 144 УПК РФ (3, 10, при необходимости — 30 суток); право обжаловать отказ в порядке ст. 124–125 УПК РФ.

Шаг 9. Суд. - Иск о компенсации морального вреда и о признании действий незаконными (ст. 151, 152.2, 1099–1101 ГК РФ; ст. 12 ГК РФ; ст. 15 Закона РФ № 2300-1). Подсудность — по месту жительства истца (ст. 29 ГПК РФ); по искам о защите прав потребителей госпошлина не уплачивается (ст. 333.36 НК РФ). Исковая давность на требования о защите личных неимущественных прав не распространяется (ст. 208 ГК РФ); для имущественных требований — три года (ст. 196 ГК РФ). - Иск о признании уступки недействительной (ст. 168 ГК РФ) —

один год (оспоримая) либо три года (ничтожная) со дня, когда началось исполнение (ст. 181 ГК РФ). - Иск об обязанности прекратить обработку персональных данных, об уничтожении/блокировании данных (ст. 21 Закона № 152-ФЗ; ст. 17 Закона № 152-ФЗ).

Отдельное предупреждение. Любое частичное признание долга (в переписке, в разговоре, частичной оплатой) прерывает течение срока исковой давности (ст. 203 ГК РФ). До проверки документов не следует подтверждать сумму и наличие долга.

12. Практические выводы по каждой версии

Версия 1 (легитимный кредитор/реестровое лицо). Сообщение содержит нарушения: введение в заблуждение (п. 5 ч. 2 ст. 6 Закона № 230-ФЗ), психологическое давление (п. 4 ч. 2 ст. 6), злоупотребление правом (п. 6 ч. 2 ст. 6), нарушение требований к содержанию (ч. 7–8 ст. 5), а при последующей передаче данных — нарушение ч. 3–4 ст. 6. Эффективны: отказ от взаимодействия (ст. 8), жалоба в ФССП России, иск о компенсации морального вреда.

Версия 2 (нереестровое лицо). Дополнительно — незаконное осуществление деятельности по возврату (ч. 1–2 ст. 5 Закона № 230-ФЗ; ст. 14.57 КоАП РФ). Эффективны: жалоба в ФССП России и прокуратуру, заявление в полицию, иск о признании действий незаконными.

Версия 3 (мошенническая рассылка). Закон № 230-ФЗ неприменим; защита — заявление в полицию (ст. 141–144 УПК РФ; ст. 159, 159.3 УК РФ), блокировка отправителя, проверка задолженности напрямую у кредитора. Категорически не переводить средства на карту физического лица (ст. 312, 408 ГК РФ).

Общий вывод по вопросу о «выезде». Фраза противоправна не сама по себе, а в совокупности: без идентификации отправителя, без указания времени, оснований и правового статуса визитёра она приобретает характер угрозы неправомерным причинением вреда (п. 6 ч. 2 ст. 6 Закона № 230-ФЗ). При легитимном отправителе и корректном уведомлении — оценивается нейтрально (Позиция А раздела 6.3).

Общий вывод по вопросу об ответственности. Привлечение возможно по трём каналам: административному (ст. 14.57, 13.11 КоАП РФ), уголовному (ст. 137, 163, 330, 159 УК РФ) и гражданскому (ст. 151, 152.2, 1099–1101 ГК РФ). Ключевое препятствие — установление отправителя; при анонимном номере единственный работающий путь — заявление в полицию с последующим запросом сведений у оператора связи, а также жалоба в ФССП России с указанием всех известных признаков.

Общий вывод по вопросу о защите. Минимальный эффективный набор: фиксация доказательств → запрос документов → отказ от взаимодействия (ст. 8) → жалоба в ФССП России и Роскомнадзор → при угрозах — полиция → иск о компенсации морального вреда и (при наличии оснований) о недействительности уступки. Сроки: жалобы — немедленно (с учётом ст. 4.5 КоАП РФ), иск о моральном вреде — без ограничения давности (ст. 208 ГК РФ), об оспаривании уступки — 1 год/3 года (ст. 181 ГК РФ).

13. Список использованных нормативных источников и судебных актов

1. Конституция Российской Федерации — ч. 1 ст. 4, ст. 23, 24, 54.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 12, 168, 181, 196, 203, 208, 312, 382, 383, 384, 385, 386, 388, 389, 390, 395, 408; ст. 152.1, 152.2.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 824 (договор финансирования под уступку денежного требования), гл. 25 (ответственность за нарушение обязательств).
4. Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая — ст. 1099–1101 (в системной связи со ст. 151).
5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"» — ст. 2, 4, 5 (в том числе ч. 1–3, ч. 5, ч. 7–9), 6 (ч. 2, 3, 4), 8, 16.
6. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» — ст. 5, 6.1, 8, 10, 11, 12 (ч. 1–3, в редакции Федерального закона от 27.12.2018 № 554-ФЗ).
7. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 6, 9, 14, 17, 20, 21, 23, 24.
8. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — ст. 26; ГК РФ — ст. 857.
9. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ — ст. 6, п. 11 ст. 7.
10. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» — ст. 6 (заранее данный акцепт).
11. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 8, 70.
12. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» — ст. 9.
13. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» — ст. 4.

-
14. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» — ст. 53.
 15. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
 16. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.
 17. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 8, 10, 15, 16, 17.
 18. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 4.5, 13.11, 14.1, 14.57, 23.72, 28.1, 28.3.
 19. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 110, 110.1, 128.1, 137, 158, 159, 159.3, 163, 330.
 20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 124, 125, 141, 144.
 21. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 22, 29, 67, 71, 131, 132.
 22. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 333.36.
 23. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате — ст. 35.
 24. Федеральный закон от 13.06.2023 № 205-ФЗ (изменения в Закон № 230-ФЗ и КоАП РФ).
 25. Федеральный закон от 07.07.2025 № 191-ФЗ (изменения в Закон № 353-ФЗ; тексты ст. 11, 12 Закона № 353-ФЗ).
 26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».
 27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 45).
 28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1).
 29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Итоговая оговорка для редакции. Документ носит аналитический характер и не заменяет проверку фактических обстоятельств (статус отправителя в реестре ФССП России, дата заключения договора, факт и форма уступки, наличие/отсутствие платежей, наличие согласий на обработку и передачу персональных данных). Именно эти пять фактов определяют, какая из изложенных версий подлежит применению в конкретном деле.
