
Удаление (корректировка) недостоверных сведений из кредитной истории после отказа коллекторского агентства от иска: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин состоял в споре с коллекторским агентством, приобретшим у банка право требования по кредитному договору; в ходе судебного разбирательства агентство полностью отказалось от иска, производство по делу прекращено (ст. 220 ГПК РФ), однако в судебном акте отсутствует указание на удаление сведений из бюро кредитных историй (далее — БКИ), и в кредитной истории сохраняются записи о просроченной задолженности / о наличии обязательства. Ставится вопрос: каким правовым механизмом добиться исключения либо корректировки этих сведений и восстановления деловой репутации, куда и в какой последовательности обращаться. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям — в зависимости от того, чем в действительности был обусловлен отказ от иска, поскольку от этого напрямую зависит и набор требований, и перспектива их удовлетворения.

Методологическая оговорка. Разбор построен на нормах Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (далее — Закон № 218-ФЗ), ГК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ и на разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Часть приведённых в правовом контексте положений (в частности, новые ч. 5⁹ и 5¹⁰ ст. 5 Закона № 218-ФЗ об обязанности источника самостоятельно направлять корректные сведения и о приостановлении приёма сведений БКИ при признаках недостоверности, а также уточнённые редакции ст. 8 Закона № 218-ФЗ) представляет собой новеллы, статус и дату вступления в силу которых следует проверять по официальной публикации; в тексте это отмечено отдельно. Это не влияет на общую логику защиты: базовый механизм «заявление в БКИ → проверка → суд» действует независимо от указанных новелл.

2. Как устроена кредитная история и кто отвечает за её содержание

2.1. Субъекты и структура записи

Кредитная история состоит из титульной, основной, дополнительной и информационной частей; сведения в основную часть вносит **источник формирования кредитной истории** — организация, являющаяся кредитором по договору кредита (займа), в том числе приобретающая право требования по уступке (ст. 3, 4, 5 Закона № 218-ФЗ). Это означает, что в рассматриваемой ситуации потенциально фигурируют два источника:

1. **банк** — первоначальный кредитор, вносивший сведения о выдаче кредита и о просрочках до уступки;
2. **коллекторское агентство** — новый кредитор, который с даты уступки обязан отражать сведения о себе как о кредиторе и об изменении характера обязательства, а сведения об уступке должны быть раскрыты в кредитной истории с указанием третьего лица (ст. 4 Закона № 218-ФЗ; ср. с требованиями к содержанию записей при реорганизационных процедурах источника — источник 2 правового контекста).

Практический вывод. Требование «удалите меня из БКИ» юридически неоднородно: нужно отдельно оценивать (а) законность и достоверность записей банка за период до уступки и (б) корректность записей агентства за период после уступки. Часто «недостоверность» состоит не в самом факте прошлой просрочки, а в том, что запись не актуализирована (не отражены уступка, погашение, прекращение обязательства).

2.2. Срок хранения и невозможность «стирания» достоверных сведений

Кредитная история хранится в течение семи лет со дня последнего изменения информации (ст. 7 Закона № 218-ФЗ). Из этого следует принципиальное ограничение: **закон не предусматривает «амнистии» и удаления достоверных сведений о реально допущенных просрочках** — ни по заявлению субъекта, ни по решению суда, если суд не установил недостоверность. Отсюда — стратегия защиты должна строиться не на «удалении всего», а на дифференциации записей: недостоверное — исключается или исправляется; достоверное — дополняется актуальными сведениями (о погашении, о прекращении производства по делу, о невозможности принудительного взыскания).

3. Что юридически означает отказ коллекторского агентства от иска

3.1. Процессуальная природа отказа и его пределы

Отказ истца от иска — распорядительное действие, при принятии которого судом производство прекращается (ч. 3 ст. 173, ст. 220 ГПК РФ), а повторное обращение в суд с тем же требованием между теми же сторонами не допускается (ст. 221 ГПК РФ). При этом:

- отказ от иска **не является признанием обстоятельств** и не означает установления судом факта отсутствия задолженности;
- определение о прекращении производства **не содержит выводов по существу спора** и, следовательно, **не создаёт преюдиции** по правилам ч. 2 ст. 61 ГПК РФ: преюдициальное значение имеют обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, которым дело разрешено по существу;
- суд, принимая отказ, **не вправе выходить за пределы заявленного ходатайства** и по собственной инициативе возлагать на истца обязанность направить сведения в БКИ, — поэтому отсутствие в судебном акте такой обязанности нормально и не является дефектом судебного акта.

Практический вывод по этому аспекту. Надежды на «исправление» судебного акта не оправданы: разъяснение решения (ст. 202 ГПК РФ) возможно лишь без изменения его содержания, а апелляционное обжалование (ст. 320, 331 ГПК РФ) не приведёт к появлению в определении требований к БКИ, поскольку такие требования не были предметом спора. Единственный путь — новое самостоятельное требование (досудебное заявление в БКИ, затем иск).

Вместе с тем процессуальные документы по прекращённому делу — **ключевое письменное доказательство** (ст. 55, 71 ГПК РФ). Нужно получить заверенные копии: определения о прекращении производства, письменного заявления (ходатайства) об отказе от иска с мотивировкой, протокола судебного заседания. Мотивировка отказа («в связи с погашением», «в связи с отсутствием задолженности», «в связи с утратой интереса») — это и есть тот фактический якорь, на котором строится квалификация сведений как достоверных или недостоверных.

3.2. Версия А: отказ обусловлен отсутствием задолженности (сведения недостоверны)

Обстоятельства применения. В заявлении об отказе или в пояснениях представителя указано, что задолженность отсутствует (долг был погашен до уступки, уступка не состоялась либо оспорена, требование предъявлено к ненадлежащему лицу, имела место двойная оплата, кредитный договор не заключался / признан незаключённым или недействительным).

Правовое обоснование. Источник формирования кредитной истории обязан передавать в БКИ сведения, соответствующие действительности (ст. 4, 5 Закона № 218-ФЗ); при передаче некорректных сведений он обязан самостоятельно направить корректные сведения (ч. 5⁹ ст. 5 Закона № 218-ФЗ в редакции новелл — см. источник 1 правового контекста, статус требует проверки). Сведения, не соответствующие действительности и ущемляющие права субъекта, подлежат исключению или исправлению; при этом действует презумпция: обязанность доказать достоверность распространённых сведений лежит на распространителе (п. 1 ст. 152 ГК РФ, п. 7, 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3).

Практический вывод. При этой версии перспектива наиболее высокая: требование формулируется как **исключение конкретных записей** (о просроченной задолженности, о текущей задолженности) и как **обязание источника направить в БКИ корректные сведения**. Бремя доказывания отсутствия долга распределяется неблагоприятно для источника: он должен либо подтвердить задолженность документально, либо признать отсутствие оснований для записи. Дополнительно работает процессуальный аргумент: агентство уже заявило об отказе от притязаний и лишено возможности требовать взыскания (ст. 221 ГПК РФ), а значит, сохранение записи о «действующей задолженности» противоречит его же процессуальному поведению.

3.3. Версия Б: отказ последовал после фактического погашения (сведения о прошлой просрочке достоверны, но запись неактуальна)

Обстоятельства применения. Долг реально существовал и был просрочен; агентство отказалось от иска потому, что задолженность погашена (полностью или в части) до или в ходе процесса.

Правовое обоснование. Факт просрочки в прошлом — достоверное сведение, и суды, как правило, **отказывают в исключении сведений о реально имевших место просрочках**, даже после полного погашения (закон не

связывает погашение с аннулированием исторических записей; ст. 7 Закона № 218-ФЗ). Однако иное дело — записи, отражающие **текущее состояние** («действующая просроченная задолженность», «сумма основного долга на текущую дату»): после погашения они становятся недостоверными и подлежат актуализации (ст. 4, 5, 8 Закона № 218-ФЗ).

Практический вывод. Требование нужно переформулировать: не «удалить всё», а «**актуализировать** запись — отразить полное (частичное) погашение, нулевой остаток, отсутствие текущей просрочки; дополнить кредитную историю сведениями о прекращении производства по делу». Такие требования реалистичны и в досудебном порядке (БКИ самостоятельно направляет запрос источнику), и в суде. Требование же об исключении всей записи при этой версии с высокой вероятностью будет отклонено.

3.4. Версия В: отказ как утрата интереса / отказ от права требования (сведения о долге остаются)

Обстоятельства применения. Мотивировка отказа не раскрыта либо указано на «утрату необходимости в защите»; задолженность не оспаривалась.

Правовое обоснование. Отказ от иска — не отказ от субъективного гражданского права: обязательство не прекращается (гл. 26 ГК РФ не содержит такого основания), но утрачивается возможность судебной защиты по этому требованию (ст. 221 ГПК РФ). Соответственно, сведения о наличии задолженности остаются достоверными по факту, меняется лишь характеристика возможности принудительного взыскания.

Практический вывод. Единственное реалистичное требование — **дополнение кредитной истории** сведениями о том, что производство по делу о взыскании прекращено в связи с отказом кредитора от иска (ст. 8 Закона № 218-ФЗ, право субъекта требовать внесения изменений и дополнений). Требование об исключении записи бесперспективно. Дополнительно следует проверить: не истёк ли срок исковой давности по самому требованию (ст. 196, 200 ГК РФ) — истечение срока также не удаляет запись, но даёт почву для требования об отражении спорности.

3.5. Отдельно: «прекращение производства» как самостоятельное основание?

Распространённое заблуждение — считать сам факт прекращения производства «доказательством недостоверности». Нормативно это не так: ст. 220 ГПК РФ — процессуальное основание прекращения, а не констатация отсутствия долга (ср. п. 6 ст. 220 ГПК РФ: прекращение по ликвидации

стороны также не свидетельствует о недостоверности сведений о долге). Позиция, напротив, встречающаяся в практике: при отказе от иска суд не исследует факты, и кредитная история не подлежит корректировке автоматически. Поэтому и в суде, и в БКИ решающим будет **не сам факт отказа, а его мотивировка и первичные документы** (справка о погашении, выписка по счёту, платёжные документы, переписка).

4. Обязательный досудебный шаг: заявление в бюро кредитных историй

4.1. Процедура и сроки

Субъект кредитной истории вправе обратиться в БКИ с заявлением о внесении изменений и (или) дополнений в свою кредитную историю, а также об исключении недостоверных сведений (ст. 8 Закона № 218-ФЗ). Далее работает жёсткий регламент:

- БКИ в течение **30 дней** со дня получения заявления обязано, за исключением отдельных случаев, провести дополнительную проверку информации, запросив её у источника формирования кредитной истории; если субъект указал обоснованные причины (в том числе обстоятельства, угрожающие причинением вреда жизни или здоровью) — проверка проводится в указанный им более короткий срок; на время проверки в кредитной истории делается пометка (ч. 4 ст. 8 Закона № 218-ФЗ в редакции источника 3 правового контекста);
- источник формирования кредитной истории обязан в течение **14 дней** со дня получения запроса БКИ (а при обоснованной просьбе субъекта — в более короткий срок) представить письменное подтверждение достоверности ранее переданных сведений либо исправить кредитную историю в оспариваемой части, направив достоверные сведения или просьбу об удалении неправомерного запроса (ч. 4¹ ст. 8 Закона № 218-ФЗ);
- за неисполнение этой обязанности установлена административная ответственность: штраф для должностных лиц — от 2 000 до 5 000 руб., для юридических лиц — от 30 000 до 50 000 руб. (ст. 15.26³ КоАП РФ; действующая редакция подтверждена, в том числе, федеральными законами от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ).

Дополнительно, по новеллам, при выявлении признаков недостоверности сведений, установленных Банком России, БКИ обязано приостановить приём сведений от такого источника в отношении субъекта, уведомить Банк России

(с приложением записей недостоверных сведений, включая удалённые) и уведомить источник о необходимости направить достоверные сведения; приём возобновляется не позднее рабочего дня, следующего за днём предоставления достоверных сведений (ч. 5⁹, 5¹⁰ ст. 5 Закона № 218-ФЗ — источник 1, статус нормы требует проверки на дату обращения). Практическое значение: у субъекта появляется дополнительный канал воздействия — обращение в Банк России с указанием на признаки недостоверности.

4.2. Как сформулировать требование (три взаимоисключающие по существу формулировки)

Формулировка	Когда применяется	Правовое основание
1. Исключить записи о просроченной/текущей задолженности как недостоверные	Версия А (долга не было / он отсутствовал на момент передачи сведений)	ст. 4, 5, 8 Закона № 218-ФЗ; п. 1 ст. 152 ГК РФ
2. Актуализировать записи: отразить погашение, нулевой остаток, отсутствие текущей просрочки	Версия Б (долг был, погашен)	ст. 4, 5, 8 Закона № 218-ФЗ
3. Дополнить кредитную историю сведениями о прекращении производства по делу в связи с отказом кредитора от иска	Версия В (иное)	ст. 8 Закона № 218-ФЗ (право требовать внесения изменений и дополнений)

К заявлению прикладываются: копия определения о прекращении производства, копия заявления (ходатайства) об отказе от иска, справка кредитора (или его правопреемника) об отсутствии задолженности, выписка по счёту, платёжные документы, распечатка кредитного отчёта с оспариваемыми записями. Заявление подаётся в **каждое** БКИ, в котором хранится история (перечень БКИ и их адреса публикуются Банком России; кредитный отчёт в каждом БКИ можно получить бесплатно не более двух раз в год — ст. 8 Закона № 218-ФЗ).

4.3. Параллельные надзорные каналы

- **Банк России** (Служба по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг): жалоба на бездействие источника формирования кредитной истории (непредставление подтверждения/исправления в 14-дневный срок) и на бездействие БКИ; при наличии

признаков состава — инициирование производства по ст. 15.26³ КоАП РФ. Протоколы по данной статье составляет Банк России (ст. 28.3 КоАП РФ).

- **Роскомнадзор** — как дополнительный аргумент в части обработки персональных данных (Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ): отзыв согласия здесь не работает (обработка допускается законом — п. 2 ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 9 Закона № 152-ФЗ), но требование о достоверности персональных данных (ч. 5 ст. 5 Закона № 152-ФЗ) усиливает позицию.

Практический вывод по разделу. Досудебный порядок — не формальность, а обязательный этап, создающий доказательственную базу для суда (фиксация бездействия источника, уклонения от подтверждения сведений) и позволяющий добиться результата без процесса. Средний срок «заявление → исправление» — 30 дней плюс 14 дней на ответ источника.

5. Кто должен быть ответчиком (надлежащая сторона)

Это самостоятельный вопрос, от которого зависит судьба иска.

1. **Коллекторское агентство** — надлежащий ответчик по требованиям, касающимся периода после уступки (записи о себе как о кредиторе, о текущей задолженности, о просрочке, возникшей после уступки), а также по требованию о направлении корректных сведений, поскольку именно оно является источником формирования кредитной истории в соответствующей части (ст. 3, 4 Закона № 218-ФЗ).
2. **Банк (первоначальный кредитор)** — надлежащий ответчик по требованиям, касающимся периода до уступки (записи о просрочках в банковский период, о сумме долга на дату уступки). После уступки банк, как правило, прекращает формирование сведений, но уже внесённые им записи остаются в истории; их корректировка адресуется банку.
3. **БКИ** — оператор, хранящий записи; по общему правилу не является источником и не отвечает за содержание сведений, но обязан провести проверку по заявлению и внести изменения по её результатам (ст. 8 Закона № 218-ФЗ). Привлечение БКИ в качестве ответчика (или третьего лица) целесообразно, чтобы решение суда было исполнимо: обязанность исключить запись лежит на БКИ как на держателе кредитной истории, а обязанность направить корректные сведения — на источник.

Практический вывод. Оптимальная конструкция — иск к **источнику (источникам)** об обязанности направить корректные сведения с одновременным требованием к **БКИ** об исключении (актуализации) записи после получения таких сведений; при неясности, кто внёс запись, — сначала запросить

кредитный отчёт во всех БКИ (в отчёте указывается источник и дата передачи сведений), затем определить ответчика.

6. Судебные способы защиты: варианты процедуры

6.1. Вариант 1: иск об исправлении кредитной истории (специальный способ)

Конструкция. Иск субъекта кредитной истории к источнику формирования и к БКИ о признании сведений недостоверными, обязанности источника направить в БКИ корректные сведения и обязанности БКИ исключить (актуализировать) записи. Способ защиты — пресечение действий, нарушающих право, и изменение существующего правоотношения (ст. 12 ГК РФ), в специальном порядке, предусмотренном ст. 8 Закона № 218-ФЗ.

Обстоятельства применения. Предпочтителен при версии А (сведения недостоверны по существу) и при версии Б в части актуализации. Не требует доказывания «порочащего характера» — достаточно несоответствия сведений действительности и нарушения ими прав субъекта (отказ в кредите, повышение ставки, отказ в трудоустройстве в финансовой сфере и т. п.). Форма — исковое производство, районный суд (ст. 24, 28 ГПК РФ).

Практический вывод. Это основной и наиболее предсказуемый маршрут. Ключевые доказательства: кредитные отчёты всех БКИ, определение о прекращении производства, заявление об отказе от иска, справка об отсутствии задолженности, ответы БКИ и источника на досудебные заявления, доказательства неблагоприятных последствий (отказы банков).

6.2. Вариант 2: иск о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ)

Здесь практика принципиально расходится, и это необходимо учитывать.

Позиция 1 (ст. 152 ГК РФ применима). Сведения о несуществующей задолженности — утверждение о фактах, которое не имело места, то есть не соответствует действительности (п. 7, 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3); предоставление кредитного отчёта пользователям кредитных историй — распространение сведений ограниченному кругу лиц; гражданин вправе требовать опровержения, а если сведения содержатся в документе, исходящем от организации, — замены или отзыва документа (п. 3 ст. 152 ГК РФ). В этом варианте доступны: опровержение, удаление сведений,

пресечение дальнейшего распространения (п. 1, 2, 4 ст. 152 ГК РФ) и компенсация морального вреда.

Позиция 2 (ст. 152 ГК РФ неприменима). Кредитная история — специализированный учёт сведений об исполнении обязательств, её ведение основано на законе; сведения о просрочке носят не «порочащий», а финансово-учётный характер; БКИ не «распространяет» сведения в смысле ст. 152 ГК РФ, а хранит их и предоставляет уполномоченным пользователям на основании закона. Соответственно, надлежащим является специальный способ защиты по ст. 8 Закона № 218-ФЗ, а не ст. 152 ГК РФ.

Практический вывод. Наиболее надёжна комбинация: основное требование — по специальному основанию (ст. 8 Закона № 218-ФЗ), дополнительно — требование по ст. 152 ГК РФ (в части опровержения и замены/отзыва документа). Если суд займёт позицию 2, требования по ст. 152 ГК РФ будут отклонены, но специальные требования сохраняют силу. Обратная конфигурация (только ст. 152 ГК РФ) рискованна. При версии Б (просрочка была реально) ст. 152 ГК РФ практически не работает: сведения соответствуют действительности, а достоверные сведения защите по ст. 152 ГК РФ не подлежат.

6.3. Вариант 3: компенсация морального вреда

Основания. Ст. 150, 151, 1099–1101 ГК РФ; разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». Обязательные условия: нарушение личных неимущественных прав (деловая репутация, доброе имя) неправомерными действиями и причинная связь; вина причинителя презюмируется (п. 1 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Размер определяется судом с учётом характера нарушения, длительности (сколько времени запись находилась в истории), степени нравственных страданий; практика исходит из небольших сумм, но длительность сохранения недостоверной записи — усиливающий фактор.

Конкурирующая позиция — применение Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Часть практики рассматривает отношения субъекта с БКИ по предоставлению кредитного отчёта как оказание услуги, что даёт: подсудность по выбору истца (ст. 17 Закона № 2300-1, ст. 29 ГПК РФ), освобождение от госпошлины при цене иска до 1 млн руб. (п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ), штраф 50 % за неудовлетворение требований добровольно (п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1). Противоположная позиция: между субъектом и БКИ отсутствуют договорные отношения по оказанию услуг, отчёт предоставляется в силу закона, поэтому Закон № 2300-1 неприменим

(см. разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 в части круга отношений, подпадающих под Закон).

Практический вывод. Требование о моральном вреде заявлять следует в любом случае — оно «бесплатно» в плане госпошлины и не влечёт рисков при отказе в нём (отказ в этой части не влияет на судьбу основных требований). Ссылку на Закон № 2300-1 включать как дополнительное обоснование (для подсудности и освобождения от пошлины), сознавая спорность.

6.4. Вариант 4: особое производство (установление факта отсутствия задолженности)

Ст. 264 ГПК РФ допускает установление фактов, имеющих юридическое значение, при невозможности иного порядка. Применимость ограничена: если имеется спор о праве (а он есть, если источник настаивает на существовании записи), заявление подлежит оставлению без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ) с разъяснением права на иск.

Практический вывод. Как самостоятельный маршрут — не рекомендуется; может использоваться лишь как вспомогательный при полном отсутствии спора с источником (например, источник ликвидирован и получить справку невозможно).

6.5. Вариант 5: надзорный (административный) трек

Жалоба в Банк России и Роскомнадзор, инициирование дела по ст. 15.26³ КоАП РФ. Постановление о привлечении к административной ответственности **не обязывает** внести изменения в кредитную историю, но является сильным доказательством в гражданском процессе (ст. 61 ГПК РФ — в части установленных обстоятельств и вины) и часто побуждает источник добровольно направить корректные сведения.

Практический вывод. Эффективен как «ускоритель» и как способ давления, но не заменяет иск.

6.6. Что точно не работает

- **Разъяснение решения/определения** (ст. 202 ГПК РФ) — нельзя изменить содержание акта и добавить требование к БКИ.
- **Апелляционное обжалование определения о прекращении** — бесперспективно, поскольку требование к БКИ не заявлялось и суд не мог его разрешить.
- **Отзыв согласия на обработку персональных данных** — не влечёт удаления кредитной истории (п. 2 ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 9 Закона № 152-ФЗ).

- **Требование «аннулировать кредитную историю»** — законом не предусмотрено (аннулирование возможно в случаях ликвидации БКИ и передачи историй в Центральный каталог кредитных историй — ст. 10, 12 Закона № 218-ФЗ; источник 4 правового контекста).

7. Процессуальные детали

Параметр	Содержание
Подсудность	Районный суд по месту нахождения ответчика (ст. 24, 28 ГПК РФ); при применении Закона № 2300-1 — по выбору истца (ст. 29 ГПК РФ, ст. 17 Закона № 2300-1)
Госпошлина	Истцы по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации освобождены (п. 3 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ); по требованиям о защите прав потребителей — при цене иска до 1 млн руб. (п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ); требование о компенсации морального вреда госпошлиной не облагается
Сроки давности	Общий — 3 года (ст. 196 ГК РФ); по требованиям по ст. 152 ГК РФ — 3 года со дня, когда истцу стало известно о распространении сведений (п. 10 ст. 152 ГК РФ). По требованиям об исправлении кредитной истории практика расходится: часть судов применяет общий срок с момента, когда субъект узнал о записи, часть рассматривает нарушение как длящееся (каждый факт выдачи кредитного отчёта с недостоверными сведениями — новое нарушение), что фактически «обнуляет» срок. Целесообразно исходить из необходимости обращения в пределах 3 лет с момента, когда стало известно о сохранении записи после отказа от иска
Доказательства	Кредитные отчёты всех БКИ (с указанием источника и даты передачи); определение о прекращении производства и заявление об отказе от иска (заверенные копии); справка об отсутствии задолженности; выписка по счёту/платёжные документы; заявление в БКИ и ответы (либо доказательства неполучения ответа); жалоба в Банк России и ответ; доказательства неблагоприятных последствий (отказы в кредите, уведомления о повышении ставки); при требовании морального вреда — доказательства нравственных страданий

8. Практический вывод по каждой версии (сводно)

Версия А (долга не было). Наиболее сильная позиция. Требования: исключить записи о задолженности; обязать источник направить в БКИ корректные сведения; опровержение по ст. 152 ГК РФ (как дополнительное); моральный вред. Досудебное заявление в БКИ обязательно — оно либо решает вопрос за 30 + 14 дней, либо формирует доказательство уклонения источника (ст. 15.26³ КоАП РФ). Вероятность удовлетворения иска — высокая при наличии документального подтверждения отсутствия долга.

Версия Б (долг был, погашен). Позиция средняя. Требования: актуализировать записи (погашение, нулевой остаток, отсутствие текущей просрочки); дополнить историю сведениями о прекращении производства по делу. Требование об исключении исторических записей о просрочке, вероятнее всего, будет отклонено (ст. 7 Закона № 218-ФЗ; достоверные сведения не удаляются). Моральный вред возможен, но в небольшом размере и лишь при доказанности длительного сохранения неактуальной записи, повлёкшей отказы.

Версия В (иные причины отказа). Позиция слабая. Реалистично только дополнение кредитной истории сведениями о прекращении производства по делу в связи с отказом кредитора от иска. Требования об исключении и о признании сведений порочащими бесперспективны. Дополнительно проверить сроки исковой давности по самому обязательству — но и их истечение не удаляет запись, а лишь позволяет добиваться отражения спорности требования.

Общее для всех версий. (1) Без досудебного заявления в БКИ суд может признать порядок несоблюдённым по существу спора и оставить иск без рассмотрения/уменьшить шансы; (2) надлежащая комбинация ответчиков — источник (банк и/или агентство) + БКИ; (3) сам факт отказа от иска без указания мотива в судебном акте — слабое доказательство; ключ — письменное ходатайство об отказе и первичные документы; (4) наиболее эффективная стратегия — «мягкое» требование (актуализация + дополнение) как основное и «жёсткое» (исключение) как альтернативное в том же иске, с обоснованием обеих версий.

9. Рекомендуемая последовательность действий

- Шаг 1 (1-3 дня).** Запросить кредитные отчёты во всех БКИ (бесплатно, не более двух раз в год в каждом — ст. 8 Закона № 218-ФЗ); зафиксировать, кто именно (банк или агентство), когда и какие записи внёс.

2. **Шаг 2 (одновременно).** Получить в суде заверенные копии определения о прекращении производства, заявления (ходатайства) об отказе от иска, протокола; при необходимости — справку об отсутствии задолженности у агентства и банка.
3. **Шаг 3 (1-2 дня).** Направить в каждое БКИ заявление по ст. 8 Закона № 218-ФЗ с формулировками из таблицы п. 4.2 и полным комплектом документов; отдельно — претензию источнику с требованием направить корректные сведения (ч. 5⁹ ст. 5 Закона № 218-ФЗ — с оговоркой о статусе нормы).
4. **Шаг 4 (по истечении 30 + 14 дней).** При бездействии — жалоба в Банк России (в том числе с указанием на признаки состава ст. 15.26³ КоАП РФ) и в Роскомнадзор.
5. **Шаг 5.** Иск в районный суд: к источнику (источникам) — об обязанности направить корректные сведения; к БКИ — об исключении/актуализации записи; опровержение по ст. 152 ГК РФ; компенсация морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ). Ходатайствовать об истребовании сведений у БКИ и источника (ст. 57 ГПК РФ).
6. **Шаг 6.** После вступления решения в силу — направить его копию в БКИ для исполнения; при неисполнении — исполнительный лист.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 23, 24 (право на неприкосновенность частной жизни, доброе имя).
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 12 (способы защиты), 150 (нематериальные блага), 151 (компенсация морального вреда), 152 (защита чести, достоинства и деловой репутации: п. 1, 2, 3, 4, 10, 11), 196, 200 (исковая давность), 401 (вина).
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064 (общие основания ответственности за вред), гл. 26 (прекращение обязательств).
4. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1099–1101 (компенсация морального вреда).
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 24, 28, 29 (подсудность), 55, 57, 61, 71 (доказательства и преюдиция), 173 (отказ от иска), 202 (разъяснение решения), 220 (основания прекращения производства), 221 (последствия прекращения), 263, 264 (особое производство), 320, 331 (обжалование).

6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 4.5 (давность), ст. 15.26³ (неисполнение обязанности по подтверждению и представлению исправленных сведений в БКИ: штраф для должностных лиц 2 000–5 000 руб., для юридических лиц 30 000–50 000 руб.; статья введена Федеральным законом от 28.06.2014 № 189-ФЗ, действует в редакции федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ), ст. 28.3 (органы, уполномоченные составлять протоколы).
7. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — п. 3 ч. 1 ст. 333.36, п. 4 ч. 2 ст. 333.36 (освобождение от госпошлины).
8. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» — ст. 3 (понятия, источник формирования кредитной истории), 4 (состав передаваемых сведений, в том числе об уступке права требования), 5 (состав кредитной истории; ч. 5⁹, 5¹⁰ — новеллы об обязанности источника самостоятельно направлять корректные сведения и о приостановлении приёма сведений БКИ при признаках недостоверности, статус требует проверки), 7 (срок хранения — семь лет со дня последнего изменения), 8 (права субъекта: получение отчёта, заявление об изменении/дополнении/исключении сведений; ч. 4 — проверка БКИ в течение 30 дней; ч. 4¹ — 14 дней для источника), 10, 12 (Центральный каталог кредитных историй, аннулирование).
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ч. 5 ст. 5 (достоверность), п. 2 ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 9 (основания обработки).
10. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 13 (штраф), 15 (моральный вред), 17 (подсудность) — применяется в порядке конкурирующей позиции.
11. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ (введение действующей редакции ст. 152 ГК РФ).
12. Документы, приведённые в правовом контексте: законопроект/закон о модернизации системы формирования кредитных историй (в части ч. 5⁹, 5¹⁰ ст. 5, изменений ст. 8) — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102809935>; изменения в ст. 8 Закона № 218-ФЗ — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102354401>; изменения в части запрета/снятия запрета — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=606500788>; публикации редакций ст. 15.26³ КоАП РФ — publication.pravo.gov.ru (документы 0001202404220042, 0001202506240050, 0001202512150040).

Разъяснения и судебные акты

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» — п. 2, 7, 9 (понятие порочащих

сведений, несоответствие действительности, распределение бремени доказывания).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — в части определения круга отношений, подпадающих под Закон № 2300-1 (для оценки конкурирующей позиции).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — в части способов защиты и толкования ст. 152 ГК РФ.

Оговорка о проверке. Пункты 8 и 12 в части новелл (ч. 5⁹, 5¹⁰ ст. 5, новая редакция ст. 8 Закона № 218-ФЗ, изменения в части запрета/снятия запрета) приведены по документам, указанным в правовом контексте, и подлежат сверке с официальной публикацией на дату обращения: от статуса этих норм (принят/вступил в силу) зависит, можно ли ссылаться на них как на действующие либо только как на законопроектные предложения. Базовый механизм защиты (заявление в БКИ по ст. 8 Закона № 218-ФЗ → проверка → иск) действует независимо от этого.